

УДК 347.10

ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ И ПОДСУДНОСТЬ ДЕЛ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ

Е.В. Слепченко

Аннотация

В статье рассматриваются дискуссионные вопросы подведомственности и подсудности корпоративных споров. Делаются выводы о том, что существующее регулирование подведомственности и подсудности корпоративных споров отражает необходимый баланс интересов субъектов корпоративных отношений, обеспечивает им участие в процессе по такому делу. В то же время более правильным было бы объединение двух ветвей судебной власти (судов общей юрисдикции и арбитражных судов) в единую судебную систему, что позволило бы кардинально решить проблему подведомственности гражданских дел.

Ключевые слова: судебная власть, суд общей юрисдикции, арбитражный суд, корпоративный спор, подведомственность, подсудность.

Проблема разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами наиболее остро проявилась применительно к корпоративным спорам, то есть спорам, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ. Долгое время указанные споры могли рассматриваться как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции, в частности, в тех случаях, когда в качестве стороны по делу выступал гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя (например, акционер).

Несовершенство правового регулирования подведомственности корпоративных споров по Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (АПК РФ) сразу же сказалось на практике и стало обсуждаться в юридической литературе [1, с. 70]. Так, из буквального толкования п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК РФ следует, что арбитражным судам подведомственны споры между акционерами и споры между участниками иного хозяйственного товарищества и общества и самим хозяйственным товариществом и обществом. Благодаря разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума ВАС РФ №11 от 9 декабря 2002 г., появилась некоторая определенность: арбитражному суду подведомственны споры между участниками любых хозяйственных товариществ и обществ и между участниками и самими хозяйственными товариществами и обществами [2].

Однако, как отмечалось в юридической литературе, и эти разъяснения не содержали «исчерпывающих критериев для водораздела споров по предмету между разными системами судебной власти», предпринимаются попытки определения

подведомственности корпоративных споров арбитражным судам посредством такого критерия, как «споры, вытекающие из деятельности хозяйственных товариществ и обществ». Соответственно, спор, одним из участников которого является физическое лицо, хотя и носит экономический характер, но не вытекает из деятельности хозяйственного товарищества и общества, неподведомствен арбитражному суду [1, с. 71].

Тщетность поиска четкого критерия разграничения единых по природе корпоративных споров между судами общей юрисдикции и арбитражными судами была и остается очевидной. Рассмотрение корпоративных споров одновременно судами общей юрисдикции и арбитражными судами создавало возможность принятия указанными судами взаимоисключающих судебных актов в отношении одних и тех же лиц, служило благодатной почвой для перехвата корпоративного контроля (корпоративных захватов, недружественных поглощений). Методика ведения «корпоративных войн» с использованием процессуальных средств заключалась в том, что заявитель обращался в суд общей юрисдикции, находящийся в регионе, отдаленном от места нахождения ответчика, намеренно скрывая от ответчика факт обращения в суд. Ответчик был лишен возможности принять участие в разбирательстве дела и узнавал о наличии судебного спора лишь после того, как суд уже принимал соответствующий судебный акт, который обращался к исполнению.

Законодатель, преследуя цель исключить возможности принятия судами взаимоисключающих судебных актов в рамках одного корпоративного спора, внес изменения в АПК РФ, закрепив в нем норму, согласно которой дела по корпоративным спорам были отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов (п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК РФ). Однако такое решение (изъятие дел из подведомственности судов общей юрисдикции) также не исключило возможности злоупотребления упомянутыми выше процессуальными средствами, а только лишь привело к смещению соответствующих проблем в арбитражную судебную систему. Недобросовестные участники корпоративных конфликтов стали добиваться принятия теперь уже арбитражными судами, находящимися в регионах, отдаленных от места нахождения ответчика, судебных актов, позволяющих осуществить перехват контроля над корпорацией.

Чтобы исключить и такую возможность для злоупотреблений, законодатель закрепил в АПК РФ специальные правила о территориальной подсудности дел по корпоративным спорам. Теперь исковое заявление или заявление по корпоративному спору подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица корпоративного типа (ч. 4.1 ст. 38 АПК РФ). Соответствующие споры рассматриваются по правилам главы 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам». Основные положения этой главы сводятся к следующему.

Оценивая вышеприведенные новеллы процессуального законодательства, необходимо отметить, что установление специальной подведомственности арбитражных судов по корпоративным спорам не потребовалось бы, если бы судебная система была единой, без разделения на систему судов общей юрисдикции и систему арбитражных судов. Такое разделение порождает множество проблем с определением подведомственности и по другим спорам. Здесь уместно привести слова из Послания Президента РФ Федеральному Собранию Российской

Федерации 18 апреля 2002 г.: «Судебную систему просто дискредитирует – многие это знают – то, что сплошь и рядом один и тот же спор рассматривается в разных судах, которые к тому же подчас – и очень часто – принимают прямо противоположные решения. Это ставит в тупик предпринимателей, граждан, перегружает суды, не способствует развитию здорового делового климата» [3, с. 1]. Как говорится, точнее не скажешь.

Что касается установления территориальной (исключительной) подсудности дел по корпоративным спорам, то это могло быть также с успехом реализовано и в том случае, если бы все гражданские дела рассматривались судами общей юрисдикции (если бы не было разделения единой по существу судебной системы на две ветви), разумеется, при условии надлежащей специализации судей (судебных составов, судебных коллегий). Такой подход был закреплен в ст. 222 российского Устава гражданского судопроизводства 1864 г., а также в действующих законодательствах многих зарубежных стран: § 22 ГПК Германии 1877 г., § 83b австрийского Закона об отправлении правосудия и компетенции судов общей юрисдикции по гражданским делам 1895 г., ст. 23 ГПК Италии 1940 г., ст. 27 ГПК Греции 1968 г., ст. 52 ГПК Испании 2000 г. [4, с. 120–121].

Категории корпоративных споров определены в АПК РФ примерным перечнем, а также указанием на некоторые общие их признаки. Корпоративные споры – это споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (ст. 225.1 АПК РФ).

Дела по корпоративным спорам рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными соответствующей главой АПК РФ (ч. 1 ст. 225.2). В то же время отмечается, что при рассмотрении дел, отнесенных к корпоративным спорам и связанных с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, применяются также особенности, установленные главой 24 АПК РФ (ч. 2 ст. 225.2 АПК РФ).

Последнее правило неизбежно подвергнется изменению в случае формирования самостоятельного вида судопроизводства (административного судопроизводства) и закрепления правил рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, в Кодексе административного судопроизводства. Однако в таком случае дела по корпоративным спорам будут разделены по признаку порядка их рассмотрения: одни дела будут рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства, а другие – в порядке административного судопроизводства. Вряд ли это хорошее решение, оно чревато возможностями злоупотреблений со стороны заинтересованных лиц.

Правильнее было бы корпоративные споры рассматривать только по правилам гражданского судопроизводства, то есть посредством использования исковой формы защиты права с особенностями, прямо предусмотренными гражданским

процессуальным законом. Дело в том, что оспаривание ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц тесно (неразрывно) связано с корпоративным спором, в котором интерес могут иметь только стороны – частные лица (юридические лица, их участники и т. п.), публичные органы такого интереса иметь не должны. Поэтому соответствующие требования (заявления об оспаривании ненормативных актов публичных органов) как взаимосвязанные с основным требованием, составляющим существо корпоративного спора, должны рассматриваться по правилам искового производства с изъятиями, прямо предусмотренными гражданским процессуальным законом (Кодексом гражданского судопроизводства).

В юридической литературе обращалось внимание на то, что установление исключительной подсудности корпоративных споров само по себе не решает проблему возможности инициирования множества судебных разбирательств, направленных на смену корпоративного контроля, одновременно в нескольких процессах в рамках одного суда и принятия противоречащих друг другу судебных актов в отношении одного и того же юридического лица. Решить данную проблему можно путем введения в процессуальное законодательство правил об обязательном соединении в одно производство тесно связанных между собой дел по корпоративным спорам (предлагалось провести соответствующую корректировку ст. 130 АПК РФ). Формальным критерием, позволяющим в таких случаях соединять различные требования, должна выступать взаимосвязанность требований или дел по основаниям возникновения соответствующих требований [5, с. 139–140]. По существу, такие изменения были внесены в ст. 130 АПК РФ, в которой увеличено количество оснований для объединения нескольких дел в одно производство как по инициативе лиц, участвующих в деле, так и по инициативе суда, а также расширены возможности процессуального соучастия.

Особенности рассмотрения дел по корпоративным спорам предусмотрены ст. 225.3–225.9 АПК РФ и касаются также требований к исковому заявлению, обеспечения доступа к информации о корпоративном споре и права на участие в деле, примирения сторон корпоративных споров, обеспечительных мер арбитражного суда по корпоративным спорам, рассмотрения дел о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников, рассмотрения дел по спорам о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, особенностей обжалования определений арбитражного суда по корпоративным спорам. Особенно следует обратить внимание на правила об обеспечении доступа к информации о корпоративных спорах, о принятии обеспечительных мер по таким спорам, а также об особенностях обжалования определений арбитражного суда по корпоративным спорам.

Так, обеспечение доступа к информации о корпоративном споре предоставляет возможность всем заинтересованным лицам принять участие в арбитражном процессе по рассмотрению корпоративного спора. При этом в соответствии со ст. 225.4 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело по корпоративному спору, информирует заинтересованных лиц не только о существовании такого спора, но и о движении дела по спору, размещая соответствующую информацию на своем официальном сайте в сети Интернет. Эти правила

направлены на обеспечение доступа сотрудников компании, а также самой компании, с которой связан корпоративный спор, к информации о таком споре для реализации права на участие в процессе, на исключение ситуации, существовавшей ранее, когда корпоративные споры рассматривались и решения по ним выносились без участия заинтересованных лиц [6, с. 29].

Важными являются также правила об обеспечительных мерах арбитражного суда по корпоративным спорам, в частности правила, в соответствии с которыми принятие указанных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом (корпорацией) деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности (ч. 1 ст. 225.6 АПК РФ). Судья может назначить рассмотрение заявления об обеспечении иска в судебном заседании, которое должно быть проведено в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления такого заявления в арбитражный суд (ч. 7 ст. 225.6 АПК РФ). Эти правила исключают ситуации, нередко имевшие место ранее, когда посредством принятия обеспечительных мер парализовалась деятельность юридического лица (корпорации).

Существенными являются также правила о сроках и последствиях обжалования определений арбитражного суда по корпоративным спорам. Такие определения, за исключением определений о прекращении производства по делу и об оставлении заявления без рассмотрения, обжалуются в арбитражный суд апелляционной инстанции в сокращенный срок – в течение десяти дней со дня их вынесения. При этом подача жалобы не препятствует дальнейшему рассмотрению дела арбитражным судом и совершению необходимых процессуальных действий по делу (ст. 225.9 АПК РФ), то есть не приостанавливает производство по корпоративному спору, способствуя его быстрейшему рассмотрению и разрешению.

Отнесение корпоративных споров к подведомственности арбитражных судов, четкое определение их подсудности и указанных выше особенностей рассмотрения, безусловно, учитывает характер корпоративных споров и обеспечивает необходимый баланс интересов всех участников гражданского процесса по таким спорам. Кардинальное же решение вопросов подведомственности, включая вопросы подведомственности корпоративных споров, возможно также в результате объединения двух ветвей судебной власти – судов общей юрисдикции и арбитражных судов, что, на наш взгляд, было бы более правильным.

Summary

E.S. Slepchenko. Jurisdiction and Cognizance of Corporate Disputes.

The article deals with the debatable questions of jurisdiction and cognizance of corporate disputes. The author comes to a conclusion that the existing regulation of jurisdiction and cognizance of corporate disputes reflects the necessary balance of interests of all parties of corporate relations, and makes it possible for them to participate in the litigation. At the same time it would be more reasonable to integrate the two branches of judicial authority (courts of general jurisdiction and arbitration courts) into one judicial system, since it would cardinally solve the problem of jurisdiction of civil cases.

Key words: judicial authority, court of general jurisdiction, arbitration court, corporate dispute, jurisdiction, cognizance.

Литература

1. *Виноградская Н.Ф., Якимов А.А.* К вопросу о подведомственности корпоративных споров в новом Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации // *Вестн. ВАС РФ.* – 2003. – № 8. – С. 70–72.
2. Постановление Пленума ВАС РФ № 11 от 9 декабря 2002 г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // *Вестн. ВАС РФ.* – 2003. – № 2. – С. 5–12.
3. Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации // *Рос. газета.* – 2002. – № 73. – 19 апр.
4. *Новак Д.В.* Подсудность корпоративных споров в России и за рубежом // *Вестн. ВАС РФ.* – 2004. – № 6. – С. 116–122.
5. *Степанов Д.И.* Корпоративные споры и реформа процессуального законодательства // *Вестн. ВАС РФ.* – 2004. – № 2. – С. 123–149.
6. *Бойко Т.* Революционные изменения в АПК РФ. Вступают в силу «антирейдерские» поправки // *Юрист компании.* – 2009. – № 10. – С. 29–30.

Поступила в редакцию
08.04.10

Слепченко Елена Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина.

E-mail: ppn@jurfak.spb.ru