

УДК 930

НОВЫЙ ИСТОЧНИК К БИОГРАФИИ С.И. АРХАНГЕЛЬСКОГО

К.В. Федосеева

*Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
г. Нижний Новгород, 603950, Россия*

Аннотация

В статье представлен новый источниковый комплекс для научной биографии известного советского историка-медиевиста, специалиста по истории Англии, члена-корреспондента АН СССР Сергея Ивановича Архангельского (1882–1958). Имеющееся в Отделе хранения документов до 1917 г. ГБУ «Центральный государственный архив города Москвы» (ранее – Центральный исторический архив г. Москвы) «Дело Канцелярии инспекторов студентов Императорского Московского университета о принятии в студенты Архангельского Сергея» содержит уникальные сведения о происхождении, близких и дальних родственниках, годах учёбы в Александровском дворянском институте (г. Нижний Новгород) и Императорском Московском университете, женитьбе на тамбовской дворянке Александре Владимировне Давыдовой и первых годах совместного быта в браке с ней, участии в студенческом протестном движении начала XX в. Собранные материалы проливают свет на ранние периоды жизни С.И. Архангельского – от рождения до окончания университета (1882–1907 гг.). Наиболее важным итогом изучения избранного источникового комплекса стало выявление фактов, которые впоследствии могут стать основой для написания его интеллектуальной биографии, значение которой определяется ходом развития современной исторической науки – тенденциями к антропологизации историографии и поиску новых источников для историографических исследований.

Ключевые слова: С.И. Архангельский, А.В. Давыдова, провинциальное дворянство, Дворянская опека, Императорский Московский университет, высшее образование, студенческие волнения, г. Москва, г. Семёнов, г. Нижний Новгород, интеллектуальная биография, историография, антропологизация историографии, источниковедение, историографический источник, формирование источникового комплекса для историографических исследований

Член-корреспондент Академии наук СССР Сергей Иванович Архангельский (1882–1958) как учёный, педагог, организатор высшей школы в Нижнем Новгороде (с 1932 по 1990 г. – Горький) оставил заметный след в исторической науке и гуманитарном образовании. Благодаря трудам учёного по отечественной и всеобщей истории, методологии исторической науки его имя стало широко известно в России и за рубежом (прежде всего в Великобритании). Наследие С.И. Архангельского актуально и в настоящее время.

Хотя некоторые шаги по воссозданию научной биографии С.И. Архангельского были сделаны, этого пока недостаточно для полноценного освещения

вопроса. Совокупность работ о его жизни и творчестве (см. [1–5] и др.) позволяет прийти к выводу о том, что сложилось лишь общее представление об основных вехах научного пути историка. Заметим, традиция изучения творчества С.И. Архангельского, как и в случае со многими другими историками, началась после его смерти и была связана с мемориальными практиками: публиковались некрологи, статьи к юбилейным датам, готовились доклады для конференций его памяти. Авторами этих трудов были коллеги, ученики и родственники учёного. Так, среди коллег С.И. Архангельского воспоминания о нём подготовили Н.П. Соколов [6], В.Т. Илларионов [7], А.И. Парусов [8], А.В. Седов [9, 10]. Из учеников назовём Э.Д. Телегину [10, 11] и Е.В. Кузнецова [12]. Уникальные биографические сведения о С.И. Архангельском в Музей Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского представила вдова (третья жена) историка Анна Михайловна Архангельская¹.

В настоящее время изучением жизни и творчества С.И. Архангельского занимаются главным образом нижегородские историки (см. [13–19]). В частности, с опорой на материалы, которые хранятся в Центральном архиве Нижегородской области (ЦАНО. Ф. Р-6299. Оп. 1), А.А. Кузнецовым были восстановлены коммуникативные связи и некоторые факты биографии выдающегося учёного-медиевиста [13, 14, 16, 18]. Однако приходится констатировать, что этот источниковый комплекс содержит лишь обрывочно информацию о годах его учёбы в Александровском дворянском институте (г. Нижний Новгород) и Императорском Московском университете, не позволяя реконструировать сведения о родителях, родственниках, друзьях и знакомых. Данные стороны биографии, на наш взгляд, весьма важны. Дело в том, что С.И. Архангельский начинает систематически заниматься научной работой в середине 1920-х годов (в зрелом возрасте). В первой половине 1920-х годов он много и плодотворно изучал нижегородскую историю, начиная с 1924 г. приступил к всеобщей истории (от античности до Английской буржуазной революции), успешно состоявшийся в обеих областях исторического знания. Основы такого «рывка» надо искать, как представляется, в детстве, годах учёбы и семейной жизни учёного до обозначенной поры. Тем более это значимо, если следовать современному тренду – антропологическому повороту в исторической науке (см. [20–22]).

Дефицит этих сведений позволяют восполнить в некоторой мере фонды московских архивов. В 1900–1907 гг. С.И. Архангельский получает высшее образование в Императорском Московском университете. Этот факт удостоверяет такой источниковый комплекс, как *Дело Канцелярии инспекторов студентов Императорского Московского университета о принятии в студенты Архангельского Сергея* (далее – Дело), находившееся в Центральном историческом архиве г. Москвы, ныне – в Отделе хранения документов до 1917 г. ГБУ «Центральный государственный архив города Москвы» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36). Оно включает в себя оригиналы и копии 35 документов, среди которых:

- выписка из метрической книги;
- аттестат зрелости;

¹ Нам не известны ни её годы жизни, ни девичья фамилия, ни другие сведения. – К.Ф.

- диплом об окончании историко-филологического факультета Московского университета;
- различные уведомления;
- прошения и расписки, написанные в годы обучения в университете.

В полной мере в них отражено время: жизнь студента-дворянина в конце XIX – начале XX в. была регламентирована значительным количеством законодательных актов.

Исследовательской удачей можно считать находку 1) копии решения нижегородского окружного суда об утверждении С.И. Архангельского в правах наследника имущества, оставшегося после смерти родственников (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 30–32 об.), и 2) документов, собранных им для вступления в брак с Александрой Владимировной Давыдовой (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 34–40). Они проливают свет на происхождение, родственные связи, состав семьи и материальное положение. Важность изучения этих сведений объясняется тем, что именно в это время он формировался как личность. Вполне понятной отсюда становится такая исследовательская задача, как описание круга общения (в частности, родственники), традиций и моделей поведения, принятых в семье будущего учёного, а также присутствовавших в его личной жизни и быту в браке.

Следует сказать, что С.И. Архангельский рано осиротел. А значит, пристального внимания заслуживают не только близкие, но и дальние родственники, проявившие активное участие в его образовании и воспитании.

О рождении С.И. Архангельского содержится соответствующая запись в метрической книге причта Соборной церкви г. Семёнова. Под № 1 за 1882 г. в ней значится: «Сергей, сын семёновской дворянской опеки старшего заседателя коллежского секретаря Ивана Андреевича Архангельского и его законной жены Веры Константиновой, православных, рождён тысяча восемьсот восемьдесят второго года января десятого, а крещён четырнадцатого числа. При крещении его восприемниками были семёновский уездный исправник надворный советник Михаил Фёдорович Федяковский и семёновского соборного священника жена Татьяна Лавровна Успенская. Таинство крещения совершил священник Константин Успенский с причтом. Член консистории протоирей Николай Успенский»² (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 6).

Благодаря данному источниковому комплексу, в частности выписке из метрической книги, становятся доподлинно известными полные имена родителей С.И. Архангельского. Ранее А.А. Кузнецов, цитируя автобиографию 1946 г., указывает: «Отец – Иван *Дмитриевич* (курсив здесь и далее наш. – К.Ф.), а мать – Вера Константиновна» [16, с. 268]. Кроме того, иначе была обозначена и его должность: «Родился С.И. Архангельский в 1882 г. в обедневшей дворянской семье *исправника* села Семёнова» [18, с. 43]. Что касается сведений о материальном благополучии семьи (по мнению А.А. Кузнецова, С.И. Архангельский происходит из обедневшего дворянского рода), то из судебного решения явствует: Архангельские владели недвижимым и движимым имуществом в двух

² Орфография и пунктуация здесь и далее даются в соответствии с нормами современного русского литературного языка. – *Ред.*

городах (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 30–32 об.). Наконец, исключительно рассматриваемый документ проливает свет на крёстных С.И. Архангельского.

Итак, крёстным отцом был М.Ф. Федяковский, о котором, кроме чина по старшинству (уездный исправник) и штату (надворный советник), известно немного. Однако такое положение (скудность сведений) отнюдь не мешает прийти к выводу, что он был незаурядным человеком. Так же, как и впоследствии и его крестник, Федяковский интересовался историей Нижегородского края, издавал работы по краеведению (см., например, [23]). Много он сделал и в своей профессиональной сфере, в составе Семёновского уездного попечительного о тюрьмах комитета [24].

Крёстной матерью являлась, как указано выше, Т.Л. Успенская, жена священника Соборной церкви г. Семёнова. В метрике поименован и её супруг. Вероятно, это бабушка и дедушка С.И. Архангельского по материнской линии. Так, в Центральном архиве Нижегородской области сохранились письма бабушки – Татьяны Успенской – к внуку, датированные 1906 г. Судя по их содержанию, она в то время была уже тяжело больна, поэтому её беспокоил вопрос, когда внук окончит университет и её навестит (ЦАНО. Ф. Р-6299. Оп. 1. Д. 307. Л. 3). Впоследствии Архангельский унаследует два жилых объекта, расположенных в Семёнове на улице Санахтинской (ныне ул. Володарского), – «деревянный одноэтажный дом» и «деревянный на полукаменном этаже в двухэтажном доме» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 30).

О родственниках по отцовской линии известно больше. В частности, дядю звали Андрей Андреевич (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 30 об.), тётю – Варвара Андреевна (АРАН. Ф. 1530. Оп. 2. Д. 85. Л. 1). Дед А. Архангельский на фотографиях, хранящихся в известных нам фондах С.И. Архангельского, нигде не запечатлён. Вероятно, его уже не было в живых. Имя бабушки установить не удалось, хотя сохранились её изображения. Подпись под ними, к сожалению, одна и та же, немногословная – «бабушка» (АРАН. Ф. 1530. Оп. 2. Д. 85. Л. 1).

«Родовое гнездо» Архангельских – «дом со строением и землёю в городе Нижнем Новгороде, II-ой Кремлёвской части, частью квартала, по Ошарской улице» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 30). Его хранителем в перипетиях революций 1917 г., установления Советской власти, социалистического строительства, Великой Отечественной войны и после был С.И. Архангельский. Лишившись в 1920-е годы права собственности на дом, он до конца своих дней числится в нём ответственным квартиросъёмщиком (ЦАНО. Ф. Р-6299. Оп. 1. Д. 21. Л. 1).

Отец умер в 1896 г., когда С.И. Архангельскому было 14 лет, а мать – семью годами ранее, в 1889 г. «После смерти родителей сироту воспитывала тётка (сестра отца)», – отмечает А.А. Кузнецов, опираясь на автобиографию 1946 г. [16, с. 268]. По материалам Дела, опекуном выступает его дядя, в ту пору состоявший титулярным советником (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 32). Дворянская опека именно от А.А. Архангельского требовала отчёты по имуществу Веры Константиновны и Ивана Андреевича Архангельских. Нижегородский окружной суд, вынося решение о введении С.И. Архангельского

во владении имуществом, также называет Андрея Андреевича его опекуном (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 30 об.).

Отношения между А.А. и С.И. Архангельскими были по-родственному тёплыми и доверительными, о чём свидетельствует их переписка, содержащаяся в фондах Архива Российской Академии наук (АРАН). Согласуется с этим и Дело, по которому детство С.И. Архангельского было скрашено заботами и любовью его родных.

Опираясь на эти и некоторые другие сведения, можно сделать следующие выводы.

1. В семье Архангельских – Успенских царила тёплая и душевная атмосфера, чтились православные традиции;

2. Дядя и тётя – Андрей Андреевич и Варвара Андреевна – воспитывали его вместе со своими детьми, одинаково много времени уделяя племяннику.

3. А.А. Архангельский питал к С.И. Архангельскому те же чувства, что и к родному сыну.

Письма, написанные двоюродным братом Алексеем³ в советское время, хранят тёплые ностальгические воспоминания о времени детства, проведённом бок о бок с Сергеем в уездном Семёнове и Нижнем Новгороде: «Вот ведь бежишь в воспоминаниях по Алексеевской улице и всегда видишь на углу её и Грузинского переуллка мучную торговлю Бугрова и стоящих перед нею молодцов в серых пальто и фартуках. Тогда эта огромная усадьба называлась не парком, а Бугровским садом и для каждого мальчишки заманчиво было туда попасть, но, кажется, редко кому удавалось. Я так и не побывал там» (АРАН. Ф. 1530. Оп. 4. Д. 13. Л. 3).

Кроме любимых мест, вспоминаются вкусы из той беззаботной поры. Особенно врезались в его память грибы в кадках: «Помню я про обилие... в Нижнем грибов, возили их в кадках на возах, особенно много солёных груздей. Хорoshi они были и с постным маслом, а ещё лучше со сметаной, которая в обиходе небогатой семьи была вовсе не редкость. Вот, как сейчас, слышу зашедшего во двор на Петропавловскую продавца, кричащего “Как у нашего Степана хороша больно сметана”. А то ещё в разнос продавали копчёные чушки, какая была хорошая рыбка и где она» (АРАН. Ф. 1530. Оп. 4. Д. 13. Л. 3).

На протяжении всей жизни братья сумели сохранить веру в Бога. Если в письмах самого С.И. Архангельского размышлений на религиозную тему немного, то в письмах его брата Алексея им отводится гораздо большее место: «...С Рождеством много приходили на память далёкие воспоминания с обычая славить Христа. И я, бывало, певал соло рождественские стихи перед образом в углу залы... ребята ходили с раннего утра славить Христа, колядовать. Немного брали из украинских обычаев, но это вот-вот исчезнет...» (АРАН. Ф. 1530. Оп. 4. Д. 13. Л. 3 об.). Эти воспоминания – воспоминания детей, выросших в семьях, близких к православию.

Письма двоюродного брата С.И. Архангельского (начало 1950-х годов) хранят раздумья и о трагических событиях, связанных со сменой ценностей

³ Алексей Андреевич Архангельский был младше и тоже учился в Московском университете (на юридическом факультете) (подробнее о судьбе, полной разного рода коллизий, см. [25]). – *Ред.*

в стране: «Купил на днях новые деревянные ложки, смотря на которые вспомнил о семёновских ложкарях, а также и о бывших у нас ложках, насильно отобранных... с детскими нательными крестами...» (АРАН. Ф. 1530. Оп. 4. Д. 13. Л. 3 об.).

Одним из вопросов, обсуждаемых с дядей, после того как по окончании Московского университета С.И. Архангельский вернулся в Нижний Новгород, стало имущество, находящееся в доме на ул. Ошарской. В письмах (1908–1910 гг.) А.А. Архангельский сообщает, что в доме осталась мебель от «умершей дворянки Варвары Андреевны Архангельской» (АРАН. Ф. 1530. Оп. 2. Д. 85. Л. 1): стеллаж, 4 стула с разными спинками, диван и кресла (АРАН. Ф. 1530. Оп. 4. Д. 12. Л. 7). Помимо этого, там хранились вещи, принадлежавшие отцу и бабушке. «У меня сейчас цветут три камелии: две больших, наследство от отца и бабушки, и одна маленькая», – обмолвился С.И. Архангельский в одном из писем (после 1955 г.) к И.И. Любименко⁴ (СПФ АРАН. Ф. 885. Оп. 1. Д. 250. Л. 29). Следует сказать, что С.И. Архангельский очень любил цветы, выращивал и комнатные, и садовые, благо рядом с домом находился небольшой палисадник. Эта тема прослеживается в переписке с родственниками и близкими друзьями [10, с. 36].

В 1900 г. С.И. Архангельский окончил в Нижнем Новгороде Александровский дворянский институт с золотой медалью. В этом учебном заведении он обучался 8 лет, пробыв «один год в VIII классе» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 3). В Деле, как было сказано выше, имеется аттестат зрелости, из которого можно узнать, в частности, следующее: «Поведение его вообще было отличное, исправность в посещении и приготовлении уроков, а также в исполнении письменных работ – отличная, прилежание – отличное и любознательность ко всем вообще предметам – отличная...» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 3). Архангельский получил лишь одну отметку «хорошо» по предмету «Математическая география».

Блестящее окончание Александровского дворянского института позволило претендовать на получение образования в ведущих высших учебных заведениях Российской империи. Выбор пал на Императорский Московский университет, ректору которого 23 июня 1900 г. С.И. Архангельский подал прошение: «Желая для продолжения образования поступить в Московский университет, имею честь покорнейше просить Ваше Превосходительство сделать зависящее распоряжение о принятии меня на историко-филологический факультет...» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 1). Вместе с аттестатом зрелости были представлены копии свидетельств о приписке к призывному участку Семёновского уезда (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 13–15).

Наряду с требуемыми при поступлении документами, в канцелярию альма-матер новоиспечённый студент направляет и ряд других бумаг. Он «обязуется

⁴ Любименко Инна Ивановна (1878–1959) – историк, архивист, доктор словесных наук Парижского университета (1908), доктор исторических наук (1935), автор трудов по истории англо-русских отношений, по истории науки и культуры России, по истории архивного дела зарубежных стран и др. (подробнее см. СПФ АРАН. Ф. 885. Оп. 1).

Сохранилась переписка И.И. Любименко и С.И. Архангельского в 1937–1958 гг., согласно которой учёных связывали многолетняя дружба, единство взглядов, любовь к цветам и ленинградскому Ботаническому саду, что располагался рядом с домом Любименко.

во время пребывания в университете не принимать участия ни в каких обществах, как, например, землячествах и тому подобных, а равно не вступать даже в дозволенные законом общества, без разрешения на то в каждом отдельном случае ближайшего начальства» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 16). Нарушителя неминуемо ждало отчисление, что и произошло в 1902 г. Из-за участия в сходке С.И. Архангельский «был по высочайшему повелению заключён в тюрьму на 3 месяца» (АРАН. Ф. 411. Оп. 4а. Д. 100. Л. 5). Отбыв наказание в нижегородском остроге, 28 мая 1902 г. он просит «зачислить его вновь в число студентов Императорского Московского университета» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 19). После восстановления в альма-матер в июне – августе 1903 г. С.И. Архангельский посетит Грецию (Афины, Коринф, Дельфы и другие города) с научной целью – «изучение археологии и памятников искусства» (АРАН. Ф. 411. Оп. 4а. Д. 100. Л. 4 об.). Это единственный зарубежный вояж С.И. Архангельского. Блестяще владея рядом европейских языков, посвятив значительную часть своих научных изысканий истории Англии, где его хорошо знали коллеги, выдающийся советский учёный-историк так и не смог побывать потом за границей, выбраться в Великобританию.

Студенческие годы у С.И. Архангельского были ознаменованы и созданием семьи: он женится на тамбовской дворянке Александре Владимировне Давыдовой (о влиятельности рода Давыдовых см. [26]). Её отец – отставной полковник Владимир Давыдов, мать – Феодосия Давыдова, во всех представленных документах подписывавшаяся не иначе, как «жена отставного полковника Давыдова» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 35). Семья Давыдовых проживала в Тамбове на улице Солдатской.

К сожалению, документы, имеющиеся в Деле, не проливают свет на то, когда и при каких обстоятельствах познакомились молодые люди. Между тем вызывает удивление то, насколько громоздкой в Российской империи была процедура сбора документов для дворян, желающих вступить в брак. Число документов, собранных А.В. Давыдовой и С.И. Архангельским накануне венчания, едва ли не равно количеству отложившихся в канцелярии за весь период учёбы. Итак, к прошению о разрешении брака, поданному на имя ректора Московского университета 31 июня 1904 г., прилагаются:

1) нотариальная копия с копии постановления Нижегородского окружного суда об утверждении С.И. Архангельского в правах наследства, «из которого явствовалась его обеспеченность» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 30);

2) отношение Семёновской дворянской опеки от 9 апреля 1897 г. № 100 к бывшему опекуну С.И. Архангельского, из чего «видно, что его отец и мать умерли» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 33);

3) заверенное нотариусом удостоверение в том, что родители невесты «согласны на его брак с их дочерью» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 34);

4) справка из канцелярии тамбовского губернатора о политической благонадёжности А.В. Давыдовой (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 36).

В Деле, помимо прочего, хранятся также выданное 2 сентября 1904 г. С.И. Архангельскому инспектором студентов Императорского Московского университета удостоверение в том, что со стороны университетского начальства препятствий не имеется, и свидетельство о заключении брака от 2 октября

1904 г. Документы свидетельствуют: «Бракосочетание их в установленную книгу Покровской церкви села Татарщины Тамбовского уезда под № 7 записано. В чём подписал с приложением своей печати священник Покровской церкви» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 39 об.).

Сохранилась лишь одна фотография⁵, на которой запечатлены супруги А.В. и С.И. Архангельские (АРАН. Ф. 1530. Оп. 2. Д. 83. Л. 1): посреди сада на переднем плане стоит Александра Владимировна, с распущенными длинными волосами, в пышном платье, за ней – Сергей Иванович, в скромном костюме. Глядя на молодожёнов, трудно представить, что в начале 1920-х годов С.И. Архангельский овдовевает, а двое детей – Константин и Наталья – не переживут отца, у которого будет ещё два брака [16, с. 272–273]. А.А. Кузнецов всех последующих жён – Анну Богумиловну и Анну Михайловну – характеризует как надёжных помощников в «трудах и днях» [16, с. 273].

Между тем первые супружеские годы прошли в Москве (до окончания учёбы). Молодые люди посещали театры, обустроивали быт (АРАН. Ф. 1530. Оп. 4. Д. 61а. Л. 1 об.). Затем чета переезжает в «родовое гнездо» Архангельских. В поисках работы С.И. Архангельский направляет в канцелярию попечителя Казанского учебного округа ходатайство «о предоставлении ему должности преподавателя истории в одном из средних учебных заведений Казанского учебного округа» (ЦХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. Л. 46). После проверки (канцелярия обратилась в университет с запросом о благонадёжности Архангельского и получила самые благоприятные отзывы) он трудоустраивается в Нижегородскую губернскую мужскую гимназию.

Из «Дела» видно, что выдача диплома заняла времени больше обычного, что повлекло за собой переписку С.И. Архангельского с канцелярией университета. По всем предметам значится отметка «весьма удовлетворительно», то есть с отличием.

После переезда в Нижний Новгород связь с Москвой не была прервана. Он продолжал общение с целым рядом преподавателей и выпускников-однокурсников посредством переписки. С.И. Архангельский неоднократно консультировался по ряду научных проблем, направлял оттиски своих работ для рецензии, обращался с просьбами о содействии в публикации. Наибольшее влияние на его дальнейшее профессиональное развитие оказали Р.Ю. Виппер, Д.М. Петрушевский и Н.И. Кареев. Переписка с этими учёными неоднократно становилась предметом изучения современных историков-биографов С.И. Архангельского (см., например, [19, 27–29]).

На более поздние годы жизни и творчества выдающегося отечественного деятеля науки, безусловно, могут пролить свет материалы из других архивов. Дальнейшее их изучение и введение в научный оборот позволит восстановить главные вехи, которые, в свою очередь, подскажут ответ на вопрос: как провинциальный историк стал одним из ведущих специалистов по истории Англии в СССР и получил мировую известность?

⁵ Датирован в описи он предположительно 1906 г. – *Ред.*

Источники

- ЦАНО – Центральный архив Нижегородской области. Ф. Р-6299. Оп. 1. 347 ед. хр.
ЦГА – Центральный государственный архив города Москвы. Отдел хранения документов до 1917 г. Ф. 418. Оп. 314. Д. 36. 65 л.
АРАН – Архив Российской академии наук. Ф. 1530. Оп. 2. 89 ед. хр.; Оп. 4. 134 ед. хр.; Ф. 411. Оп. 4а. Д. 100. 47 л.
СПФ АРАН – Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук. Ф. 885. Оп. 1. 329 ед. хр.

Литература

1. Сергей Иванович Архангельский // *Вопр. истории.* – 1958. – № 12. – С. 215.
2. Архангельский Сергей Иванович // *Совет. ист. энцикл.: в 16 т. / Гл. ред. Е.М. Жуков.* – М.: Сов. энцикл., 1961. – Т. 1: Аалтонен–Аяны. – Стб. 803–804.
3. Архангельский Сергей Иванович // *Больш. совет. энцикл.: в 30 т. / Гл. ред. А.М. Прохоров.* – М.: Сов. энцикл., 1970. – Т. 2: Ангола–Барзас. – Стб. 822–823.
4. *Винокурова М.В., Цыганков Д.А.* Архангельский Сергей Иванович // *Больш. рос. энцикл.* – URL: http://bre.mkrf.ru/domestic_history/text/1832718, свободный.
5. Сергей Иванович Архангельский: жизнь в науке (к 120-летию со дня рождения): Межвуз. сб. / Под ред. Е.А. Молева. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2002. – 74 с.
6. *Соколов Н.П.* Сорок лет служения исторической науке // *За сталинскую науку.* – 1951. – № 3. – С. 2.
7. *Илларионов В.Т.* Учёный-патриот (к 70-летию члена-корреспондента АН СССР С.И. Архангельского) // *За сталинскую науку.* – 1952. – № 4. – С. 1.
8. *Парусов А.И.* С.И. Архангельский как историк нашего края // *Учён. зап. Горьк. гос. ун-та.* – 1971. – Вып. 135. – С. 5–13.
9. *Седов А.В.* С.И. Архангельский // *Записки краеведов: Горьков. обл.: Очерки, ст., воспоминания, документы, хроника / Сост. Н.И. Куприянова.* – Горький: Волго-Вят. кн. изд-во, 1983. – С. 72–80.
10. *Седов А.В., Телегина Э.П.* Сергей Иванович Архангельский // *Горьковский государственный университет. Выдающиеся учёные: Сб. ст. / Под ред. А.Д. Зорина.* – Горький: Волго-Вят. кн. изд-во, 1988. – С. 23–38.
11. *Кеткова И.В., Телегина Э.П.* Сергей Иванович Архангельский // *Портреты историков: Время и судьбы: в 5 т.* – М.: Унив. кн.; Иерусалим: Gesharim, 2000. – Т. 2. – С. 187–196.
12. *Кузнецов Е.В.* Метод и результат: К оценке творчества С.И. Архангельского // *Англия и Европа: проблемы истории и историографии: Межвуз. сб. науч. тр.* – Арзамас: АГПИ, 2001. – С. 210–215.
13. *Кузнецов А.А.* С.И. Архангельский (1882–1958). Вехи научного пути // *Пиррен Анри. Средневековые города и возрождение торговли / Пер. с англ. С.И. Архангельского.* – Н. Новгород: Изд-во НГПУ, 2009. – С. 146–168.
14. *Уткина Н.А., Кузнецов А.А.* Письма Б.С. Жукова А.Я. Садовскому и С.И. Архангельскому как источник по истории краеведческого движения в Нижнем Новгороде в 1920-х – первой половине 1930-х годов // *Материалы VI Нижегород. межрегион. конф. «Человек и документ».* – Н. Новгород: Комитет по делам архивов Нижегород. обл., 2011. – С. 154–163.
15. *Егорова Н.П.* Наследие нижегородского краеведа А.С. Гациского в оценке С.И. Архангельского // *Диалог со временем.* – 2012. – Вып. 40. – С. 345–352.

16. Кузнецов А.А. Новые факты биографии С.И. Архангельского // Диалог со временем. – 2012. – Вып. 40. – С. 267–282.
17. Федосеева К.В. С.И. Архангельский – «пример беззаветной любви, увлечённости, преданности своей профессии и науке» // Нижегородский музей. – 2014. – № 28. – С. 116–123.
18. Кузнецов А.А., Федосеева К.В. Доклад члена-корреспондента АН СССР С.И. Архангельского об истории Нижегородского государственного университета // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н.И. Лобачевского. Сер. Гуманит. науки. – 2016. – № 4. – С. 42–54.
19. Федосеева К.В. Формирование идейно-теоретических и методологических взглядов д.и.н., члена-корреспондента АН СССР С.И. Архангельского // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н.И. Лобачевского. Сер. Гуманит. науки. – 2017. – № 5. – С. 59–72.
20. Кром М.М. Арон Яковлевич Гуревич и антропологический поворот в исторической науке // Нов. лит. обозрение. – 2006. – № 5. – С. 221–228.
21. Иванова Т.Н., Мягков Г.П. Новые аспекты биографики в современных историографических исследованиях // Историческое познание и историографическая ситуация на рубеже XX – XXI вв. / Отв. ред. О.В. Воробьёва, З.А. Чеканцева. – М.: ИВИ РАН, 2012. – С. 167–176.
22. Репина Л.П., Мягков Г.П. Интеллектуальная культура и научные коммуникации // Вестн. Удм. ун-та. Сер. История и филология. – 2014. – Вып. 3. – С. 137–142.
23. Федяковский М.Ф. Очерк ложкарного производства в Семёновском уезде Нижегородской губернии. – М.: Типо-литогр. т-ва И.Н. Кушнерёв и К^о, 1896. – 12 с.
24. Варенцов С.Ю. Нижегородский губернский попечительный о тюрьмах комитет в XIX – начале XX веков: состав, функции, деятельность // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе: Сб. материалов VII межвуз. науч.-практ. конф. (10 дек. 2009 г.) / Под общ. ред. В.И. Грубова. – Арзамас: АГПИ, 2010. – Вып. 6. – С. 12–18.
25. Кузнецов А.А. «За малейшее проявление протеста следовала ругань... ответ, что нужно смотреть на нас как на арестованных, лишенцев (документ о высылке из Пятигорска в 1933 г.)» // Ставропольский альманах Российского общества интеллектуальной истории. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2011. – Вып. 12. – С. 285–292.
26. Шуваев Д.А. Тамбовский род дворян Давыдовых: вклад в историю России и губернии (конец XVIII – первая четверть XX вв.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Тамбов, 2011. – 25 с.
27. Кузнецов А.А., Федосеева К.В. «Вы оказали русской исторической науке большую услугу...» (к переписке историков Д.М. Петрушевского и С.И. Архангельского) // Учён. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2013. – Т. 155, кн. 3, ч. 1. – С. 280–290.
28. Федосеева К.В. «Шлю Вам наилучшие пожелания и маленький подарок на добрую память о провинциальном историке»: к публикации переписки С.И. Архангельского и Д.М. Петрушевского // Альманах по истории Средних веков и раннего Нового времени / Под ред. А.Н. Маслова и А.А. Кузнецова. – Н. Новгород: М-Принт, 2013. – Вып. 3–4. – С. 118–128.
29. Кузнецов А.А. Письма Н.И. Кареева к С.И. Архангельскому // Диалог со временем. – 2017. – Вып. 58. – С. 88–105.

Поступила в редакцию
16.01.17

Федосеева Ксения Владимировна, аспирант кафедры истории средневековых цивилизаций
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
пр-т Гагарина, д. 23, г. Нижний Новгород, 603950, Россия
E-mail: *kvfedoseeva@yandex.ru*

ISSN 2541-7738 (Print)
ISSN 2500-2171 (Online)

UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI
(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)

2017, vol. 159, no. 4, pp. 897–909

A New Source of S.I. Archangelsky's Biography

K.V. Fedoseeva

Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, 603950 Russia
E-mail: *kvfedoseeva@yandex.ru*

Received January 16, 2017

Abstract

A previously unknown complex of sources ("The Case of the Registry of Inspectors of Students at the Imperial Moscow University for Admission of Arkhangelsky Sergey to Students" (Central Document Storage until 1917)) has been discussed. These new data enable a more complete restoration of the early stage of life of Sergei Ivanovich Arkhangelsky, who was one of the most famous Soviet historians of medieval times (specializing in the history of England).

The materials of the "Case" shed light on S.I. Arkhangelsky's origin. The paper introduces for the first time data about his close and distant relatives (including their professional and confessional affiliation), as well as the years of his studies at the Noble Institute (Nizhny Novgorod) and Moscow Imperial University, the procedures for marrying Aleksandra Vladimirovna Davydova, a noblewoman from Tambov. The procedures were typical for the nobility of the time. The paper also tells about their life in the first years of marriage.

A brief review of the participation of S.I. Arkhangelsky in the student protest movement of the early 20th century has been given.

In conclusion, the paper examines the little-studied earlier period of life of the outstanding historian S.I. Arkhangelsky (from his birth (1882) up to the graduation from Moscow University (1907)). The most important result of the study of the complex of sources is the discovery of new facts in the life of the scientist. It can serve as a basis for writing his intellectual biography. The importance of the intellectual biography of S.I. Arkhangelsky, in turn, is determined by the development of modern historical science in line with anthropology of historiography and searching for new sources of historiographic investigations.

Keywords: S.I. Archangelsky, A.V. Davydova, provincial nobility, Noble Guardianship, Moscow Imperial University, higher education, student unrest, Moscow, Semenov, Nizhny Novgorod, intellectual biography, historiography, anthropologization of historiography, source studies, historiographical source, acquisition of scientific sources for historiographical research

References

1. Sergei Ivanovich Arkhangel'sky. *Voprosy Istorii*, 1958, no. 12, p. 215. (In Russian)
2. Soviet Historical Encyclopedia. *Arkhangelskii Sergei Ivanovich* [Arkhangelsky Sergei Ivanovich]. Vol. 1: Aaltonen-Ayany, col. 803–804. Zhukov E.M. (Ed.). Moscow, Sov. Entsycl., 1961. (In Russian)
3. Great Soviet Encyclopedia. *Arkhangelskii Sergei Ivanovich* [Arkhangelsky Sergei Ivanovich]. Vol. 2: Angola-Barzas, col. 822–823. Prokhorov A.M. (Ed.). Moscow, Sov. Entsycl., 1970. (In Russian)

4. Vinokurova M.V., Tsygankov D.A. Great Russian Encyclopedia. *Arkhangelskii Sergei Ivanovich* [Arkhangelsky Sergei Ivanovich]. Available at: [http://bre.mkrf.ru/ domestic_history/text/1832718](http://bre.mkrf.ru/domestic_history/text/1832718). (In Russian)
5. Sergei Ivanovich Arkhangelsky: Life in Research (On the 120th Anniversary of Birth). Molev E.A. (Ed.). Nizhny Novgorod, Izd. NNGU, 2002. 74 p. (In Russian)
6. Sokolov N.P. Forty years of service in historical science. *Za Stalinskuyu Nauku*, 1951, no. 3, p. 2. (In Russian)
7. Illarionov V.T. Patriotic scientist (on the 70th anniversary of the Corresponding Member of the Academy of Sciences of the USSR S.I. Arkhangelsky). *Za Stalinskuyu Nauku*, 1952, no. 4, p. 1. (In Russian)
8. Parusov A.I. S.I. Arangelsky as a historian of our region. *Uchenye Zapiski Gor'kovskogo Gosudarstvennogo Universiteta*, 1971, no. 135, pp. 5–13. (In Russian)
9. Sedov A.V. Notes of Local Historians. *S.I. Arkhangel'skii* [S.I. Arkhangelsky]. Gorky, Volgo-Vyat. Kn. Izd., 1983, pp. 72–80. (In Russian)
10. Sedov A.V., Telegina E.P. Sergey Ivanovich Arkhangelsky. *Gor'kovskii gosudarstvennyi Universitet. Vydayushchiesya uchenye*. [Gorky State University. Eminent Scientists]. Zorina A.D. (Ed.). Gorky, Volgo-Vyat. Kn. Izd., 1988, pp. 23–38. (In Russian)
11. Ketkova I.V., Telegina E.P. Portraits of Historians: Time and Fortunes. *Sergei Ivanovich Arkhangel'skii* [Sergei Ivanovich Arkhangelsky]. Vol. 2. Moscow, Univ. Kn., Jerusalem, Gesharin, 2000, pp. 187–196. (In Russian)
12. Kuznetsov E.V. Method and result. To evaluation of S.I. Arkhangelsky's works. *Angliya i Evropa: problem istorii i istoriografii* [England and Problems of History and Historiography]. Arzamas, AGPI, 2001, pp. 210–215. (In Russian)
13. Kuznetsov A.A. Pirenne Henri. Medieval Towns and Trade Revival. *S.I. Arkhangel'skii (1882–1958). Vekhi nauchnogo puti* [S.I. Arkhangelsky (1882–1958). Milestones of Research Pathway]. Nizhny Novgorod, Izd. NGPU, 2009, pp. 146–168. (In Russian)
14. Utkina N.A., Kuznetsov A.A. B.S. Zhukov's letters to A.Ya. Sadovsky and S.I. Arkhangelsky as a source of the regional history movement in Nizhny Novgorod during the 1920s – first half of the 1930s. *Materialy VI Nizhegorodskoi mezhhregional'noi konferentsii "Chelovek i document"* [Proc. VI Int. Conf. in Nizhny Novgorod "Human and Document"]. Nizhny Novgorod, Komitet po Delam Arkhivov Nizhegor. Obl., 2011, pp. 154–163. (In Russian)
15. Egorova N.P. The works by a local historian of Nizhny Novgorod, A.S. Gatsisky in the reappraisal of S.I. Arkhangelsky. *Dialog so Vremenem*, 2012, no. 40, pp. 345–352. (In Russian)
16. Kuznetsov A.A. New facts in S.I. Arkhangel'sky's biography. *Dialog so Vremenem*, 2012, no. 40, pp. 267–282. (In Russian)
17. Fedoseeva K.V. S.I. Arkhangelsky – “an example of love, passion, dedication to his profession and science”. *Nizhegorodskii Muzei*, 2014, no. 28, pp. 116–123. (In Russian)
18. Kuznetsov A.A., Fedoseeva K.V. The report of the Corresponding Member of the Academy of Sciences of the USSR S.I. Arkhangelsky on the history of the State University of Nizhny Novgorod. *Vestnik Nizhegorodskogo Universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2016, no. 4, pp. 42–54. (In Russian)
19. Fedoseeva K.V. Development of S.I. Arkhangelsky's theoretical and methodological views. *Vestnik Nizhegorodskogo Universiteta imeni N.I. Lobachevskogo. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2017, no. 5, pp. 59–72. (In Russian)
20. Krom M.M. Aron Yakovlevich Gurevich and anthropological twist in historical science. *Novoe Literaturnoe Obozrenie*, 2006, no. 5, pp. 221–228. (In Russian)
21. Ivanova T.N., Myagkov G.P. New aspects of biographics in the modern historiographic studies. *Istoricheskoe poznanie i istoriograficheskaya situatsiya na rubezhe XX – XXI vv.* [Historical Cognition and Historiographical Situation at the Turn of the 20th – 21st Centuries]. Vorob'eva O.V., Chekantseva Z.A. (Eds.). Moscow, IVI Ross. Akad. Nauk, 2012, pp. 167–176. (In Russian)
22. Repina L.P., Myagkov G.P. Intellectual culture and research communications. *Vestnik Udmurtskogo Universiteta. Seriya Istoriya i Filologiya*, 2014, no. 3, pp. 137–142. (In Russian)

23. Fedyakovskii M.F. An Essay on Spoon Production in Semenovskii Uyezd of Nizhny Novgorod Governorate. Moscow, Tipo-Litogr. T-va I.N. Kusherev i K^o, 1896. 12 p. (In Russian)
24. Varentsov S.Yu. Nizhny Novgorod Governorate Prison Mentor Committee in the 19th – early 20th centuries: Structure, functions, activity. *Voprosy arkhivovedeniya i istochnikovedeniya v vysshei shkole: Sb. materialov VII mezhvuz. nauch.-prakt. konf. (10 dek. 2009 g.)* [Problems of Archival and Source Science in Higher School: Proc. VII Interuniv. Sci.-Pract. Conf. (Dec. 10, 2009)]. Grubov V.I. (Ed.). Arzamas, AGPI, 2010, no. 6, pp. 12–18. (In Russian)
25. Kuznetsov A.A. “Every minor sign of protest was faced with scolding... a response that they should treat us as prisoners, nonvoters (from the document on removal from Pyatigorsk in 1933)”. *Stavropol'skii al'manakh Rossiiskogo obshchestva intellektual'noi istorii* [Stavropol Almanac of Russian Society of Intellectual History]. Stavropol, Izd. SGU, 2011, no. 12, pp. 285–292. (In Russian)
26. Shuvaev D.A. Tambov noble family of Davydovy: Contribution to the history of Russia and the governorate (late 18th – first quarter of 20th centuries). *Extended Abstract of Cand. Hist. Sci.* Tambov, 2011. 25 p. (In Russian)
27. Kuznetsov A.A., Fedoseeva K.V. “You did Russian historical science a great favor...” (On the correspondence between D.M. Petrushevskii and S.I. Arkhangelskii). *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2013, vol. 155, no. 3, pt. 1, pp. 280–290. (In Russian)
28. Fedoseeva K.V. “Sending you my best wishes and a small gift in loving memory of a provincial historian”: To the publication of letters of S.I. Arkhangelsky and D.M. Petrushevsky. *Al'manakh po istorii Srednikh vekov i rannego Novogo vremeni* [Almanac on Medieval and Early Modern Era History]. Maslov A.N., Kuznetsov A.A. Nizhny Novgorod, M-Print, 2013, nos. 3–4, pp. 118–128. (In Russian)
29. Kuznetsov A.A. N.I. Kareev's letters to S.I. Arkhangel'sky. *Dialog so Vremenem*, 2017, no. 58, pp. 88–105. (In Russian)

⟨ **Для цитирования:** Федосеева К.В. Новый источник к биографии С.И. Архангельского // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2017. – Т. 159, кн. 4. – С. 897–909. ⟩

⟨ **For citation:** Fedoseeva K.V. A new source of S.I. Arkhangelsky's biography. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2017, vol. 159, no. 4, pp. 897–909. (In Russian) ⟩