

УДК 378

КУЛЬТУРНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Л. М. Салахова

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

Л. И. Зайнуллин

zainullin.l@mail.ru

Казанский Кооперативный институт, Казань, Россия

Аннотация. В современном обществе образование имеет цифровую особенность. Множество стран пережили эпоху индустриального общества в постиндустриальное, чему способствовало развитие науки и техники (интернет). Но недостаточно исследований в области культурной антропологии в системе школьного образования. В связи с этим, внимание обращено к теориям А. Крёбера, объясняющего причины упадка и расцвета культур. Благодаря данному исследованию возможно сделать выводы о будущем образования в нашей стране, которое является неотъемлемой частью мировой образовательной системы.

Ключевые слова: образование, субкультура, школа, антропология, социокультурный феномен

В XXI веке глобализация охватила все сферы жизни общества. Мы сталкиваемся с тем, что информация способна преодолевать большие расстояния за доли секунды. Образование не осталось в стороне и получило возможность обмена специалистами для получения различного опыта. Информатизация сегодня является одним из глобальных вызовов современному образованию [2].

Система школьного образования после распада СССР имеет неоднозначные результаты. В большинстве стран постсоветского пространства качество образования (рейтинги) резко упали. Многие ученые связывают этот процесс с социальными причинами, но имеются так же и культурологические причины.

Одним из важнейших направлений образования является его культурологизация, то есть, введение элементов систематизированного культурологического знания во все сегменты как общего, так и специального образования, а также подготовка специалистов-культурологов, ориентированных на решение соответствующих образовательных задач. В этом смысле примечательно появление в семействе учебных дисциплин культурологии.

На уровне общего среднего образования его культурологическую компоненту целесообразнее всего формировать на базе общей истории культуры. Поскольку культурология как самостоятельная дисциплина в программах средней школы не предусмотрена, то учебным предметом, в рамках которого культурологическая проблематика могла бы найти себе наиболее органичное пространство оказывается всеобщая и отечественная история. Семилетний срок, в течение которого ведется ее изучение в средней школе, дает достаточный временной "простор" для включения в учебный блок историко-культурологической проблематики в приемлемом объеме.

Исключением в нашей стране может выступать предмет – «мировая художественная культура». Данный предмет часто выступает в школе в роли факультатива (преполагается всего лишь один раз в неделю), но несет себе огромное количество положительных моментов при его изучении. К примеру, дети могут прекрасно знать свою цель и задачи в любой деятельности, но установить контакт (межкультурная коммуникация) с представителем другой культуры будет очень трудно. В связи с этим, культура имеет возможность регламентировать контакты в сфере образования и обмена информацией.

Также можно добавить, культурология, рассматриваемая как средство познания есть новый подход к качественным характеристикам получаемой информации. Сегодня вся получаемая информация в системе образования должна быть культурообусловлена

и культуровостребована. И нужно отметить, что культурные ценности у большинства общностей нашей планеты отличаются, что добавляет дополнительные сложности в операции образования.

В рамках среднего образования культурологическое знание должно стать естественным компонентом историко-теоретических представлений учащихся о социальных функциях предметов, которые они изучают; возможности культурной коммуникации и духовного развития личности. В связи с этим необходимо обратиться к известному культурологу и антропологу А. Крёбер.

Основные проблемы и понятия культурологической теории А. Крёбер разработал в фундаментальном труде "Антропология" (1923г.). Здесь учёный представил свою версию доисторической стадии культуры, описал связь физического облика и особенностей некоторых стереотипов деятельности в культурах. Особую роль, по мнению А. Крёбера, играет этос, присущий любой культуре. "Этос" представляет собой квинтэссенцию идеальной культуры, общее качество, пронизывающее её, подобно запаху. Этос — это система идеалов, ценностей, доминирующих в культуре и имеющих тенденцию контролировать поведение её членов. Учёный считал, что культуру невозможно познать без понимания её ценностей. А.Крёбер понимал культуру как систему элементов, образующих целостность, определенную модель, образец, тип. Каждой культуре присуща доминантная идея, подчеркивающая её выдающиеся достижения и уникальность. Доминантную идею, например, народов Индии он усматривал в философии аскетизма и иерархии каст, японцев — в лояльности к императору.

Антрополог выделял три черты, присущие всем типам обществ: 1) все они проходят в своем росте одинаковые фазы – возникновение, расцвет и упадок; 2) часто в культуре за относительно короткий временной период возникают высшие достижения и ценности; 3) "взрывы" в культуре осуществляются "созвездием гениев". А.Крёбер отмечал кратковременность, спазматичность творческих взлетов в каждой культуре и поэтому внимательно анализировал цикличность древних культур, значение идей и идеологий для осуществления культурного взрыва.

Он сформулировал методологические задачи циклического изучения культур в пяти вопросах. Какова длительность периода расцвета культуры и от чего она зависит? Происходит ли расцвет культуры в целом или прогрессируют лишь её отдельные части? Может ли культура, пройдя весь цикл своего развития, вновь повторить его, или это будет другая культура? Вызываются ли циклы и "взрывы" внешними причинами или они — следствие внутреннего развития? Наступает ли расцвет в начале, в середине или в конце "кривой роста" культуры? Длительность жизненного цикла культур А-Крёбер считал в среднем равной 1-1,5 тыс лет. Отвечая на эти вопросы, мы можем убедиться, что движение культуры неизбежно сопровождается образованием: расцвет образования когда-то заканчивается, на смену приходит новая «модификация» культуры (Российское образование), система ценностей резко меняется – это одна из основных причин падения уровня образования, происходит конкуренция систем образования на уровне капиталистической системы (слабый проигрывает и поглощается сильным).

Учёный выделял два варианта пиков в развитии культур: целостный расцвет культур и односторонний, духовный. Он объяснял взлёты тем, что "возбужденная культурная энергия" может сосредоточиться в какой-нибудь одной области. Содержание этого понятия рассматривается им абстрактно, как некий импульс, объединяющий или направляющий людей. В данном выводе концепция А.Крёбера существенно отличается от положений его вечного оппонента Л.Уайта, который исчислял культурно-освоенную энергию весьма конкретно, в лошадиных силах или в киловаттах.

Можно высказать следующие предложения по использованию этих направлений в образовательной практике. Исследуя систему школьного образования с помощью культурной антропологии, мы приходим к выводам: система образования попадает под

развитие системы межкультурной коммуникации, отчертить границы национального образования в современных условиях очень сложно. Хотя мы имеем базу образования оставшуюся нам от Советского Союза, но этот факт в ближайшие десятилетия быстро «сойдет на нет», так как глобализация и культурная антропология быстро меняют вектор своего развития.

Литература

1. Википедия [Электронный ресурс] / <http://ru.wikipedia.org/>
2. Мухаметзянова Ф.Г., Панченко О.Л., Хайрутдинов Р.Р. Магистратура как методологический феномен: вызовы современности // Человек и образование. 2017. № 3 (52). С. 9-14.
3. Раковская О. А. Социальные ориентиры молодежи: тенденции, проблемы, перспективы. М.: "Наука", 1993. – 188 с.
4. Черкасова, Г.А. Русский ассоциативный словарь [Текст] / Ю.Н. Караулов, Ю.А. Сорокин, Е.Ф. Тарасов, Н.В. Уфимцева, Г. А. Черкасова. – М.: ИРЯ, 1994. – 223 с.

Авторы публикации

Л. М. Салахова, Казанский (Приволжский) федеральный университет, магистрант
Л. И. Зайнуллин, Казанский Кооперативный институт, преподаватель

CULTURAL ANTHROPOLOGY IN THE SYSTEM OF SCHOOL EDUCATION

L. Salakhova

Kazan Federal University, Kazan, Russia

L. Zaynullin

zainullin.l@mail.ru

Kazan Cooperative Institute, Kazan, Russia

Abstract: In modern society, education has a digital feature. Many countries have passed the era of industrial society into a postindustrial, which was promoted by the development of science and technology (the Internet). But there is little research in the field of cultural anthropology in the school system. In this regard, we pay close attention to the theories of A. Kroeber, who explains the causes of the decay and dawn of cultures. Thanks to this research it is possible to draw conclusions about the future of education in our country, which is an integral part of the world educational system

Keywords: Education, culture, school, anthropology, sociocultural phenomenon

Authors of the published work

L. Salakhova, graduate student, Kazan (Privolzhsky) Federal University, Kazan, Russia

L. Zainullin, teacher of Kazan Cooperative Institute, Kazan, Russia, Email: zainullin.l@mail.ru

Дата поступления 20.03.2018