

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ, ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ

КАФЕДРА ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Направление 38.03.01 «Экономика»

Профиль «Мировая экономика»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**МИРОВОЙ РЫНОК ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ И УЧАСТИЕ В НЕМ
РОССИИ**

Работа завершена:

«__»_____2017 г. _____ /Л.Р.Абдрахманова/

Работа допущена к защите:

Научный руководитель

к.э.н., доцент

«__»_____2017 г. _____ /С.Г.Абсалямова/

Заведующий кафедрой

территориальной экономики

«__»_____2017 г. _____ /Д.Х. Галлямова/

Казань – 2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ МИРОВОГО РЫНКА УСЛУГ	6
1.1. Объективные предпосылки и факторы развития мирового рынка услуг.....	6
1.2. Современные тенденции развития мирового рынка услуг.....	12
1.3. Система регулирования международной торговли услугам и.....	20
ГЛАВА 2. ДИНАМИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ	29
2.1. Анализ современного состояния и функционирования мирового рынка образовательных услуг.....	29
2.2. Взаимосвязь качества образовательных услуг и инновационного развития стра н.....	37
2.3. Перспективы развития мирового рынка образовательных услу г.....	45
ГЛАВА 3. УЧАСТИЕ И РОЛЬ РОССИИ В МИРОВОМ РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ	56
3.1. Место и роль России на мировом рынке образовательных услу	

Г.....	56
3.2. Проблемы интеграции России в мировой рынок образовательных услуг.....	66
3.3. Пути активизации участия России в международной торговле образовательными услугами.....	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	86
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	91
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	98

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня пристальное внимание, обусловленное происходящими экономическими и политическими изменениями в мире, уделяется образовательной сфере, как фактору роста конкурентоспособности страны на мировой арене. Образование выступает не только как генератор квалифицированных трудовых ресурсов, а как полноценный механизм прогрессивного роста национального хозяйства. Происходит взаимовлияние данной сферы и экономики страны. Особенностью рынка образовательных услуг является его специфичность и не изученность в полной мере.

В связи со вступлением в Болонский процесс, актуальность исследования определяется возможностью использования мирового опыта для образования в России, а также выявления своей самобытности. Создание современной системы образования, которая будет отвечать требованиям постиндустриального общества, является предметом пристального внимания со стороны

государства.

Интерес к рынку образовательных услуг проявляли как зарубежные, так и отечественные исследователи. Среди зарубежных представителей: Д. Белл, У. Ростоу, Э. Тоффлер, З. Бжезинский, П. Самуэльсон и Р. Масгрейв и др. Существенный вклад внесли и российские экономисты, такие как В. Иноземцев, О.А. Хаширов, И.С. Березин, В.Д. Остапченко, Е.В. Бурденко, Т.А. Полянских, О.И. Фокина и т.д.

Однако рынок образовательных услуг развивается очень быстрыми темпами, и достаточно полного освещения со стороны исследователей он еще не получил. Более того, остается мало исследованной роль образовательных учреждений в ускорении инновационного развития страны. Недостаточная степень разработанности данной темы определила цель и задачи настоящей дипломной работы.

Целью дипломной работы является исследование мирового рынка образовательных услуг, его современного состояния и перспектив развития, оценка места России на мировом рынке образовательных услуг и выработка рекомендаций по укреплению ее позиций.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть теоретические подходы к исследованию рынка образовательных услуг.
2. Выявить объективные причины его возникновения и развития.
3. Изучить современное состояние и тенденции развития рынка

образовательных услуг.

4. Рассмотреть систему регулирования рынка образовательных услуг.
5. Исследовать взаимосвязь рейтингов университетов и места страны в глобальном инновационном индексе.
6. Выделить перспективы развития мирового рынка образования.
7. Определить место и роль России на мировом рынке образовательных услуг.
8. Изучить проблемы и перспективы интеграции российского образования в мировой рынок.
9. Предложить меры по укреплению позиций России на мировом рынке образовательных услуг.

Объектом исследования является мировой и российский рынок образовательных услуг.

Предметом исследования является рынок образовательных услуг, его структура, тенденции и перспективы развития, а также роль России в международной торговле образовательными услугами.

Дипломное исследование осуществлялось на основе системного подхода. В качестве специальных инструментов исследования использовались приемы и методы логического сопоставления и сравнения, анализа и синтеза, методы статистических группировок и классификаций, экспертных оценок, научного наблюдения и другие.

Практическая значимость результатов исследования определяется основными положениями, обобщениями, выводами и

рекомендациями, которые призваны усовершенствовать рынок образования в России.

Информационное обеспечение исследования составили труды известных ученых, справочно-статистические материалы Росстата, Всемирного Банка, Юнеско, данные докладов «QS World University Rankings», «World Development Indicators: Structure of output», «The global innovation index», нормативные документы и законодательные акты РФ, международные договоры и соглашения, аналитические отчеты, интернет - ресурсы, фактологический материал, содержащийся в отечественной и зарубежной литературе.

Работа состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ МИРОВОГО РЫНКА УСЛУГ

1.1. Объективные предпосылки и факторы развития мирового рынка услуг

Еще в XIX в. такими учеными, как А. де Сен-Симон и О. Конт, было замечено, что общество вступило в индустриальную ступень своего развития. Э. Геллнер, в свою очередь, выделил три стадии в истории человечества: доаграрную, аграрную и индустриальную. Но уже во второй половине XX в. происходили важные изменения, которые сводились к следующему:

- происходило перераспределение капитала и трудовых ресурсов из сферы производства в сферу услуг;
- повсеместное использование техники, позволившее освободить людей из производственного цикла;
- возросло значение и роль знаний и информации.¹

Термин «постиндустриализм» впервые ввел в научный оборот (начало XX в.) А. Кумарасвами, внимание которого было сосредоточено на доиндустриальном развитии стран Азии. Термин «постиндустриальное общество» применил в 1958 г. Д. Рисман, однако он соотносил его с «обществом досуга». В современном значении это понятие впервые было применено в конце 1950-х гг., а

¹ Извеков К.В. Постиндустриалистская типология истории: в поисках новых подходов // *Фундаментальные исследования*. – 2014. - № 8-5. – С. 1248

широкое распространение концепция постиндустриального общества приобрела в результате научных исследований профессора Гарвардского университета Дэниела Белла, особенно после публикации в 1973 г. его книги «Грядущее постиндустриальное общество».

Зарождение теории постиндустриального общества в ее нынешнем понимании относится к 1960-м гг. Одними из первых данный термин стали использовать в своих трудах и лекциях Р. Арон, Дж. Гэйлбрейт, В. Иноземцев, Г. Кан, Д. Рисман, У. Росту, А. Турен и др.

Американский ученый Д. Белл, который считается признанным классиком в этом научном направлении, дает следующую трактовку этого понятия: под постиндустриальным обществом понимается такое общество, в экономике которого приоритетным становится не производство товаров, а производство услуг, проведение научных исследований, реализация инновационных проектов, совершенствование системы образования и повышение качества жизни. В постиндустриальном обществе предполагается зарождение и становление нового класса, представителями которого становятся консультанты, эксперты или технократы. Он выделил следующие черты постиндустриальной экономики:

1. Особая роль отводится теоретическому знанию, которое становится фундаментом технологических инноваций.
2. Увеличивается класс носителей знания (в сфере медицины, образования, социального обслуживания), а также возрастает количество проводимых исследований.

3. Производство товаров смещается в сторону производства услуг и в особенности услуг в гуманитарной сфере.
4. Наука переходит к своему зрелому состоянию. Интеграция науки и технологии становится фундаментом постиндустриального общества;
5. На смену дефицита товаров и ресурсов приходит новый дефицит – недостаток информации и времени.
6. Вырабатывается экономическая теория информации: «постиндустриальное общество характеризуется не трудовой теорией стоимости, а теорией стоимости, основанной на знании».²

У. Ростоу в своей работе «Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест» (1960) выделяет пять стадий:

- традиционное общество (преобладает аграрное производство, применяются примитивные технологии);
- переходное общество (происходит рост производительности, увеличиваются капиталовложения, формируется централизованное государство);
- стадия экономического подъема или «взлета» (период промышленного переворота);
- индустриальное общество или зрелость (бурное развитие промышленности, увеличение потока инвестиций, постепенное внедрение достижений науки);
- эра «высокого массового потребления» (качественное

² Степанова Т.Е., Рыбалкина О.А. Потребительский спрос в постиндустриальной экономике (теория и практика): учебное пособие / Т.Е. Степанова, О.А. Рыбалкина. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 29 – 31 с.

изменение в структуре производства, ведущую роль начинает играть сектор услуг).³

В 1971 году У. Ростоу выделяет еще одну стадию развития общества в своей работе «Политика и стадии роста» - стадию «качества жизни». По его мнению, данный этап характеризуется переходом от массового потребления к индивидуальному. Главной целью этой стадии является духовный рост каждого человека, ведущую роль в которой будут играть такие сферы жизнедеятельности, как образование, культура и здравоохранение. Основой качества жизни становится наука и техника.⁴

Со временем концепция постиндустриального общества теряла свою абстрактность, и термин «постиндустриализм» все больше конкретизировался. Например, Э. Тоффлер остановился на понятии «супериндустриальное общество» в своей работе «Третья волна». Он признавал, что была создана экономика услуг, которая все больше поглощает трудовые ресурсы, но при этом ученый обращал внимание на то, что общество опирается на высокопередовые технологии. Э. Тоффлер выделил три волны, которые определяют общественное развитие: первая базируется на мускульной силе человека, вторая – на промышленности, третья – на информации.

Американский политолог польского происхождения З. Бжезинский в своей работе «Между двумя эпохами: роль Америки в технотронной эре», вышедшей в свет в 1970 году, отмечает переход промышленно развитых стран и прежде всего Америки с

³ Покидченко М.Г., Чаплыгина И.Г. История экономических учений: учебное пособие / М.Г. Покидченко, И.Г. Чаплыгина. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 211-212 с.

⁴ Томских М.С. Концепция качества жизни в трудах представителей постиндустриализма // Гуманитарный вектор. – 2015. - № 2 (42). – С. 169.

индустриальной стадии развития к технотронной эре, которая будет выполнять функцию интеллектуальных основ многих проблем современности. Он разработал концепцию технотронного общества, которое развивается под интенсивным влиянием компьютерных технологий и коммуникационных сетей. По этой причине автор предлагает называть новое общество не постиндустриальным, а информационным обществом.⁵

Среди отечественных экономистов, занимающихся проблемами постиндустриального общества, необходимо отметить В. Иноземцева, автора таких работ, как «К теории постэкономической общественной формации» (1995 г.), «За пределами экономического общества» (1998 г.), «Расколота цивилизация. Наличествующие предпосылки и возможные последствия постэкономической революции» (1999 г.). В своей работе «За пределами экономического общества» он отмечает три условия, достаточных для перехода к постиндустриальной экономической системе:

- рост благосостояния большей части населения, высокий уровень жизни;
- формирование новых производственных форм, предполагающих усвоение максимального количества информации и вызывающих потребность в повышении образовательного уровня в течение всей жизни и накоплении новых знаний;
- обладание информацией и способность генерировать новые

⁵ Козлова В.А. Генезис теории информационного общества в XX – XXI веке // Современные проблемы науки и образования. – 2014. - №5. – С.703

знания становятся ключевыми источниками социального признания.⁶

В Таблице 1 представлена классификация экономических систем в постиндустриальной парадигме.

Таблица 1

Классификация экономических систем в постиндустриальной парадигме

Критерий	Доиндустриальная экономическая система	Индустриальная экономическая система	Постиндустриальная экономическая система
Главная сфера экономики	Сельское хозяйство	Промышленность	Сфера услуг
Лимитирующий фактор	Земля	Капитал	Информация
Господствующая социальная группа	Землевладельцы	Владельцы капитала	Владельцы информации

Источник: Пищулов В.М. Институциональная экономика: учебное пособие / В.М. Пищулов - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 30 с.

В период перехода от индустриальной экономической системы к постиндустриальной, сфера услуг проходит через несколько этапов. Во – первых, появляется потребность, в так называемых, «синих воротничках»: развитие промышленности предполагает определенную экспансию общественных служб и транспорта в качестве услуг. Затем в результате роста населения и повышения

⁶ Иноземцев В. Л. За пределами экономического общества: научное издание / В. Л. Иноземцев. - М.: Academia - Наука, 1998. - 110 с.

совокупного спроса, увеличиваются объемы торговли, финансовых и страховых операций, то есть появляется потребность в «белых воротничках». На третьей стадии, согласно закону К. Энгеля расходы на питание возрастают в меньшей степени, чем расходы на предметы длительного пользования, путешествия или сбережения. А структура потребления продуктов питания изменяется в сторону более качественных продуктов и услуг.

Таким образом, по мере роста уровня жизни и доходов, третичный сектор экономики получает новый импульс к развитию. У населения появляются новые вкусы и предпочтения личного характера: индустрия развлечений, туризма, качественное медицинское обслуживание. Большую роль в таком обществе начинает играть сфера здравоохранения и образования. Вечная борьба между людьми и вирусами, эпидемиями и болезнями ставит услуги медицины на приоритетные позиции. Современное общество начинает понимать, что высококвалифицированный труд – это основа общественного развития, что делает образовательную сферу одну из самых значимых областей.

Факторами бурного роста международной торговли услугами являются:

1. Бурный рост самого сектора услуг в большинстве стран мира (образование новых видов услуг, расширение сферы их применения, развитие международных экономических связей стран и форм международных экономических отношений).
2. Длительный подъем экономики большинства государств, который привел к увеличению темпов экономического

развития, производительности труда, платежеспособности граждан, уровня доходности компаний и расширению деловой активности.

3. Процесс глобализации, который способствует углублению кооперации и специализации государств.
4. Научно – технический прогресс, который привел к появлению новых форм торговли услугами (международный коммерческий обмен информацией) и повышению спроса на многие виды услуг (например, финансовые, страховые и т.д.).

На современном этапе сектор услуг является ядром постиндустриальной экономической системы, определяя основные макроэкономические параметры. То есть эта сфера превратилась практически в основу экономической деятельности и стала крупным «донором» или источником занятости населения мира. Заметную роль играет развитие услуг, например, информационных, коммуникационных и инфраструктурных, так как именно они делают огромный вклад в повышении эффективности и производительности труда в масштабах всей экономики, становясь важными элементами производства других товаров и услуг.

Таким образом, третичный сектор экономики в современных условиях может определить развитие промышленного производства и стать важнейшей предпосылкой экономического развития.

1.2. Современные тенденции развития мирового рынка услуг

В разработанном ЮНКТАД и Мировым банком справочнике «Либерализация международных трансакций с услугами» дается

следующее определение услуг: услуги – изменение в положении институциональной единицы, которое произошло в результате действий и на основе взаимного соглашения с другой институциональной единицей.⁷ В Таблице 2 представлены различия и отличительные особенности между мировой торговлей товарами и мировой торговлей услугами.

Таблица 2

Отличительные особенности международного рынка товаров и услуг

Международный рынок товаров	Международный рынок услуг
Осязаемость	Неосязаемость
Поддаются хранению	Не поддаются хранению
Потребление не связано с производством	Производство и потребление происходит в одно и то же время
Могут быть посредники	Посредников, как правило, нет
На национальном уровне действует избирательная система государственной поддержки отраслей материального производства, в отношении остальных действуют принципы свободной конкуренции	Сфера услуг больше защищена государством от иностранной конкуренции, чем сфера материального производства, и частично или полностью является государственной собственностью
Основа экономического развития, а также форм международных экономических отношений	Является связующим звеном

Составлено по: Смитиенко Б.М. Международные экономические отношения: учебник / Б.М. Смитиенко; под ред. Б.М. Смитиенко. - 2-е изд. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 183 с.

На современном этапе существуют различные классификации

⁷ Цит. по: Смитиенко Б.М. Международные экономические отношения: учебник / Б.М. Смитиенко; под ред. Б.М. Смитиенко. - 2-е изд. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 183 с.

видов услуг в связи с различными методологиями, которые приняты в разных международных экономических организациях. Однако особое внимание необходимо обратить на «Перечень классифицированных услуг по секторам». Он был принят 10 июля 1991 года секретариатом ГАТТ (Генеральное соглашение по тарифам и торговле) на основе консультаций со странами – членами ВТО. В данном документе определены профильные секторы и подсекторы, для того чтобы дать возможность этим государствам взять на себя конкретные обязательства. В «Руководстве по статистике международной торговле услугами» рекомендуется рассматривать этот перечень не как статистическую классификацию, а в качестве альтернативной дифференциации секторов сферы услуг. В нем содержится 12 основных категорий:

- деловые услуги;
- услуги связи;
- строительные и связанные с ними инженерные услуги;
- услуги по распространению;
- услуги в области образования;
- услуги в области окружающей среды;
- финансовые услуги;
- услуги в области здравоохранения и социального обеспечения;
- услуги в области туризма и путешествий;
- услуги в сфере отдыха, культуры и спорта;
- транспортные услуги;
- прочие услуги, не отнесенные к другим категориям.⁸

⁸ Руководство по статистике международной торговли услугами, 2010 год (PCMTU-2010) [Электронный ресурс] / Статистический отдел ООН. – Официальный сайт ООН. – URL:

Также услуги, с позиции передвижения факторов производства, подразделяются на факторные (платежи, связанные с мобильностью капитала, рабочей силы и технологий) и нефакторные (остальные виды услуг). По своей специфике не все виды услуг могут участвовать в международной торговле, в силу этого они также подразделяются на три большие группы. Первая группа включает те, которые могут быть объектом мировой торговли (туризм, зародившийся 2,5 тыс. лет назад; финансовые и банковские услуги, существующие на внешнем рынке столетиями; транспорт и др.). Вторая группа объединяет тех, которые не могут быть участниками внешней торговли (коммунальные услуги). И третья группа – это те услуги, которые могут и не могут являться объектом данного рынка (в эту группу относится самое большое количество услуг, например, услуги здравоохранения, спорта, образования и др.).

Понимание образовательной услуги в современной интерпретации появилось только в двадцатом столетии. В первую очередь, это связано с тем, что долгое время образовательная сфера предоставлялась в основном государственными учреждениями и такого большого влияния, как сегодня, на экономику она не оказывала. До XX века в мировом производстве преобладал неквалифицированный труд и, как таковой, спрос на образовательные услуги практически отсутствовал. Однако с переходом к постиндустриальному обществу восприятие данной сферы изменилось. Параллельно становлению рынка образовательных услуг шло и обособление образования в отдельную

отрасль национальной экономики. Однако не только данная сфера влияет на национальное хозяйство страны, но и сама экономика оказывает влияние на образование. Экономика государства, основанная на знаниях, высоких технологиях и информационных ресурсах, оказывает непосредственное влияние на указанную область, определяя перспективные и приоритетные направления.

Образовательные услуги, как и другие, обладают следующими свойствами: неосвязаемость, нематериальность, неразделимость производственных и потребительских аспектов при их оказании, активная роль потребителя в их производстве и другие, представленные в Таблице 3. Таким образом, данный рынок очень специфичен, так как сочетает в себе рыночные и нерыночные механизмы функционирования. Такая трактовка имеет длительную историю.

Таблица 3

Специфика образовательных услуг

Специфика услуги	Описание
Неосвязаемость	Проявляется в невозможности оценки качества образовательной услуги до полного приобретения.
Неотделимость от источника	Услуга потребляется в момент своего производства. При этом, любая замена преподавателя может изменить процесс и результат оказания образовательной услуги.
Непостоянство качества	Проявляется в так называемой «изменчивости исходного материала».
Несохраняемость	Для человека естественно забывать полученную информацию. А также происходит постоянное устаревание знаний, вследствие научно – технического и социального прогресса.

Источник: составлено автором

Еще в конце XIX века представители австрийской, итальянской и немецких школ государственного финансирования выдвинули концепцию неделимого блага с целью теоретического обоснования необходимости государственной поддержки начального образования, как единственного массового вида образования на тот момент. Бурное его развитие произошло в XX веке. Среднее и высшее образование постепенно становилось массовым в развитых государствах, о чем свидетельствовал рост общественных расходов на всех ступенях образования. Американские экономисты П. Самуэльсон и Р. Масгрейв в 1950 – 1960-е гг. выдвинули концепцию общественного блага, теоретически объясняющая причины повышенного внимания общества и государства к вопросам финансирования данной сферы. Было предложено понятие «чистое общественное благо», которое сочетает в себе свойства неисключаемости и неконкурентности одновременно.

Такая трактовка отчасти поясняет причины несовершенства рынка (фиаско, провал рынка) в данной сфере и появления проблемы «безбилетника». Как правило, выгоды от образования получает все общество, даже те граждане, которые не оплатили получение этих услуг. Как следствие, появляется незаинтересованность коммерческих структур и частных лиц осуществлять финансирование образования. Поэтому в этом случае вмешательство государства и использование нерыночных механизмов является необходимостью.

На практике не каждый вид образования можно отнести к

понятию чистое общественное благо, так как на сегодняшний день многие из них относятся к смешанному общественному благу, которое занимает промежуточное положение между чистым общественным и чистым частным благами. В российской экономической литературе принято относить образование к категории социально значимых общественных благ. Оно является благом индивидуального потребления, а именно, частным. Однако общественная выгода, которая формируется в результате реализации знаний обучающихся, делает образование благом национального благосостояния и сближает его с чистым общественным благом.⁹

В соответствии с законодательством РФ под образованием понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, который является общественно значимым благом и осуществляется в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых навыков, знаний, умений, опыта и компетенций в целях духовно – нравственного, интеллектуального, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных интересов и потребностей. Уровень образования – это его завершённый цикл, который характеризуется определенной единой совокупностью требований.¹⁰

В России система образования состоит из общего,

⁹ Жильцов Е.Н. Егоров Е.В. Экономика и управление социальной сферой: учебник для бакалавров / Под ред. д.э.н., проф. Е.Н. Жильцова, д.э.н., проф. Е.В. Егорова. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. – 228-231 с.

¹⁰ Цит. по: Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: фед. закон принят ГД РФ 21.12.2012. №273 - ФЗ; ред. от 1.05.2017 № 93 – ФЗ – URL: <http://base.garant.ru/70291362> (дата обращения 6.05.2017)

профессионального, дополнительного образования и профессионального обучения, которые обеспечивают возможность реализации права на образования на протяжении всей жизни. При этом общее и профессиональное образование реализуются по уровням, представленным в Таблице 4.

По данным систем образования, действующие в таких странах, как Великобритания, Франция, Германия, Италия, США, Китай можно сделать следующие выводы: наиболее гибкая и демократическая система в Америке, самая дисциплинированная и строгая в Китае, система с вековой историей находится в Великобритании, сложностью структуры образования отличаются Германия и Италия, а во Франции особым образом выделяется обязательное дошкольное образование.

Таблица 4

Система образования в РФ

Вид образования	Уровни
Общее образование	Дошкольное образование
	Начальное общее образование
	Основное общее образование
	Среднее общее образование
Профессиональное образование	Среднее профессиональное образование
	Высшее образование – бакалавриат
	Высшее образование – магистратура
	Высшее образование подготовка кадров высшей квалификации

Источник: составлено автором

Необходимо остановиться на вопросе, касающемся современных тенденций международной торговли услугами в целом.

На сегодняшний день она характеризуется следующим:

- доля сферы услуг в ВВП развитых государств составляет более 70%;
- в 2015 году объем международной торговли услугами составил 4,9 трлн. долл;
- рост международной торговли услугами опережает рост международной торговли товарами в 2 – 3 раза;
- международная торговля услугами все большее влияние оказывает на международную торговлю товарами.¹¹

Таким образом, пропорции между материальной и нематериальной сферой производства постепенно смещаются в пользу второй в странах с развитой экономической системой. К настоящему моменту, на долю сферы услуг приходится 2/3 мирового ВВП. При этом необходимо отметить, что длительный период времени деятельность третичного сектора ориентировалась преимущественно на внутренний рынок, но затем доля услуг в международном масштабе стала увеличиваться все большими темпами.

Основными участниками рынка услуг по данным ВТО за 2015 год стали США, Великобритания, Китай, Германия, Франция и др. (Таблица 5). Таким образом, основную долю занимают промышленно развитые страны. Помимо Китая, относительно высокую долю занимают такие государства как Сингапур, Индия,

¹¹ Могзоев А.М. Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник / А.М. Могзоев. - М.:ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 122 с.

Таиланд.

Таблица 5

Основные участники международного рынка услуг за 2015 год

№	Экспортеры	Объем, трлн.долл	Доля, %	№	Импортеры	Объем, трлн.дол л	Доля, %
1	США	690	14,5	1	США	469	10,2
2	Великобритан ия	345	7,3	2	Китай	466	10,1
3	Китай	285	6,0	3	Германия	289	6,3
4	Германия	247	5,2	4	Франция	228	4,9
5	Франция	240	5,0	5	Великобритания	208	4,5

Источник: World trade statistical review 2016 [Электронный ресурс] / Центр документации ВТО. – Официальный сайт ВТО. – URL: https://wto.hse.ru/data/2016/09/29/1122329794/wts2016_e.pdf (дата обращения 7.05.2017).

Если обратиться к Таблице 5, то можно заметить, что США, Франция и Великобритания имеют положительное сальдо во внешней торговле услугами, а Китай и Германия являются нетто – импортерами, то есть больше ввозят услуг, чем их вывозят. По данным Всемирного Банка наибольший удельный вес услуг в ВВП на состояние 2015 года наблюдался в Гонконге - 92% и Люксембурге – 89%. Высокие показатели также у Кипра (87%), Франции (79%), Греции (80%), Нидерландов (78%), США (78%), Бельгии (77%) и др. Что касается Российской Федерации, то удельный вес услуг в ВВП нашей страны составил 63%.¹²

¹²World Development Indicators: Structure of output [Электронный ресурс] / Статистика Всемирного банка. – Официальный сайт Всемирного банка. – URL: <http://wdi.worldbank.org/table/4.2> (дата обращения 7.05.2017).

В некоторых развивающихся государствах сфера услуг находится на стадии формирования, а в некоторых уже есть заметные успехи в данном секторе. Они становятся экспортерами «традиционных» услуг: строительных, транспортных, профессиональных, туристических, деловых и др. Однако, необходимо отметить, что в структуре их экспорта начинают появляться и более современные и актуальные виды услуг, связанные с наукоемкой отраслью. В целом, треть рабочей силы задействована в секторе услуг, а доля сектора услуг составляет более 50% ВВП многих развивающихся стран.¹³

Особое внимание следует обратить на «новые индустриальные страны» Азии, а именно Сингапур, Тайвань, Гонконг, Республика Корея. Их также называют «четыре азиатских тигра» или четыре азиатских дракона». Эти страны на современном этапе демонстрируют бурный рост внешней торговли, в частности экспорта. Причем его структура существенно изменилась: доминирование готовой продукции, машин и оборудования, рынки сбыта – как развивающиеся страны, так и промышленно развитые. Таким образом, становится очевидной еще одна тенденция – постепенное сокращение удельного веса развитых государств в торговле услугами вследствие активизации новых индустриальных стран, а также развивающихся государств.

Современный международный рынок на пути своего развития имеет две противоположные тенденции, с одной стороны, он становится более разнообразным, а с другой, более

¹³Protsenko I.V. Developing countries in world trade in services // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. - 2014. -С.244.

структурированным, то есть в нем можно заметить специализированные рынки, такие как туристический, финансовый, транспортный рынки. В силу того, что современной тенденцией является индивидуализация услуг, маркетинговые стратегии больше применяются для работы с узкими сегментами. Таким образом, происходит усложнение структуры сферы услуг, которое начинает лучше отвечать запросам потребителей.

Как уже было обозначено в предыдущем параграфе, научно – технический прогресс, который непосредственно влияет на развитие рынка услуг, определил некоторые другие тенденции. Появление информационных технологий позволило повысить уровень мобильности производителей и потребителей, вплоть до отказа личного контакта продавца и покупателя услуги. Появляются новые формы международной торговли, например аутсорсинг.¹⁴

Во внешнеторговых сделках все более заметное место занимает инжиниринг, широко распространены виды международных аренд - рентинг (срок аренды до года), хайринг (срок аренды 3–5 лет), лизинг (срок аренды более 5 лет). Лизинг наиболее распространен, что связано с инвестиционно-внедренческой деятельностью. Финансовый лизинг предусматривает возмещение расходов арендодателя и обеспечение ему прибыли. Также во многих развитых странах используются факторинг и форфейтинг. В торговле услугами широко распространены консалтинговые услуги (аудит, управленческие

¹⁴ Лунько М.Е. Факторы и особенности развития мирового рынка услуг // NovalInfo. – 2014. - № 24-1.

консультации и др.), посредничество.¹⁵

Таким образом, сектор услуг достаточно динамичен и может привести к созданию новых рабочих мест, что даст значительные возможности для экономического роста страны и повышения уровня жизни населения.

1.3. Система регулирования международной торговли услугами

Вопрос о регулировании международного рынка услуг ранее, когда его масштабы не были столь значительным и относительно не развитыми, не стоял так остро и глубоко, как сегодня. Как уже было сказано в предыдущих параграфах, международная торговля подверглась очень бурному росту и резкому расширению спектра предлагаемых услуг, что и изменило данную ситуацию. Более того, появление на мировом рынке услуг ТНК в качестве его субъектов стало следствием того, что диверсификация их деятельности в данной сфере начала «размывать границы» среди отдельных видов услуг. Возникли противоречия между национальными правительствами и ТНК. Вследствие чего проблема государственного и международного регулирования рынка услуг стало весьма актуальным.

На мировом рынке услуг также возникают противоречия между сторонниками свободной торговли стран с высокоразвитой экономикой и сторонниками протекционизма развивающихся государств. Первые, имея конкурентные преимущества, заинтересованы в расширении своего рынка сбыта, а значит в

¹⁵ Чеботарев Н.Ф. Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник для бакалавров / Н.Ф. Чеботарев. - М.: Дашков и К, 2013. - 152 с.

либерализации мировой торговли, а вторые, в целях защиты внутреннего рынка от иностранных производителей прибегают к государственной поддержке и позиции протекционизма. Развивающиеся страны довольно часто сталкиваются с проблемой технических требований и стандартов, устанавливаемых развитыми государствами. Страны третьего мира подвергаются различного рода дискриминациям в отношении доступа к глобальным сетям распределения.

Сегодня рынок имеет свою специфическую нормативно – правовую систему регулирования, как на национальном, так и международном уровнях. В мировом масштабе оно осуществляется посредством ВТО, Генеральным соглашением по торговле услугами (ГАТС), Конференцией ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и др.

Всемирная торговая организация была образована на основе Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) в 1995 году, что и стало важным результатом Уругвайского раунда. Во многом ВТО функционирует так же, как и ГАТТ, но обладает большими полномочиями и осуществляет контроль над широким перечнем торгово – политических соглашений. Ее основная задача – либерализация международной торговли путем сокращения импортных пошлин и устранения различных нетарифных барьеров.

ВТО представляет собой, прежде всего, совокупность международных соглашений, которые являются организационно – правовой базой современной системы международной торговли. Ее

нормами и правилами регулируются более 90% всей мировой торговли товарами и услугами.

В ходе Уругвайского раунда, который длился с 1986 по 1994 г. было принято более 50 соглашений и договоренностей, одним из которых также является создание ГАТС. Его разработка проходила практически на протяжении 20 лет, представляя собой сложный процесс поиска компромисса между многими государствами с различными целями и интересами. В настоящее время ГАТС является главным международным органом, решающим проблемы формирования и функционирования мирового рынка услуг. Одними из приоритетных целей ее являются либерализация торговли услугами, ее расширение, учет национальных интересов государств – членов и их взаимовыгодное положение.

По структуре ГАТС состоит из 35 статей, которые объединены в 6 частей, а также приложения. В Соглашении рассматриваются следующие аспекты международной торговли услугами: сфера применения и определения, общие обязательства и правила, специфические обязательства, постепенная либерализация, институциональные обязательства, заключительные положения.¹⁶

Вместе с тем государства – участники могут указать ограничения, которые они считают нужным сохранить в торговле услугами. Они касаются мер, которые затрагивают доступ на рынок, лицензирования, стандартов и т.д. Вследствие того, что эти положения противоречат отдельным принципам ВТО, ГАТС предусматривает необходимость проведения периодических

¹⁶ Цит. по: Смитиенко Б.М. Международные экономические отношения: учебник / Б.М. Смитиенко; под ред. Б.М. Смитиенко. - 2-е изд. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 195 – 196 с.

переговоров в рамках ВТО с целью дальнейшей либерализации торговли в различных секторах услуг.

Согласно ГАТС международная торговля услугами осуществляется четырьмя способами. Первый способ – это трансграничная поставка, которая не требует перемещения продавца к покупателю через границу. В данном случае услуга сама пересекает границу, что характерно для перевозки грузов (транспортная услуга), предоставлении медицинских, образовательных (дистанционное образование), юридических и др. услуг посредством почтовой, телефонной связи, а также через Интернет. Второй способ – это потребление за рубежом, которое предполагает перемещение потребителя услуги в страну ее производителя. В отношении образовательной услуги предполагает получение образования лицами на территории иностранного государства. Третий способ носит название коммерческое присутствие. В этом случае фирма, предоставляющая услугу, пересекает границу и, находясь на территории другой страны, открывает представительство (филиал иностранного вуза) или дочернюю фирму, через которую предоставляет услугу потребителю услуги данной страны. Четвертый способ – это перемещение физических лиц предоставляющих услугу на территорию другого государства, где они эту услугу предоставляют. Другими словами, это ситуация, когда услуга предоставляется путем деятельности людей, которые приезжают из-за границы в страну, где находится ее потребитель (мобильность преподавателей).

Также необходимо добавить, что к числу международных актов,

которые связаны с системой регулирования мирового рынка услуг, относится и Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности – ТРИПС и Соглашение о торговых аспектах инвестиционных мер – ТРИМС (в части, которая касается иностранного инвестирования в сферу услуг).

Стоит отметить о Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), которая была создана в 1964 г. по инициативе развивающихся стран, целью которых было восполнение недостатка внимания к торговым проблемам стран третьего мира. В структуре ЮНКТАД функционируют три постоянные комиссии: по торговле товарами и услугами; по инвестициям, технологиям и финансовым вопросам; по предпринимательству, содействию бизнесу и развитию. Несмотря на то, что на современном этапе ЮНКТАД не играет той значимой роли, как 20 – 25 лет назад, свой потенциал в регулировании международной торговли она все еще сохраняет.¹⁷

Существует Комиссия ООН по праву международной торговли (ЮНИСТРАЛ), учрежденная в 1966 г. Основная цель – содействие прогрессивной согласованности и унификации прав международной торговли. В активе комиссии можно отметить подготовку текстов Конвенции ООН о морской перевозке грузов 1978 г. (Гамбургские правила), Конвенции ООН о международных переводных векселях и международных простых векселях 1988 г. и др.

Особое внимание также можно уделить независимой некоммерческой международной организации, Международной торговой палате (МТП), созданной в 1919 г. На сегодняшний день ее

¹⁷ Любецкий В.В. Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник / В.В. Любецкий. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 180 – 181 с.

основными направлениями деятельности являются:

- либерализация международной торговли;
- разработка унифицированных стандартов ведения бизнеса;
- разработка рекомендации в области международной торговли, финансовых услуг, энергетики, интеллектуальной собственности, маркетингу и рекламе, транспорта, инвестиций;
- решение задач по проблемам коррупции в мировой торговле и др.

Наряду с названными организациями существуют и действуют отраслевые организации международной сферы услуг: Международная гражданская авиация (ИКАО), Международная морская организация (ИМО), Всемирная туристская организация и др. (всего более 40 международных организаций).

В системе высшего образования главную роль играет, так называемый, Болонский процесс, официальной датой начала которого принято считать 19 июня 1999 года, с момента подписания Болонской декларации 29 странами. Благодаря ему на мировом рынке высшего образования появляются признаки автономности и целостности. Суть Болонской декларации состоит в том, что она должна содействовать повсеместному трудоустройству европейских граждан, а полученное образование должно быть конкурентоспособно в любой точке мира. Страны Болонского соглашения переходят на двухуровневую систему: бакалавриат и магистратура.

Согласно Болонскому соглашению вводится система кредитных учебных (зачетных) единиц. Для получения первой

степени (бакалавр) должна быть выполнена учебная работа, оцениваемая в пределах от 180 до 240 зачетных единиц ECTS, и 90–120 кредитов – на втором уровне (магистр). Один кредит – это от 25 до 30 часов учебной нагрузки, включающей в себя аудиторные часы и самостоятельную работу. Одним из признанных достоинств Болонского процесса это расширение академической мобильности студентов и преподавателей. Российская Федерация также является участницей Болонского процесса, присоединившись к нему в сентябре 2003 года. Основной целью явилось построение системы образования, аналогичную системам образования западных стран.

Достижение компромисса и выбора общей позиции в отношении либерализации торговли услугами определяются на переговорах, которые проводятся в ходе регулярных встреч (раундов) представителей стран – участниц ГАТТ, в частности Дохийского раунда, который начался в 2001 г.¹⁸

Что касается регулирования международной торговли на национальном уровне, то она регламентируется в частности путем двусторонних соглашений. В целом роль государственного регулирования в сфере остается существенной в современных условиях. Система государственного регулирования международного рынка услуг включает:

- различные формы таможенного контроля;
- различные формы ограничений деятельности иностранных компаний на рынке услуг;
- контроль над ценами (или тарифами) на различные виды услуг;

¹⁸ Михалкин В.А. Организация и формы международного бизнеса: учебное пособие / В.А. Михалкин. - М.: Магистр, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 188 с.

- использование системы стандартизации и лицензирования в области услуг.¹⁹

К основным группам ограничений в отношении деятельности иностранных компаний в сфере услуг, которые применяются в некоторых государствах, как правило, относят:

- общие ограничения, которые касаются движения товаров и услуг, капитала, рабочей силы и информации;
- ограничения, которые связаны с прямыми иностранными инвестициями;
- запрет иностранным фирмам осуществлять определенный вид деятельности;
- ограничение различных видов государственной помощи, а также особые требования к ведению бухгалтерской и финансовой отчетности и др.²⁰

Например, Президент РФ Владимир Путин подписал Федеральный закон от 14 марта 2013 г. № 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», устанавливающий запрет на открытие в России филиалов иностранных банков.²¹

Основные общие положения по государственному регулированию внешнеторговой деятельности в области внешней торговли услугами в России определены в Федеральном законе от 8 декабря 2003 г. № 164 – ФЗ «Об основах государственного

¹⁹ Цит. по: Смитиенко Б.М. Международные экономические отношения: учебник / Б.М. Смитиенко; под ред. Б.М. Смитиенко. - 2-е изд. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 190 с.

²⁰ Там же 191-192 с.

²¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: фед. закон принят ГД РФ 22.02.2013. №29 – ФЗ. // Российская газета. – 2013. - №6033 (57).

регулирования внешнеторговой деятельности»²². В нем установлены основные способы реализации внешней торговли услугами:

1. С территории Российской Федерации на территорию иностранного государства.
2. С территории иностранного государства на территорию Российской Федерации.
3. На территории Российской Федерации иностранному заказчику услуг.
4. На территории иностранного государства российскому заказчику услуг.
5. Российским исполнителем услуг, не имеющим коммерческого присутствия на территории иностранного государства, путем присутствия его или уполномоченных действовать от его имени лиц на территории иностранного государства.
6. Иностранным исполнителем услуг, не имеющим коммерческого присутствия на территории Российской Федерации, путем присутствия его или уполномоченных действовать от его имени иностранных лиц на территории Российской Федерации.
7. Российским исполнителем услуг путем коммерческого присутствия на территории иностранного государства.
8. Иностранным исполнителем услуг путем коммерческого присутствия на территории Российской Федерации.

Также данный закон предусматривает положение о национальном режиме в отношении внешней торговли услугами.

²² Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс]: фед. закон от 8.12.2003. №164 – ФЗ – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45397/ (дата обращения 7.05.2017).

Иностранным исполнителям услуг и оказываемым способами, указанными в пунктах 2, 4, 6 и 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона, услугам предоставляется режим не менее благоприятный, чем режим, предоставляемый аналогичным российским исполнителям услуг и оказываемым ими на территории Российской Федерации услугам. Режим считается менее благоприятным, если он изменяет условия конкуренции в пользу российских исполнителей услуг или оказываемых ими на территории Российской Федерации услуг по сравнению с аналогичными иностранными исполнителями услуг или оказываемыми способами, указанными в пунктах 2, 4, 6 и 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона, услугами.²³

Таким образом, вопрос о регулировании международной торговли услугами является очень сложным и многоаспектным. Оно может осуществляться как на национальном уровне, так и на международном. В мировых масштабах ключевую роль играет ГАТС, но при этом существуют другие специализированные организации и соглашения, которые также принимают огромное участие в данной системе.

Также, подводя итоги первой главы, можно сделать следующие выводы. Развитие сектора услуг обусловлено современными потребностями общества и научно – техническим развитием жизнедеятельности. Большую роль начинает играть сфера здравоохранения и образования. Образовательные услуги являются

²³ Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс]: фед. закон от 8.12.2003. №164 – ФЗ – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45397/ (дата обращения 7.05.2017).

очень специфичным видом «продукции», так как сочетают в себе характеристики частного и общественного блага. В целом, рынок услуг, в частности образовательных, не изучен в полной мере, а вопрос его регулирования, как на международном, так и на национальном уровне стоит наиболее остро. Поэтому необходимо наиболее подробно рассмотреть аналитическую составляющую рынка, а именно высшего образования.

ГЛАВА 2. ДИНАМИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

2.1. Анализ современного состояния и функционирования мирового рынка образовательных услуг

С конца 40-х годов XX века ведущие мировые державы начали рассматривать образование как часть своей внешней политики, преследующей геоэкономические и геополитические цели. И к концу прошлого века сформировалась целая отрасль мирового хозяйства - международный рынок образовательных услуг с ежегодным объемом продаж в несколько десятков миллиардов долларов США и объемом потребителей в несколько миллионов человек.

Мировой рынок образовательных услуг принято классифицировать по различным критериям. По предмету продажи выделяют:

- высшее образование иностранных студентов;
- услуги: обучение в школах, дистанционное образование, программы повышения квалификации и дополнительного образования, курсы по изучению иностранных языков и др.;
- курсы, программы, продукты, методики на электронных носителях, книги и т.д.

По критерию участников рынка, выделяют предложение, спрос и регулирующие организации, а именно:

1. Предложение – это вузы, неправительственные организации с государственной поддержкой (например, DAAD, Германия; British Council, Великобритания; EduFrance, Франция; NAFSA, США; IDPE, Австралия), образовательные ТНК.
2. Спрос – это студенты, работодатели, домохозяйства.
3. Регулирующие организации – национальные: министерства образования; международные: ВТО, ГАТС и др.

По критерию специализации обучения выделяют: технические и инженерные науки; естественные науки; социальные науки; бизнес – образование: медицинское образование; искусство.²⁴

Согласно Международной стандартной классификации образования (МСКО, 2011), существуют следующие уровни образования:

- ниже начального образования (0);
- начальное образование (1);
- первый этап среднего образования (2);

²⁴ Еремина С.Л., Яловега И.Е. Мировой рынок образовательных услуг: состояние и структура // Известия Томского политехнического университета, инжиниринг георесурсов. – 2013. - № 6. – С. 38 .

- второй этап среднего образования (3);
- послесреднее нетретичное образование (4);
- короткий цикл третичного образования (5);
- бакалавриат или его эквивалент (6);
- магистратура или её эквивалент (7);
- докторантура или её эквивалент (8).²⁵

Самую большую долю данного рынка занимает высшее образование. Это уровень профессионального образования, следующий после среднего. Результатом получения высшего образования является присвоение квалификации. Исследовательские организации по – разному структурируют рынок услуг высшего образования. Получение высшего образования может быть организовано в следующих формах:

1. Очное – предполагает физическое присутствие студента на занятиях с различной периодичностью (классическая очная форма, очно – заочная и заочная формы).
2. Дистанционная форма – обучение с использованием Интернета и дистанционных технологий, позволяющих учиться удаленно.

Рынок образовательных услуг является отдельной отраслью мирового хозяйства, который оценивается ВТО в 50-60 млрд. долл.²⁶ Студенты могут получать высшее образование, как за счет государства, так и за счет собственных средств. В некоторых странах предусмотрены квоты на обучение иностранцев, то есть за

²⁵ Международная стандартная классификация образования (МСКО 2011) [Электронный ресурс] / UNESCO, Institute for Statistics. – Официальный сайт ЮНЕСКО. – URL: <http://www.uis.unesco.org/Education/Documents/isced-2011-ru.pdf> (дата обращения 7.05.2017).

²⁶ Российское образование на экспорт [Электронный ресурс] / Информационное агентство России. – Официальный сайт ТАСС. – URL: <http://tass.ru/opinions/1597477> (дата обращения 8.05.2017).

счет бюджетных средств могут обучаться в вузах не только граждане, но и иностранные студенты. Поступление в высшие учебные заведения неуклонно растет, удваиваясь со 100 млн. студентов в 2000 году до 207 млн. в 2014 году (Таблица 6). Валовой коэффициент охвата высшим образованием, выражающий число студентов в процентах от населения пятилетней возрастной группы (19 – 23 лет) увеличился с 19% до 34%.

Таблица 6

Состояние мирового рынка высшего образования

	Enrolment		Gross enrolment ratio (%)		Gender parity index	
	2000	2014	2000	2014	2000	2014
World	99 516	207272	19	34	0,99	1,11
Low income	1 237	4460	3	8	0,43	0,53
Lower middle income	24996	58642	11	22	0,79	0,97
Upper middle income	24798	78729	14	41	0,94	1,16
High income	48485	65441	55	74	1,17	1,25
Caucasus and Central Asia	1427	1956	22	24	0,95	1,04
Eastern and South-eastern Asia	24213	67351	15	39	0,83	1,11
Europe and Northern America	39940	51870	56	75	1,25	1,28
Latin America and the Caribbean	11318	23845	22	44	1,17	1,29
Northern Africa and Western Asia	6854	15261	20	37	0,83	0,99
Pacific	1044	1748	46	62	1,26	1,39
Southern Asia	12162	18097	9	23	0,66	0,93
Sub-Saharan Africa	2557	7145	4	8	0,66	0,70

Составлено по: Education for people and planet: creating sustainable futures for all, 2016 / Global educational monitoring report. – Официальный сайт ЮНЕСКО. – URL: <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/education-for-people-and-planet-creating-sustainable-futures-for-all-gemr-2016-en.pdf> (дата обращения 7.05.2017).

Численность студентов составляла 207 млн. чел. (2014), в т. ч. более 4 млн. чел. (около 2%) получали образование за пределами своего государства.²⁷ Если обратиться к Таблице 6, то можно заметить, что наибольший охват учащихся приходится на страны с высоким доходом (74%), а также на Европу и Северную Америку (75%). Соотношение числа женщин к числу мужчин, или, другими словами, индекс гендерного паритета во всем мире составляет 1,11, что говорит, о численном превосходстве женского пола. Данную ситуацию можно объяснить, как ростом численности всего населения, а также изменения статуса женщины в современном мире, когда образование и карьера оказываются на приоритетных позициях.

В Приложении 1 (Таблица 1), представлен охват иностранных студентов по странам. Наибольшая численность иностранных граждан находится в США (как за 2015, так и за 2016 года). Только прямой экономический эффект от учебы одного иностранного студента (расходы на обучение и проживание) для принимающей страны оценивается в диапазоне 5-50 тыс. долл. Доход США от иностранных студентов составляет 22 млрд. долл. в год, или 30-36% мирового образовательного рынка. Наибольший прирост

²⁷ Education Statistics - All Indicators [Электронный ресурс] / Статистика Всемирного банка. – Официальный сайт Всемирного банка. – URL: <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=education-statistics--all-indicators> (дата обращения 7.05.2017).

иностранных студентов за 2015 – 2016 года зафиксировано в России, Канаде и Японии. Также если обратиться к Таблице 2 (Приложение 1), то можно увидеть следующую картину. Основными «потребителями» практически во всех странах являются китайские студенты. Российские граждане предпочитают финское, немецкое и китайское образование, что объясняется относительной географической близостью стран. Интересный факт в Великобритании: ее основным потребителем является Китай и США, однако сами англичане не находятся в лидирующих позициях этих стран.

Одной из основных целей получения высшего образования, наряду с саморазвитием личности, является востребованность на рынке труда, а также получение высокооплачиваемой работы. По Рисунку 1 становится ясно, что во всех приведенных странах процент заработной платы у населения с высшим образованием выше. При этом степень магистра и доктора оценивается более «дороже».

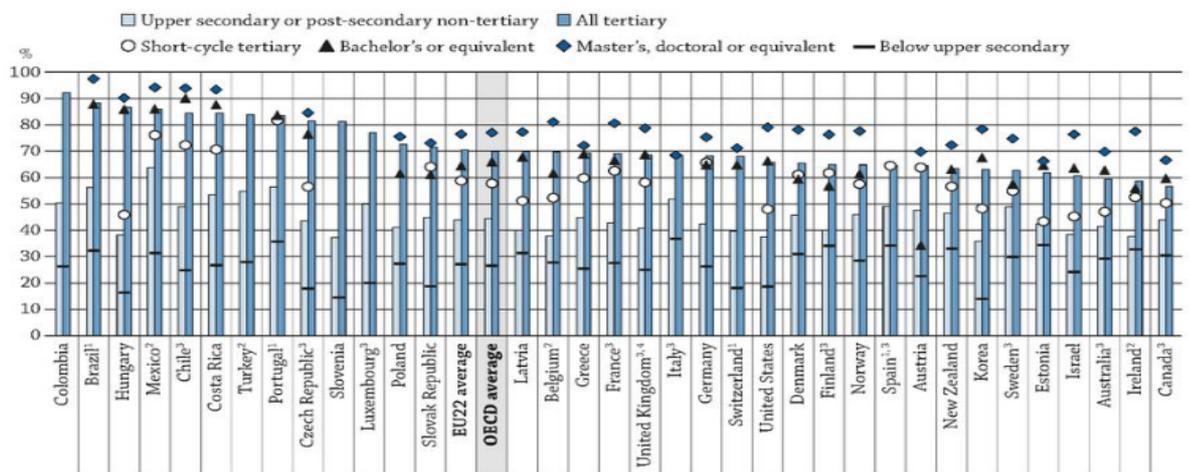


Рис.1. Процент заработных плат в мире в зависимости от уровня

образования (25 – 64 года)²⁸

Расходы на одного студента находятся в прямой зависимости от уровня образования и многих других составляющих: уровня оплаты труда преподавателей (самые высокие расходы на одного студента в Люксембурге вследствие высоких зарплат преподавателей); соотношения числа студентов и преподавателей (меньше всего в Норвегии и Швеции); затрат на проведение научных исследований (R&D).²⁹ В Таблице 7 представлена численность преподавателей высшего образования по всему миру, а также прогноз 2016 – 2020 года.

За 2011 – 2015 года численность преподавателей в высших образовательных учреждениях мира увеличилась на 10,9% и составила 12,8 млн. чел. Ежегодно численность преподавателей повышалась на 0,7%-4,5%. Рост показателя обеспечивался развитием сферы высшего образования в странах мира, особенно в США, Китае, Индии. К 2020 году ожидается ежегодный рост численности преподавателей. В результате данный показатель вырастет до 14,2 млн. чел в 2020 году.

Таблица 7

Численность преподавателей высшего образования (млн. чел)

Параметр	2011	2012	2013	2014	2015
Численность преподавателей высшего образования	11,5	11,8	11,9	12,5	12,8

²⁸ Education at a Glance 2016, OECD indicators / OECD publishing. – Официальный сайт ОЭСР. – URL: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/education/education-at-a-glance-2016_eag-2016-en#page1 (дата обращения 7.05.2017).

²⁹ Education at a Glance 2016, OECD indicators / OECD publishing. – Официальный сайт ОЭСР. – URL: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/education/education-at-a-glance-2016_eag-2016-en#page1 (дата обращения 7.05.2017).

% к предыдущему году	-	2,7	0,7	4,5	2,6
Прогноз					
Параметр	2016	2017	2018	2019	2020
Численность преподавателей высшего образования	13,2	13,5	13,8	14,1	14,2
% к предыдущему году	3,2	2,7	2,1	1,6	0,9

Источник: Анализ мирового рынка высшего образования в 2011-2015 гг., прогноз на 2016-2020 гг. [Электронный ресурс] / Исследование BusinesStat. - Официальный сайт BusinesStat. - URL: <http://businesstat.ru/russia/services/education> (дата обращения 7.05.2017).

В 2015 г наибольшую долю преподавателей вузов в мире составили мужчины – 52,8% от общей численности преподавателей (Таблица 8). По итогам 2015 г лидерами по численности преподавателей вузов стали Китай (14,5%), США (12,6%), Индия (11,5%). В данных странах наблюдалась также наибольшая численность студентов. В 2015 г в мире на 1 преподавателя вуза приходилось около 40 студентов, обучающихся по программам высшего образования.

Таблица 8

Численность преподавателей высшего образования по полу

Пол	2015
Мужской	7,4
Женский	5,3
Всего	12,8
Соотношение учащихся и преподавателей высшего образования	
Параметр	2015
Численность преподавателей высшего	12,8

образования (млн. чел)	
Численность учащихся высшего образования (млн. чел)	515,9
Соотношение учащихся и преподавателей высшего образования (численность студентов на преподавателя)	40,4

Источник: там же.

На Рисунке 2 представлена диаграмма стран по уровню расходов на образование. Наибольшая доля приходится на Данию и Исландию. Присутствие на «высоких позициях» развивающихся стран (Ботсвана, Аргентина) объясняется стремлением повышения уровня грамотности населения в стране.

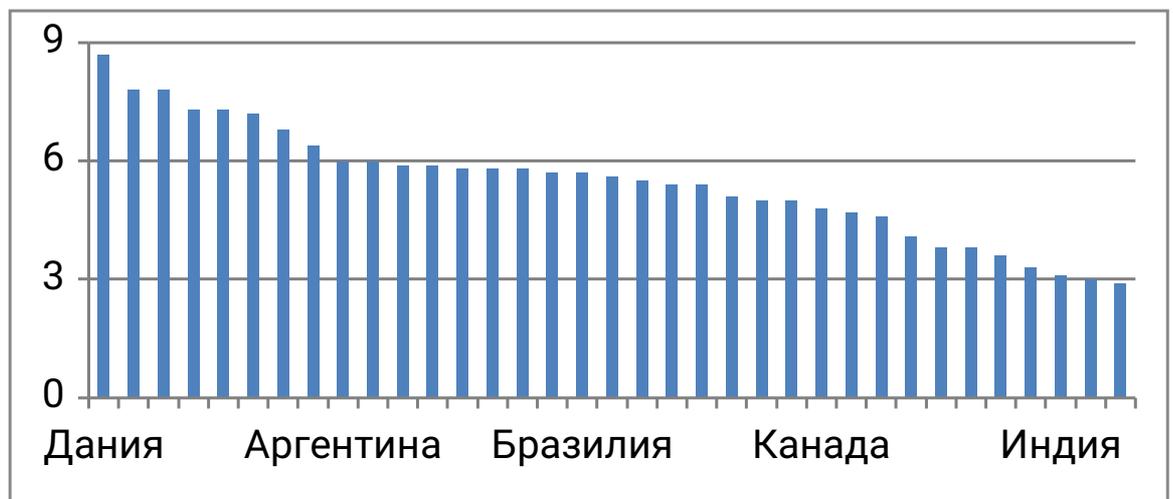


Рис.2. Уровень расходов на образование³⁰

Экспортно-импортные операции регулируются двумя типами механизмов: финансовыми и правовыми. Что касается финансовой политики, то все страны можно условно поделить на две группы - на жестких и мягких продавцов. К жестким игрокам относятся США,

³⁰ Рейтинг стран мира по уровню расходов на образование [Электронный ресурс] / Информационно – аналитический портал. – Официальный сайт «Гуманитарные технологии». – URL: <http://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-education/info> (дата обращения 7.05.2017).

Канада, Великобритания, Австралия, Новая Зеландия. И, как правило, весьма существенна разница стоимости обучения для своих студентов и иностранцев (в среднем в три-пять раз). У мягких продавцов затраты на обучение иностранцев во многом компенсируются за счет внутренних источников, как правило, бюджетных. Так, в Германии, Франции, Финляндии, Швеции в государственных вузах иностранные студенты учатся бесплатно. А экономический эффект от этих студентов заключается в деньгах, приходящих от их жизнеобеспечения. Кроме того, страны, предоставляющие льготы на образование, как правило, более заинтересованы в привлечении на свои рынки труда образованных эмигрантов.

При помощи финансовых механизмов страны-экспортеры регулируют еще и состав своих потребителей. В Великобритании, например, стоимость обучения для студентов из стран ЕС и для студентов из других стран различается, и весьма существенно - в пять-восемь раз (в зависимости от университета).

Что касается правового пространства, то там многое определяется иммиграционными законами - за счет смягчения или ужесточения ограничений на въезд и пребывание студентов, на получение вида на жительство или гражданства меняется и число учащихся.

Аналогично транснациональным корпорациям, успешно действующим в разных отраслях экономики, страны-лидеры давно уже создали свои образовательные ТНК, которые и являются операторами рынка. Поскольку основаниями для роста

образовательного экспорта параллельно с государственной политикой отдельных стран являются и рыночные процессы (экономический рост в странах Азии сформировал огромный кадровый запрос), то основными направлениями деятельности ТНК стали международный маркетинг, продвижение национальных образовательных услуг и оптимизация внутривострановых усилий. Для выстраивания рыночной стратегии приходится отслеживать процессы, происходящие в существующих и потенциальных странах - поставщиках студентов: как развивается промышленность и какие технологии внедряются; какова кадровая потребность; как растут государственные и личные доходы; какие демографические изменения происходят; каким образом нормируется правовое пространство; в чем заключается образовательная позиция национальных правительств и т. д. Если не учитывать подобного рода факторы, то можно забыть не только о расширении границ рынка и об увеличении прибыли, но и об экспорте вообще.

Сегодняшние образовательные ТНК - это в основном неправительственные организации с негосударственным финансированием, но с мощной государственной поддержкой. Таких ТНК немало: DAAD (Германия), British Council (Великобритания), CIMO (Финляндия), IDP Education Australia (Австралия), EduFrance (Франция), NAFSA (США) и другие. Некоторые из них занимаются исключительно образованием, а некоторые захватывают смежные сферы - культуру и искусство.

В ежедневную практику ТНК входят сотни проектов. Они поддерживают программы распространения родного языка,

организуют обмен студентами и учеными, оказывают информационно-консультативные услуги и т.д. И, как показывает их опыт, формат ТНК оказывается весьма продуктивным.

Таким образом, международный рынок образовательных услуг можно структурировать с разных точек зрения. Данный рынок включает состав студентов, учреждения кампусов и филиалов за рубежом, а также дистанционное обучение. Особую роль играет образование иностранных студентов. Такое обучение во многих странах предоставляется государственная поддержка путем предоставления различного рода грантов, субсидий и стипендий.

2.2. Взаимосвязь качества образовательных услуг и инновационного развития стран

Вопрос о повышении репутации и престижа высшего образования на мировой арене становится не просто одной из локальных задач руководства того или иного вуза, а элементом национальной политики целого государства. Во многих сферах общественной жизни существуют так называемые рейтинги. На рынке образовательных услуг также есть такие методы оценок. Рейтинги лучших вузов мира ежегодно составляются различными агентствами. Первый из них был опубликован в журнале «US News & World Report» в 1983 году. Позднее их стали составлять уже специализированные агентства. При использовании рейтинга необходимо изучить его методологическую базу, для того чтобы верно интерпретировать результат.

Одним из самых авторитетных рейтингов в области высшего

образования является Times Higher Education (THE). Его составители ежегодно выбирают лучшие университеты мира на основе следующих показателей: уровень преподавания, качество исследовательской деятельности и объем цитирования исследовательских работ, инновационность и вовлеченность вуза в глобальные международные процессы. Особое внимание составители рейтинга уделяют финансированию и доходу вузов как свидетельствам эффективности их работы и качества их материальной базы.

В Приложении 2 (Таблица 1) представлены показатели для расчета рейтинга THE. Видно, что первые три индикатора являются самыми весомыми и в совокупности составляют 67%. Самый большой удельный вес из них приходится на цитируемость научных публикаций. В мире издается около 200 тысяч научных журналов, из них рейтинговыми являются порядка 40 тысяч, а для формирования индикатора цитируемости привлекается 12 тысяч журналов, наиболее популярных в научной среде. Становится очевидно, что все показатели связаны как с количеством публикаций, так и их ценностью, т.е. качеством, что является прямым следствием высоких оценок по трем наиболее весомым индикаторам рейтинговой шкалы.³¹

На Рисунке 1, Приложение 3 представлена современная рейтинговая ситуация по данным THE. Таким образом, основным лидером в данном рейтинге являются США и Великобритания

³¹ Цит. по: Родионов Д.Г., Кушнева О.А., Рудская И.А. Рейтинг университетов как инструмент в конкурентной борьбе на мировом рынке образовательных услуг // Инновации. – 2013. - № 11 (181). – С. 94.

(основная доля приходится на США). Причем, если проследить динамику по годам, а именно с 2010 по 2016 год, то можно заметить, что США начинает постепенно терять свои позиции, о чем свидетельствует линия тренда, а также падение с 2010 года по 2016 год на 12%, доля Великобритании сократилась на 2%, а страны Юго – Восточной Азии улучшили свои позиции на 1 – 2 %. Другие страны показывают незначительные колебания. Все изменения в шкале отражают бурные конкурентные процессы, так как все государства стремительно отстаивают свои позиции в данном рейтинге.

Также одним из самых весомых рейтингов является QS World University Rankings (QS), составляемый консалтинговой компанией Quacquarelli Symonds. Эта организация позиционирует себя проводником на международном рынке образовательных услуг. Первый рейтинг был составлен в 2004 году, с тех пор QS является одним из лидирующих рейтинговых агентств. В Приложении 1 (Таблица 2) приводятся показатели, формирующие шкалу оценок QS. Так наибольшую долю занимает академическая репутация, которая определяется посредством опроса среди ученых по поводу самого высокого уровня научных исследований, причем, за свой университет голосовать нельзя. Основное преимущество – более объективная оценка по сравнению с индексом цитируемости. Второй показатель также основывается на данных глобальных опросов, в ходе которого выясняется лучшие университеты, которые выпускают наиболее подготовленных специалистов. Третий показатель выясняет насколько хорошо вузы «обеспечены» преподавателями, чтобы обеспечить работу в группах, т.е.

максимально уделить время каждому студенту. Следующие три показателя (индекс цитируемости, доля иностранных студентов и преподавателей) также выполняют важную роль в оценке международного статуса университета.³²

На основе анализа рейтинговой ситуации по методологии QS, были выделены страны, у которых присутствуют более 10 университетов в данном рейтинге за период 2013 – 2017 годов (Приложение 4). Рассматривая темп прироста (базисный), то можно сделать вывод о том, что наибольший успех достиг Китай (56%), который улучшает свои позиции в среднем на 12%. Также такие страны, как Индия, Южная Корея, Турция, Россия показывают хорошие результаты (увеличение на 27,3%, 25,0%, 22,2% и 33,3% соответственно). Университеты России улучшают свои позиции в среднем на 7,6%. Отрицательный показатель у Франции, снижение на 2,5%. Присутствуют страны, у которых нет никаких изменений за данный период (Аргентина, Бразилия, Канада, Нидерланды). Университеты других государств показывают стабильные результаты. Необходимо отметить, что был проведен анализ всей совокупности рейтинга, то есть, если даже университет вошел в этот рейтинг, то в данном случае не идет речь о «топовых» позициях. Однако при этом, оказаться в списке QS довольно престижно.

Также был проведен анализ данных стран, у которых в рейтинге QS находятся более 10 вузов по континентам. На Рисунке 3 представлена диаграмма, в которой отчетливо видно, что азиатские

³² Родионов Д.Г., Кушнева О.А., Рудская И.А. Рейтинг университетов как инструмент в конкурентной борьбе на мировом рынке образовательных услуг // Инновации. – 2013. - № 11 (181). – С. 90 – 91.

страны начинают наращивать свой образовательный потенциал. Если Северная Америка остается признанным лидером в данной области, то Европа постепенно теряет свои позиции. В этом случае, рейтинг THE и QS практически совпадают.



Рис. 3. Доля стран с более 10 вузами в рейтинге QS³³

Если говорить о всех странах, чьи вузы находятся в списке рейтинга QS, то необходимо обратиться к Рисунку 4. По диаграмме становится очевидно, что в наибольшей степени представлены университеты Европы. Наименьшую долю имеет Африка, что вполне объяснимо отстающим развитием данного континента. Океания имеет низкий процент, вследствие того, что представлена только одной страной, Австралией. Однако университеты данного государства находятся на очень хороших позициях. Страны азиатского континента имеют высокую долю за счет новых индустриальных стран, Китая и Индии. То есть, опираясь на данные 2017 года, можно сделать окончательный вывод о том, что основная

³³ Рассчитано по: QS World University Rankings [Электронный ресурс] / Рейтинг университетов. – Официальный сайт QS. – URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings> (дата обращения 7.05.2017).

и жесточайшая конкуренция развилась между Европой, Северной Америкой и Азией.

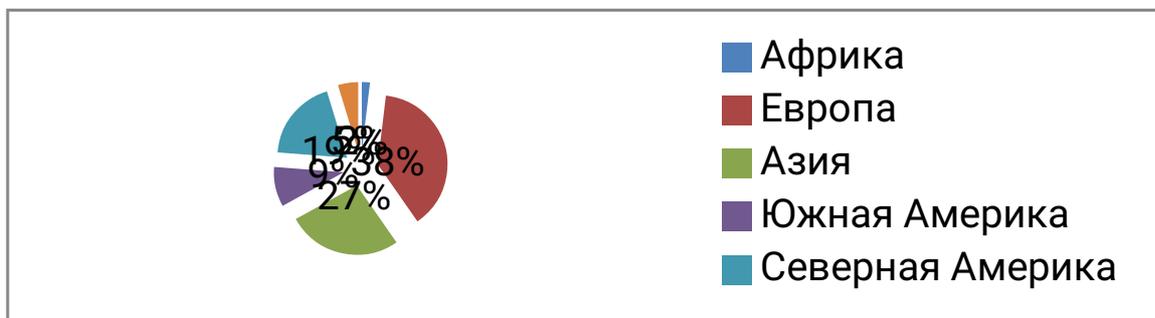


Рис. 4. Доля стран в рейтинге QS 2017 года³⁴

В ходе исследования был проанализирован глобальный индекс инноваций стран (The Global Innovation Index), который показывает уровень развития инноваций в государстве. Рассчитывается по методологии международной бизнес-школы INSEAD (Франция). Исследование проводится с 2007 года и на данный момент представляет наиболее полный комплекс показателей инновационного развития по различным странам мира.

Глобальный индекс инноваций составлен из 80 различных переменных, которые детально характеризуют инновационное развитие стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития. Авторы исследования считают, что успешность экономики связана, как с наличием инновационного потенциала, так и условий для его воплощения. В своем девятом издании (2016 год) совместно публикуется Корнелльским университетом, INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС, агентство Организации Объединенных

³⁴ Рассчитано по: QS World University Rankings [Электронный ресурс] / Рейтинг университетов. – Официальный сайт QS. – URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings> (дата обращения 7.05.2017).

Наций).³⁵

В Таблице 9 представлен рейтинг топ – 10 стран по данному индексу за 2013 – 2016 года. Очевидны следующие лидеры: Швейцария, Швеция, Великобритания, Нидерланды и США. Основную долю занимают европейские страны, но при этом в топ - 10 присутствует Гонконг и Сингапур, что говорит об их передовом потенциале.

Таблица 9

Топ – 10 стран в рейтинге глобального инновационного индекса

Рейтинг	2013	2014	2015	2016
1	Switzerland	Switzerland	Switzerland	Switzerland
2	Sweden	United Kingdom	United Kingdom	Sweden
3	United Kingdom	Sweden	Sweden	United Kingdom
4	Netherlands	Finland	Netherlands	USA
5	USA	Netherlands	USA	Finland
6	Finland	USA	Finland	Singapore
7	Hong Kong	Singapore	Singapore	Ireland
8	Singapore	Denmark	Ireland	Denmark
9	Denmark	Luxembourg	Luxembourg	Netherlands
10	Ireland	Hong Kong	Denmark	Germany

Составлено по: The global innovation index [Электронный ресурс] / 2016 Report. – Официальный сайт GII. – URL: <https://www.globalinnovationindex.org> (дата обращения 7.05.2017).

В ходе данной работы автор хотел выявить существует ли

³⁵ The global innovation index [Электронный ресурс] / 2016 Report. – Официальный сайт GII. – URL: <https://www.globalinnovationindex.org> (дата обращения 7.05.2017).

взаимосвязь или корреляция рейтинга университетов стран с рейтингом стран по глобальному инновационному индексу. Для этого были отобраны определенная совокупность стран (как развитых, так и развивающихся стран и государств с переходной экономикой) и их университет, который занимает наилучшие позиции (относительно своей же страны). Выборка составила 24 страны (Приложение 5), в качестве зависимой переменной был выбран рейтинг университета, а независимой – рейтинг страны по индексу. На Рисунке 5 представлен график, по которому можно сделать вывод о том, что взаимосвязь между глобальным инновационным индексом и международным рейтингом университетов есть. После проведенных расчетов в Microsoft Excel, автор получил коэффициент линейной парной корреляции равной 0,913, что говорит о высоком уровне связи между переменными. Коэффициент детерминации свидетельствует о том, что в 83,35% случаев изменения x приводят к изменению y . Другими словами - точность подбора уравнения регрессии - высокая. Остальные 16.65% изменения Y объясняются факторами, не учтенными в модели (а также ошибками спецификации). Линейное уравнение регрессии имеет вид: $y = 3.141 x - 4.933$, т.е. связь прямая.

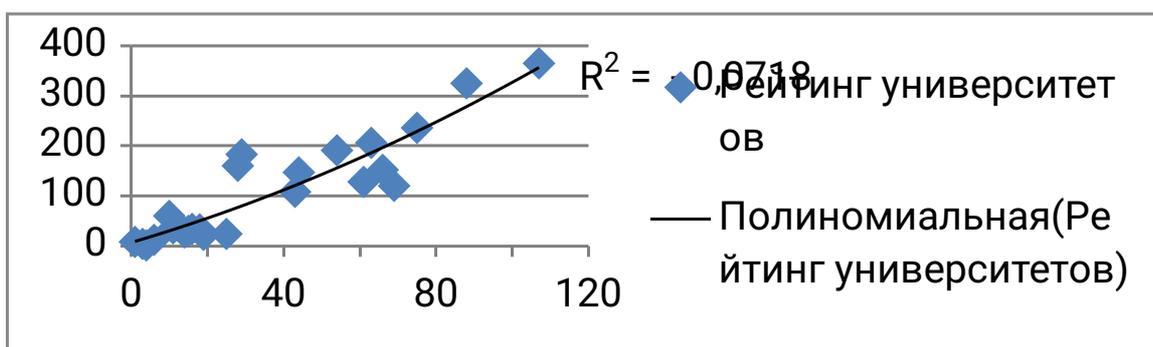


Рис. 5. Взаимосвязь рейтинга глобального инновационного

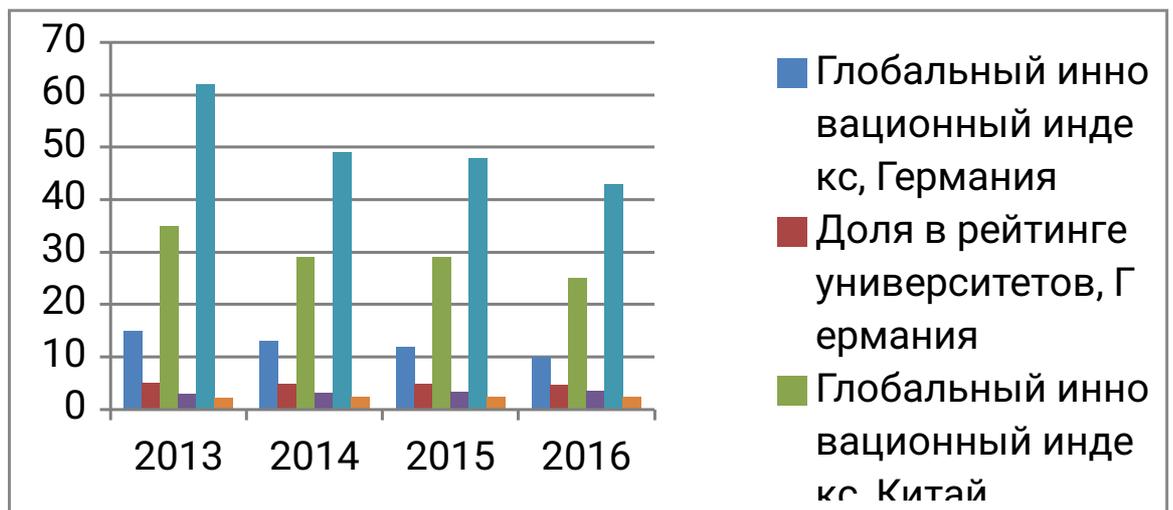
индекса и QS по 24 странам³⁶

Если рассматривать данный вопрос, учитывая не конкретную позицию в мировом рейтинге университетов, а долю страны в данном рейтинге, то можно также заметить определенную взаимосвязь (Рисунок 6).



Рис.6. Взаимосвязь рейтинга глобального инновационного индекса и доли стран в QS³⁷

Также был проведен анализ по годам в трех странах: Германия, Россия и Китай. По Рисунку 7 можно заметить, что чем выше рейтинг страны в отношении рейтинга глобального инновационного индекса, тем выше доля в международном рейтинге университетов.

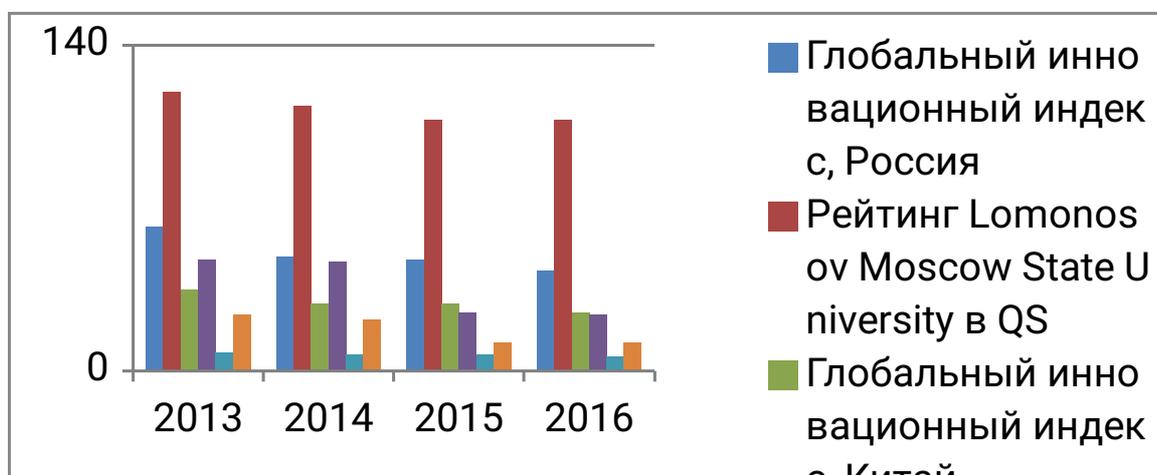


³⁶ Рассчитано автором.

³⁷ Рассчитано автором.

Рис. 7. Взаимосвязь рейтингов по годам³⁸

Рассматривая конкретные позиции университетов Сингапура, России и Китая, то также можно заметить взаимосвязь с данным индексом (Рисунок 8). Так, например, Россия в 2013 году находилась на 62 месте, МГУ занимал 120 место. Сегодня наша страна занимает 43 место в рейтинге глобального инновационного индекса, а МГУ – 108 место. Сингапур улучшил свои позиции с 8 до 6 места, а его университет с 24 до 12. Что касается Китая, то поднявшись на 10 позиций в рейтинге глобального инновационного индекса, его вуз улучшил свое положение на 24 места.

Рис.8. Взаимосвязь рейтингов по годам (конкретные вузы)³⁹

Если остановится на России, то по Рисунку 9, можно увидеть что по исследуемому периоду (2013 – 2016 года), связь между данными рейтингами есть. Коэффициент детерминации говорит о ее высоком качестве (85, 3%).

³⁸ Рассчитано автором.

³⁹ Рассчитано автором.

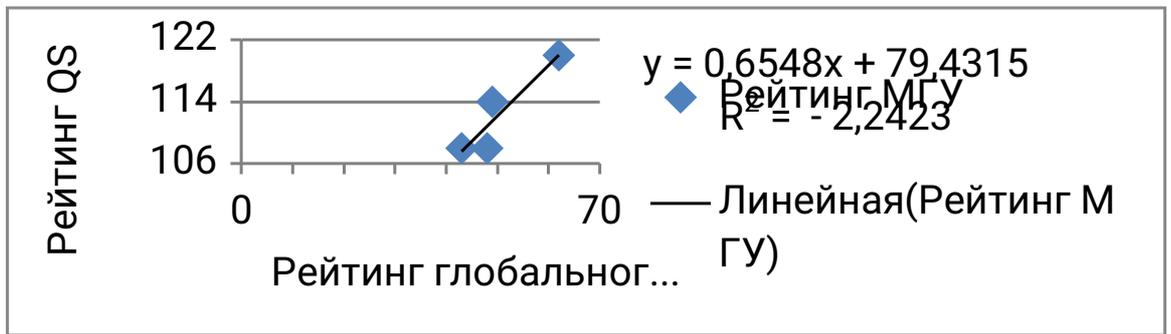


Рис. 9. Взаимосвязь рейтинга МГУ и места России в рейтинге глобального инновационного индекса⁴⁰

Таким образом, в ходе настоящего исследования было выявлено, что связь между двумя рейтингами присутствует. Причем, данная связь довольно высокая. По мнению автора, данная ситуация вполне логична, так как инновационное развитие стран – это продолжение научно – технического прогресса. Сами инновации являются не только генераторами условий для снижения издержек на производстве, но и фактором роста качества образования. С использованием современных достижений науки происходит раскрытие творческого потенциала личности. А вузы являются проводниками. Совместно инновации и университеты ведут к увеличению количества квалифицированных кадров, способствуют профессиональному развитию. Впоследствии все это приводит к повышению уровня жизни населения в стране.

2.3. Перспективы развития мирового рынка образовательных услуг

Сегодня мировые тенденции на рынке образовательных услуг выявляют необходимость выработки у студента системного, гибкого

⁴⁰ Рассчитано автором.

и творческого мышления. Именно такие качества являются наиболее востребованными в развитых государствах, где на современном этапе прослеживается переход от товарного потребления к потреблению высокоинтеллектуальных услуг. Сама система образования оказывается под большим воздействием коренных изменений, происходящих на рынке труда. Выпускник вуза должен обладать не только теоретической базой, которая определяет его профессиональные компетенции, но также быть способным к саморазвитию и непрерывному образованию. Такое образование предполагает постепенное и последовательное получение знаний разного уровня и квалификации в соответствии с интересами студента и потребностями общества. Для того чтобы реализовать эффективную систему непрерывного образования необходимо соблюдать принципы гибкости, адаптивности, моделирования, взаимодействия всех участников процесса.

Изначально такой вид обучения предполагался только для взрослых людей, и главным предназначением являлось компенсация «пробелов знаний». Сегодня, главным образом, меняется средний возраст студента. Так если раньше традиционным типом обучающегося являлся человек не старше 23 лет, то сейчас возрастные рамки стираются. В Приложении 6 представлена таблица среднего возраста студента по различным странам. Самыми «взрослыми» учащимися являются такие страны как Чили, Греция и Турция (примерно 35 – 40 лет), самой «молодой страной» является ЮАР (до 25 лет). В США и Великобритании средний возраст студента высшего образования примерно 26 лет, в России – 23 года. Таким

образом, на современном этапе получение диплома – это не гарантия профессиональной стабильности. Потребности общества подвергаются постоянным изменениям, поэтому вопрос о непрерывности образования особо актуален.

Непрерывная система образования – это сеть, создающая пространство образовательных услуг, обеспечивающая взаимосвязь учебных программ, способных удовлетворить потребности общества. Сегодня информационные технологии помогают внедриться в данную систему. Для государства непрерывное образование – это ведущая сфера социальной политики, которая в дальнейшем обеспечивает условия для создания трудового потенциала страны. Для общества – механизм расширения культурного и социального воспроизводства, предпосылка ускорения социально – экономического прогресса.

Большое внимание уделяется инновациям. Как уже было отмечено в первой главе, постиндустриальное общество коренным образом меняет отношение к образовательной отрасли. На современном этапе инновации в данной сфере – это естественное условие для развития все страны. Такую стратегическую задачу ставили перед собой многие передовые страны еще в 60 – 70 годах XX века. Говорить о значимости модернизации образования можно говорить, опираясь на международные доклады таких организаций как ООН, ЮНЕСКО и др. Основной целью преобразований является изменение процесса обучения для решения проблемы несоответствия подготовки студента к реальным трудовым условиям, современным информационным технологиям.

Приоритетными направлениями, которые определяют инновационное развитие в образовании, являются информатизация, глобализация и гуманизация. Стратегической задачей сегодня становится повышение доступности, качества и эффективности образования.

Сегодня одной из самых «явных» тенденций становится тот факт, что даже государственные учреждения высшего образования постепенно отходят от традиционного метода оказания данной услуги с одновременным внедрением рыночно-ориентированных методов. Все это реализуется для поддержания конкурентоспособности на мировом рынке образовательных услуг и получения дополнительной прибыли (например, научно – исследовательская деятельность, основанная на коммерческих контрактах). Таким образом, такая тенденция еще раз показывает степень влияния рассматриваемой отрасли на всю экономику и отдельные ее сегменты.

Само понятие конкурентоспособности национальной экономики на международной арене становится все более актуальным. Однако, четкого перечня показателей, за счет которых можно повысить свои конкурентные преимущества, и «идеального рецепта» не существует. При этом существует определенная совокупность агрегированных параметров, которые ее определяют (в зависимости от уровня развития стран). В частности, образование – один из ключевых инструментов в достижении как инновационного развития (что было отмечено, в предыдущем параграфе), так и повышения конкурентоспособности страны.

Ресурсы государства, развитие инфраструктуры, значительные инвестиции являются недостаточным условием достижения стабильного экономического роста. На первый план выходят научно – технический прогресс, информационные технологии и развитие человеческого потенциала. Все это на современном этапе базируется на образовательной сфере.

В Таблице 10 представлен рейтинг вузов по возможности трудоустройства, в котором учитываются такие факторы как репутация работодателя, партнерские отношения с работодателем, связь работодатель – студент, результаты выпускников и занятость среди выпускников. Так за 2017 год в тройке лидеров представлены США и Китай. Также хорошую позицию занимают университеты Австралии и Великобритании, 4 и 5 места соответственно. Что касается российского вуза, МГУ, то он занимает 101 место.

Таблица 10

Рейтинг вузов по возможности трудоустройства (QS) за 2017

Рейтинг	Университет
1	Stanford University (USA)
2	Massachusetts Institute of Technology (MIT) (USA)
3	Tsinghua University (China)
4	The University of Sydney (Australia)
5	University of Cambridge (UK)
101	Lomonosov Moscow State University (Russia)

Составлено по: QS World University Rankings [Электронный ресурс] / Рейтинг университетов. – Официальный сайт QS. – URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings> (дата обращения 7.05.2017).

Также был проанализирован данный рейтинг по регионам мира. По Рисунку 10 можно сделать следующие выводы: Наибольшую долю занимают европейские страны – 39%, доля азиатских стран составляет 26%. Северная Америка немного отстает от своих конкурентов – 24%. Вполне объяснимая доля у африканского континента – 1%.



Рис. 10. Рейтинг вузов по возможности трудоустройства по регионам мира⁴¹

Анализируя тенденции изменения профессионально-квалификационных пропорций в общей структуре рабочей силы развитых стран, необходимо отметить важный факт – в современных условиях существенно трансформируется само понятие «квалификация». Происходящие изменения идут вместе с формированием нового работника, особенностями которого являются новые ценностные ориентиры, выражающие стремление к творческой самореализации. Здесь наряду с материальными ценностями велико значение ценностей, связанных с формированием свободной личности и ее самовыражением.

Между тем, несмотря на увеличение общих расходов на образование и подготовку кадров, даже в наиболее развитых странах существует нехватка рабочей силы необходимого уровня

⁴¹ Рассчитано по: QS World University Rankings [Электронный ресурс] / Рейтинг университетов. – Официальный сайт QS. – URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings> (дата обращения 7.05.2017).

квалификации. Квалификация является «узким местом» в деле крупномасштабного применения и развития новейших технологий, которые требуют соединения традиционных знаний и навыков с профессиональными знаниями в современных секторах. Понимая это, правительства многих государств при проведении политики на рынке труда делают акцент на рост объемов подготовки квалифицированных научных кадров.

Как показывает мировой опыт, большое значение здесь имеет социальный престиж профессии, требующей качественного высшего образования. Об этом свидетельствуют, в частности, более высокие заработки этой категории рабочей силы. Речь идет не только о менеджерах, ученых, инженерно-технических работниках, банковских служащих, но и о такой достаточно массовой категории специалистов, как врачи.

Направление на обучение за границу национальных кадров для подготовки работников особо востребованных профессий и специалистов высшего класса. Как показывает мировая практика, масштабы подобной межстрановой «перекачки» образования являются весьма значительными. За прошедшее десятилетие количество студентов, поступивших в учебные заведения за пределами родной страны, увеличилось почти вдвое.

Если обратиться к Таблице 11, то можно увидеть, что лидером в предоставлении образования в области искусства и гуманитарных наук является вуз Великобритании, инженерного дела, медицины, социальных наук и менеджмента, естественных наук – США. Что касается России, то наиболее престижно получать образование в

области естественных наук в МГУ (40 место).

Таблица 11

Рейтинг вузов по предметным областям за 2017 год (QS)

Область	Рейтинг	Университет	Страна
Искусство и гуманитарные науки	1	University of Oxford	Великобритания
	2	University of Cambridge	Великобритания
	3	Harvard University	США
	70	Lomonosov Moscow State University	Россия
	356	Kazan (Volga region) Federal University	Россия
Инженерное дело и технологии	1	Massachusetts Institute of Technology (MIT)	США
	2	Stanford University	США
	3	University of Cambridge	Великобритания
	115	Lomonosov Moscow State University	Россия
Медицина	1	Harvard University	США
	2	University of Cambridge	Великобритания
	3	University of Oxford	Великобритания
Социальные науки и менеджмент	1	Harvard University	США
Социальные науки и менеджмент	2	London School of Economics and Political Science (LSE)	Великобритания
	3	University of Oxford	Великобритания
	110	Lomonosov Moscow State University	Россия

Продолжение Таблицы 11

Естественные науки	1	Massachusetts Institute of Technology (MIT)	США
	2	University of Cambridge	Великобритания
	3	Harvard University	США
	40	Lomonosov Moscow State University	Россия

Составлено по: QS World University Rankings [Электронный ресурс] / Рейтинг университетов. – Официальный сайт QS. – URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings> (дата обращения 7.05.2017).

В последнее время очевидным трендом становится серьезное изменение в соотношении между основными направлениями профессиональной специализации в подготовке студентов. Сегодня на первое место выходит бизнес – образование, которое сочетает в себе экономические факультеты, бизнес – школы и др. Данную особенность можно объяснить с растущим спросом на деловые услуги, развитие новейших отраслей высоких технологий и других отраслей хозяйства, а также с транснационализацией капитала и усилением международного разделения труда в целом. По различным оценкам, такое направление охватывает примерно четвертую часть всех студентов, которые обучаются за рубежом. Также популярными специальностями остается естественные, технические и инженерные науки.

Выражение «образование в интересах устойчивого развития» (ОУР) впервые прозвучало в 1992 году на Всемирном саммите Земли в Рио-де-Жанейро. Тогда более 170 стран подписали программу

действий по общемировому устойчивому развитию «Повестка дня на XXI век» (Agenda 21). В главе 36 этого документа подчеркивалось, что ключевая стратегия устойчивого развития – образование. Десять лет спустя на Всемирном саммите Земли в Йоханнесбурге по инициативе Японии период с 2005 по 2014 год был объявлен Декадой образования в интересах устойчивого развития. За эти годы в разных странах на всех континентах удалось внедрить абсолютно новые подходы в образовании и добиться того, что идея устойчивого развития начала завоевывать мир.

У современного образования исчезают границы. Преподаватели и учащиеся из разных стран обмениваются опытом, методами обучения, удачными проектами (в том числе через интернет), устраивают конференции, организуют партнерские программы и курсы предпринимательства в интересах устойчивого развития для молодежи и других уязвимых слоев населения. В разных странах ОУР интерпретируют по-разному, и прогресс пока очень неравномерен. Кроме того, проблемы устойчивого развития варьируются от государства к государству, а значит, знания и навыки для их решения тоже будут отличаться. Но главная тенденция – рост популярности «зеленого» мышления и устойчивого развития как в образовательной, так и в бизнес-среде. ОУР – не альтернатива традиционному обучению и не очередная его разновидность, а новый, более высокий уровень образования, к которому постепенно должен прийти весь мир.

Япония, Германия, Швеция и Нидерланды достигли самых больших успехов в области ОУР. В этих странах образование за

последние десять лет стало реальным фактором устойчивого развития. Их опыт – национальные программы ОУР, методики преподавания (от детских садов до университетов), новые курсы и специальности, проекты сотрудничества между учебными заведениями и бизнесом – перенимают другие страны. В числе государств, которые активно внедряют принципы образования в интересах устойчивого развития, называют также Китай, Индию, ряд арабских и скандинавских стран.

По мнению многих экспертов, на настоящий момент образование представляет собой все в большей степени фильтр, с дальнейшим выделением «каст». Система лучших университетов мира напоминает один из способов отбора людей с определенным набором способностей для того, чтобы потом предоставить им те навыки и знания, необходимые для деятельности в определенной сфере. Действительно, большая часть американских корпораций топ – менеджмента – выпускники Гарварда. К сожалению, пропуск в научную сферу представляет собой ограниченный круг университетов мирового уровня. Однако такая тенденция начинает постепенно меняться благодаря дистанционному образованию. Так, называемые Massive Open Course, которые позволяют студенту учиться у лучших преподавателей мира, делают образовательную систему все более открытой и доступной для всех.

Например, основатель образовательного проекта Coursera Дафна Коллер, утверждает, что основными потребителями их услуг являются американцы, индусы и россияне. Данный проект активно сотрудничает с мировыми университетами, такими как Стэнфорд,

Принстон, Мичиганским и Пенсильванским вузами. Из российских в состав партнеров входят Высшая школа экономики, Новосибирский государственный университет и др. Основной миссией является создание альтернативы традиционному образованию.

В условиях быстро растущего мира технологий и Интернет – коммуникаций такой вид обучения приобретает особую значимость. Во-первых, решается проблема территории. Во-вторых, проблема времени (в особенности для людей уже имеющих работу). В-третьих, проблема денег, так как дистанционное образование, как правило, дешевле традиционного. Страны Юго-Восточной Азии не стали исключением в использовании этой тенденции. Так, например, особо популярны магистерские программы в университетах Малайзии, а также программа MBA в Сингапуре.

Объем мирового рынка образования – 4,5–5,0 трлн. долл. США, и в ближайшие годы он обещает увеличиться до 6–7 трлн. долл. Доля онлайн в нем – около 3%, или 165 млрд. долл. Благодаря устойчивой динамике роста к 2023 г. цифровая часть индустрии обещает преодолеть отметку 240 млрд. долл., прибавляя более чем по 5% в год. А по более оптимистичному прогнозу, достигнет величины 252 млрд. долл. уже к 2020 г. при среднегодовом приросте в 17%.

США – наиболее крупный и зрелый рынок в Education Technology, и темпы его прироста замедляются – приблизительно +4,0-4,4% ежегодно. Второй по величине регион – Юго-Восточная Азия, в первую очередь Китай и Индия, набирающий обороты значительно быстрее (+17%). В 2016 г. он обогнал Западную Европу:

11,7 млрд. долл. против 6,8 млрд. долл. Пока по объему рынка Восточная Европа, с ее 1,2 млрд. долл., отстает от Западной, зато набирает обороты заметно быстрее (+17%). Драйвер рынка Восточной Европы – Россия, со среднегодовым ростом, по разным оценкам, в 17–25%.

Отраслевые исследования показывают увеличение частного сектора в различных направлениях образования и на разных региональных рынках. Так, согласно данным за 2014 г., более четверти (28%) студентов в США обучались в негосударственных учебных заведениях. В 2013 г. соответствующий показатель находился на уровне 25,6%. По сведениям на 2015 г., в США насчитывалось 18,6 млн. студентов высших учебных заведений. Из них около 29% обучались онлайн – полностью или частично. Полностью дистанционное обучение с присвоением государственного диплома предлагает большое количество американских колледжей и университетов, среди них – Университет штата Пенсильвания, Бостонский университет, Университет Индианы. Вместе с тем, как следует из отчета компании Eduventures, вплоть до 80% от 2,6 тыс. вузов в США, предлагающих онлайн-образование, в том числе, например, Йель и Университет Южной Калифорнии, передают разработку и обслуживание своих онлайн-курсов на аутсорсинг.

Отдельная подкатегория – MOOC-платформы. В карьерно - возрастной классификации они относятся частично к высшему образованию, частично к профессиональному обучению. У массовых открытых онлайн-курсов на начало 2016 г. насчитывалось больше 35

млн. слушателей. Как и прежде, тон задает флагман направления – Coursera. По оценке экспертов, выручка компании в 2016 г. могла составить 50–80 млн. долл. при 25 млн. зарегистрированных пользователей. Основной способ заработка – выдача платных дипломов и сертификатов по окончании курса. Новые модели монетизации: дистанционные MBA-программы совместно с вузами (действует пилотный проект с Университетом Иллинойса); изначально платные курсы – так называемые «специализации»; создание корпоративных образовательных центров – Coursera for Business. Еще один пример переосмысления бизнес-модели MOOC – запущенный в марте 2014 г. на платформе edX курс Массачусетского технологического института по big data. При стоимости 495 долл. он собрал около 3,5 тыс. слушателей из 88 стран.⁴²

Таким образом, современными тенденциями и перспективами мирового рынка образовательных услуг являются замещение культурных приоритетов на экономические, укрепление конкуренции, изменение среднего возраста студента. Также широко применяются и будут распространяться в дальнейшем концепции непрерывного и «зеленого образования» (в связи с нарастающей экологической проблемой). Все большую роль высшее образование начинает играть в предпринимательской сфере, связь между университетом и работодателем укрепляется, и границы обучения начинают стираться. Новым фактором развития становится дистанционное обучение, которое, по мнению автора, заменит традиционный тип

⁴² Исследование российского рынка онлайн – образования и образовательных технологий [Электронный ресурс] / Российский Интернет форум. – Официальный сайт РИФ+КИБ / 2017. – URL: <http://2017.russianinternetforum.ru/news/1290/> (дата обращения 7.05.2017).

уже в ближайшем будущем.

Развитие этого рынка, по мнению автора, возможно только при условии взаимного сотрудничества государства, вузов и бизнеса. Сегодня многие университеты большое внимание уделяют инновационному развитию, НИОКР и т.д. Инвестиции, поступающие на рынок образовательных услуг, обеспечивают развитие рынка труда. Все больше стран становятся полноценными участниками данного рынка, именно поэтому целесообразно рассмотреть в нем участие России, выделив сильные и слабые рынки отечественного образования.

ГЛАВА 3. УЧАСТИЕ И РОЛЬ РОССИИ В МИРОВОМ РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

3.1 Место и роль России на мировом рынке образовательных услуг

Для того чтобы определить место и роль Российской Федерации на мировом рынке образовательных услуг, необходимо сначала рассмотреть ее внутреннюю структуру, а также обратиться к исторической составляющей. Так СССР в конце 80-х гг. занимал третье место после США и Франции по количеству обучаемых иностранных студентов (126,5 тыс. чел. или 10,8% от общемировой численности иностранных студентов). Самыми востребованными специальностями были инженерно – технические, естественно – научные и социально – гуманитарные. Однако с распадом СССР, наша страна стала утрачивать свои лидерские позиции, что связано

с потерей тесных экономических и научно – технических связей со многими государствами, а также с сокращением государственных расходов на образовательную сферу, обусловленное переходом к рыночной экономике.⁴³

По мнению экспертов, недостаточное финансирование привело к тому, что материально – техническая база многих вузов устарела. При этом произошел достаточно высокий отток квалифицированных кадров за рубеж. Невозможно не упомянуть о криминализации российского общества в 1990 года, что несомненным образом сказалось на качестве системы образования РФ. Уровня СССР по обучению иностранных студентов России удалось достигнуть только к 2006 году.

Переходя к настоящему времени, то согласно данным, отраженным в Таблице 12 можно сделать следующие выводы. Всего на 2016 год в РФ зарегистрировано 896 (без учета филиалов) образовательных учреждений, из них 59,2% государственных и муниципальных организаций, 40,8 % - частных. При этом в первых обучается 85,2 % всех студентов, а в частных всего – 14,8%, что говорит, о приоритете среди учащихся государственных учреждений. Также стоит отметить явную разницу между очным и заочным обучением в двух типах организаций. Так на долю государства приходится 55,9 % студентов очного отделения, а в частном секторе учащиеся отдают предпочтение заочному образованию – 80,8%. Необходимо добавить, что в России два вуза имеют особый статус –

⁴³ Куцых Д.Е. Мировой рынок образовательных услуг: современные тенденции развития и политика России // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2013. - № 3 (23). – С. 132.

МГУ и СПбГУ, десять вузов – федеральные, 29 – национально – исследовательские.

Таблица 12

Образовательные организации высшего образования (на начало учебного года), 2016 год

	Число образовательных организаций	В них студентов - всего, тыс.чел.	в т.ч. обучавшихся на отделениях		
			очных	очно-заочных	заочных
Все образовательные организации высшего образования					
	896	4766,5	2379,6	149,1	2237,8
Уд. вес, %	100	100/100	49,9	3,2	46,9
Государственные и муниципальные образовательные организации высшего образования					
	530	4061,4	2269,2	124,5	1667,7
Уд. вес, %	59,2	85,2/100	55,9	3,1	41,1
Частные образовательные организации высшего образования					
	366	705,1	110,4	24,6	570,1
Уд. вес, %	40,8	14,8/100	15,7	3,5	80,8

Составлено по: Образование [Электронный ресурс] / Официальная статистика. – Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/education/# (дата обращения 8.05.2017).

На Рисунке 10 отражена динамика численности образовательных учреждений в РФ за 1990 – 2016 года. Так основной пик пришелся на 2008/09 учебный год (по сравнению с

1990 годом число образовательных учреждений увеличилось на 620 единиц). Однако в дальнейшем произошло их сокращение, которое обусловлено рядом существенных изменений в системе высшего образования. Начался процесс объединения образовательных учреждений высшего профессионального образования, нацеленный на сокращение избыточного числа этих учреждений, повышения качества подготовки студентов за счет интеграции финансовых, материально-технических и интеллектуальных ресурсов. В связи с этим часть вузов была реорганизована путем присоединения к ним других вузов в качестве структурных подразделений, либо ликвидирована. Сокращение сети вузов началось в 2009 г. и в первую очередь коснулось негосударственных вузов. Так, за 2008/09 – 2015/16 учебный год число государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования сократилось на 19,7%, частных – на 22,8%.

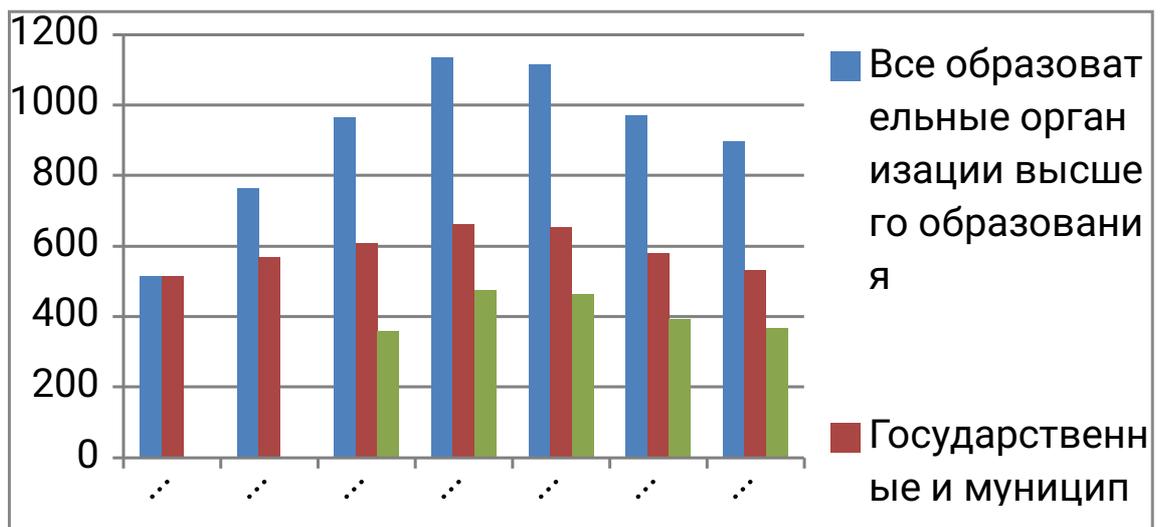


Рис. 10. Динамика численности образовательных организаций в РФ⁴⁴

На Рисунке 11 представлена диаграмма, на которой

⁴⁴ Рассчитано автором.

распределена численность профессорско – преподавательского персонала в государственных, муниципальных и частных образовательных организаций относительно их ученых степеней и званий. Выстраивается довольно интересная картина, так как докторов и кандидатов наук, профессоров в частных учреждениях больше на 1,73%, 3,37% и 2,64% соответственно, а доцентов меньше на 2,15%. Всего в РФ 319300 преподавателей, из них 2 тыс. – иностранных.

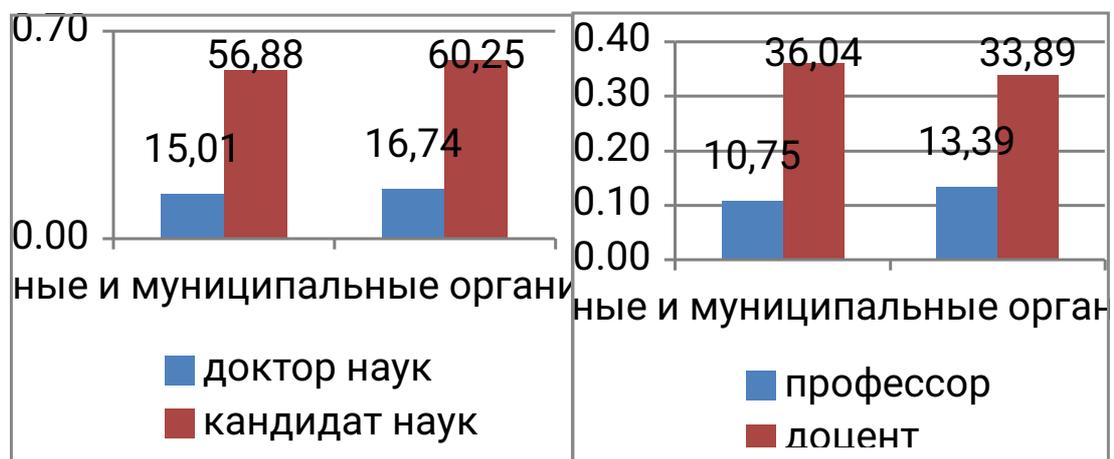


Рис. 11. Распределение численности профессорско – преподавательского персонала за 2015/16 учебный год, в % к итогу⁴⁵

Что касается студентов, то их численность на 2015/16 учебный год составила 4061,4 тыс. чел. (Приложение 7). Если обратится к Рисунку 12, на котором отражена динамика численности, приема и выпуска студентов, то можно заметить отрицательную тенденцию. Так на 2010/11 год приходилось 5848,7 тыс. студентов, и к 2015/16 году произошло сокращение на 44%. По мнению автора, такое снижение обусловлено высокой смертностью и низкой

⁴⁵ Российский статистический ежегодник 2016 [Электронный ресурс] / Официальная статистика. – Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_113_5087342078 (дата обращения 8.05.2017).

рождаемостью в России за период 1990-х годов.



Рис.12. Динамика приема, выпуска и численности студентов в РФ⁴⁶

Сегодня расширение экспорта услуг образования является одним из приоритетных задач внешнеэкономической политики многих государств. Такая потребность объясняется следующими причинами: иностранные студенты все в большей степени приносят экономические выгоды для «принимающих стран», а также такая борьба способствует повышению качества образования в соответствии с требованиями мировой экономики. Стоит отметить тот факт, что в определенной мере образовательная сфера страны становится ее «лицом», формируя имидж и положение в мировом сообществе. И наконец, для принимающей страны работа с иностранными студентами всегда несет в себе возможность оставлять лучших выпускников у себя: для развития науки подобная циркуляция крайне полезна.

За 2015/16 учебный год количество иностранных студентов, которые обучаются в вузах нашей страны, составило 242,5 тыс. чел. (Приложение 7), увеличившись на 57,7% по сравнению с 2010/11

⁴⁶ Рассчитано автором.

годом. В среднем за 2010/11 – 2015/16 года численность иностранных студентов возросла на 17%. Согласно Рисунку 13, основная доля учащихся, что, по мнению автора, вполне логично, приходится на граждан стран СНГ, Балтии и Грузии. Существуют различные международные договоры России с иностранными государствами, например, Соглашение о сотрудничестве государств – участников СНГ в области образования (май 1992 года), что определенным образом объясняет высокую долю студентов, которые обучаются в РФ. Наименьшую популярность наша страна вызывает у Северной Америки (0,08%), Центральной и Южной Америки (0,66%) и Европы (1,03%). Возможно, основной причиной является неконкурентоспособность российского образования относительно основных игроков рынка (США, Канады и стран Европы). При этом Центральная и Южная Америка отдает предпочтение указанным странам, что сказывается на низком спросе на российские услуги. Также сравнительно «устойчивым» потребителем является азиатский континент. Иностранные граждане обучаются в 798 вузах России.

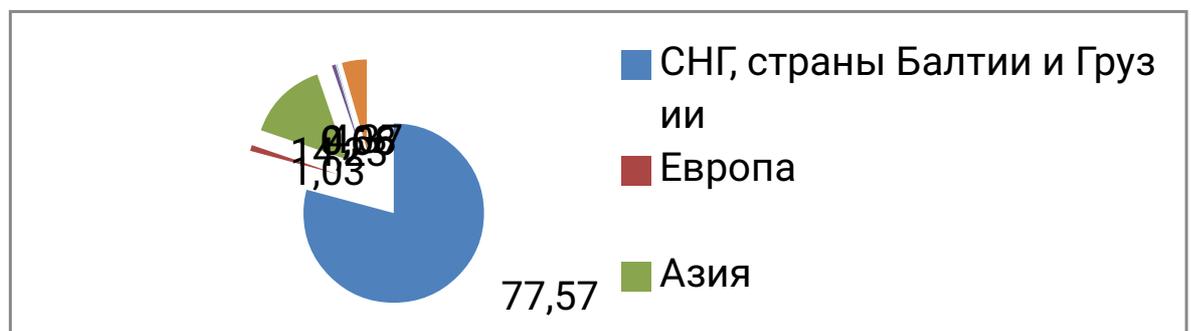


Рис. 13. Распределение численности иностранных студентов за 2015/16 год, %⁴⁷

⁴⁷ Рассчитано по: Российский статистический ежегодник 2016.

Так как основными потребителями образовательных услуг РФ являются страны СНГ и Азии, то целесообразно их рассмотреть более подробно. Основным «покупателем» среди стран бывшего СССР является Казахстан (37,42%). Граждане Туркменистана, Узбекистана, Таджикистана, Азербайджана и Беларуси также отдают предпочтение российскому образованию (10,81%, 11,29%, 7,58%, 7,74%, 6,69% соответственно). Что касается азиатских стран, то, как и предполагалось наибольшие доли занимают Китай и Индия (34,78% и 15,36% соответственно).



Рис. 14. Распределение численности студентов из СНГ и Азии, 2015/16 год, %⁴⁸

К сожалению, сегодня доля участия России в международном рынке образовательных услуг оценивается как незначительная. Ради того чтобы сделать резкий скачок вперед и изменить свою дислокацию на мировом рынке образовательных услуг, российские вузы в последние годы работают едва ли не в режиме «военного положения». Результаты работы в этом направлении уже есть, и они

⁴⁸ Рассчитано по: Российский статистический ежегодник 2016.

значительны. Рейтинг растет не только у столичных, но и у региональных вузов. Вместе с развитием системы высшего образования и ростом репутации российских университетов у страны появляется шанс на получение новой статьи национального дохода. В Таблице 13 представлен рейтинг лучших вузов России за 2017 год, так в четверке лидеров устойчиво располагаются московские образовательные учреждения.

Таблица 13

Рейтинг лучших вузов России за 2017 год (Эксперт РА)

2017	2016	ВУЗ
1	1	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
2	2	Московский физико-технический институт (государственный университет)
3	3	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
4	5	Санкт-Петербургский государственный университет
5	7	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ
6	6	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
7	4	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана
8	8	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
9	9	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
10	11	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
15	17	Казанский (Приволжский) федеральный университет

Источник: 100 лучших вузов России, 2017 [Электронный ресурс] / Рейтинг вузов. – Официальный сайт рейтингового агентства Эксперт РА. – URL: http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2017 (дата обращения 8.05.2017).

Основная заслуга российских вузов в том, что они быстро усвоили два возможных сценария развития событий: либо оставаться закрытыми и продолжать «сидеть дома», соглашаясь на тупиковый путь, либо максимально быстро выйти на мировую образовательную арену. Российские образовательные учреждения испытали острую необходимость определить свою национальную идентичность.

На фоне конкурентов Россия, безусловно, остается страной с достаточно рано сложившейся и самобытной университетской культурой, которая одновременно ориентирует студентов на получение энциклопедических знаний и на способность к самостоятельной генерации мысли. Сегодня можно говорить о наличии одновременно двух ярких трендов, которые сохраняют свою актуальность. Один из них определяется высоким уровнем качественного образования, в котором используются принципы преподавания, заметно отличающиеся от западных. К примеру, западные вузы ориентированы на самообразование студентов, которые основное время проводят в библиотеках и «в поле», но достаточно редко видят «живых» профессоров.

В то же время, выбирая российский университет, студент может быть уверен в том, что им будут точно заниматься. Ему гарантировано внимание и личное, очень детальное общение, даже если речь идет о стандартной курсовой работе, не говоря уже о дипломе. Этот принцип взаимодействия до сих пор является нашим

несомненным конкурентным преимуществом, которое постоянно отмечают многочисленные зарубежные гости и эксперты. Еще один фактор, способный поддерживать интерес к России определенной категории студентов, связан с поиском альтернативы глобальному мейнстриму, а именно новых, оригинальных решений и подходов. И Россия, которая всегда находилось в некоторой оппозиции к англосаксонской культуре, все еще способна ее предложить.

Для того чтобы поддерживать и наращивать число студентов-иностранцев, университетам необходимо постоянно анализировать рынки стран, «экспортирующих» учащихся, заниматься поиском новых механизмов привлечения студентов и диверсифицировать их потоки. Как уже было отмечено крупнейшими «поставщиками» студентов для РФ являются Индия и Китай. Однако существуют некоторые трудности, которые заставляют расширять российский рынок сбыта.

Например, с Индией время от времени возникают проблемы, обусловленные статусом российских дипломов: далеко не все индийские работодатели их признают; исключение составляет, пожалуй, только медицина. Что же касается такого на первый взгляд перспективного рынка, как Китай, последние заключения аналитиков свидетельствуют о том, что сегодня китайцы в большей степени ориентированы на получение образования в США, Великобритании и Канаде, а не в России. Именно поэтому в последнее время наша страна начала намного пристальнее смотреть на другие страны, прежде всего на государства Индокитая. В этом смысле нам особенно интересен Вьетнам. Следом идет Индонезия,

которая, с одной стороны, является крупной страной (население – около 300 млн. человек), с другой – в последние годы очень активно модернизируется. При этом очевидно, что собственные университеты Индонезии не способны удовлетворить высокий спрос со стороны растущей экономики. В этих странах (сюда можно также отнести Лаос и Монголию) традиционно очень позитивно относятся к русской культуре и России в целом, что для продвижения образовательных услуг играет далеко не последнюю роль.

В ряду африканских стран особенно интересна Нигерия, которая занимает одно из первых мест в мире по росту категории населения в возрасте 18–23 лет и, кроме того, является англоязычной страной. Помимо развивающихся стран, как и прежде, сохраняют актуальность потоки из Европы и Северной Америки. Как правило, оттуда приезжают люди, желающие изучать русистику (это по-прежнему стабильная тенденция), либо заинтересованные в определенных персоналиях или изучении узких направлений. Если исследования или выбранная специализация имеет отношение к определенной территории, иного выхода, кроме как приехать на эту территорию, не существует. К примеру, для климатологов очень привлекательна Сибирь, поскольку это самая горячая точка изменения климатических условий.

Еще одно направление, которое до сих пор не теряет актуальности, определяется сотрудничеством России со странами, заинтересованными в технологической помощи. Прежде всего, речь идет об энергетике и добывающих отраслях. До тех пор пока наши партнеры будут сохранять интерес к российским атомным станциям

и нефтегазовому оборудованию, востребованность образовательных услуг (связанных с этими отраслями) у иностранцев по-прежнему будет оставаться стабильной.

Что касается чистой конкуренции, а именно дисциплин, в которых российские вузы сильны настолько, чтобы существенно влиять на мотивацию студентов, то Россия может быть интересна в области computer science. За последние несколько десятилетий в РФ на серьезной математической базе сложилась своя IT-школа, которая не похожа ни на какую другую и даже оказывает серьезное воздействие на конкурентов, прежде всего на американскую школу. При правильном продвижении этого направления российские вузы могли бы рассчитывать на серьезные позиции в ряду других университетов.

К настоящему времени Россия является участницей нескольких образовательных альянсов, так называемых межгосударственных образовательных пространств, а именно, ЕС, СНГ, ЕврАзЭС, Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), которые в свою очередь явились следствием создания международных организаций с одноименными названиями. Сотрудничество в области информационного обмена, науки и образования является далеко не основным в деятельности стран-членов этих организаций. На первом плане остается сотрудничество в области экономики, политики, безопасности между странами-участницами. Сегодня формирование межгосударственных образовательных пространств можно считать свершившимся фактом: они развиваются, функционируют и эволюционируют, что закреплено в

соответствующих многосторонних соглашениях, подписанных на самом высоком уровне. И, что особенно важно, межгосударственные образовательные пространства оказывают все возрастающее влияние на развитие мирового рынка труда и состояние экспорта образовательных услуг в условиях демографического спада в странах Европы и России.⁴⁹

Образовательное сотрудничество в многостороннем формате предполагает преференции для граждан стран, входящих в тот или иной альянс. Как правило, это признание документов об образовании, позволяющее относительно свободное поступление в образовательные учреждения стран-участниц, академическую мобильность обучающихся и профессорско-преподавательского состава, а также трудоустройство с полученными документами об образовании в странах альянса.

Осознание политическими элитами того, что российское образование может и должно стать одной из основных экспортных статей бюджета, в нынешних экономических условиях могло бы повлиять на дальнейшее развитие вузов, особенно региональных и расположенных в приграничных районах, решило бы проблемы демографического спада и многие другие проблемы с иностранными инвестициями в российскую экономику. В сегодняшних условиях, когда сотрудничество со странами дальнего и ближнего зарубежья по целому ряду стратегических направлений сворачивается, гуманитарное сотрудничество как никогда становится важным

⁴⁹ Санкции и российское образование [Электронный ресурс] / Информационное агентство России. – Официальный сайт ТАСС. – URL: <http://tass.ru/opinions/1597457> (дата обращения 8.05.2017).

направлением внешнеполитической деятельности.

3.2. Проблемы интеграции России в мировой рынок образовательных услуг

Сегодня положение Российской Федерации на мировом рынке образовательных услуг, как уже было отмечено в предыдущем параграфе, находится на довольно низком уровне. Факторов, влияющих на решение студентов учиться в той или иной стране, много: расположение, стоимость обучения, язык преподавания, требования к поступающим, персональные рекомендации, дружелюбное миграционное законодательство, поддержка иностранных студентов, безопасность в стране, международная аккредитация программ, перспективы трудоустройства, место в международных рейтингах вузов страны, гранты и стипендии, стиль жизни, количество иностранных студентов, уже обучающихся в стране и вузе, и др. К сожалению, все эти факторы не в пользу решений о выборе России в качестве страны обучения.

Отсутствие маркетинговой стратегии и единой выработанной концепции рекламной политики негативно сказывается на привлекательности российского рынка. На современном этапе пропаганда отечественного образования за рубежом не является эффективной, доказательством которого служат опросы иностранных студентов. Кроме того, низкое качество информационной политики российских вузов не способствует их привлечению. Англоязычные сайты вузов крайне скудны на информацию, центральные СМИ, которые доступны на английском

языке, мало уделяют внимания образовательной политике России, успехам российских ученых и вузов в целом.

Также существует мнение, что возникают сложности с адаптацией студента: некомфортные общежития, трудности, связанные с оказанием медицинской помощи, несовершенство законодательной базы, менталитет общества. Такие негативные стороны могут повлиять на общее впечатление иностранного студента от обучения. Стоит заметить, что в последнее время, возникает риск превращения России из страны – экспортера в страну – импортера, так как объем средств, затрачиваемых российскими студентами на обучение за рубежом, стал приближаться к объему средств, ввозимых иностранными гражданами в РФ. По прогнозам, к 2020 г. доходы зарубежных вузов от обучения российских студентов составят около 450 млн. долл.⁵⁰

Автором была построена эконометрическая модель с помощью статистической программы Gretl для прогнозирования численности иностранных студентов в России. Выборка составила 15 лет. Модель основана на методе наименьших квадратов. Независимыми переменными стали константа, уровень занятости и безработицы. Были проведены следующие тесты:

1. Проверка на стационарность (KPSS – тест) – прошли все переменные.
2. Тест на значимость коэффициентов – прошли все отобранные факторы; тест на значимость уравнения регрессии – в модели R^2 равен 93,8%.

⁵⁰ Косевич А.В., Кожина В.О. Конкурентоспособность российского образования в условиях глобализации мировой экономики // Московский экономический журнал. – 2016. - № 1.

3. Проверка на мультиколлинеарность – модель прошла.
4. Проверка на гетероскедастичность (тест Вайта и Бреуша – Пагана) – модель прошла.
5. Спецификация (тест Рамсея) – верна.
6. Автокорреляция (статистика Дарбина – Уотсона, тест Льюинга – Бокса) – отсутствует.
7. Нормальность остатков – распределены нормально в обеих моделях.

Необходимо также остановиться на интерпретации коэффициентов модели. Она выглядит следующим образом: $Y = -2267,40 + 21,9386 * \text{уровень безработицы} + 36,2452 * \text{уровень занятости}$. То есть при увеличении уровня безработицы на единицу, численность иностранных студентов увеличивается на 21,9386 единиц, а при увеличении уровня занятости – на 36,2452 единицы. Таким образом, вполне логично, что экономическая ситуация сказывается на численности иностранных граждан в стране, так как большинство из них рассчитывает остаться в ней для дальнейшей работы. Для прогнозирования зависимой переменной, для независимых переменных были построены модели временных рядов (ARIMA) (Приложение 8). Прогноз численности студентов представлен на Рисунке 15.

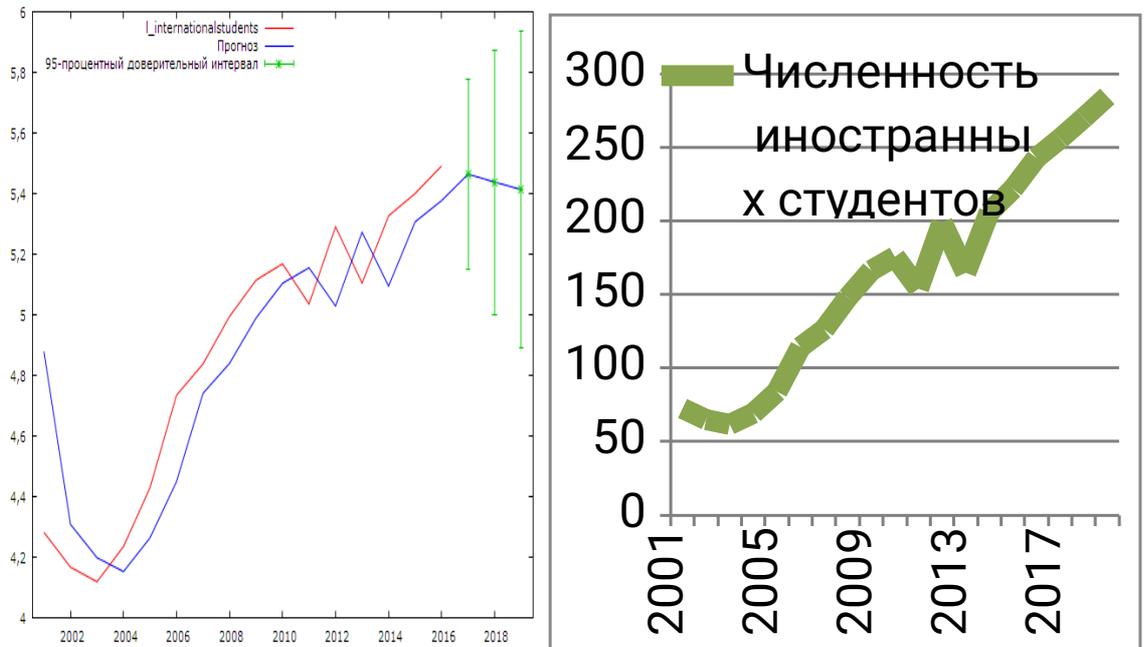


Рис.15. Прогноз численности иностранных студентов до 2019 года⁵¹

Таким образом, к 2019 году прогнозируется 284 тыс. чел. иностранных студентов, при небольшом сокращении темпов их прироста. В связи с выбранными факторами – безработица и занятость, необходимо решать проблему именно в этом направлении. Такое положение вполне оправдано вследствие современной экономической ситуации в России.

Есть совершенно определенные предпосылки к тому, что потоки иностранных студентов с России будут переориентированы на Белоруссию и Казахстан. Вузы этих стран показывают хорошие результаты в мировых и региональных рейтингах, сравнимые с российскими, а стоимость образования и жизни в этих странах значительно ниже. Безопасность же проживания и толерантность общества по отношению к иностранцам - на более высоком уровне.⁵²

⁵¹ Рассчитано автором с помощью Gretl и Excel.

⁵² Цит. по: Санкции и российское образование [Электронный ресурс] / Информационное агентство России. – Официальный сайт ТАСС. – URL: <http://tass.ru/opinions/1597457> (дата

По мнению автора, одним из основных факторов при определении иностранным студентом страны для получения образования является язык обучения. В таких странах как США, Канада, Великобритания, Австралия, Новая Зеландия широко распространены англоязычные направления. Вслед за ними большинство государств разрабатывают и предлагают курсы и программы на английском языке. Относительно РФ, складывается следующая ситуация: по данным ОБСЕ только 10 – 15% от числа всех российских вузов реализовывает программы на иностранных языках. Однако необходимо отметить про особенность российской политики. В данном случае, в России основной упор делается не на развитие программ на иностранных языках, а на стремлении популяризовать образование на русском языке в мире. Так Постановлением Правительства РФ от 20 мая 2015 г. №481 была утверждена федеральная целевая программа «Русский язык» на 2016 – 2020 годы.

Сегодня более 4,1 млн. студентов обучаются за пределами своего государства, и по различным оценкам данный показатель увеличивается в среднем на 20%. Поэтому немаловажным фактором интернационализации становятся международные рейтинги, которые подробно были рассмотрены в предыдущей главе. Относительно нашей страны, то впервые она оказалась в их списках в 2005 году (QS). По мнению автора, данные рейтинги не в полной мере отражают позиции российских вузов, так как они направлены в большей степени на англо – саксонскую модель университета. К

сожалению, зарубежные методы основаны на оценке исследовательской деятельности и достижения в области науки, а отечественное образование делает упор не на создании научных исследований в большом объеме, а на повышении качества образовательной системы в соответствии с потребностями государства и общества. Более того, большую долю в оценке данными рейтингами занимают публикации в журналах с индексами научной цитируемости, в то время как профессорско – преподавательский персонал российских вузов в большинстве своем публикуются в русских журналах. По мнению автора, абсолютизировать значение рейтинговых позиций не стоит, но игнорировать их оценку также не следует. Как уже было отмечено, высокие позиции вузов – это знак качества национального образования, возможно даже в большей степени знак бренда университета.

Различные рейтинговые оценки вузов составляются также и национальными агентствами, такими как Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» совместно с РИА «Новости», Рейтинговое агентство «Эксперт РА», издательский дом «Коммерсант», Федеральное агентство по образованию (ФАО), независимое агентство «Рейтер». Российский союз ректоров (РСР) и Российская академия наук (РАН) запустят свой международный рейтинг университетов. Проект международного рейтинга университетов инициирован в соответствии с поручением президента РФ Владимира Путина. Это первый проект международного рейтинга со штаб-квартирой в

России. Оператором рейтинга выступила Ассоциация составителей рейтингов (АСР), в число учредителей которой входят «Эксперт РА» и ВЦИОМ. Ранее Садовничий, ректор МГУ, говорил, что рейтинг получил название «Три миссии университета» и включает в себя науку, образование и общество. Всего разработано 35 критериев, охватывающих не только научные достижения и качество образования, но и влияние вуза на культуру, его ценность для народа и государства в целом. Ректор также отметил, что при составлении рейтинга учитываться будут все базы данных, но при этом будет особое внимание уделяться и Российскому индексу научной цитируемости (РИНЦ), а не только уже популярным и общепризнанным за рубежом. Желание участвовать в рейтинге уже изъявили десятки стран, в том числе Китай, Индия, Иран, Турция, Армения, Азербайджан, также приглашены к участию вузы Японии. Первый анализ и публикация его результатов планируются на сентябрь 2017 года.

К сожалению, на современном этапе все большее значение уделяется международной составляющей высшего образования России. Приоритетными направлениями и задачами государственной политики становятся расширение международного сотрудничества, рост экспорта образовательных услуг и вхождение российских вузов в ведущие позиции международных рейтингов. Конечно, только то образовательное учреждение, которое обладает мировой известностью, способно проводить эффективную политику в области привлечения иностранных студентов и профессорско – преподавательского персонала, повышения академической

мобильности, и завладения определенной рыночной ниши. Однако, по мнению автора, необходимо рассматривать не только внешнюю, но и внутреннюю структуру рынка высшего образования России, так как эффективная стратегия образования начинается с национальной системы.

Остро встает проблема сокращения интеллектуального потенциала, или «утечки мозгов». Одними из основных ее причин являются не востребованность результатов научных исследований, крайне малый объем научно – исследовательских разработок мирового масштаба, а также низкая оплата труда в сравнении с зарубежными странами. Нестабильность ценовой политики большинства образовательных учреждений также негативным образом сказывается на системе образования в стране.

Сегодня в России особую актуальность имеет проблема институциональных ловушек в сфере образования. В ходе анализа статей, касающихся институциональных ловушек образования был рассмотрен подход Балацкого Е.В., который впервые описал один из видов ловушек в образовании – диссертационную ловушку, существование которой проявляется в функционировании системы «покупки» ученых степеней. Как итог, объективное снижение качества научных исследований, образования и науки в целом. Хотелось бы отметить, что такая ловушка касается не только тех людей, которые стремятся получить ученую степень. Она относится и к самим студентам, которые могут «заплатить» за курсовую работу, отчет, диплом и экзамены в том числе. Прямым следствием является снижение качества получаемых знаний. Издержки

работодателя в этом случае также возрастают, так как ему приходится, предотвращая риск найма на работу непродуктивного сотрудника, увеличивать собственную службу рекрутинга или отвлекать средства на маркетинг образовательных услуг и переобучение персонала.

Необходимо отметить и излишнюю структурированность образовательной сферы в РФ, в частности в вузах. В последние годы усиливается роль министерств. Наблюдается сильная бюрократизация университетов, что негативным образом сказывается на позициях на мировом рынке образовательных услуг.

Ввод в сферу образования болонской системы в РФ – это очень важное изменение в законодательстве последних лет. Ее особенность в том, что она делит высшее образование на два уровня – бакалавриат и магистратуру. Однако на современном этапе болонская система образования в России пока не позволяет тесно интегрироваться с европейским сообществом. К отрицательным качествам такой системы относятся:

1. Сокращение времени обучения – после получения степени бакалавра, многие останавливаются и не продолжают дальнейшую учебу. На этом этапе даются только базовые знания, которых может не хватить на практике.

2. Самостоятельность и самообразование студентов – система подразумевает уменьшение аудиторных часов и увеличение самостоятельной подготовки.

3. Ориентированность системы на более развитые страны.

Также в системе высшего образования сегодня наблюдается

очень высокий спрос. Такая институциональная ловушка связана с предыдущей, так как в современной России и в мире очень престижно быть обладателем диплома о высшем образовании. Если раньше такое образование получали преимущественно самые способные (10–15% школьников), то теперь ежегодно в вузы поступает более половины выпускников школ, чему в немалой степени способствовали системы льготирования и платного обучения. Поэтому среди студентов есть как сильные, так и более слабые, ориентируясь на которых, преподаватели вынуждены смягчать требования. И многие немотивированные студенты стремятся получить не знания, а «университетскую корочку», которая, по их мнению, гарантирует большой успех в карьере и жизни. К тому же углубляется тенденция, характеризующаяся массовой сменой более половины выпускников ВУЗов своих профессии, что обесценивает годы образовательного процесса как таковые. Транспарентный результат данной «ловушки» – появление неоправданно большого числа людей с высшим образованием в тех отраслях, где оно не требуется, и работающих не по специальности.

Определенным минусом российского образования в глазах мирового сообщества традиционно является преобладание теории над практикой. Надо сказать, эта проблема характерна для всех стран БРИКС: основные претензии индийских и китайских студентов (если руководствоваться аналитикой QS Intelligence Unit) связаны именно с этой особенностью. Однако российские вузы уже давно осознают эту проблему и работают над ее решением. К примеру, Томский университет сейчас занимается внедрением

международной системы проблемного обучения (PBL) с помощью Маастрихтского университета (Нидерланды).

Необходимо упомянуть о проекте «5 – 100», которая началась в мае 2013 года в соответствии с положениями Указа № 599 Президента РФ «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». Задачи проекта достаточно амбициозны: попадание хотя бы 5 вузов в глобальные рейтинги к 2020 году, доведение числа иностранных студентов до уровня не менее 15% от общего количества и не менее 10% иностранцев среди преподавательского состава. Принятое в феврале 2017 года постановление о сокращении финансирования вузов вызвало новую волну критики. Речь идет об урезании вышеуказанной программы.

Несмотря на то, что сокращение субсидий коснулось только 21 вуза, это сэкономит бюджету миллиарды. Так, с 2017 до 2020 года, между университетами должны были распределиться 14,5 млрд. рублей. Теперь они получают только 10,6 млрд. руб., что даже меньше, чем в 2016 году (10,1 млрд. руб.). По мнению автора, изначально было ясно, что программа «5 – 100» не будет выполнена, и это официально подтверждено во время встречи ректора НИУ ВШЭ и Президента РФ.

Между тем, в последние годы неуклонно растет сокращение финансирования в целом всей системы высшего образования. Формально расходы федерального бюджета держаться примерно на одном и том же уровне, но если учесть инфляцию и рост цен, сокращение оказывается весьма существенным. В результате российское образование постепенно превращается в платное и

недоступное для многих граждан. Расходы федерального бюджета в 2014 году составили 498 млрд. руб., в 2016 (на 1 декабря) – 451,4 млрд. руб. Если рассматривать консолидированный бюджет, учитывающий региональные субсидии, то в 2014 году расходы на высшее образование составили 519,7 млрд. руб., в 2015 – 517 млрд. руб., в 2016 – 505 млрд. руб.

Вузы всегда находились в ситуации недостатка базового финансирования, так как они решают задачи, поставленные руководством страны, - конкурентоспособность на мировом уровне. Они несут валютные расходы, привлекают зарубежных профессоров, зарплаты которых должны соответствовать западному уровню. В 2015 году бюджетные средства вузов немного превышали 438 млрд. руб., внебюджетные – 330 млрд. руб. (организации передали примерно 94 млрд. руб., а средства населения составили – 212,9 млрд. руб.). Еще вузы получают средства на НИОКР, но их доля невелика, большую часть финансирования они выигрывают по конкурсу. Зарабатывать деньги самим университетам становится все труднее. Тем не менее, ведущие вузы пытаются двигаться в данном направлении.

С недофинансированием образования, появляются проблема низкой заработной платы педагогического состава. Даже несмотря на то, что по сравнению с 2005 годов ее повысили более чем в 4 раза, ее реальная ценность оказалась ниже. Данное следствие вынуждает преподавателей, в частности работников университетов, подрабатывать «на стороне». Грубо говоря, они превращаются в почасовиков на своей работе, что сказывается на качестве. В то же

время, из-за низкой оплаты труда социальный статус преподавателя снижается.

Финансирование государственных учреждений напрямую зависит от того, сколько будет выделено бюджетных мест, а их количество определяется демографической ситуацией. Бюджетный прием 2016 года сократился на 5% и составил 275 тыс. мест. Сегодня происходит ежегодное сокращение мест на 3,5 – 4%. Однако может сложиться такая ситуация, что через 5 – 7 лет количество абитуриентов вырастет, а бюджетные места сильно сократятся, то есть опять же образование станет платным.

Представители вузов констатируют рост стоимости обучения, но только на уровне инфляции. Подорожает оно и в 2017 году. Цена платного образования зависит от ряда факторов. Там, где уровень жизни высокий, там и нормативы финансирования вузов становятся относительно высокими. Так, в 2016 году базовый норматив в бакалавриате по 1 – й стоимостной группе был равен 68,16 тыс. руб., по 2 – й – 78,16 тыс. руб., по 3 – й – 120,16 тыс. руб. При этом, норматив увеличивается, если в вузе учатся студенты – инвалиды, если в вуз поступили с высокими баллами ЕГЭ и др.

Стоимость обучения по внебюджету устанавливается в зависимости от рыночных факторов, прежде всего от спроса и уровня конкуренции, а также возможностей вуза – по количеству мест обучения, числу преподавателей, обладающих определенной квалификацией, качеством программ и т.д. На стоимость коммерческих мест в вузах влияет рынок. Если сделать обучение дорогим, то возможно снизится спрос студентов. Все зависит от

положения вуза на рынке и от ситуации на нем. Сегодня спрос на социально – экономические специальности по – прежнему выше, поэтому обучение стоит дороже, чем инженерное.

По мнению экспертов, платный студент стоит гораздо дороже бюджетного. Тем самым вузы фактически подталкивают к тому, чтобы они увеличивали прием на платной основе. Следствием низкого финансирования образовательной сферы является привлечение со стороны учебных заведений частных источников финансирования. Здесь возникает еще одна институциональная ловушка – платного образования, которая связана с ориентацией вузов не на «умственные способности» абитуриентов, а на их платежеспособность. Таким образом, университет оказывается перед выбором: потенциально обучаемый студент, либо «источник дополнительного финансирования». Однако, абитуриент, который готов обучаться на платной основе, может оказаться недостаточно мотивированный на процесс обучения. А потенциальные студенты, которые стремятся получить реальные знания, могут оказаться неплатежеспособными относительно желаемого университета и поступить в вузы с низким уровнем образования. Потенциальный трудовой ресурс недополучит те знания, на которые он способен.

В целом, по мнению автора, проводимая политика РФ на данном этапе довольно эффективна, однако неполная, так как она не затрагивает всех существующих проблем как внутри страны, так и в международной составляющей. Существующая стратегия требует дальнейшей разработки для полной интеграции российского высшего образования в мировой рынок. Проводимая политика

должна включать в себя комплекс мер, содержащий нормативно – правовые, финансовые, институциональные и другие стороны данной деятельности.

3.3. Пути активизации участия России в международной торговле образовательными услугами

Повышение позиций российской высшей школы, по мнению автора, видится в экспорте образовательных услуг и улучшении положения вузов в мировых рейтингах. Конкурентоспособность отечественного рынка вырастет при решении задач, направленных на укрепление международной кооперации и сотрудничества, увеличения доли российских вузов в рейтингах и усиления динамики численности иностранных студентов. Расширение одного из инструментов интеграции в мировой рынок – экспорта образовательных услуг, может быть обусловлено рядом преимуществ, которыми обладает Россия: большой объем видов и форм образовательных услуг; наличие государственных программ для обучения иностранных студентов; фундаментальность образования; доступная стоимость.

В качестве стратегических мер по повышению конкурентоспособности российского рынка образовательных услуг на уровне вуза необходимо выделить:

- разработка и реализация стабильной ценовой политики;
- увеличение числа программ двойных дипломов;
- совершенствование механизма контроля знаний при приеме на обучение иностранных граждан;

- активный маркетинг вуза;
- международное сотрудничество, а также систематическое участие в международных выставках образования.

Переходя на уровень государства, то здесь одна из самых главных задач заключается в формировании уникального товарного знака и знака качества российского образования, создании собственного бренда, который будет конкурентоспособен на фоне европейских, азиатских и американских образцов. Определенные результаты на пути выполнения данной задачи уже есть. Например, за период 2013 – 2015 годов были внесены важные изменения в законодательстве (Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25.07.2002 N 115-ФЗ), касающиеся порядка получения иностранными студентами разрешение на временное проживание и работу.⁵³

Конкурентная борьба за иностранных студентов во всем мире требует поиска отдельных ниш для российских университетов, еще не занятых зарубежными вузами. Только четко построенные на базе исследований маркетинговые планы по набору иностранных студентов и квалифицированные международные службы могут дать желаемые результаты российским университетам. В ведущих странах мира правительство принимает непосредственное участие в формировании благоприятного образа страны для обучения и проживания, в создании национальных брендов образования. И, в конечном счете, получает доходы от экспорта образования,

⁵³ О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: фед. закон принят ГД РФ 25.07.2002. № 115 – ФЗ – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/ (дата обращения 8.05.2017).

значительно больше, чем инвестиции. На данный момент, инвестиции в образовательную сферу РФ крайне малы (Таблица 14).

Таблица 14

Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.

	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего	1165,2	9152,1	11035,7	12586,1	13450,2	13902,6	14555,9
Образование	15,6	163,7	198,3	213,3	228,9	242,7	239,8
В % к итогу	1,3	1,8	1,8	1,7	1,7	1,7	1,6

Составлено по: Россия в цифрах 2016 [Электронный ресурс] / Официальная статистика. – Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641 (дата обращения 8.05.2017).

Если обратится к механизмам финансирования образовательной сферы, применяемые в России и за рубежом, можно выделить их общие принципы и подходы. К ним относятся: софинансирование учебных заведений и частного капитала; финансирование из бюджетных и внебюджетных фондов; зависимость от политико – экономической обстановки в стране и в мире; зависимость от положения страны в мировых рейтингах; модернизация образования. Существует несколько тактик финансирования данной сферы. Во – первых, для «уравнения» возможностей учебных заведений урезают финансирование более сильных учреждений в пользу слабых. Однако, по мнению автора, такая стратегия ведет к снижению конкурентоспособности первых без ее повышения у вторых, как следствие – увеличение количества

слабых образовательных учреждений. Во – вторых, применяют обратную тактику, то есть «отдают предпочтение» более сильным игрокам на внутреннем рынке, что тоже на практике, по мнению автора, не дает эффективных результатов. Это приводит к перегруппировке сил – поглощению и реорганизации образовательных учреждений.

На взгляд автора, поиск новых моделей финансирования должен заключаться в оптимальном соотношении государственных и частных финансовых вложений. Сама политика в области образования тесно связана с экономическими и политическими моделями управления, с политикой трудоустройства населения и т.д. В РФ необходимо более активно привлекать частные инвестиции в образовательные учреждения. Развитие филантропии среди предпринимателей происходит в силу получения ими высокой прибыли от использования высококвалифицированных специалистов, от использования результатов технических и научных достижений, исследований. Можно также предоставлять определенные льготы спонсорам. Выработка более эффективной системы финансирования образования решает проблему качества финансирования образовательных организаций за счет: увеличения объемов возвратных платежей, прозрачности финансовых потоков, за счет адресности поступающих в образовательные учреждения средств, солидарной ответственности участников образовательного процесса.

Что касается второго инструмента интеграции российского высшего образования в мировой рынок – улучшения позиций

российских вузов в рейтингах, то для их продвижения, по мнению автора, необходимо: покупка прав доступа к базам Web of Science и Scopus; ввод определенных обязательств по числу статей в данных ресурсах; регистрация научных журналов, которые выпускаются вузов в данных ресурсах; развитие программ повышения квалификации по иностранному языку.

QS, THE и Шанхайский рейтинг предопределяют успех вуза на мировой арене и помогают решить ряд вопросов. Во – первых, это финансирование системы высшего образования со стороны государства. Например, программа «5 – 100», в рамках которой у вузов появляется возможность создавать научно – исследовательские, IT – центры «внутри себя» на мировом уровне. Во – вторых, увеличение академической активности вузов. В – третьих, возможны новые формы сотрудничества вузов и работодателей.

Несмотря на то, что финансирование программы «5 – 100» предполагается сократить, и его признают излишне амбициозным, а некоторые утверждают о его невыполнимости, стоит отметить его положительные результаты на данном этапе. Например, уже были заключены договоренности на реализацию более 200 проектов с иностранными учеными, более 500 проектов в сотрудничестве с международными компаниями. В рамках бюджета вузы стремятся включиться в систему онлайн-образования. В ноябре 2015 года четыре российских вуза (МИФИ, МИСиС, ИТМО и УрФУ) присоединились к международному образовательному проекту edX, созданному Массачусетским институтом и Гарвардским

университетом. Также осуществляется сотрудничество образовательных учреждений с инновационными предприятиями.

Что касается положения вузов в мировых рейтингах, то, безусловно, можно заметить положительную динамику, о чем подробно указывалось в предыдущей главе. На 2017 год в рейтинге QS находится 24 университета, 15 из которых участвуют в программе «5 – 100». Стоит отметить, что нужно разрабатывать государственную стратегию вхождения в мировой рынок, но и внутреннюю конкретного вуза. Необходимо расширять и устанавливать контакты с другими университетами, вводит сетевые и электронные методы образования, увеличивать количество совместных проектов, усиливать взаимосвязь образования и науки – по мнению автора, эти задачи позволят укрепить положение вуза, как на внутреннем рынке, так и на мировом.

Автором был составлен свой собственный рейтинг на основе усредненных показателей мировых оценок (QS, THE, ARWU). Были проанализированы 200 позиций (Приложение 9, Таблица 1). Так Россия оказалась на 118 месте (МГУ). В связи с возникшим вопросом о потенциальной возможности попадания других российских вузов в данные рейтинги, был оценен их образовательный потенциал (Приложение 9, Таблица 2). При построении российского рейтинга использовалась та же методика обобщения. К сожалению, на данный момент комплексная оценка вузов России представлена довольно узко. Однако с выходом официального рейтинга осенью 2017 года, данная проблема должна исчерпать себя.

Для оценки образовательного потенциала использовались рейтинг Эксперт РА и Национальный рейтинг университетов. К сожалению, ни один вуз, кроме МГУ, сегодня не может претендовать в топ – 200 обобщенного глобального рейтинга. Однако если рассматривать этот вопрос относительно конкретных рейтингов, то наиболее благоприятные перспективы наблюдаются в QS. Так Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана может претендовать на позиции топ – 250 (сейчас вуз находится на 291 месте), Московский физико-технический институт на топ – 300, Национальный исследовательский Томский политехнический университет на топ – 350. Таким образом, было выявлено, что краткосрочных перспектив для попадания в наилучшие позиции рейтингов нет, но долгосрочные все же присутствуют. Необходимо отметить, что российские рейтинги имеют ряд негативных сторон. Поэтому выход рейтинга «Три миссии университета» позволит более объективно оценить образовательный потенциал вузов России, что еще раз доказывает, по мнению автора, необходимость собственной методики оценки.

Не стоит оставлять без внимания также такое направление как развитие молодежной политики, посредством реализации определенной программы кадрового резерва, широкой организации научных сообществ внутри вуза, создание бизнес – инкубаторов на базе вузов, привлечение внешних специалистов для проведения тренингов и курсов. В Европе, США и некоторых странах Азии высшая школа кроме выполнения функций создателя и распространителя знаний, подготовки кадров играет роль

производителя конкурентоспособных экспортных продуктов. Такие научно-образовательные центры сосредоточены на развитии промышленности путем трансфера технологий (через технопарки, инкубаторы, консультационную деятельность). Они быстро реагируют на изменения рыночной конъюнктуры, обладают эффективными механизмами обмена информацией, выполняют с компаниями и вузами-партнерами совместные исследовательские проекты. В Америке, например, процесс включения вузов в глобальную экономику (коммерциализации технологий, взаимодействия науки и промышленности) стартовал еще в 80-х годах прошлого века. Началом послужило принятие так называемого закона Бэя – Доула (1980), позволившего университетам зарабатывать на науке. Опыт США показывает, что формирование таких вузов невозможно без господдержки – финансовой и законодательной. В России этот процесс начался относительно недавно: сформирована сеть ведущих вузов. Это обладающие особым статусом Московский и Санкт-Петербургский государственные университеты, а также десять федеральных и 29 национальных исследовательских университетов. По мнению автора, следует продолжать развитие в данном направлении.

Необходимо систематически вовлекать в развитие академической деятельности попечителей, в том числе выпускников и представителей корпораций. На новый уровень уже в ближайшее время поднимется влияние международных партнеров и экспертов, привлекаемых к принятию и реализации решений. На первом этапе предстоит ориентироваться на университеты, которые за короткие

сроки сумели добиться больших успехов – Йонсей (Южная Корея), Аальто (Финляндия), Цинхуа (Китай). Особый упор необходимо делать и на сотрудничество с работодателями. Так например, совместно с ними к 2020 году должно быть реализовано около 40% образовательных программ.

Также, по мнению автора, ставку стоит сделать и на развитие открытого образования, выкладывать ресурсы в интернет. Успех проектов открытых университетов приводит к тому, что вузы стремятся обеспечить доступ всем желающим к большому объему знаний, дистанционному режиму обучения. Например, Массачусетский технологический институт проводит свыше двух тысяч открытых курсов, общее количество пользователей с момента создания достигло 125 млн. человек, ежемесячное количество посетителей – 1 миллион.⁵⁴ Необходимо также проводить меры по обновлению инфраструктуры вузов, внедрения новейших технологий дистанционного образования, усовершенствования ее нормативно – правовой базы, усиления практической направленности обучения. Дистанционное образование может стать одной из главных статей экспорта образовательных услуг. Так согласно данным к 2021 году предполагается увеличение ее доли до 4,4% - 15 млрд. руб. (Таблица 15).

Таблица 15

Объем рынка услуг высшего образования в РФ

	2016 год	2021 год
Весь рынок	386 млрд. руб.	336 млрд. руб.

⁵⁴ Ориентир – мировой рынок образования [Электронный ресурс] / Эксперт онлайн. – Официальный сайт журнала Эксперт. – URL: <http://expert.ru/ural/2013/48/orientir-mirovoj-ryinok-obrazovaniya/> (дата обращения 8.05.2017).

Доля частного бизнеса	8,9 % - 34 млрд. руб.	7,9% - 26 млрд. руб.
Онлайн - образование	1,8 % - 6,8 млрд. руб.	4,4% - 15 млрд. руб.

Составлено по: Исследование российского рынка онлайн – образования и образовательных технологий [Электронный ресурс] / Российский Интернет форум. – Официальный сайт РИФ+КИБ / 2017. – URL: <http://2017.russianinternetforum.ru/news/1290/> (дата обращения 7.05.2017).

Одной из явных проблем системы российского высшего образования, которая не была указана в предыдущей главе, является соответствие требований работодателя и квалификации выпускника, а также дальнейшее трудоустройство. Главным и самым распространенным требованием со стороны работодателя выпускнику является опыт работы, когда в большинстве случаев его фактически нет. По мнению автора, это довольно большой пробел в современной системе образования, который, безусловно, нужно заполнить. Во времена СССР каждый выпускник должен был отработать на предприятии 3 года. Конечно, вводить советскую систему распределения работ не стоит, но перенять определенные моменты возможно. Так, на последнем курсе обучения следует давать возможность студенту встречаться с потенциальными работодателями – партнерами вуза и устраиваться на предлагаемую ими работу. Без сомнения, должны учитываться интересы и пожелания выпускника. Для начала такую методику можно ввести для студентов, которые подписали договор с государством («бюджетники») и с предприятием («целевики»), в дальнейшем уже предоставлять выбор студентам контрактного обучения. Данная программа не должна носить обязательный характер для каждого выпускника, она должна исходить из желания самого выпускника.

Безусловно, это схоже с преддипломной практикой, но при этом подобный проект будет выступать гарантией трудоустройства и позволит решить проблему безработицы среди выпускников.

Вследствие необходимости решения проблем, которые свойственны системе высшего образования в РФ, Министерством образования и науки реализуется ряд проектов, таких как Федеральная целевая программа «Русский язык» на 2016–2020 годы, «Продвижение русского языка за рубежом», «Глобальное образование», «Популяризация и пропаганда науки и научных знаний», «Прием иностранных граждан в рамках квоты» и др. Они осуществляются по нескольким направлениям, например, по созданию и совершенствованию нормативно – правовой базы по признанию документов об образовании; выделение квот для обучения иностранных граждан в России (15 тыс. квот ежегодно); установления партнерских отношений между научными организациями и вузами и т.д.

Таким образом, разрабатывая стратегию, направленную на увеличение доли экспортируемых образовательных услуг и повышения качества образования, главное – соблюдать баланс. Некоторые вузы в вопросе обучения иностранцев очень высоко поднимают для себя планку, вплоть до четверти от общего числа студентов. Однако, на взгляд автора, такой подход неверен. Ведущие российские университеты большей частью представляют собой вузы исследовательского типа, они ориентированы не столько на массовое образование, сколько на студентов, способных усваивать сложные программы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях постиндустриального общества роль знаний и информации неопределима. Образование и здравоохранение выступают одним из самых главных секторов национального хозяйства. Само развитие информационного общества является основным фактором появления и развития образовательной сферы в ее современной интерпретации. Однако сегодня до сих пор не сложилось четкого представления и определения образовательной услуги, что выявляет необходимость ее дальнейшего исследования. Современные реалии жизни диктуют необходимость развития трудовых ресурсов не просто как источник физического труда, а в качестве квалифицированных кадров, способных принимать нестандартные и оригинальные решения. Стратегическое значение знаний выдвигает приоритетную задачу большинства стран достижения лидирующих позиций в мировом рынке образовательных услуг.

Данному специфичному рынку, сочетающему в себе рыночные и нерыночные методы функционирования, характерны тенденции глобализации, интернационализации, а также определенной структуризации. Сегодня проявляется явный тренд, когда сектор услуг начинает постепенно преобладать над товарным сектором, способствуя созданию новых рабочих мест, и впоследствии роста целой экономики страны.

Вопрос регулирования рынка образовательных услуг становится наиболее острым в настоящих условиях. Появление ТНК, диверсификация их деятельности и влияние на развитие экономик стран, обусловило появления нормативно – правовой базы.

Основной системой законодательства являются международные соглашения и договора, такие как ГАТС, Болонское соглашение и др. Регламентация ведется на основе двусторонних и многосторонних договоров и актов. Однако необходимо также отметить, что регулирование может осуществляться и на национальном уровне.

Образование как часть своей внешней политики ведущие державы стали рассматривать в первой половине прошлого века. Высшее образование сегодня занимает наибольшую долю во всем объеме данного сектора, и проявляет наибольшую значимость для экономики, и в целом для человеческого развития. Экспорт образовательных услуг высшего образования становится одной из основных статей дохода развитых стран.

Необходимо добавить, что в современных условиях, обусловленные глобализацией образовательного процесса, наиболее выгодное положение занимают развитые страны, в то время как развивающиеся государства начинают испытывать ее недостатки. Вследствие чего возникает необходимость государственного вмешательства и регулирования образовательной сферы, так как при соответствующей защите внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции можно повысить уровень конкурентоспособности и престижа национального образования на мировой арене.

Сегодня численность иностранных студентов оценивается в более 4 млн. человек, причем данная цифра будет только расти. Основными игроками на рынке образования являются США, Канада, страны Европы, Азии, а также Океании.

Основными методами оценки ситуации на рынке высшего образования является рейтинги. Главными рейтинговыми агентствами на мировой арене являются QS, THE, а также Шанхайский рейтинг. Все три используют свою собственную методику и механизм анализа высшего образования. Несомненными лидерами на протяжении долгих лет, по их мнению, являются университеты США и Великобритании. Однако к 2017 году появляются и новые игроки, такие как Германия, Австралия, Китай, Гонконг и др. Более того, азиатские страны показывают несравненный прорыв в данные рейтинги, что говорит о жесточайшей конкурентной борьбе в мире. Такой метод оценки, по мнению автора, нельзя игнорировать, так как именно он служит проводником в мировой рынок образования.

В ходе исследования было выявлено, что связь между рейтингом университетов и глобальным инновационным индексом присутствует. Причем, связь довольно высокая. По мнению автора, данная ситуация вполне логична, так как инновационное развитие стран – это продолжение научно – технического прогресса. Сами инновации являются не только генераторами условий для снижения издержек на производстве, но и фактором роста качества образования. С использованием современных достижений науки происходит раскрытие творческого потенциала личности. А вузы являются проводниками. Совместно инновации и университеты ведут к увеличению количества квалифицированных кадров, способствуют профессиональному развитию. Впоследствии все это приводит к повышению уровня жизни населения в стране.

Именно университеты сегодня становятся драйверами роста, предлагают модель построения экономики знаний, когда научные идеи сначала становятся инновациями, а потом попадают в промышленное производство. В советские годы роль внедренческого звена в инновационной цепочке выполняли отраслевые институты, но сейчас эта система не работает. Поэтому сильные университеты при поддержке федерального правительства могут и должны стать инструментами развития в регионах. По такому пути пошли многие страны – США, Китай, Япония, Тайвань, Южная Корея. Сейчас вузы этих государств являются важнейшей частью глобальной экономики, ее ключевыми игроками.

Вхождение российских компаний в транснациональные корпорации и глобализация крупнейших производителей (ВСМПО-Ависма, Группа Синара) изменило требования к навыкам и компетенциям сотрудников. Становится обязательным владение иностранными языками, навыками работы на иностранном оборудовании, компетенциями и знаниями в области международных стандартов и технологий. Другой вызов – вступление РФ в ВТО, что позволило иностранным вузам расширить присутствие на территории России и вести активный рекрутинг студентов. Но и риск оттока наиболее подготовленных и платежеспособных студентов в зарубежные университеты существенно увеличивается. Вступление в болонский образовательный процесс приводит к тому, что после получения степени бакалавра или магистра многие студенты могут продолжить образование за границей. Перед нами стоит задача не только

удержать нашу молодежь, но и привлечь в вуз иностранных студентов. К 2020 году их доля в общем количестве обучающихся должна достичь 16%.

К сожалению, современное состояние и роль российского рынка образовательных услуг оценивается как незначительная, чему есть ряд причин. Низкое качество образования становится крупным препятствием к движению России к экономике знаний. Среди причин низких рейтингов российских высших учебных заведений выделяют следующие:

1. Низкая практическая значимость научных исследований, проводимых российскими вузами. Так, в Великобритании и США размер бюджета того или иного университета зависит не от количества его студентов, а от успешности научных разработок.

2. Скромные бюджеты. Так, бюджет Гарвардского университета составляет 2 миллиардами долларов в год, что позволяет иметь самую современную материально-техническую базу.

3. Отсутствие подготовки на английском языке. Наличие англоязычных программ позволяет достигать сразу 3 цели: пополнять бюджет учебных заведений за счет иностранных студентов, расширять перспективы трудоустройства своих собственных студентов, повышать престиж учебного заведения за счет возможности привлечения иностранных профессоров.

4. Отсутствие гибкости программ обучения. Ведущие образовательные учреждения быстро реагируют на спрос со стороны рынка труда, открывая новые направления подготовки и дисциплины, однако программы российских вузов модернизируются

крайне медленно.

5. Недостаточная подготовленность российских выпускников к практической работе.

Между тем, преодолеть России отставание невозможно без кардинального улучшения качества российского образования, усиления его практической направленности, усиления интеграции с наукой и бизнесом, без реформирования системы организации научно-исследовательской работы студентов.

Большую роль в развитии мирового рынка образовательных услуг играет международное сотрудничество. РФ имеет большое количество международных соглашений в области образовательного сотрудничества по таким вопросам, как, например, организация стажировок, обмен специалистами, совместные программы, признание документов об образовании и т.д. Представляется, что назрела необходимость осознания, что даже гуманитарное сотрудничество имеет экономические последствия, измеряемые в конкретных показателях, и требуется анализ социально-экономической эффективности участия России в межгосударственных образовательных пространствах ЕС, СНГ, ЕврАзЭС, ШОС, прежде всего для национального рынка труда высококвалифицированных кадров, трудовой мобильности. Сложившаяся политическая ситуация требует уточнить подходы к определению основных направлений и масштабов дальнейшего участия России в межгосударственных образовательных пространствах и определению экономических эффектов, которые они дадут системе образования в краткосрочной и долгосрочной

перспективах.

Сегодня на федеральные вузы и национально – исследовательские университеты возложена роль, в большей степени миссия, по интеграции российского рынка образовательных услуг в региональное, а затем мировое образовательное пространство. Именно поэтому игнорировать роль образовательной сектора в национальном развитии является большой ошибкой. Создание грамотной и соответствующий современным требованиям системы образования, проведение эффективной политики государства, а также реализация многоканального финансирования данного сектора – это залог успеха российского рынка образовательных услуг.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: фед. закон принят ГД РФ 21.12.2012. №273 - ФЗ; ред. от 1.05.2017 № 93 – ФЗ – URL: <http://base.garant.ru/70291362> (дата обращения 6.05.2017).
2. Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс]: фед. закон от 8.12.2003. №164 – ФЗ – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45397/ (дата обращения 7.05.2017).
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: фед. закон принят ГД РФ 22.02.2013. №29 – ФЗ // Российская газета. – 2013. - №6033 (57).

4. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: фед. закон принят ГД РФ 25.07.2002. № 115 – ФЗ – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/ (дата обращения 8.05.2017).

Монографии и статьи в периодических изданиях

5. Абсалямова С.Г., Сахапов Р.Л., Петрова Н.Н. Современные формы повышения вклада университетов в инновационное развитие территорий // Техника и технология транспорта. 2016. №1. С.80-84.
6. Еремина С.Л., Яловега И.Е. Мировой рынок образовательных услуг: состояние и структура // Известия Томского политехнического университета, инжиниринг георесурсов. – 2013. - № 6. – С. 38 – 41.
7. Извеков К.В. Постиндустриалистская типология истории: в поисках новых подходов // Фундаментальные исследования. – 2014. - № 8-5. – С. 1247 – 1250.
8. Иноземцев В. Л. За пределами экономического общества: научное издание / В. Л. Иноземцев. - М.: Academia - Наука, 1998. - 640 с.
9. Козлова В.А. Генезис теории информационного общества в XX – XXI веке // Современные проблемы науки и образования. – 2014. - №5. – С.703
10. Косевич А.В., Кожина В.О. Конкурентоспособность российского образования в условиях глобализации мировой

- экономики // Московский экономический журнал. – 2016. - № 1.
11. Кошкина А. Наскрести на диплом // Деловой еженедельник «Профиль». – 2017. - №8(989). – С. 30 – 36.
 12. Куцых Д.Е. Мировой рынок образовательных услуг: современные тенденции развития и политика России // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2013. - № 3 (23). – С. 130 – 135.
 13. Лунько М.Е. Факторы и особенности развития мирового рынка услуг // NovalInfo. – 2014. - № 24-1.
 14. Родионов Д.Г., Кушнева О.А., Рудская И.А. Рейтинг университетов как инструмент в конкурентной борьбе на мировом рынке образовательных услуг // Инновации. – 2013. - № 11 (181). – С. 89 – 97.
 15. Сахапов Р.Л., Абсалямова С.Г., Абсалямов Т.Б. Виртуальная мобильность как фактор повышения качества и доступности образования. // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. 2016. № 3 (91). С. 140-146.
 16. Томских М.С. Концепция качества жизни в трудах представителей постиндустриализма // Гуманитарный вектор. – 2015. - № 2 (42). – С. 167 – 172.
 17. Тумашев А.Р., Тумашева М.В. Соотношение экономического роста и развития национальной экономики в современных условиях //Экономический вестник Республики Татарстан. -2016. - № 3, с.11-20.

18. Protsenko I.V. Developing countries in world trade in services // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. - 2014. - №5-6. – С. 243 – 245.

Учебники и учебные пособия

19. Жильцов Е.Н., Егоров Е.В. Экономика и управление социальной сферой: учебник для бакалавров / Под ред. д.э.н., проф. Е.Н. Жильцова, д.э.н., проф. Е.В. Егорова. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. – 496 с.
20. Любецкий В.В. Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник / В.В. Любецкий. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 350 с.
21. Михалкин В.А. Организация и формы международного бизнеса: учебное пособие / В.А. Михалкин. - М.: Магистр, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 448 с.
22. Могзоев А.М. Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник / А.М. Могзоев. - М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 228 с.
23. Пищулов В.М. Институциональная экономика: учебное пособие / В.М. Пищулов - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 160 с.
24. Покидченко М.Г., Чаплыгина И.Г. История экономических учений: учебное пособие / М.Г. Покидченко, И.Г. Чаплыгина. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 271 с.
25. Смитиенко Б.М. Международные экономические отношения: учебник / Б.М. Смитиенко; под ред. Б.М. Смитиенко.

- 2-е изд. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 528 с.
26. Степанова Т.Е., Рыбалкина О.А. Потребительский спрос в постиндустриальной экономике (теория и практика): учебное пособие / Т.Е. Степанова, О.А. Рыбалкина. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 160 с.
27. Чеботарев Н.Ф. Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник для бакалавров / Н.Ф. Чеботарев. - М.: Дашков и К, 2013. - 352 с.
28. Bell D. The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting. – N.Y.: Basic Books, 1973.
29. Rostow W.W. Politics and the Stages of Growth. London: Cambridge University Press, 1971.
30. Rostow W.W. The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto, 1960.

Электронные ресурсы

31. Анализ мирового рынка высшего образования в 2011-2015 гг., прогноз на 2016-2020 гг. [Электронный ресурс] / Исследование BusinessStat. - Официальный сайт BusinessStat. – URL: <http://businessstat.ru/russia/services/education> (дата обращения 7.05.2017).
32. Исследование российского рынка онлайн – образования и образовательных технологий [Электронный ресурс] / Российский Интернет форум. – Официальный сайт РИФ+КИБ / 2017. – URL: <http://2017.russianinternetforum.ru/news/1290/> (дата обращения 7.05.2017).

33. Международная стандартная классификация образования (МСКО 2011) [Электронный ресурс] / UNESCO, Institute for Statistics. – Официальный сайт ЮНЕСКО. – URL: <http://www.uis.unesco.org/Education/Documents/isced-2011-ru.pdf> (дата обращения 7.05.2017).
34. Национальный рейтинг университетов [Электронный ресурс] / Рейтинг вузов. – Официальный сайт. – URL: http://www.univer-rating.ru/rating_common.asp (дата обращения 9.05.2017).
35. Образование [Электронный ресурс] / Официальная статистика. – Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/education/# (дата обращения 8.05.2017).
36. Ориентир – мировой рынок образования [Электронный ресурс] / Эксперт онлайн. – Официальный сайт журнала Эксперт. – URL: <http://expert.ru/ural/2013/48/orientir--mirovoj-ryinok-obrazovaniya/> (дата обращения 8.05.2017).
37. Рейтинг стран мира по уровню расходов на образование [Электронный ресурс] / Информационно – аналитический портал. – Официальный сайт «Гуманитарные технологии». – URL: <http://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-education/info> (дата обращения 7.05.2017).
38. Российский статистический ежегодник 2016 [Электронный ресурс] / Официальная статистика. – Официальный сайт

- Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения 8.05.2017).
39. Российское образование на экспорт [Электронный ресурс] / Информационное агентство России. – Официальный сайт ТАСС. – URL: <http://tass.ru/opinions/1597477> (дата обращения 8.05.2017).
40. Россия в цифрах 2016 [Электронный ресурс] / Официальная статистика. – Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641 (дата обращения 8.05.2017).
41. Руководство по статистике международной торговли услугами, 2010 год (РСМТУ-2010) [Электронный ресурс] / Статистический отдел ООН. – Официальный сайт ООН. – URL: https://unstats.un.org/unsd/publication/Seriesm/seriesM_86Rev1r.pdf (дата обращения 6.05.2017).
42. Санкции и российское образование [Электронный ресурс] / Информационное агентство России. – Официальный сайт ТАСС. – URL: <http://tass.ru/opinions/1597457> (дата обращения 8.05.2017).
43. 100 лучших вузов России, 2017 [Электронный ресурс] / Рейтинг вузов. – Официальный сайт рейтингового агентства Эксперт РА. – URL: http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2017/ (дата

- обращения 8.05.2017).
44. 100 лучших вузов России, 2016 [Электронный ресурс] / Рейтинг вузов. – Официальный сайт рейтингового агентства Эксперт РА. – URL: <http://raexpert.ru/rankingtable/university/2016/main/> (дата обращения 8.05.2017).
45. Academic Ranking of World Universities 2016 [Электронный ресурс] / Рейтинг университетов. – Официальный сайт ARWU. – URL: <http://www.shanghairanking.com/ARWU2016.html> (дата обращения 9.05.2017).
46. Education at a Glance 2016, OECD indicators / OECD publishing. – Официальный сайт ОЭСР. – URL: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/education/education-at-a-glance-2016_eag-2016-en#page1 (дата обращения 7.05.2017).
47. Education for people and planet: creating sustainable futures for all, 2016 / Global educational monitoring report. – Официальный сайт ЮНЕСКО. – URL: <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/education-for-people-and-planet-creating-sustainable-futures-for-all-gemr-2016-en.pdf> (дата обращения 7.05.2017).
48. Education Statistics - All Indicators [Электронный ресурс] / Статистика Всемирного банка. – Официальный сайт Всемирного банка. – URL: <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=education-statistics~-all-indicators> (дата обращения 7.05.2017).

49. THE World University Rankings [Электронный ресурс] / Рейтинг университетов. – Официальный сайт THE. – URL: <https://www.timeshighereducation.com> (дата обращения 8.05.2017).
50. Project Atlas 2016 release [Электронный ресурс] / Global research initiative. – Официальный сайт IIE. – URL: <https://p.widencdn.net/hjyfpw/Project-Atlas-2016-Global-Mobility-Trends-Infographics> (дата обращения 7.05.2017).
51. QS World University Rankings [Электронный ресурс] / Рейтинг университетов. – Официальный сайт QS. – URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings> (дата обращения 7.05.2017).
52. The global innovation index [Электронный ресурс] / 2016 Report. – Официальный сайт GII. – URL: <https://www.globalinnovationindex.org> (дата обращения 7.05.2017).
53. World Development Indicators: Structure of output [Электронный ресурс] / Статистика Всемирного банка. – Официальный сайт Всемирного банка. – URL: <http://wdi.worldbank.org/table/4.2> (дата обращения 7.05.2017).
54. World trade statistical review 2016 [Электронный ресурс] / Центр документации ВТО. – Официальный сайт ВТО. – URL: https://wto.hse.ru/data/2016/09/29/1122329794/wts2016_e.pdf (дата обращения 7.05.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 1

Численность иностранных студентов по странам

Страна	2015, тыс. чел.	2016, тыс. чел.	коэффициент прироста
США	974,9	1043,8	7,1
Великобритан ия	493,6	496,7	0,6
Китай	377,1	397,6	5,4
Франция	298,9	309,6	3,6
Австралия	269,6	292,4	8,5
Россия	250,3	282,9	13,0
Канада	239,7	263,9	10,1
Германия	218,8	235,9	7,8
Япония	139,2	152,1	9,3

Испания	71,5	76,1	6,4
Нидерланды	70,7	74,9	5,9
Новая Зеландия	46,7	50,5	8,1
Индия	39,5	42,4	7,3
Швеция	32,6	33,2	1,8
Финляндия	30,2	30,8	2,0

Источник: Project Atlas 2016 release [Электронный ресурс] / Global research initiative. – Официальный сайт ИЕ. – URL: <https://p.widencdn.net/hjyfpw/Project-Atlas-2016-Global-Mobility-Trends-Infographics> (дата обращения 7.05.2017).

Таблица 2

Распределение иностранных студентов по странам, 2016

Принимающая страна / Потребители		Чел.	Принимающая страна / Потребители		Чел.	Принимающая страна / Потребители		Чел.
США	Китай	328547	Нидерланды	Германия	22173	Новая Зеландия	Китай	16520
	Индия	165918		Китай	4342		Индия	15415
	Сауд. Аравия	61287		Бельгия	2668		США	2155
	Респ.Корея	61007		Италия	2618		Филиппины	1500
	Канада	26973		Великобритания	2305		Респ.Корея	1430
Кан	Китай	83990	Исп	Италия	10993	Кит	Респ.Корея	66672
	Индия	44695		Франция	8754		США	2197

а Д а			а н и я			а й		5
	Франция	18525		Германия	6427		Таиланд	1997 6
	США	10705		США	5882		Индия	1669 4
	Респ.Корея	9175		Мексика	5104		Россия	1619 7

Продолжение Таблицы 2

Принимающая страна / Потребители		Чел.	Принимающая страна / Потребители		Чел.	Принимающая страна / Потребители		Чел.
Фи нл ян ди я	Россия	3494	Ш ве ци я	Германия	3504	Я п о н и я	Китай	74921
	Германия	2469		Финляндия	2264		Вьетнам	20131
	Китай	2323		Китай	2184		Респ.Корея	13397
	Вьетнам	1927		Франция	1828		Непал	8691
	Франция	1617		Испания	1071		Таивань	5610
Фр ан ци я	Марокко	36768	Ве ли ко б р ит ан ия	Китай	94995	И н д и я	Непал	9015
	Китай	26043		США	27650		Афганистан	4349
	Алжир	22660		Индия	19485		Бутан	2794
	Тунис	12077		Нигерия	18950		Судан	2047
	Италия	11198		Германия	18135		Нигерия	1990
Ге рм ан	Китай	30259	Ав ст ра	Китай	97984			
	Индия	11655		Индия	35480			

ия	Россия	11534	ли я	Малайзия	14378		
	Австрия	9675		Вьетнам	12831		
	Франция	7305		Непал	12265		

Составлено по: Project Atlas 2016 release [Электронный ресурс] / Global research initiative. – Официальный сайт ИЕ. – URL: <https://p.widencdn.net/hjyfpw/Project-Atlas-2016-Global-Mobility-Trends-Infographics> (дата обращения 7.05.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица 1

Показатели для расчета рейтинга THE World University rankings

№ п/п	Показатель	Удельный вес в %
1	Общая цитируемость научных публикаций, нормализованная относительно разных областей исследований (данные анализа 12 тыс. научных журналов за пятилетний период)	32,5

2	Научная репутация университета в определенных областях (данные глобального экспертного опроса представителей международного академического сообщества)	19,5
3	Академическая репутация университета, включая научную деятельность и качество образования (данные глобального экспертного опроса представителей международного академического сообщества)	15,0
4	Отношение защищенных диссертаций (PhD) к численности преподавательского состава	6,0
5	Объем финансирования сторонними компаниями исследовательской деятельности университета по отношению к численности профессорско-преподавательского состава	5,5
6	Объем финансирования исследовательской деятельности университета по отношению к численности профессорско-преподавательского состава (показатель нормализуется по паритету покупательной способности, исходя из экономики конкретной страны)	5,25
7	Отношение опубликованных научных статей к численности профессорско-преподавательского состава (данные анализа 12 тыс. научных журналов за пятилетний период)	4,5
8	Отношение профессорско-преподавательского состава к численности обучающихся	4,5
9	Отношение количества иностранных представителей профессорско-преподавательского состава к численности местных	3,0
10	Отношение защищенных диссертаций (PhD) к численности бакалавров, идущих на звание магистра	2,25
11	Средний размер вознаграждения представителя преподавательского состава (показатель нормализуется по паритету покупательной способности, исходя из экономики конкретной страны)	2,25
12	Отношение количества иностранных студентов к численности местных	2,0

13	Отношение государственного финансирования исследовательской деятельности к общему исследовательскому бюджету университета	0,75
----	---	------

Источник: Родионов Д.Г., Кушнева О.А., Рудская И.А. Рейтинг университетов как инструмент в конкурентной борьбе на мировом рынке образовательных услуг // Инновации. – 2013. - № 11 (181). – С. 93.

Таблица 2

Показатели для расчета рейтинга QS World University Ranking

№ п/п	Показатель	Удельный вес в %
1	Академическая репутация	40,0
2	Репутация среди работодателей	10,0
3	Соотношение преподавательского состава к числу студентов	20
4	Индекс цитируемости	20
5	Доля иностранных студентов	5
6	Доля иностранных преподавателей	6

Источник: Родионов Д.Г., Кушнева О.А., Рудская И.А. Рейтинг университетов как инструмент в конкурентной борьбе на мировом рынке образовательных услуг // Инновации. – 2013. - № 11 (181). – С. 90.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

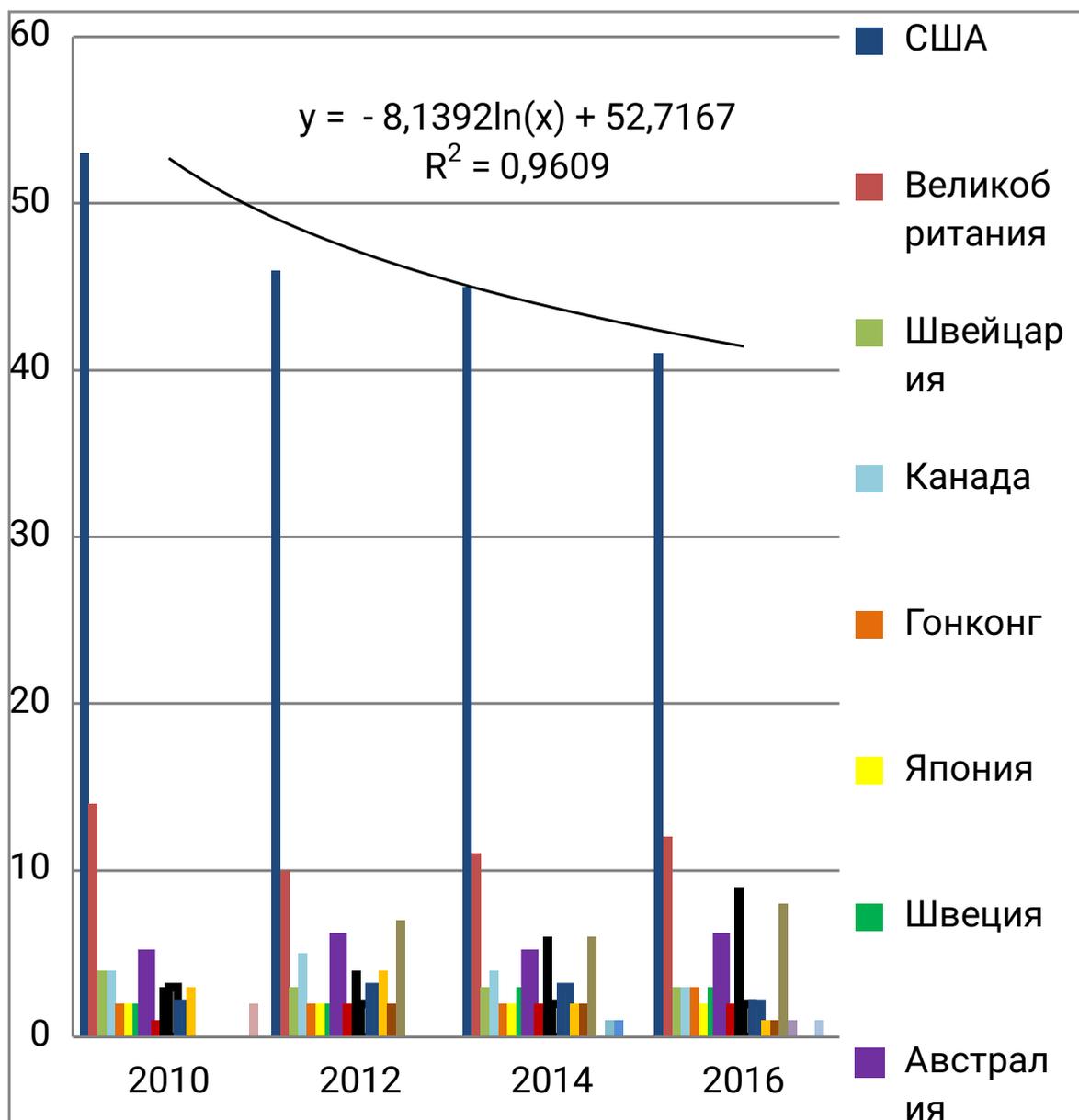


Рис. 1. Распределение стран в ТОП – 100 рейтинга THE⁵⁵

⁵⁵ Составлено по: THE World University Rankings [Электронный ресурс] / Рейтинг университетов. – Официальный сайт THE. – URL: <https://www.timeshighereducation.com> (дата обращения 8.05.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Таблица 1

Страны, у которых более 10 вузов в рейтинге QS

Страна	2013	2015	2016	2017	Темп прироста, %			
					Базисный	Цепной 2015/2013	Цепной, 2016/2015	Цепной, 2017/2016
Аргентина	16	16	16	16	0,00	0,00	0,00	0,00
Австралия	31	33	35	37	19,35	6,45	6,06	5,71
Бразилия	22	22	22	22	0,00	0,00	0,00	0,00
Канада	26	26	26	26	0,00	0,00	0,00	0,00
Чили	9	11	11	11	22,22	22,22	0,00	0,00
Китай	25	30	33	39	56,00	20,00	10,00	18,18
Колумбия	9	10	10	10	11,11	11,11	0,00	0,00
Финляндия	9	9	10	10	11,11	0,00	11,11	11,11
Франция	40	41	39	39	-2,50	2,50	-4,88	-4,88
Германия	42	43	43	45	7,14	2,39	0,00	4,65
Индия	11	14	14	14	27,27	9,09	0,00	0,00
Италия	26	26	28	30	15,38	0,00	7,69	7,69
Япония	38	38	39	43	13,16	0,00	2,63	10,26
Мексика	12	14	14	14	16,67	8,33	0,00	0,00
Нидерланды	13	13	13	13	0,00	0,00	0,00	0,00
Россия	18	21	22	24	33,33	16,67	4,76	9,09
Южная Корея	24	26	30	30	25,00	8,33	15,38	15,38
Испания	18	18	21	23	27,78	0,00	16,67	9,52
Тайвань	15	15	15	16	6,67	0,00	0,00	6,67

Турция	9	10	11	11	22,22	11,11	10,00	10,00
Великобритан ия	69	71	71	76	10,14	2,89	0,00	7,04
США	144	154	154	157	9,03	6,94	0,00	0,00

Источник: QS World University Rankings [Электронный ресурс] / Рейтинг университетов. – Официальный сайт QS. – URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings> (дата обращения 7.05.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Таблица 1

Выборка стран для анализа взаимосвязи рейтингов

№	Страна	ВУЗ	QS	Глобальный инновационный индекс
1	Россия	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	108	43
2	США	Массачусетский технологический институт (MIT)	1	4
3	Великобритан ия	University of Cambridge	4	3

4	Канада	McGill University	30	15
5	Китай	Tsinghua University	24	25
6	Сингапур	National University of Singapore (NUS)	12	6
7	Швейцария	ETH Zurich - Swiss Federal Institute of Technology	8	1
8	Франция	Ecole normale supérieure, Paris	33	18
9	Казахстан	Al-Farabi Kazakh National University	236	75
10	Бразилия	Universidade de São Paulo	120	69
11	ЮАР	University of Cape Town	191	54
12	Египет	The American University in Cairo	365	107
13	Гонконг	The University of Hong Kong	27	14
14	Япония	The University of Tokyo	34	16
15	Южная Корея	Seoul National University	35	11
16	Индия	Indian Institute of Science (IISc) Bangalore	152	66
17	Германия	Technical University of Munich	60	10
18	Италия	Politecnico di Milano	183	29
19	Испания	University of Barcelona	160	28
20	Колумбия	Universidad Nacional de Colombia	206	63
21	Чили	Pontificia Universidad Católica de Chile (UC)	147	44
22	Мексика	Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)	128	61
23	Австралия	The Australian National University	22	19
24	Индонезия	Universitas Indonesia	325	88

Источник: составлено автором.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Таблица 1

Средний возраст студентов

	Short cycle tertiary		Bachelor's or equivalent			Master's or equivalent			Doctoral or equivalent
	General programmes	Vocational programmes	First degree (3-4 years)	Long first degree (more than 4 years)	Second or further degree	Long first degree (at least 5 years)	Second or further degree, (following a Bachelor's or equivalent programme)	Second or further degree, (following a Master's or equivalent programme)	
Australia	19-24	18-30	20-23	22-25	22-32	23-27	22-30	29-43	26-35
Canada	-	20-24	22-24	23-25	23-28	24-27	24-29	26-29	29-34
Chile	-	21-26	23-27	23-28	23-26	25-26	26-36	28-35	30-37
Denmark	-	21-23	22-25	-	37-49	-	25-28	-	28-32
Germany	-	22-23	22-26	-	24-30	24-27	24-27	24-27	28-32

Greece	-	-	22-26	24-26	-	-	25-31	25-31	33-40
Hungary	-	19-21	21-24	-	25-39	23-27	23-25	-	27-32
Ireland	20-35	20-35	21-23	-	23-28	22-28	-	-	27-32
Italy	-	21-22	22-24	22-24	-	24-27	24-27	-	28-31
Japan	19-19	19-19	21-21	-	-	23-23	-	-	26-26
Netherlands	-	21-27	21-23	-	-	-	23-26	24-27	28-31
Sweden	21-27	22-28	22-26	-	-	24-27	24-29	-	28-34
Switzerland	-	21-24	23-26	24-26	28-37	27-32	25-28	26-33	29-32
Turkey	-	20-22	22-24	-	-	23-25	25-31	-	30-35
UK	-	19-29	20-22	22-25	-	-	23-28	-	25-32
United States	20-21	20-21	21-23	21-23	21-23	24-31	24-31	24-31	26-32
Argentina	20-24	24-24	21-24	23-24	-	20-24	-	-	25-29
Brazil	-	20-28	21-27	-	-	-	25-31	-	29-37
China	20-20	20-20	22-22	23-23	-	25-25	-	-	28-28
India	20-20	22-22	21-21	21-21	-	22-22	-	-	27-27
Russian Federation	-	19-21	21-21	-	-	22-23	22-23	-	25-27
South Africa	20-20	20-20	21-21	22-22	-	23-23	-	-	25-25

Составлено по: Education at a Glance 2016, OECD indicators / OECD publishing. – Официальный сайт ОЭСР. – URL: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/education/education-at-a-glance-2016_eag-2016-en#page1 (дата обращения 7.05.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Таблица 1

	2010/11			2013/14			2014/15			2015/16		
	принято на обучение	численность студентов	выпущено	принято на обучение	численность студентов	выпущено	принято на обучение	численность студентов	выпущено	принято на обучение	численность студентов	выпущено
Численность студентов - всего, тыс. человек (на начало учебного года)	1195,4	5848,7	1177,8	1066,8	4762,0	1060,0	1020,8	4405,5	1017,7	1049,6	4061,4	1109,9
Иностранные студенты – всего, тыс. человек	37,3	153,8	24,1	57,6	205,7	33,0	70,7	221,4	34,3	88,7	242,5	42,3
из них граждане стран:												
СНГ, Балтии и Грузии	27,9	116,7	15,8	45,7	156,3	22,2	56,6	175,5	25,5	70,3	188,1	31,2
Европы	0,3	1,3	0,3	0,5	1,7	0,5	0,7	1,8	0,3	0,9	2,5	0,4
Азии	7,3	28,1	6,8	8,1	28,5	6,5	10,1	31,7	6,7	11,8	34,5	7,0
Центральной и Южной Америки	0,2	0,9	0,1	0,4	1,2	0,2	0,5	1,3	0,2	0,7	1,6	0,2
Северной Америки (США и Канады)	0,1	0,1	0,0	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1
Африки	1,4	6,7	1,0	1,9	7,9	1,2	2,5	9,4	1,4	3,4	10,6	1,8
Уд. вес численности иностранных студентов в общей численности студентов, %	-	2,2	-	-	3,6	-	-	4,3	-	-	5,1	-

Составлено по: Российский статистический ежегодник 2016 [Электронный ресурс] / Официальная статистика. – Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/

publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения 8.05.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Таблица 1

Выборка для эконометрической модели

Год	Численность иностранных студентов, тыс. чел.	Уровень безработицы, %	Уровень занятости, %
2001	72,4	10,6	58,5
2002	64,532	9	58,4
2003	61,496	7,9	59,8
2004	69,09	8,2	59,4
2005	83,897	7,8	60,3
2006	113,8	7,1	61,3
2007	126,2	7,1	61,7
2008	147,6	6	63,1
2009	166,4	6,2	63,2
2010	175,6	8,3	62
2011	153,8	7,3	62,7
2012	198,5	6,5	63,9
2013	164,8	5,5	64,9
2014	205,7	5,5	64,8
2015	221,4	5,2	65,3
2016	242,5	5,6	65,3

Составлено по: Российский статистический ежегодник 2016 [Электронный ресурс] / Официальная статистика. – Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения 8.05.2017),.

Россия в цифрах 2016 [Электронный ресурс] / Официальная статистика. – Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641 (дата обращения 8.05.2017).

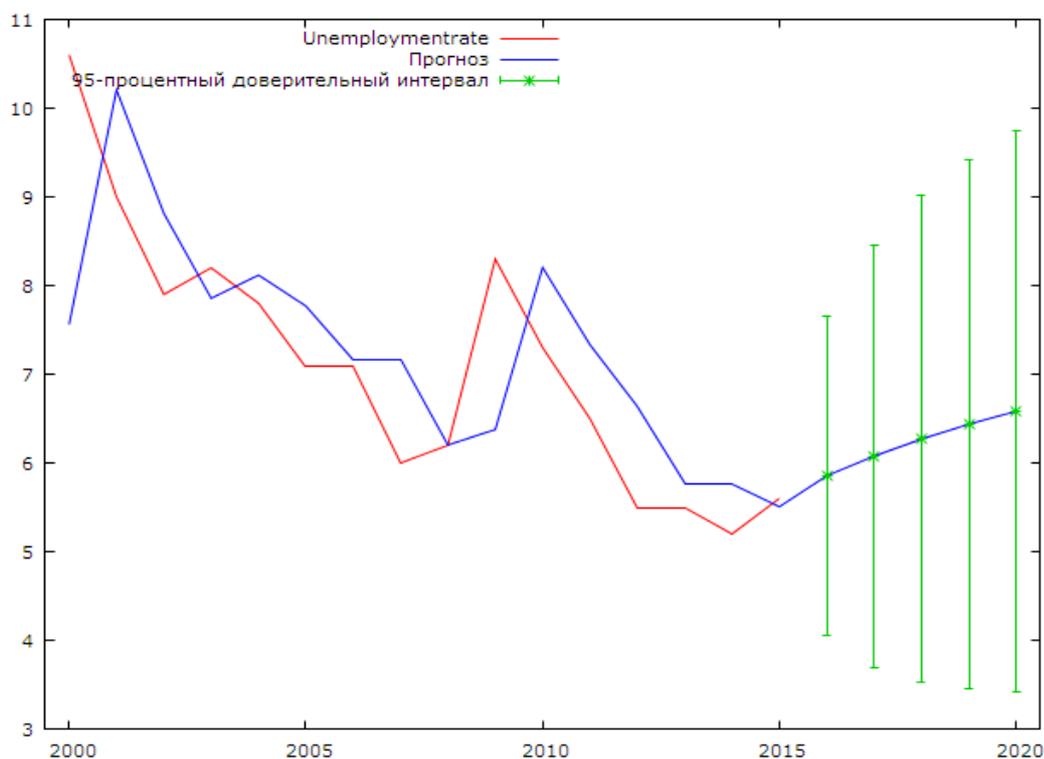


Рис. 1. Прогноз для уровня безработицы⁵⁶

⁵⁶ Рассчитано автором.

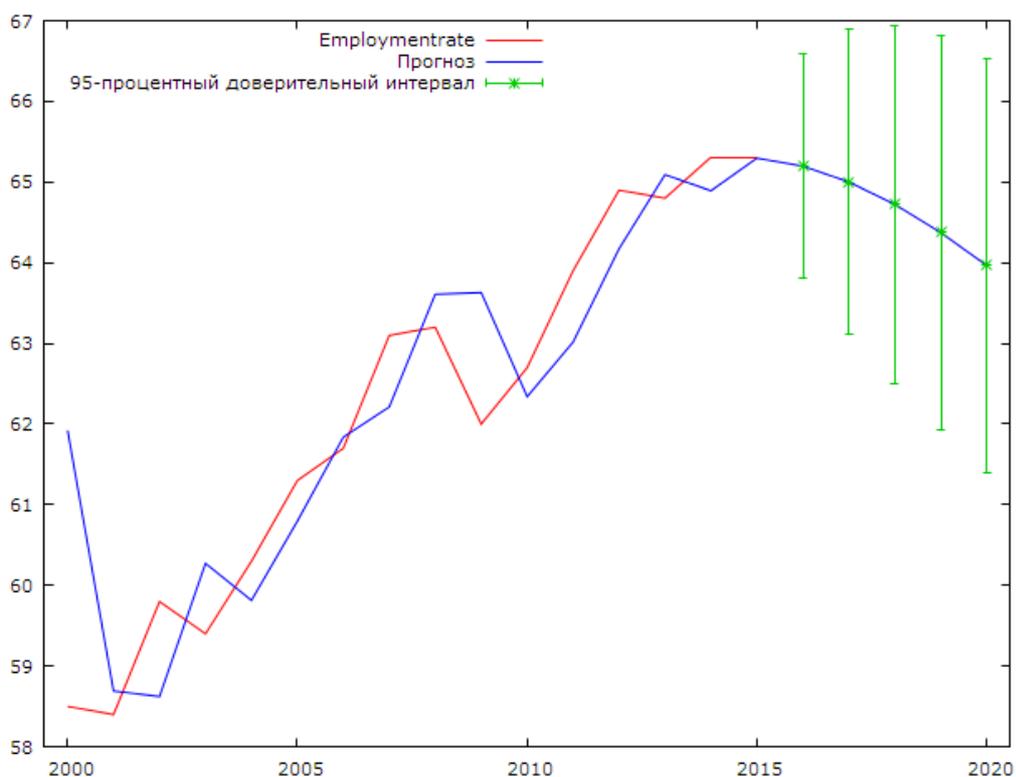


Рис. 2. Прогноз для уровня занятости⁵⁷

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Таблица 1

Обобщенный глобальный рейтинг вузов

	ВУЗ	Страна	THE	QS	ARWU	Интегральный
1	Harvard University	США	92,7	98,3	100	97,00
2	Stanford University	США	93,8	98,7	74,7	89,07
3	Massachusetts Institute of Technology	США	93,4	100	69,2	87,53
4	University of	Великобритани	93,6	97,2	69,6	86,80

⁵⁷ Рассчитано автором.

	Cambridge	я				
5	University of Oxford	Великобритани я	95,0	96,8	58,9	83,57
6	California Institute of Technology	США	94,3	96,9	57,8	83,00
7	Princeton University	США	90,2	92,8	62,0	81,67
8	University of California, Berkeley	США	88,9	85,2	70,1	81,40
9	University of Chicago	США	88,9	93,0	54,2	78,70
10	Yale University	США	88,2	90,9	52,8	77,30
11	Columbia University	США	86,1	88,6	56,7	77,13
12	University College London	Великобритани я	86,5	95,6	45,3	75,80
13	ETH Zurich – Swiss Federal Institute of Technology Zurich	Швейцария	89,3	94,2	43,8	75,77
14	Imperial College London	Великобритани я	90,0	94,1	41,6	75,23
15	Cornell University	США	84,6	90,1	49,0	74,57
16	University of California, Los Angeles	США	86,6	84,0	51,5	74,03
17	Johns Hopkins University	США	85,9	89,3	46,0	73,73
18	University of	США	87,1	89,0	44,5	73,53

	Pennsylvania					
19	Duke University	США	84,7	86,0	40,4	70,37
20	University of Michigan	США	83,6	86,4	40,8	70,27
21	Northwestern University	США	83,7	85,7	40,0	69,80

Продолжение Таблицы 1

22	University of Toronto	Канада	83,0	83,8	39,4	68,73
23	University of Edinburgh	Великобритани я	79,2	88,9	33,6	67,23
24	University of California, San Diego	США	73,2	80,6	47,8	67,20
25	University of Washington	США	80,2	73,9	47,3	67,13
26	National University of Singapore	Сингапур	81,7	91,5	26,5	66,57
27	University of Tokyo	Япония	74,1	82,6	42,2	66,30
28	King's College London	Великобритани я	75,9	87,7	31,6	65,07
29	New York University	США	76,7	77,9	38,0	64,20
30	Tsinghua University	Китай	76,2	86,0	29,6	63,93
31	University of Manchester	Великобритани я	69,7	84,8	36,4	63,63
32	University of British Columbia	Канада	75,9	78,0	36,7	63,53

33	University of Melbourne	Австралия	76,3	79,5	33,9	63,23
34	University of Wisconsin-Madison	США	72,6	75,7	39,2	62,50
35	London School of Economics and Political Science	Великобритания	80,2	81,7	25,0	62,30
36	Nanyang Technological University, Singapore	Сингапур	70,0	91,4	25,2	62,20
37	Peking University	Китай	77,2	81,3	27,7	62,07
38	McGill University	Канада	73,1	84,1	28,9	62,03
39	Australian National University	Австралия	71,3	87,3	26,9	61,83
40	University of Illinois at Urbana-Champaign	США	75,9	71,4	37,7	61,67
41	Carnegie Mellon University	США	81,8	74,2	28,1	61,37
42	University of Hong Kong	Гонконг	73,0	85,4	25,2	61,20
43	Kyoto University	Япония	61,2	81,7	37,2	60,03
44	LMU Munich	Германия	76,8	70,2	31,4	59,47

Продолжение Таблицы 1

45	Georgia Institute of Technology	США	76,3	76,1	25,6	59,33
46	Hong Kong	Гонконг	71,1	81,8	24,0	58,97

	University of Science and Technology					
47	Technical University of Munich	Германия	71,6	72,4	32,3	58,77
48	Heidelberg University	Германия	73	69,7	32,3	58,33
49	École Normale Supérieure	Франция	65,9	82,9	26,2	58,33
50	University of Queensland	Австралия	67,2	77,6	30,2	58,33
51	Brown University	США	70,4	77,8	26,0	58,07
52	University of North Carolina at Chapel Hill	США	69,3	68,1	36,4	57,93
53	University of Bristol	Великобритания	64,4	79,6	29,7	57,90
54	Washington University in St Louis	США	69,2	62,2	40,8	57,40
55	University of Sydney	Австралия	67,2	77,9	26,6	57,23
56	University of Texas at Austin	США	70,8	70,7	30,0	57,17
57	Seoul National University	Южная Корея	64,2	82,1	25,2	57,17
58	KU Leuven	Бельгия	73,8	67,9	25,6	55,77
59	University of Amsterdam	Нидерланды	67,1	74,3	25,2	55,53
60	University of Copenhagen	Дания	58,2	70,2	37,7	55,37

61	University of New South Wales	Австралия	63,0	77,8	25,2	55,33
62	The Chinese University of Hong Kong (CUHK)	Гонконг	63,6	78,1	24,0	55,23
63	Delft University of Technology	Нидерланды	67,9	72,1	25,2	55,07
64	University of Warwick	Великобритания	62,0	77,6	25,0	54,87

Продолжение Таблицы 1

65	University of California, Santa Barbara	США	71,2	59,6	33,3	54,70
66	University of Minnesota	США	70,3	56,4	36,8	54,50
67	University of California, Davis	США	70,4	65,8	27,2	54,47
68	Korea Advanced Institute of Science and Technology (KAIST)	Южная Корея	61,3	77,9	24,0	54,40
69	Monash University	Австралия	64,0	71,6	26,8	54,13
70	Northeastern University	США	51,7	85,7	24,0	53,80
71	Boston University	США	66,9	65,2	27,2	53,10
72	Fudan University	Китай	54,6	79,4	25,2	53,07
73	University of Glasgow	Великобритания	61,4	71,7	25,0	52,70

74	Purdue University	США	64,5	64,5	28,9	52,63
75	University of Zurich	Швейцария	59,5	67,8	30,5	52,60
76	City University of Hong Kong	Гонконг	58,4	75,4	24,0	52,60
77	Ecole Polytechnique	Франция	58,6	75,7	23,0	52,43
78	Ohio State University	США	64,2	65,4	26,8	52,13
79	University of Southern California	США	67,2	56,7	32,2	52,03
80	University of Helsinki	Финляндия	61,2	64,7	29,9	51,93
81	Pennsylvania State University	США	65,0	63,6	26,9	51,83
82	Lund University	Швеция	60,6	69,1	25,2	51,63
83	Rice University	США	61,7	65,0	27,5	51,40
84	Uppsala University	Швеция	61,1	63,1	29,3	51,17
85	Durham University	Великобритания	60,6	68,8	24,0	51,13
86	Utrecht University	Нидерланды	61,9	62,4	28,7	51,00
87	Leiden University	Нидерланды	63,3	62,7	25,6	50,53

Продолжение Таблицы 1

88	University of Sheffield	Великобритания	59,1	66,9	25,2	50,40
89	Wageningen University &	Нидерланды	66,6	59,1	25,2	50,30

	Research					
90	University of Wageningen	Нидерланды	66,6	59,1	25,2	50,30
91	University of Geneva	Швейцария	56,4	63,6	30,7	50,23
92	Pohang University of Science And Technology (POSTECH)	Южная Корея	59,6	67,0	24,0	50,20
93	University of St Andrews	Великобритания	58,9	68,2	23,0	50,03
94	University of Birmingham	Великобритания	57,6	67,2	25,2	50,00
95	University of Groningen	Нидерланды	62,2	60,0	27,5	49,90
96	The University of Nottingham	Великобритания	55,5	68,7	25,2	49,80
97	University of Southampton	Великобритания	58,1	65,6	25,2	49,63
98	University of Alberta	Канада	59,4	64,0	25,2	49,53
99	Aarhus University	Дания	60,3	59,5	28,7	49,50
100	Pierre and Marie Curie University - Paris 6	Франция	58,1	55,6	34,5	49,40
101	University of Maryland, College Park	США	58,6	57,6	31,0	49,07
102	University of Leeds	Великобритания	56,8	64,2	25,2	48,73
103	The University of	Австралия	58,0	62,7	25,5	48,73

	Western Australia					
104	Shanghai Jiao Tong University	Китай	48,35	72,2	25,2	48,58
105	University of Oslo	Норвегия	56,9	60,0	28,6	48,50
106	Erasmus University Rotterdam	Нидерланды	64,6	55,5	25,2	48,43
107	Ghent University	Бельгия	58,5	57,6	29,1	48,40
108	University of Pittsburgh	США	62,2	55,1	27,8	48,37
109	University of Colorado at Boulder	США	58,6	51,2	35,1	48,30
110	Trinity College Dublin	Ирландия	57,2	62,4	25,0	48,20

Продолжение Таблицы 1

111	Tokyo Institute of Technology	Япония	44,85	74,9	24,0	47,92
112	Sungkyunkwan University	Южная Корея	56,4	62,2	25,0	47,87
113	University of Montreal	Канада	59,7	58,5	25,0	47,73
114	University of California, Irvine	США	60,3	53,3	29,6	47,73
115	National Taiwan University	Тайвань	51,0	70,2	25,0	48,73
116	The University of Auckland	Новая Зеландия	53,4	67,3	25,0	48,57
117	University of Colorado Boulder	США	58,6	51,2	35,1	48,30

118	Sungkyunkwan University	Южная Корея	56,4	62,2	25,0	47,87
119	Moscow State University	Россия	51,5	65,0	26,2	47,57
120	KIT, Karlsruhe Institute of Technology	Германия	55,8	62,8	24,0	47,53
121	Queen Mary University of London	Великобритания	58,7	58,7	25,0	47,47
122	University of Science and Technology of China	Китай	54,7	62,4	25,2	47,43
123	Tohoku University	Япония	48,35	68,7	25,2	47,42
124	Osaka University	Япония	44,85	71,7	25,5	47,35
125	RWTH Aachen University	Германия	63,0	55,0	24,0	47,33
126	Emory University	США	62,0	54,1	25,2	47,10
127	KTH Royal Institute of Technology	Швеция	54,1	63,1	24,0	47,07
128	University of York	Великобритания	57,7	58,4	24,0	46,70
129	The University of Adelaide	Австралия	56,1	58,6	25,2	46,63
130	McMaster University	Канада	58,7	54,1	26,5	46,43
131	Technical University of Denmark	Дания	52,5	61,8	25,0	46,43
132	Dartmouth	США	62,0	53,0	24,0	46,33

	College					
133	University of Freiburg	Германия	60,9	52,2	25,2	46,10

Продолжение Таблицы 1

134	University of Tübingen	Германия	61,3	51,9	25,0	46,07
135	Michigan State University	США	59,9	52,6	25,2	45,90
136	Technische Universität Berlin (TU Berlin)	Германия	62,0	52,1	23,0	45,70
137	Université Catholique de Louvain	Бельгия	57,8	53,4	25,0	45,40
138	Korea University	Южная Корея	48,35	62,8	25,0	45,38
139	The Hong Kong Polytechnic University	Гонконг	51,2	61,4	23,0	45,20
140	Eindhoven University of Technology	Нидерланды	52,4	58,9	24,0	45,10
141	University of Lausanne	Швейцария	54,9	56,3	24,0	45,07
142	Zhejiang University	Китай	48,35	61,6	25,2	45,05
143	University of Exeter	Великобритани я	57,9	52,1	25,0	45,00
144	Vanderbilt University	США	59,3	46,3	29,3	44,97

145	University of Basel	Швейцария	60,3	49,3	25,2	44,93
146	University of Göttingen	Германия	58,8	49,6	25,2	44,53
147	University of Virginia	США	58,1	50,5	25,0	44,53
148	University of Bern	Швейцария	58,9	49,3	25,2	44,47
149	University of Liverpool	Великобритани я	54,3	53,1	25,2	44,20
150	Cardiff University	Великобритани я	51,7	55,7	25,2	44,20
151	University of Vienna	Австрия	53,9	53,3	25,0	44,07
152	The Hebrew University of Jerusalem	Израиль	51,6	54,2	26,2	44,00
153	Nanjing University	Китай	48,35	59,6	24,0	43,98
154	University of Florida	США	56,6	48,6	26,0	43,73
155	University of Aberdeen	Соединенное Королевство, Шотландия	51,5	55,6	24,0	43,70
156	Texas A&M University	США	53,2	52,6	25,2	43,67

Продолжение Таблицы 1

157	University of Waterloo	Канада	52,9	53,8	24,0	43,57
158	Radboud University Nijmegen	Нидерланды	58,1	46,8	25,2	43,37

159	Stockholm University	Швеция	55,8	47,2	26,7	43,23
160	Case Western Reserve University	США	57,9	46,4	25,2	43,17
161	Yonsei University	Южная Корея	44,85	60,5	24,0	43,12
162	Nagoya University	Япония	42,0	59,6	27,5	43,03
163	University of Sao Paulo	Бразилия	44,85	59,0	25,2	43,02
164	University of Rochester	США	54,9	48,6	25,2	42,90
165	University of Sussex	Великобритания	55,1	48,4	24,0	42,50
166	Aalto University	Финляндия	48,35	57,1	22,0	42,48
167	University of Cape Town	ЮАР	55,3	48,0	24,0	42,43
168	University of Twente	Нидерланды	54,7	49,6	23,0	42,43
169	University of Bonn	Германия	58,7	43,0	25,2	42,30
170	Arizona State University	США	57,2	44,2	25,2	42,20
171	University of Paris-Sud (Paris 11)	Франция	52,1	42,0	32,5	42,20
172	VU University Amsterdam	Нидерланды	54,5	46,8	25,2	42,17
173	University of Notre Dame	США	55,9	46,3	24,0	42,07
174	Newcastle University	Великобритания	51,3	51,8	23,0	42,03

175	University of Barcelona	Испания	48,35	52,6	25,0	41,98
176	Indian Institute of Science (IISc) Bangalore	Индия	48,35	53,8	23,0	41,72
177	Chalmers University of Technology	Швеция	44,85	56,1	24,0	41,65
178	TU Dresden	Германия	53,5	45,7	25,0	41,40
179	University of Reading	Великобритания	51,2	50,0	23,0	41,40
180	Tufts University	США	56,5	42,2	25,2	41,30
181	Autonomous University of Barcelona	Испания	53,7	46,3	23,0	41,00

Продолжение Таблицы 1

182	University of Illinois, Chicago (UIC)	США	50,6	48,4	24,0	41,00
183	University of Otago	Новая Зеландия	48,35	51,3	23,0	40,88
184	University of Arizona	США	54,5	42,8	25,2	40,83
185	University of Calgary	Канада	51,0	47,2	24,0	40,73
186	University of Bergen	Норвегия	48,35	49,6	24,0	40,65
187	National Tsing Hua University	Тайвань	44,85	53,9	23,0	40,58
188	Politecnico di Milano	Италия	48,35	48,8	24,0	40,38

189	University College Dublin	Ирландия	48,35	49,7	23,0	40,35
190	École Normale Supérieure de Lyon	Франция	48,35	49,6	23,0	40,32
191	University of Bath	Великобритания	44,85	52,7	23,0	40,18
192	Kyushu University	Япония	39,1	56,8	24,0	39,97
193	University of California, Santa Cruz	США	55,6	37,1	26,5	39,73
194	University of Massachusetts Amherst	США	53,4	40,8	25,0	39,73
195	Tel Aviv University	Израиль	48,35	45,6	25,0	39,65
196	Rutgers, The State University of New Jersey - New Brunswick	США	56,2	36,8	25,5	39,50
197	Université libre de Bruxelles (ULB)	Бельгия	48,35	45,1	25,0	39,48
198	Hokkaido University	Япония	35,05	57,8	25,0	39,28
199	Indiana University Bloomington	США	55	37,3	25,2	39,17
200	University of Erlangen-Nuremberg	Германия	54	38,5	25,0	39,17

Рассчитано по: QS World University Rankings [Электронный ресурс] / Рейтинг университетов. – Официальный сайт QS. – URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings> (дата обращения 7.05.2017)., THE World University Rankings [Электронный ресурс] /

Рейтинг университетов. – Официальный сайт THE. – URL: <https://www.timeshighereducation.com> (дата обращения 8.05.2017), Academic Ranking of World Universities 2016 [Электронный ресурс] / Рейтинг университетов. – Официальный сайт ARWU. – URL: <http://www.shanghairanking.com/ARWU2016.html> (дата обращения 9.05.2017).

Таблица 2

Интегральный рейтинг России

	Вуз	Интегральная оценка	Международный рейтинг (относительно МГУ)	Относительно		
				THE	QS	ARWU
1	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	100,00	47,57	51,50	65,0	26,20
2	Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана (Национальный исследовательский университет)	63,67	30,29	32,79	39,54	16,68
3	Московский физико-технический институт (государственный университет)	60,97	29,00	31,40	37,86	15,97
4	Новосибирский государственный университет	57,32	27,27	29,52	35,59	15,02
5	Санкт-Петербургский государственный университет	57,31	27,26	29,51	35,59	15,01

6	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	52,82	25,13	27,20	32,80	13,84
7	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	52,81	25,12	27,20	32,80	13,84
8	Национальный исследовательский Томский государственный университет	45,76	21,77	23,57	28,42	11,99
9	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	44,62	21,23	22,98	27,71	11,69

Продолжение Таблицы 2

10	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	43,88	20,87	22,60	27,25	11,50
11	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина	43,29	20,59	22,29	26,88	11,34
12	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	41,89	19,93	21,57	26,01	10,97
13	Университет ИТМО	41,88	19,92	21,57	26,00	10,97
14	Казанский (Приволжский) федеральный	41,48	19,73	21,36	25,76	10,87

	университет					
1 5	Российский университет дружбы народов	39,77	18,92	20,4 8	24,6 9	10,42
1 6	Сибирский федеральный университет	36,69	17,45	18,8 9	22,7 8	9,61
1 7	Российский государственный университет нефти и газа им. И. М. Губкина	34,78	16,54	17,9 1	21,6 0	9,11
1 8	Новосибирский государственный технический университет	34,54	16,43	17,7 9	21,4 5	9,05
1 9	Южный федеральный университет	34,02	16,18	17,5 2	21,1 3	8,91
2 0	Самарский национальный исследовательский университет им. академика С. П. Королёва*	33,72	16,04	17,3 7	20,9 4	8,83
2 1	Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского (НИУ)	32,90	15,65	16,9 4	20,4 3	8,62
2 2	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)	32,81	15,61	16,9 0	20,3 8	8,60
2 3	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР)	32,08	15,26	16,5 2	19,9 2	8,40
2	Дальневосточный	32,05	15,25	16,5	19,9	8,40

4	федеральный университет			0	0	
---	-------------------------	--	--	---	---	--

Продолжение Таблицы 2

25	Национальный минерально-сырьевой университет «Горный»	31,55	15,01	16,25	19,59	8,27
26	Московский авиационный институт (НИУ)	31,36	14,92	16,15	19,47	8,22
27	Казанский национальный исследовательский технологический университет	31,10	14,79	16,01	19,31	8,15
28	Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет	30,92	14,71	15,92	19,20	8,10
29	Южно-Уральский государственный университет (НИУ)	30,42	14,47	15,66	18,89	7,97
30	Воронежский государственный университет	29,81	14,18	15,35	18,51	7,81
31	Иркутский национальный исследовательский технический университет****	29,43	14,00	15,16	18,28	7,71
32	Казанский национальный исследовательский технический университет им. А. Н. Туполева	28,47	13,54	14,66	17,68	7,46

3 3	Тюменский индустриальный университет**	28,02	13,33	14,4 3	17,4 0	7,34
3 4	Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова	27,95	13,30	14,3 9	17,3 6	7,32
3 5	Российский химико-технологический университет им. Д. И. Менделеева	27,95	13,30	14,3 9	17,3 5	7,32
3 6	Алтайский государственный университет	27,85	13,25	14,3 4	17,2 9	7,30
3 7	Уфимский государственный нефтяной технический университет	27,41	13,04	14,1 1	17,0 2	7,18
3 8	Тюменский государственный университет	26,73	12,72	13,7 6	16,6 0	7,00
3 9	Самарский государственный технический университет	26,63	12,67	13,7 1	16,5 4	6,98
4 0	Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева	26,36	12,54	13,5 7	16,3 7	6,91

Продолжение Таблицы 2

4 1	Волгоградский государственный технический университет	25,86	12,30	13,3 2	16,0 6	6,77
4 2	Московский государственный технологический	25,66	12,21	13,2 1	15,9 3	6,72

	университет «Станкин»					
4 3	Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)	24,52	11,66	12,6 3	15,2 3	6,42
4 4	Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова	23,91	11,37	12,3 1	14,8 5	6,26
4 5	Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)	23,70	11,27	12,2 0	14,7 1	6,21

Рассчитано по: 100 лучших вузов России, 2016 [Электронный ресурс] / Рейтинг вузов. – Официальный сайт рейтингового агентства Эксперт РА. – URL: <http://raexpert.ru/rankingtable/university/2016/main/> (дата обращения 8.05.2017)., Национальный рейтинг университетов [Электронный ресурс] / Рейтинг вузов. – Официальный сайт. – URL: http://www.univer-rating.ru/rating_common.asp (дата обращения 9.05.2017).

