

УДК 94(4)"04/14"

О ВРЕМЕНИ ЗАВОЕВАНИЯ ТОХТАМЫШ-ХАНОМ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ

Р.Ф. Набиев

Аннотация

На основании сопоставления сведений различных письменных источников, нумизматического материала, подлинного документа того времени (жалованного ярлыка) и погодно-климатических расчетов устанавливается, что Тохтамыш-хан овладел западными областями империи (Золотой Орды) весной 1380 г.

Ключевые слова: хан Тохтамыш, хронология, датировка, нумизматика, тарханный ярлык, Золотая Орда, летописи, монеты, Азов, календарь, новолетие.

В российской и советской науке традиционно считалось, что завоевание Тохтамыш-ханом земель западнее Волги и, следовательно, территории Золотой Орды произошло осенью 1380 г. В русских исторических источниках сведения о времени разгрома эмира Мамаю ханом Тохтамышем отсутствуют. Исходя из «точно определенной» даты Куликовской битвы, подчинение Великим ханом Тохтамышем западных улусов датируют по-разному: от сентября 1380 до весны 1381 г. В «Сказании о Мамаевом побоище» (СМП)¹ разгром Мамаю Тохтамышем отделен от Куликовской битвы некоторым неопределенным периодом.

Следует заключить, что время утверждения власти хана Тохтамыша в западных регионах страны нельзя считать установленным. Более того, при сопоставлении различных источников выявляется фактический материал, который ставит под сомнение применявшиеся ранее расчеты. Так, сведения эпоса «Идегей» в совокупности с данными письменных источников и монетного материала позволяют утверждать, что Тохтамыш-оглан уже находился у власти в 777 г. х. (1375–1376 г.). Возможно, что он был ханом и в начале 70-х гг. XIV в. В настоящее время уже многие ученые признают факт его правления до воцарения в 1380 г., как правило полагая, что ранее он владел частью страны. Таким образом, появляются веские основания для более внимательного сопоставления источников информации с целью уточнения хронологических рамок объединительного похода Тохтамыш-хана.

Результатом исследования списков СМП текстологами (А.А. Зиминим) явилось утверждение о более поздней (по отношению к основному содержанию) интерполяции дат, указанных в нем. К тому же широко известно, что сама

¹ Характеризуя «произведения Куликовского цикла» с информативной точки зрения, мы расцениваем собственно СМП, «Летописную повесть» и «Задонщину» как различные формы литературной обработки одного произведения.

хронология русских летописей нередко вызывает у исследователей сомнения и вопросы применительно к ранним этапам повествования. Особо важны наблюдения и выводы последних лет по хронографии. В частности, выявляются несоответствия дат, указанных в СМП. А.В. Журавель, занимающийся выяснением датировки средневековых событий, достаточно аргументированно доказывает это (см. [1]). Он, к примеру, отмечает, что «все эти так называемые полные даты, указывающие не только число, но и день недели, не соответствуют 1380 г. и дают разброс от 1378 до 1383 гг. Между тем именно на основании этих самых полных дат покоится все здание древнерусской хронологии». По его мнению, «нет никакой гарантии, что опубликованные памятники дают полную и неискаженную картину хронологии описываемых событий». Далее он заявляет еще более определенно: «признаки полной даты (день недели, ссылка на святого) – не первичны, их рассчитали при обработке первоисточника, содержащего совершенно иного типа датировку» [2].

Выводы текстологов о позднейших вставках дат также чрезвычайно интересны. Даты были проставлены уже после того, как произведение приобрело современные формы. Результаты исследований этих ученых тем более значимы, что все они не ставили под сомнение традиционную трактовку событий [3]. Таким образом, события, связанные с Куликовской битвой, на самом деле не датированы. Следовательно, и время завоевания страны ханом Тохтамышем (ранее определявшееся по СМП) не установлено.

Вместе с тем существует целый комплекс достоверных сведений, позволяющих утверждать, что Великий хан Тохтамыш подчинил западные территории весной 1380 г. Они известны давно, и лишь определенные внеучного порядка условия не позволяли ученым адекватно трактовать сведения вспомогательных исторических наук.

Для исследователей, основывающих систему аргументации на собственных ощущениях и логике, незаменимым может оказаться аргумент иного рода. Обычно в сентябре степь еще не восстанавливается от засухи и сухая трава буквально превращается в пыль от прикосновения. В это время дождей не бывает. Вероятно, поэтому в ретроспективном рассмотрении условий совершения крупных походов практически не наблюдается успешных движений больших армий через южные участки европейских степей с середины июля до конца октября. Напротив, если обратиться к практике организации крупных походов в Степь, легко выявляется простая закономерность: они проводились весной и в начале лета. Если рассматривать практику организации успешных походов в Дешт-и-Кыпчак Тамерлана (именно его стратегия и полководцы привели Тохтамыш-хана к власти), то она совершенно не выявляет исключений из этой закономерности.

XIV век, по мнению климатологов, был одним из самых теплых в Восточной Европе за все тысячелетие. Подобные выводы климатологов и палеоботаников укрепляют во мнении, что перемещение крупных сил и масштабная битва не могли происходить в Степи в августе-сентябре¹.

¹ В истории разных народов не раз отмечались случаи, когда огромные и, казалось бы, непобедимые войска с большими потерями возвращались в это время года из Степи, страдая от голода, жажды, или погибли от степного пожара.

В СМП битва с Мамаем логически связана с походом Тохтамышша, именно поэтому принципиальным видится то, что в самом «Сказании...» время похода великого князя московского Дмитрия по различным спискам существенно отличается. Однако наиболее примечательно то, что в некоторых вариантах «Сказания...» поход начинается еще весной (ПКБ, с. 473–474). Имеется также интересное указание, что весной русские князья направили к хану Тохтамышу своих «киличеев» «с дары» (ПСРЛ, Т. 25. с. 206). Обычно это сообщение трактуется в пользу 1381 года, но из самого текста летописи этого совершенно не следует. Более вероятным представляется 1380 г.

В этом свете примечательно, что в российской исторической науке давно известны и опубликованы учеными источники, которые позволяют уверенно говорить о примерной дате воцарения Тохтамыш-хана.

Так, Низам ад-Дин Шахи и Шараф ад-Дин Али Йазди¹ сообщают о весеннем походе Тохтамыш-хана на Мамаю: «...Тохтамыш-хан зиму провел в Сыгнаке. Когда наступила весна, Тохтамыш-хан собрал большое войско и пошел в страну Сарая, подчинил народ Мамака» (ЗН, с. 88).

Какие-то следы былой хронологии событий отчасти сохранились в различных произведениях российских источников. Так, например, В.Н. Татищев, сообщая общепринятую дату отправки московских послов с подарками к Тохтамыш-хану (29 октября), все же смог указать и иную дату – 12 августа [4, с. 291]². Это означает, что в это время Великий хан уже праздновал полную победу над противниками и объединение всех улусов.

В этом свете описания многих других событий приобретают совершенно иной тон и значение. Так, в ряде русских летописей сохранилась одна интереснейшая запись. В некоторых списках повествования о «Московском взятии» 1382-го года указывается, что оно произошло «в 3-е лето царствования Тохтамышша в Орде и Сарай». Так указывается, например, в Никаноровской и Вологодско-пермской летописях. На такую же трактовку обратил внимание и В.Л. Егоров в Новгородской 4-й летописи; то же указывает В.Н. Татищев.

Иными словами, к августу 1382 г. хан Тохтамыш владел Ордой Мамаю третий год: два года – 1379/1380, 1380/1381 и третий – некоторое время 1382 года³. Таким образом, сведения русских летописей содержат информацию о том, что Тохтамыш-хан начал править во всей стране до августа 1380 года.

И в самом деле, в 1380 г. правительство Тохтамыш-хана уже проводит крупные преобразования: переоформляет договоры и проводит денежную реформу.

Уместно привести и иной ранее известный актовый материал. Договор генуэзской Кафы с представителем нового хана (Тохтамышша) Джаркасом был подписан в Солхате 28 ноября⁴ 1380 г. В качестве датирующего маркера по

¹ Низам ад-Дин Шахи (ум. не позднее 1409 г.) и Шараф ад-Дин Али Йазди (ум. в 1454 г.) – создатели официальных историй царствования Тимура.

² Интересную дату подметил Н. Бурланков: помимо Рождества Богородицы (8 сентября по старому стилю) имеется еще и Успение Богородицы (15 августа по старому стилю) (см. [5, с. 39]). Не исключено, что это может стать объяснением того, как со временем дата празднования победы могла стать датой битвы.

³ Этот расчет был верен относительно календаря с началом года в марте, «второй год» также мог быть верен относительно сентябрьского новолетия.

⁴ Иштван Вашари датирует ярлык 27 ноября.

данной теме он был приведен в работе Ю.К. Бегунова еще в 1966 г., но с его интерпретацией документа никак нельзя согласиться.

Попытка Ю.К. Бегунова представить подписание договора тем временем, когда Тохтамыш-хан еще не распространил свое влияние на запад, видится по меньшей мере поспешной.

Безусловно, определять новые условия аренды Кафы Генуей могло только правительство, которое реально и безальтернативно владело Причерноморьем и всей страной. По этой причине не имело смысла подписывать договор с «князем» Мамаем, особенно в условиях, когда он находился в оппозиции к верховной власти, которой уже подчинялась большая часть страны.

Кроме того, обязательно следует учитывать то, что Кафа являлась колонией Генуи. Ее автономия не могла распространяться на дипломатические отношения с «Империей джучидов» – не тот статус. Иными словами, за кулисами договорного процесса Кафы должно просматриваться согласие метрополии (Генуи). Это означает, как минимум, месяцы пути, время на обсуждение и принятие решения консулами и народным собранием. Необходимо также учитывать, что и сама Генуя до 1381 г. воевала с Венецией. При оптимальном стечении обстоятельств время, затраченное на согласование интересов сторон, по нашим ориентировочным расчетам должно было составлять более 3 месяцев. Таким образом, если исходить из даты 28 ноября, то отправка посла в Геную для утверждения текста соглашения не могла быть осуществлена ранее конца августа. При этом дата постановки вопроса о новом договоре должна была относиться к более раннему времени.

Реальные сроки подготовки документа международного уровня должны были быть намного большими. Пример подготовки аналогичного договора с Венецией приводит А.П. Григорьев – **более года** ушло на подготовку и окончательное подписание стандартного договора¹.

В нашем случае также имеется два последовательных документа – предварительный договор от 27.11.1380 г. и окончательный, утвержденный обеими сторонами, от 24.02.1381 г.

Процесс подписания завершился в начале 1381 г., следовательно, его начало нужно примерно отсчитывать от первой половины 1380 г. Эти «ярлыки» от правителей «Солгата» вполне соответствуют этапам подготовки договора и известной продолжительности подобного рода переговоров.

Итак, мы привели наиболее вероятные трактовки письменных источников, давно введенных в научный оборот. Кроме того, имеется и монетный материал. Монеты джучидов – свидетельства наиболее объективные, фактически бесспорные.

¹ В протоколе венецианского сената от 19 марта 1332 г. содержится решение о выделении личному представителю дожа Венеции, послу к Узбеку Андреа Дзено определенной суммы денег в качестве жалованья и ассигнований на посольские издержки. 9 июля того же года были подготовлены письменные инструкции относительно снаряжения двух торговых галер, на которых посольство должно было отплыть в Азов. 9 сентября 1332 г. А. Дзено и Н. Джустиниано добились в ханской ставке решения Узбека о выдаче ярлыка. Летом 1333 г. посольство А. Дзено и бывший консул Н. Джустиниано отбыли на родину. Плавание от Азова до Венеции (а значит, и до Генуи) занимало примерно месяц времени. Полагаем, что в последних числах июля путники были уже дома. Теперь нужно было представить ярлык Узбека на рассмотрение сената. Потребовался перевод. 7 августа 1333 г. брат Доминик выполнил латинский перевод ярлыка Узбека, а уже 26 августа 1333 г. постановлением венецианского сената была назначена комиссия из 5 «мудрых» для внимательного рассмотрения текста ярлыка [6].

Государственный серебряный дирхем чеканился только от имени правящего хана, причем чеканка начиналась сразу по воцарении нового правителя. Монеты чеканились там, где признавалась власть данного хана, и не чеканились там, куда его власть не распространялась. Таким образом, в зоне господства Мамай монеты его противника Тохтамыш-хана не могли чеканиться до подчинения этой территории верховной власти.

Согласно каталогам крупнейших нумизматов (Х.М. Френ, А.К. Марков, А.Ф. Лихачев, Г.А. Федоров-Давыдов и др.) в 781 г. хиджры Тохтамыш-хан чеканил монету не только в Гюлистане, Хорезме, но и в районах абсолютного господства Мамай – в Азаке и Крыму [7, № 123, 131], (ИКММ, с. 528 и др.).

Согласно «Синхронистическим таблицам» И.А. Орбели 781 год хиджры завершился 9 марта 1380 г. Имеющиеся разногласия в определении границ этого года не выходят за пределы весны 1380 г. Так, по уточненным таблицам, приведенным в монографии и диссертации И.М. Миргалеева, 781 г. х. начинался 19 апреля 1379 г. и завершался 9 апреля 1380 г., что вполне соответствует нашему представлению о благоприятных условиях для длительного похода крупных сил: в Степи весна и повсюду обилен корм для крупных контингентов конницы.

Так, П.С. Савельев не только указал прорисовку чеканенной в Азаке в 781 г. х. монеты Тохтамыш-хана, но однозначно оценивал: «К этому времени (9 апреля 1380 г. – *Р.Н.*), следовательно, надобно отнести начало владычества Тохтамыша в Золотой Орде» (МДД, с. 247). Это означает, что эмир Мамай к лету 1380 г. уже не властвовал.

Этот вывод был опубликован сто пятьдесят лет назад, но, к сожалению, не учитывался в дальнейшем российскими и советскими учеными в опубликованных работах по теме.

Если иное объяснение этих монет гипотетически все же возможно, то иное толкование подлинного ярлыка хана Тохтамыша, содержащего четкую дублирующую датировку, исключено.

Известен подлинный документ – жалованный ярлык Великого хана Тохтамыша, адресованный Бек-хаджи, датированный ранее 1382 (или 1391) годом. Его подлинник хранится в архиве СПб ФИВ РАН и был вторично обнаружен М.А. Усмановым и А.П. Григорьевым в 1970 г.

Он надежно датируется при помощи двух календарных систем: арабской лунной и тюркской (животный календарь): «Написано в четвертый и двадцатый [день] месяца зу-ль-каада года восьмидесятого и семисотого. В обезьяны год совершено».

А.П. Григорьев в своей монографии убедительно доказывает, что все его предшественники за исключением М.А. Усманова¹ грубо ошибались, датируя документ 784 г. х. и другими датами².

¹ Так, А.П. Григорьев отмечает: «М. А. Усманов в работе, посвященной истории изучения письменных документов Джучиева улуса (Усманов М.А., 1975), уделяет ярлыку Тохтамыша не одну страницу, однако ни разу не называет дату его выдачи» [6]. В дальнейшем, указывая, что данный ярлык датируется [в науке] 1392 годом, от своего имени М.А. Усманов добавлял лишь, что он «действительно выдан в год обезьяны» [8, с. 29, 261]. Как нам представляется, эта нехарактерная для М.А. Усманова уклончивость в определении даты была обусловлена внешними обстоятельствами, однако при этом ошибочную датировку он нигде явно не поддерживает. Ранее также избегал датировки этого ярлыка (обозначая его как «старханный ярлык Тохтамыша») и В.В. Бартольд.

² Интересны рассуждения А.П. Григорьева о причинах предшествующей ошибки в датировке документа: «Почему же Я.О. Ярцов... прочитал дату 784 г. х., т. е. совершенно правильно разобрав число десятков и

Исходя из животного цикла и времени правления Великого хана ярлык Тохтамыш мог датироваться тремя датами. Учитывая 12-летний цикл, можно утверждать, что «год обезьяны» приходился соответственно на 1380, 1392 и 1404 гг. европейского летосчисления. Поскольку животный цикл не совпадает с современным календарем, то «задеваются» и соседние годы – 1379, 1391, 1403. Так, известный ученый А.Н. Курат счел возможным датировать ярлык Тохтамыш-хана 1391 г.

Дата ярлыка, указанная в мусульманском летоисчислении, в настоящее время не содержит года (утрачена концовка документа), но сотни и десятки лет читаются уверенно всеми: это 780-е годы. Сопоставив эти данные с «годом обезьяны» животного календарного цикла, получаем 1379/1380 г. Однако в 1379 г. Тохтамыш-хан еще воевал на востоке, а в русской исторической традиции считается, что он подчинил территории Мамаю после Куликовской битвы, дата которой «давно и надежно» установлена. Следовательно, и весна 1380 г. (781 г. х.) также не могла быть принятой советскими учеными.

Наиболее тщательное исследование, посвященное определению даты и места выдачи ярлыка, принадлежит А.П. Григорьеву, который, в частности, писал: «Дата 24 зу-ль-каада 781 г. х. соответствовала 2 марта 1380 г.¹, а 24 зу-ль-каада 782 г. х. – 19 февраля 1381 г. Как будто бы следует отдать предпочтение первой из предполагаемых дат, ибо год обезьяны приходился на 1380 г. Однако нужно учитывать...». Далее следовала поразительно странная аргументация, которая, на наш взгляд, была призвана хоть как-то оправдать отказ автора от надежно вычисленной им, но «невозможной» даты **2 марта 1380 г.**

Отмечая, что «год обезьяны» приходился всего на два последних месяца 781 года хиджры, А.П. Григорьев предполагал возможной ошибку в ханском ярлыке, отмечая при этом полное отсутствие ошибок при датировке документов с использованием двух календарных систем [6].

Итак, уточнение текста привело переводчиков к наиболее вероятной дате: «дата 24 зу-ль-каада 781 г. х. соответствовала 2 марта 1380 г.».

При анализе документа следует учитывать, что тарханная грамота выдается ханом, как правило, за выдающиеся военные заслуги, то есть 2 марта 1380 г. Великий хан Тохтамыш награждал участников весенней кампании, скорее всего, рядом с местом основного сражения. При этом, что немаловажно, имя поощряемого практически совпадает с упоминающимся в СМП Кочубеем. Этот же

сотен, дополнил ее цифрой 4? ...Кажется, здесь возможны только два объяснения. Первое – переводчик вставил четверку в обозначение года случайно, утомленный огромным объемом работы, связанной с переводом на русский язык всего ярлыка Тохтамыш. Он механически перенес ее в обозначение года из обозначения дня месяца. Второе – он дополнил дату выдачи ярлыка намеренно, посчитав 780 г. х. слишком ранней для ярлыка Тохтамыш датой. Мы склоняемся к первому объяснению, отдавая Я.О. Ярцову дань уважения как выдающемуся специалисту своего дела...». Автор видит основной причиной закрепления искажения именно вторую, полагая, что на принятие решения повлияли стереотипы того времени.

¹ А.П. Григорьев пишет: «Прочесть цифру 4 мне не удалось. ...Фототекст еще в декабре 1970 г. был передан для прочтения арабисту О.Б. Фроловой, которая специально не была посвящена в подробности моей работы. Прочитав “родной” для нее арабский текст непредубежденным глазом, О.Б. Фролова предложила свое чтение даты: самануна ва саб’ими а (“восьмидесятый и семисотый”), т. е. число 780. Число 80 написано в нем с характерной для тюркских текстов заменой арабской буквы *ya* на *vav*. Фототекст анализируемой строки вместе с чтением ее О.Б. Фроловой были предложены на рассмотрение известным отечественным арабистам, ныне покойным В.А. Крачковской, И.Н. Винникову и В.И. Беляеву. Ученые единодушно одобрили концепцию О.Б. Фроловой. Это новое чтение даты выдачи ярлыка Тохтамыш следует считать единственным правильным, т. е. необходимо отказаться от двух предыдущих вариантов чтения» [6].

персонаж ранее упоминался примерно в той же местности как один из «трех татарских князей» в битве на Синих водах, позже – в той же местности в ходе войны 1395 г. с Тимуром.

Вопрос о датировке документа может получить дополнительную аргументацию при определении места его выдачи.

Бек-хаджи в ярлыке поощрялся как хозяин Сюткельского иля – «земли Молочного озера»¹. О том, что речь идет о мелитопольском Молочном лимане, можно судить и по тому факту, что потомок тархана защищал свои права этим ярлыком уже в XIX в., обратившись за содействием в Дворянское собрание Таврии.

Таким образом, Бек-хаджи получил особые привилегии на стратегически важные земли в зоне господства эмира Мамая, расположенные в Таврии и Крыму у единственного крупного пресноводного озера в Степи. Для понимания обстановки того времени это весьма важная информация, так как речь идет о крупном политическом и военном деятеле. Его переход на сторону Тохтамыш-хана наиболее вероятен накануне основного столкновения.

Место выдачи пожалования определяется фразой *Tan ur-tubada q'irda*. Эта фраза первоначально Я.О. Ярцовым и И.Н. Березиным на русский язык переводилась следующим образом: «на Дону, на Ур-тубе, на степи» [9, с. 49]. Затем *Ор-тубэдэ* трактовалось переводчиками «в середине (*урмада*) Дона» [6]. Ошибочным видится нам и прочтение *urdada* – «в Орде».

Очевидно, что неискаженный термин *tubada* необходимо читать так, как он и написан. Это слово до сих пор широко применяется тюрками. Оно означает «нижняя часть, низовья». На наш взгляд, оборот *Tan ur-tubada* однозначно трактуется как «в нижнем течении Дона».

Полагаем, что русских исследователей вводила в затруднение лексема *ur*. Архаичное тюркское (аварского типа) *or/ur* – «река, течение» – вышло из употребления в большинстве тюркских языков, но до сих пор довольно широко сохранилось в гидронимии Восточной Европы, Сибири и Дальнего Востока².

Трактовка А.П. Григорьева «в середине» (Дона) видится нам натянутой; как и его толкование даты ярлыка, она основана на предположении о небрежности и ошибках в написании ханского ярлыка³.

Следует учитывать также и обстоятельство взаимосвязи обстановки и времени выдачи ярлыка. Так, А.П. Григорьев, найдя верную дату, предлагал датировать ярлык февралем 1381 г. В то же время широко известно, что в Средние века животноводство крупных кочевых сообществ основывалось на сезонных кочевках. В связи с этим можно было бы задуматься над тем, чем питалась Орда (сотни тысяч людей и миллионы голов скота) в февральских сугробах на среднем Дону. В мирное время такое хозяйствование невозможно в принципе⁴.

¹ Молочный лиман – единственный в то время крупный пресноводный объект на побережье Азовского моря, ныне соленый морской залив.

² Реки **Урал, Орель, Орлык, Ор, Орск, г. Орел** (на р. **Орлик**), г. **Оренбург** (первоначально на р. **Орь**) и пр. По мнению О.Н. Хрустальной, возможно, и **Орша**.

³ Наше толкование фраз ярлыка о месте и дате выдачи ярлыка в целом было одобрено акад. М.А. Усмановым (17.03.2008).

⁴ История располагает примерами зимних перемещений в Степи во время войн и катаклизмов. Почти все они трагичны.

Степь в феврале цветет только в Крыму и начинает зеленеть на морском побережье в Таврии в марте. Приморский климат позволяет размещать там ранней весной крупные контингенты конницы. Именно об этом и свидетельствует дата и место выдачи ярлыка: в марте Великий хан (с войсками) располагался в низовьях Дона у моря (возможно, у Молочного лимана).

В начале XX в. было разрешено еще одно важное противоречие в содержании данного документа, возникшее в результате ошибочного прочтения текста. Это противоречие переходило из первого перевода в работы ряда последователей. Речь идет о том, что в ярлыке Великий хан Тохтамыш якобы подтверждал права и привилегии, данные Тимур-Пуладом [10, с. 160–161]. Отсутствие такового предшественника в официальных родословных, подмеченное еще В.Д. Смирновым, ставило под сомнение подлинность самого документа и адекватность содержащейся в нем информации.

Однако выясняется, что последующие исследователи некритически передавали трактовку статского советника Я.О. Ярцова, поддаваясь, как это часто бывает, давлению авторитета предшественника. Непредвзятое прочтение конца 11 строки вывело профессора А.Н. Самойловича почти сто лет назад на совершенно иной результат: вместо *tib Timer Bulat* он прочитал *tidimiz bulai* ‘мы сказали так’ [11]. Это прочтение полностью соответствует стандартной формуле завершения тарханного ярлыка, зафиксированной в ряде ярлыков некоторых иных ханов, и не оспаривается на сегодняшний день.

Несмотря на то что это прочтение А.Н. Самойловича надежно и убедительно¹, многие авторы до сих пор его упускают, используя устаревшие переводы Я.О. Ярцова, Н.И. Березина и В.В. Григорьева. Устранение «загадочного» хана лишает нас последних сомнений в подлинности документа и точности зафиксированной в нем даты.

Таким образом, награждение Тохтамыш-ханом произошло 2 марта 1380 г. Это, скорее всего, означает, что (первое?) столкновение Тохтамыш-хана с силами Мамаю произошло в период времени, включающий эту дату.

Конечно же, нельзя исключать и практику поощрения накануне решающего столкновения². Такая практика зафиксирована при описании битв того периода. В этом случае конкретная дата решающего столкновения и овладения Ордой Мамаю может быть смещена примерно на две-три недели. В любом случае, мы можем уверенно говорить о весне 1380 г. как о времени подчинения западных улусов Золотой Орды Тохтамыш-ханом.

* * *

Итак, выявляется полугодовой разрыв между предлагаемым нами сроком и традиционным представлением о времени прихода к власти Великого хана Тохтамышя. Одним из косвенных, но важных для нашей темы доказательств является вывод специалистов о неточности дат, указанных в «произведениях

¹ Таково мнение современных арабистов, разбирающихся в сложных почерках «дивани» и «гирих» (на печати), представленных в ярлыке. В XXI в. с этим ярлыком работали Н.Г. Гараева (КГУ), Р.Р. Сафиуллина (ИИ АН РТ), ученые Российского Исламского Университета, С.А. Эшонова (ИБ АН РУз) и др.

² Примечательно, что по СМП Кочубей появляется в стане противников Мамаю незадолго до столкновения.

куликовского цикла» (см. [1, 2] и др.). Наше исследование вовсе не предполагает обязательного выявления причин столь существенной временной ошибки СМП. Однако их определение способно значительно повысить доказательную силу исследования.

Исходя из того, что государственным языком в то время был тюрки́, наиболее простое толкование – это упрощенный перевод мусульманской датировки возможного татарского первоисточника. Ввиду подвижности мусульманского календаря механический перевод дат с него на любой иной календарь способен привести к существенным разрывам во времени, причем первичное смещение такого масштаба могло произойти уже через несколько лет и далее через каждый полный цикл по нарастающей. В летописях имеются и прямые указания на исламский и тюркский календари (см. [12, 13] и др.). Судя по сохранившемуся имени, не исключено, что предполагаемый автор «Задонщины» – Софоний Алтыкулаевич – изначально пользовался христианским летоисчислением. В этом случае возможной причиной несоответствия дат также может служить разнобразии стандартов письма (болгарская реформа Евфимия, возможно, еще не дала результатов ко времени создания протографа).

Наиболее вероятной причиной полугодового переноса событий может быть использование христианской церковью в Средние века нескольких вариантов «юлианского» календаря. В некоторых из них хронологическая ущербность была заложена изначально, так как за начальную точку отсчета брались различные условные даты. Всего болгарский ученый И. Табов выделяет около 200 христианских календарей, ведущих отсчет «от сотворения мира» и «от Адама». Из них наиболее употребительных было пять. Более того, Абу Рейхан Бируни, например, называл несколько разновидностей одного только александрийского календаря. Еще более примечательно, что по XVI в. включительно одно и то же название могло обозначать в различных календарях различные месяцы. Обращает на себя внимание сопоставительная таблица, составленная Ф. Гардтхаузенем, в которой представлены наиболее часто применявшиеся календари. В трех из них разница по времени между месяцами составляет примерно полгода. Так, одному и тому же месяцу *Hekatombion* в календаре «Феодора Газы» соответствует июнь, а «по Менологиям» – сентябрь; *Maimakterion* в календаре «Феодора Газы» – сентябрь, а «по Пахимеру» – июнь; *Gamelion* «по Пахимеру» – сентябрь, а «по Менологиям» – март и т. п. [14]. Последняя пара обращает на себя особенное внимание. Интересно в этом отношении, что даже в довольно поздних древнерусских произведениях сохраняются следы применения двух-трех календарей в одном произведении [14, с. 79–97].

Изменение календарной системы, как известно, повлекло за собой и перенос «новолетия» с первого марта на первое сентября. В свою очередь, унификация календаря должна была привести к ретроспективному переносу книжниками всех летописных событий¹.

Смена календаря зафиксирована в реальности историками православной церкви. Предполагается, что она была проведена в XV в. Эта реформа, по всей

¹ Обратный перенос реального времени битвы с начала сентября на начало марта как нельзя более удачно соответствует сложившейся в то время обстановке.

видимости, была направлена на унификацию хронографии летописания и борьбу против различной датировки одних и тех же событий (которая, собственно, и наблюдается в ряде летописных сводов)¹. По всей видимости, реформа и была призвана устранить этот полугодовой разрыв между записями в различных произведениях.

Известное противоречие свидетельств различных списков «Повести о московском взятии и пришествии царя Тохтамыша» о продолжительности правления Тохтамыш-хана к августу 1382 г. (3 или 2 года) убедительно объясняется именно этой реформой календаря.

На наш взгляд, принципиального противоречия между утверждением «третий год» и «второй год» нет. Неправдоподобность «трех лет» – кажущаяся. Возможно, указание на три года дается по мартовскому календарю, тогда как «второй год» является следствием адаптации событий к сентябрьскому «новолетию», то есть к августу 1382 г. он правил в Орде [бывшей мамаевской] и Сарая два полных года (с весны 1380 г. по весну 1382 г.) и шел третий с весны по август 1382 года. В то же время «два года» указывались в летописях, которые учли церковную реформу и произвели перерасчет сроков по отношению к сентябрьскому «новолетию».

Примечательно, что русские, советские, украинские ученые давно и успешно применяли обратный пересчет в полгода для определения тех или иных дат. Применительно к теме данной статьи полугодовой разрыв исследователи учитывали еще в XIX в. Так, по свидетельству историографа В.С. Иконникова, он учитывался при оценке жизнеописания Сергия Радонежского [15, с. 144–152].

В настоящее время этот сдвиг учли, например, при перенесении с осени на весну даты прибытия митрополита Киприана в Москву. Так, в частности, выясняется, что посланцы, отправленные к митрополиту зимой, прибыли к нему 5.03.1380 г., а сам он был торжественно принят в Москве 3.05.1380 г. Эти события просчитали и опубликовали результаты сначала на Украине, затем в Российской Федерации, но при этом не решились опубликовать пересчеты связанных с этим иных событий того же года [16].

Таким образом, учет процессов русской хронографии устраняет кажущийся временной разрыв между реальными событиями и датами ряда средневековых произведений. Можно считать установленным, что Великий хан Тохтамыш овладел западными областями Золотой Орды весной 1380 г., что подтверждается ярлыком, выданным в низовьях р. Дона (Донца?) 2 марта 1380 г., монетным материалом, а также сведениями восточных историков, погодноклиматическими расчетами и прямыми указаниями русских летописей.

Summary

R.F. Nabiev. Time of the Golden Horde Conquest by the Great Khan Tokhtamysh.

The article presents a comparison of data obtained from various written sources, numismatic material, an authentic document of that time (jarlyk), and climatic calculations. It is

¹ Редакторы летописей и некоторые ученые продолжили «исправление ошибок» исходя из сентябрьского Нового года, поэтому так часто встречается разночтение в один год.

stated that khan Tokhtamysh had captured the Western parts of the empire (the Golden Horde) by spring 1380.

Key words: Khan Tokhtamysh, chronology, dating, numismatics, tarkhan's jarlyk, the Golden Horde, scripts, coins, Asov, calendar.

Источники

- ЗН – *Шараф ад-Дин Али Йазди*. Зафар намэ / Пер., комм. А. Ахмедова. – Ташкент: SANAT, 2008. – 486 с.
- ИКММ – *Марков А.К.* Инвентарный каталог мусульманских монет императорского Эрмитажа. – СПб.: Тип. Н. Зейфертъ, 1896. – 880 с.
- МДД – *Савельев П.С.* Монеты Джучидов, Джелаиридов и другия, обращавшиеся в Золотой Орде въ эпоху Тохтамыша. – СПб., 1858. – Ч. 2: Описание Тетюшского клада. – 340 с.
- ПКБ – Повести о Куликовской битве / Под ред. М.Н. Тихомирова, В.Ф. Ржиги, Л.А. Дмитриева. – М.: АН СССР, 1959. – 511 с.
- ПСРЛ. Т. 25 – Московский летописный свод конца XV века: ПСРЛ. Т. 25. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. – 464 с.

Литература

1. *Журавель А.В.* К вопросу о так называемых полных датах «Сказания о Мамаевом побоище» // Н.И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России. – Тула, 2002. – Т. 2. – С. 34–41.
2. *Журавель А.В.* К вопросу о датировке Куликовской битвы. – URL: www.hrono.ru/avtory/zhuravel.html.
3. *Зимин А.А.* Слово о полку Игореве / Под ред. О. Творогова. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. – 516 с.
4. *Татищев В.Н.* История Российская. – СПб., 1784. – Кн. 4. – 595 с.
5. *Бурланков Н.* Куликовская битва на Воже? // Родина. – 1999. – № 10. – С. 38–40.
6. *Григорьев А.П.* Золотоордынские ярлыки: поиск и интерпретация. Место и время выдачи ярлыка Тохтамыша. – URL: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Zolotoord/XIV/1380-1400/Grigorjev_1/text.phtml?id=3427.
7. *Fraehnii Ch.M.* Resensio numorum muchamedanorum. Academiae imp. Scient. Petropolitanae inter Prima Academiae imp. Saecularia Edita. – Petropoli: MDCCCXXVI, Litteris Academicis, 1826. – 743 p.
8. *Усманов М.А.* Жалованные акты Джучиева Улуса XIV – XVI вв. / Под ред. С.М. Каштанова. – Казань: Казан. гос. ун-т, 1979. – 318 с.
9. *Березин И.Н.* Тарханные ярлыки Тохтамыша, Тимур-Кутлука и Саадет-Гирея с введением, переписью, переводом и примечаниями, изданные И. Березиным. – Казань, 1851. – 56 с.
10. *Смирнов В.Д.* Крымское ханство под верховенством оттоманской порты до начала XVIII в. / Под ред. В.П. Васильева. – СПб, 1887. – 771 с.
11. *Самойлович А.Н.* Несколько поправок к изданию и переводу ярлыков Тохтамыш-хана // Изв. Таврического о-ва истории, археологии и этнографии. – Симферополь, 1927. – С. 141–144.

12. *Григорьев А.П.* К реконструкции текстов золотоордынских ярлыков XIII – XV вв. // *Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки.* – Л., 1980. – Вып. 5. – С. 15–37.
13. *Водолазкин Е.Г.* Хронология русской хронографии. Ч. 3 // *Труды Отдела древнерусской литературы.* – СПб., 2001. – № 55. – С. 79–97.
14. *Gardthausen V.* Schrift, unterschritten und Chronologie. – Leipzig: Verlag von Weitz und C., 1913. – 212 S.
15. *Иконников В.С.* Опыт русской историографии. – Киев, 1891–1892. – 1540 с.
16. *Аверьянов К.А.* Где был митрополит Киприан в 1380 году? // *Вопр. истории.* – 2008. – № 2. – С. 150–154.

Поступила в редакцию
28.09.09

Набиев Рустам Фанисович – кандидат исторических наук, доцент Казанского юридического института МВД РФ.
E-mail: nabiev_bulgar@mail.ru