

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ, ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ

КАФЕДРА ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Направление 38.03.01 «Экономика»

Профиль «Региональная экономика»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ТЕМА

**Структурная политика и совершенствование отраслевой структуры
региональной экономики**

Работа завершена:

Студентка гр. 14.1-330

« ___ » _____ 2017г. _____ /И.Р. Заманова/

Работа допущена к защите:

Научный руководитель

кандидат экономических наук, доцент

« ___ » _____ 2017 г. _____ /Г.М. Галеева/

Заведующий кафедрой

территориальной экономики

« ___ » _____ 2017 г. _____ /Д.Х. Галлямова/

Казань – 2017г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА	7
1.1. Основные подходы к определению структурной политики региона	7
1.2. Методы и инструменты реализации структурной политики	13
1.3. Нормативно-правовое и институциональное обеспечение реализации структурной политики	25
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ ПФО	31
2.1. Динамика социально-экономического развития регионов ПФО	31
2.2. Анализ отраслевой структуры экономики регионов ПФО	45
2.3. Оценка структурных сдвигов в экономике ПФО	52
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В РЕГИОНАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА	64
3.1. Разработка рекомендаций по повышению эффективности структурной политики	64
3.2. Разработка модели прогнозирования структурных сдвигов в экономике регионов ПФО	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	85
ПРИЛОЖЕНИЕ	90

ВВЕДЕНИЕ

Структура экономики, рассматриваемая как в узком, так и широком понимании, оказывает зачастую решающее влияние на темпы и качество экономического роста, уровень использования ресурсного потенциала общества, целевую эффективность общественного производства, выражающуюся в уровне развития и степени удовлетворения потребностей населения страны в количественном и качественном аспектах.

Механизм реализации структурной политики основывается на взаимодействии одновременно государства, бизнеса, институционального сектора и науки. Совместно разрабатывают и внедряют инновационные технологии через инвестиции в развивающиеся отрасли региона. Государство, выражая интересы развития экономического потенциала региона, повышения уровня благосостояния населения совместно с наукой определяет стратегические ориентиры инновационной политики и через законодательные, финансовые институты с учётом интересов бизнеса организует разработку и внедрение инновационных технологий на основе инвестиций. Функция бизнеса состоит в развитии интегрированной экономики, обеспечения конкурентоспособной продукции и услуг с целью удовлетворения потребностей потребителей, формировании устойчивой бюджетной составляющей. Органы власти с целью стимулирования инновационной активности бизнеса формируют эффективную финансово-кредитную и налоговую политику.

Следовательно, структурная политика реализуется на основе внедрения инновационных программ с масштабными инвестиционными вливаниями в научный и производственный секторы экономики. Также политика должна быть направлена на решения задач по совершенствованию отраслевой структуры экономики региона с учетом исторических тенденций развития региона, его роли в территориальном разделении труда, геополитического положения региона; – достижение поставленных задач возможно в условиях создания эффективных институтов, взаимодействия всех уровней власти и

бизнеса.

Исходя из этого, определяются следующие основные задачи структурной политики:

- обеспечение опережающего развития секторов, определяющих научно-технический прогресс,
- усиление социальной ориентации экономики;
- совершенствование межотраслевых и внутриотраслевых пропорций и так далее.

Общэкономической задачей структурной политики государства в условиях рынка является планомерное поддержание макроэкономического равновесия, недопущение возникновения нежелательных диспропорций;

Главным компонентом рациональной структурной политики является разработка долгосрочной стратегии структурной перестройки воспроизводства, в соответствии с которой могла бы последовательно проводиться "выбраковка", безусловно, неэффективных предприятий и отраслей и задаваться импульс ускоренному росту потенциально (и реально) жизнеспособных звеньев отечественной экономики - и все это протекало бы без заметной угрозы экономической безопасности страны. Такая оптимизация темпов роста различных отраслей попросту невозможна без соответствующих институциональных преобразований.

Данная тема представляет особую актуальность, так как в настоящее время, кризисные явления в российской экономике и ее регионов во многом зависят от деформации отраслевой структуры. Экономика характеризуется дифференциацией производственной специализации, монофункциональностью отдельных регионов, высокой интенсивностью отраслевых сдвигов регионов, развитием добывающих отраслей в ущерб обрабатывающим производствам. Исходя из этого, следует необходимость проведения эффективной структурной политики в регионах страны с учетом региональных сдвигов.

В научной литературе проблемам реализации структурной политики уделяется достаточно много внимания. Работы Антонюк В. С, Вансович Э. Р.,

Сухарев С. посвящены изучению теоретических и методологических основ структурной политики, как субъектов России, так и страны в целом. Ерохина Е.В., Елхина И.А. изучили особенности структурных сдвигов и структурных различий хозяйственных систем в России. Вопросы инновационного развития производств в настоящее время в регионах России становятся все более актуальными. Как следствие, множество авторов рассматривают в своих трудах данную проблему. Значительный вклад в разработку этой проблематики внесли: Бендиков М. А., Хрусталёв О. Е., Евстафьева, А.Х., Комлев А.С. и другие.

В литературе экономическую природу структурной политики, ее механизмы, инструменты, проблемы реализации были изучены экономистами: В. Безруковым, В.Б. Кондратьевым, Старостин А. В., А.М. Филипцов, В. С. Антонюк, Э. Р. Вансович и другие. В ходе исследования была изучена литература, в которой изложены теоретические и практические вопросы реализации структурной политики региона, даны рекомендации по совершенствованию методов, принципов, регулирования, планирования реализации структурной политики.

Объектом исследования является экономика субъектов Приволжского федерального округа. Предмет исследования - структурная политика субъектов Приволжского Федерального округа.

Цель исследования – на основе анализа динамики развития экономики регионов Приволжского Федерального округа и его структурной политики, разработать рекомендации по ее совершенствованию.

Для достижения поставленной цели в работе поставлены следующие задачи:

- Раскрыть теоретико-методические основы формирования и реализации структурной политики региона;
- Провести анализ и оценку эффективности структурной политики на примере регионов Приволжского Федерального округа;
- Выявить проблемы реализации структурной политики в регионах

Приволжского Федерального округа;

- Разработать рекомендации по совершенствованию структурной политики.

Цель и задачи определили структуру работы, которая состоит из введения, трех глав, выводов и списка использованных источников.

Первая глава посвящена изучению основных подходов к формированию структурной политики, методов и инструментов реализации, нормативно-правового обеспечения реализации политики.

Во второй главе проведен анализ динамики социально-экономического развития регионов Приволжского Федерального округа, а также проблем реализации структурной политики на основе изучения отраслевой структуры.

В третьей главе разработана модель прогнозирования структурных сдвигов в экономике регионов Приволжского Федерального округа и представлены рекомендации по совершенствованию структурной политики.

Информационной базой исследования стали учебная и специальная литература, материалы периодической печати, а также официальные сайты глобальной сети интернет, относящиеся к Министерству экономики Российской Федерации и субъектов ПФО, Федеральной службы статистики.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА

1.1. Основные подходы к определению структурной политики региона

Россия уникальная страна, которая отличается большой территорией, обладает большим количеством субъектов, чем какое-либо другое государство. Существуют мнения, что Россия из-за своей огромной территории не в состоянии обеспечить высокое социально-экономическое развитие. Большая территория и низкая плотность населения порождает высокие издержки на развитие транспортной системы, инфраструктуры и т.д. Для того чтобы обеспечить эффективную экономику, высокий темп роста, необходимо проводить взвешенную, грамотную политику в сфере экономики. Степень развития государства прямо зависит от развития каждого субъекта. В тоже время развитие экономики субъектов в долгосрочной перспективе зависит от динамики развития отраслей самих регионов. В настоящее время субъекты продолжают искать новые парадигмы регионального развития, а также эффективные механизмы их реализации.¹

В литературе понятие структурная политика рассматривается с двух сторон. С одной стороны, создание отраслевой структуры производства как предпосылка наиболее рационального использования имеющихся ресурсов. Данное значение используется как участниками процесса производства и потребления, так в системе институционального устройства.

С другой стороны, структурная политика отождествляется с промышленной политикой, то есть государство оказывает влияние на отраслевую структуру, в целях стимулирования развития производств и научно-технического прогресса. Термин «промышленная политика» используется в научной литературе, органами законодательной и исполнительной государственной власти.

¹ Антонюк В. С., Вансович Э. Р. / Теоретические, методологические и методические основы структурной политики субъектов РФ/ Экономика региона №1/2013г. – С. 20.

В научных исследованиях такое отождествление осуществляют многие авторы, ученые экономисты такие как: В. Безруков, В.Б. Кондратьев, О.А. Крикотов, Е. Матросова, М.Г. Лапаева, А.И. Польщиков, О.А. Романова, А.И. Татаркин.

По мнению академика А.И.Татаркина, когда в стране происходят структурные преобразования «промышленную политику» подменяют на «структурную политику». По его мнению, «о структурной политике речь, как правило, заходит в период структурного кризиса в связи с необходимостью проведения государственной политики, направленной на содействие трансформации отраслевой структуры». ² Он объясняет это тем, что в данный период цели, объекты, и способы реализации становятся структурными. Следовательно, нет смысла различать термины структурная политика и промышленная политика, так как первое понятие растворяется во втором, и дублирует его значение. В данной работе не будут отождествляться структурная политика и промышленная.

Необходимо отметить, что в настоящее время промышленная политика регионов заключается в реализации регионального аспекта федеральной промышленной политики и собственных наработок регионов. (Рис.1)

Основным управляющим органом по координации мер стимулирования промышленного развития в регионе выступает Министерство промышленности.

Следующий научный деятель, российский экономист О.С. Сухарев³, под структурной политикой рассматривал деятельность правительства ориентированная на долгосрочную перспективу с целью формирования эффективных межотраслевых и внутриотраслевых пропорций экономической системы страны.

² Антонюк В. С, Вансович Э. Р. / Теоретические, методологические и методические основы структурной политики субъектов РФ/ Экономика региона -2013г.

³ Сухарев С. - Структурная политика в экономике России: условия формирования. - Приоритеты России – 2014г. С.7.

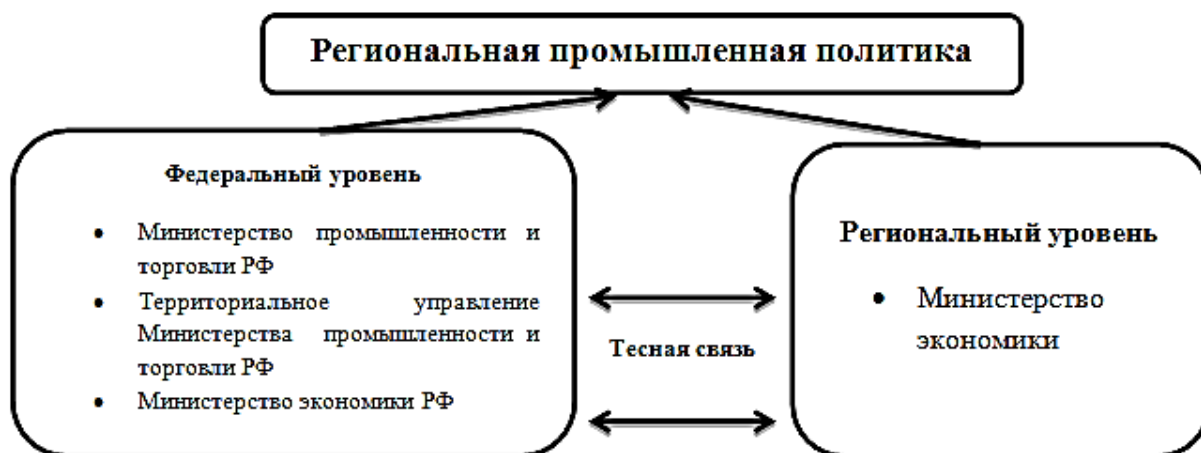


Рис.1. Схема управления территориальной структурной политикой региона.⁴

Целью политики является – достижение устойчивого развития экономики, пропорциональности в развитии производственных отраслей, предотвращение доминирования одних структур над другими при обеспечении довольно высоких социальных стандартов жизни и потребления. Структурная политика имеет ориентир на долгосрочную перспективу, который состоит в том чтобы обеспечить конкурентоспособность национальной экономики за счет научно – технического прогресса и инновационной составляющей экономики.

Структурная политика выполняет следующие функции: регулирующая, распределительная, контрольная, стратегическая.⁵

Выполнение регулирующей функции заключается в воздействии государства на основные показатели отраслевой структуры экономики и стимулировании инновационного развития, научно технического прогресса. Распределительная функция предполагает распределение финансовых ресурсов отраслями экономики. Контрольная функция состоит в том, чтобы контролировать использование финансовых средств. Под стратегической функцией понимается разработка и реализация стратегий развития отраслей.

В научной литературе выделяют два подхода к формированию структурной политики: во - первых – это модернизация уже существующей

⁴Филипцов А.М.- Отраслевая политика и экономическое развитие: проблемы теории - Горки: Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, 2006. – С.194.

⁵Антонюк В. С, Вансович Э. Р. / Теоретические, методологические и методические основы структурной политики субъектов РФ/ Экономика региона -2013г.

системы регионального планирования с позиций обеспечения прогрессивных структурных сдвигов; во – вторых, формирование эффективной полноценной модели структурной политики региона.

В первом случае структурная политика использует отдельные критерии структурной направленности в общей системе приоритетов развития на среднесрочную и долгосрочную перспективу. А во втором случае – формирование полноценной структурной политики в общей системе регионального планирования. В экономике региона структурная политика может быть обеспечена с помощью первого подхода, а формирование полноценной структурной политики возможно на основе совершенствования регионального планирования и разработки стратегии и приоритетов долгосрочного развития экономики.

На уровне субъекта структурная политика является частью социально – экономической политики региона и федеральной структурной политики. На уровне муниципального образования структурная политика является подсистемой местной социально-экономической политики и так же федеральной структурной политики. Основными объектами структурной политики являются отрасли народного хозяйства, предприятия, комплексы (межотраслевые, территориально - отраслевые).

Необходимыми условиями для формирования структурной политики на уровне региона является следующее:⁶

- стратегия развития отраслевой структуры экономики обязательно должна стать объектом долгосрочного планирования регионального социально-экономического развития на уровне концепции;
- необходимо развитие информационно – аналитической базы формирования структурной политики, которая реализуется в виде единой системы научно-методического и информационно-аналитического обеспечения в регионе;

⁶ Ростов Е.В. ,Муллагалеева З.З. - Роль региональной структурной политики в государственном управлении региональным развитием Российской Федерации.// Вестник Томского государственного университета – 2009г.-С.180.

- документы для прогнозирования структурной перестройки экономики должны оформляться по единой методологии разработки региональных документов стратегического планирования региона.

Реализация структурной политики основывается на следующих принципах:⁷

- Принцип легитимности, подразумевающий правомерность проводимой политики органами государственной политики.
- Принцип гласности и открытости, который состоит в обязательном опубликовании в СМИ, нормативно-правовых актов.
- Принцип результативности и рациональности расходования бюджетных средств. Данный принцип предполагает эффективное использование средств (достижение максимального результата с наименьшими затратами).
- Принцип конкурентных отраслевых рынков. Данный принцип является одним из важных принципов политики, так как создает равные условия для всех хозяйствующих субъектов.
- Принцип оптимизации государственного вмешательства.
- Принципа баланса интересов отраслевого бизнеса и государства. Государство не должно препятствовать частной предпринимательской деятельности.
- Принципа увеличения интеграционных процессов, который предполагает выход на мировой рынок.
- Принцип многовариатности. Выбор структурной политики зависит от состояния, развития отраслевой структуры отдельного региона, складывающейся под влиянием производственной специализации.
- Принцип самостоятельности, который предполагает определение методов и средств в проведении структурной политики.

⁷ Антонюк В. С., Вансович Э. Р. / Теоретические, методологические и методические основы структурной политики субъектов РФ/ Экономика региона -2013г.

- Принцип сопряженности в проведении структурной политики на федеральном, региональном и местном уровнях.
- Принцип научной обоснованности, в силу которого формирование структурной политики должно проходить по объективным критериям, факторам, взаимосвязям и закономерностям.

Как уже было сказано, основной целью структурной политики является достижение высокого уровня экономического развития, развития НТП и его социальной направленности. Данная цель является обобщенной в разработке политики, так как структурная политика может преследовать, разные цели на разных этапах развития.

Следовательно, структурная политика может иметь такие цели как – преодоление кризиса депрессивных отраслей, увеличение темпа роста комплексов, или наоборот замедление роста в случае перепроизводства; завершение производства, сворачивание производственной активности; увеличение объема выпуска, конкурентоспособности товаров отрасли; увеличение рентабельности, снижение издержек предприятий; модернизация и реструктуризация предприятий отрасли и т.д.

В.С. Антонюк, Э.Р. Вансович предлагают следующие четыре блока структурной политики:⁸

- общая структурная политика;
- структурная политика в области регулирования отраслевых сдвигов;
- структурная политика в отраслях производственной специализации региона;
- структурная политика в регионах специализирующихся на одной отрасли.

Необходимо исходить из того, что структурная политика в качестве целевого ориентира должна иметь такие региональные отраслевые сдвиги, которые способствуют прогрессивным изменениям отраслевой структуры

⁸ Антонюк В. С, Вансович Э. Р. / Теоретические, методологические и методические основы структурной политики субъектов РФ/ Экономика региона -2013г.

региона в направлениях формирования V и VI технологических укладов, повышения диверсификации производства путем стимулирования инновационных изменений.⁹

Таким образом, рассмотрев основные подходы к определению структурной политики региона, можно сказать, что структурная политика представляет собой систему мер, которую осуществляет государство для совершенствования структуры общественного производства.

На региональном уровне структурная политика может быть обеспечена с помощью модернизации уже существующей системы регионального планирования с позиций обеспечения прогрессивных структурных сдвигов, а формирование полноценной структурной политики возможно на основе совершенствования регионального планирования и разработки стратегии и приоритетов долгосрочного развития экономики.

1.2. Методы и инструменты реализации структурной политики

Структурная политика направлена на разрешение кризисных явлений в системе экономики, посредством изменения пропорций и формирования новых связей между теми или иными компонентами, или изменений в существующей структуре экономики. Для количественной оценки изменений в структуре экономики региона используют специальные показатели:¹⁰

- абсолютный показатель индивидуальных структурных сдвигов;
- относительный показатель индивидуальных структурных сдвигов;
- обобщающие (интегральные) показатели абсолютных структурных сдвигов;
- обобщающие (интегральные) показатели относительных структурных сдвигов и другие.

Структурный сдвиг, с точки зрения статистики, представляет собой

⁹ Паршин М.А., Круглов Д.А. Переход России к шестому технологическому укладу: возможности и риски // Современные научные исследования и инновации. 2014г.-С.17.

¹⁰ Ковалева Т.Ю. – Статистические показатели в анализе структуры социально-экономической системы// Международный научный журнал «Инновационная наука» -2015г.-С.64.

разность между относительными величинами структуры, определенными в разные моменты времени по одной и той же совокупности. Сдвиг может быть положительным, отрицательным и нулевым, в случае если удельный вес данной группы не изменился.¹¹

Реализация структурной политики невозможна без такого важного компонента политики как блока ее методов или инструментов. Данный блок классифицируется по ряду признаков (Таблица 1).

Прежде всего, необходимо отметить, что данная политика реализуется на трех уровнях: общегосударственном, региональном, местном. Таким образом, по уровню формирования различают федеральные, региональные, местные инструменты структурной политики. Принципы дифференциации методов по уровням власти зависит от особенностей разграничения полномочий и предметов ведения между органами государственной власти и органами власти субъектов.¹²

Таблица 1

Система инструментов структурной политики

По уровню формирования	федеральные региональные местные
По характеру воздействия	активные пассивные
По форме	прямые косвенные
По содержанию	административные экономические (финансовые) институциональные
По охвату объекта регулирования	общесистемные (универсальные) селективные меры
По направлениям политики	институциональную политику; политику цен и валютного курса; внешнеэкономическую политику (в т. ч. таможенную);

¹¹Изряднова, О. И. Структурные сдвиги в российской экономике: сравнительный анализ динамики основных показателей / О.И. Изряднова. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. — С.15.

¹²Сухарев С. Структурная политика в экономике России: условия формирования.// Приоритеты России – 2014г

Продолжение таблицы

	инвестиционную политику; инновационную политику; социальную политику и промышленную безопасность; экологическую политику; маркетинговую политику; политику в области качества и технического регулирования; политику ресурсоэнергосбережения; политику материально-сырьевого обеспечения; кадровую политику и другие
По источнику мер	бэнчмаркинг выращивание конструирование
По масштабу	точечные комплексные
По значимости и срочности	проблемоориентированные стратегически ориентированные

Источник: Антонюк В. С, Вансович Э. Р. / Теоретические, методологические и методические основы структурной политики субъектов РФ/ Экономика региона -2013г.

Отличительной чертой федеральной структурной политики по сравнению с политикой, проводимой на уровне региона и муниципалитета, является закономерный приоритет. Однако, несмотря на это, регион все же имеет ряд возможностей, это: влияние на структуру федеральной политики, на ее принципы и инструменты; дополнение и расширение федеральных мер регулирования; относительная самостоятельность, которая основана на институтах и организациях субъекта (в то время как федеральные инструменты входят в состав структурной политики региона).

В перечень мер федеральной структурной политики входит: курс национальной валюты; ставка рефинансирования и система кредитных ставок; государственные кредиты; тарифы и цены естественных монополий; таможенные пошлины; налоги (кредиты, субсидии, упрощенная система налогообложения); создание специализированных институтов и фондов

развития; формирование особых экономических зон; квоты и субсидии; государственные гарантии; система государственного заказа; антимонопольное регулирование; техническое регулирование и т.д.

Некоторые виды федеральных мер могут быть использованы и на уровне региона, к ним относятся: налоговые кредиты, налоговые субсидии, налоговые ограничения, софинансирование инвестиционных проектов, государственные кредиты, государственные гарантии, государственные заказы, поддержка кластеров, создание различных форм территориальной организации бизнес и инновационных процессов и пр.

Муниципальное образование имеет большое значение в процессе проведения структурной политики, так как именно муниципальные органы власти обеспечивают государственный экологический надзор, решают вопросы по размещению производства, вопросы земельного и имущественного предоставления, организуют деятельность госструктур, которые выполняют функции регулирования, контроля, оказания услуг бизнесу. Также помимо этого, существенную роль в реализации политики имеет разработка эффективных моделей взаимодействия государства и бизнеса, внедрение инновационных стандартов управления и качества, заключение договоров по проектам с зарубежными компаниями на долгосрочную перспективу (предоставление политических и экономических гарантий и т.д.).¹³

Далее по виду воздействия инструменты структурной политики разделяются на активные и пассивные меры. Принципом реализации пассивной структурной политики является постепенное сокращение нерентабельных производств в отраслях, которые утратили перспективу развития и конкурентоспособность, как на региональном, так и на национальном рынках товара данной отрасли. Пассивное воздействие осуществляется с помощью льгот (кредитных и налоговых), государственных гарантий, субсидий, субвенций, инвестиционных страхований и других механизмов.

¹³ Антонюк В. С, Вансович Э. Р. / Теоретические, методологические и методические основы структурной политики субъектов РФ/ Экономика региона -2013г.

Противопоставление к пассивной политике является активной структурная политика, которая предполагает закрытие производства в отраслях, которые полностью утратили финансовую самостоятельность и сегмент на рынке. Данное производство полностью утрачивает возможность позиционирования товаров на рынке. Основными мерами данного вида политики является полная ликвидация предприятий или их перепрофилирование.

Третий тип классификации мер политики – это классификация по форме проведения. Данная форма разделяется на прямые и косвенные. Прямые меры осуществляются на основе распределения и перераспределения ресурсов для производственной сферы, осуществляемым государством с целью стимулирования или дестимулирования (для сдерживания производства) отдельных видов деятельности. К прямым мерам, с помощью которых государство реализует структурную политику, относятся: субсидирование отраслей, предприятий или регионов, прямые государственные инвестиции, создание государственных предприятий, субсидирование процентных ставок, полное или частичное освобождение от уплаты налогов и сборов, или наоборот, увеличение налоговых ставок, а также предоставление отсрочки или рассрочки по их уплате и др.

Косвенные меры в отличие от прямых, не имеют непосредственного адресата, а направлены на экономическое пространство в целом, а именно на изменение ожиданий производителей, в первую очередь, на оценку рисков, связанных с различными видами производственной деятельности, к ним относятся: принятие нормативных актов, регулирующих деятельность отраслей, но не предусматривающих прямой поддержки конкретных отраслей (например, техническое регулирование, поддержка экспортеров, стимулирование инновационной деятельности и др.), создание условий для развития финансовой инфраструктуры производственной и инновационной деятельности, предоставление гарантий для инвесторов.

Следующая классификация методов реализации структурной политики

происходит на основе организационно-институциональных критериев - различают административные, экономические (налогово-бюджетные, финансово-кредитные) и институциональные меры. (Рис.2.)

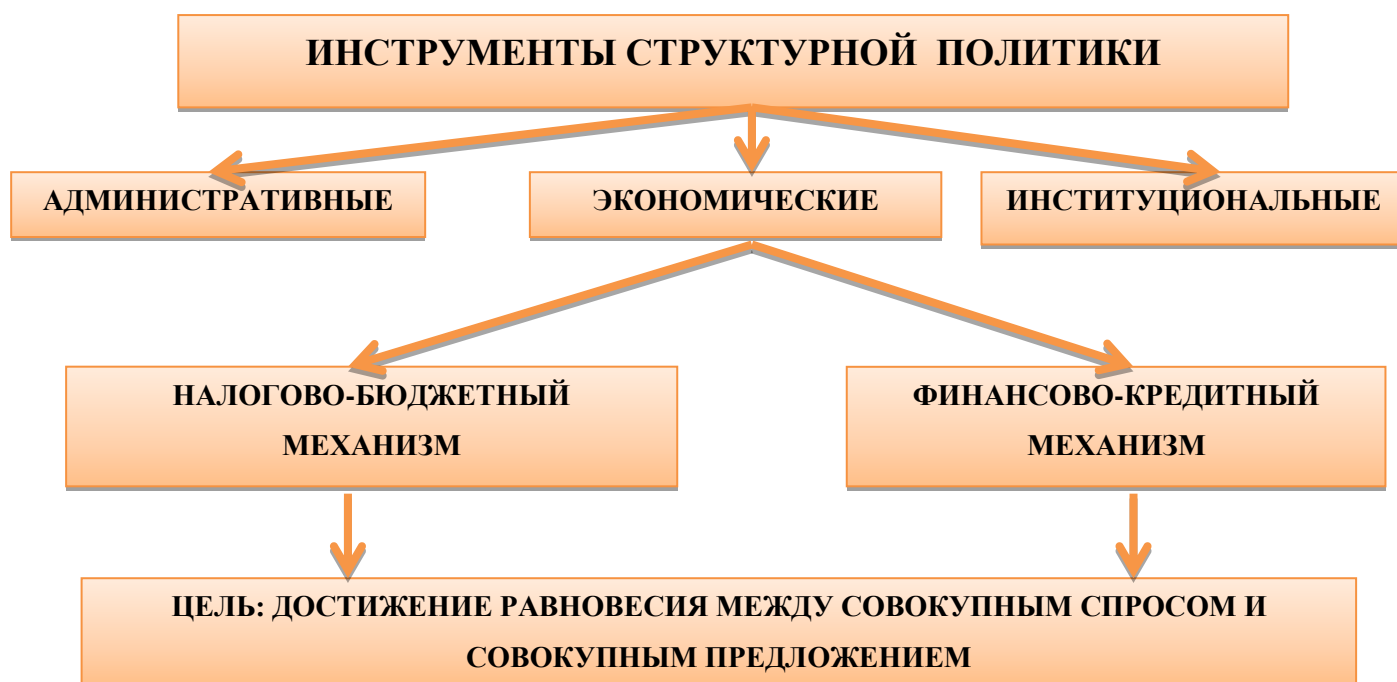


Рис.2. Инструменты структурной политики ¹⁴

Административные инструменты направлены на обеспечение правовой инфраструктуры страны. Основная задача данных мер является создание стабильных, благоприятных условий для частного сектора, основанной на праве, защите прав частной собственности и конкурирующей среды, обеспечение свободы выбора и принятия экономических решений. К ним относятся: антимонопольное и техническое регулирование; страхование рисков в научно-технической сфере; создание различных форм территориальной организации бизнес и инновационных процессов; эффективная селекция работоспособных предприятий; реструктуризация, ликвидация неэффективных предприятий; программы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров; создание венчурных фондов; создание инфраструктуры для перераспределения оборудования (информационные и лизинговые агентства, торговые предприятия по продаже подержанного оборудования) и другие. Сами административные меры разделяются на запреты, разрешения и

¹⁴Сухарев С. Структурная политика в экономике России: условия формирования.// Приоритеты России – 2014г.

принуждения.

Причина и популярность применения административных мер могут быть различными, и зависят от сектора экономики. Например, в настоящее время, их чаще используют в сфере защиты окружающей среды, а также в сфере социально-правовой поддержки слабозащищенных слоев населения.

Экономические инструменты представляют собой мероприятия государства, которые направлены на изменение рыночных отношений с помощью экономических рычагов. Данные меры воздействуют на экономическую конъюнктуру, социальные, структурные и финансовые аспекты экономики.

Экономические инструменты структурной политики разделяется на 2 механизма, это – налогово-бюджетный и финансово-кредитный (денежно-кредитная политика), целью которых является достижение экономического равновесия (AS-AD). К налогово-бюджетным мерам относят: таможенные пошлины, налоговые кредиты, налоговые субсидии, налоговые ограничения, упрощенную систему налогообложения, государственные гарантии, государственный заказ, квоты, субсидии, со-финансирование инвестиционных проектов, поддержка кластеров.¹⁵

По сравнению с налогово-бюджетным механизмом финансово-кредитный механизм имеет черту косвенного воздействия. Это вызвано тем, что финансово – кредитную политику проводит Центральный банк РФ, который имеет относительную независимость от исполнительной власти и от власти правительства. Основными инструментами выступают: курс национальной валюты, ставка рефинансирования, государственные кредиты, санация предприятий.

Институциональные меры характеризуют методы государственного воздействия. Они направлены на создание и поддержание развития определенных общественных институтов. К институциональным мерам

¹⁵Ростов Е.В. „Муллагалеева З.З. / Роль региональной структурной политики в государственном управлении региональным развитием75 Российской Федерации.- Вестник Томского государственного университета – 2009г.- С.179.

относят разработку федеральных и региональных целевых программ, стратегий социально-экономического развития страны, регионов, муниципальных образований, программ комплексного развития регионов, муниципальных образований, программ повышения инвестиционной привлекательности, действенность института банкротства, регулирование тарифов и цен естественных монополий, создание специализированных институтов и фондов развития, формирование особых экономических зон.

По значимости и срочности выделяют проблемноориентированные (реактивные) и стратегически ориентированные меры (проактивные). Проактивные меры направлены на будущее, а реактивные направлены на прошлое. Другими словами, проактивность мер это способность предвидеть изменения и подстроиться в ожидании перемен в системе.

Следующие методы можно выделить по охвату объекта регулирования: универсальные (общесистемные) и селективные меры. Субъекты государства обязаны сами обеспечить комплексное сбалансированное развитие, которое осуществляется с помощью общесистемных мер. Данные меры направлены на создание общих предпосылок, благоприятствующих развитию регионов. Они осуществляют влияние равномерно на все субъекты государства, обеспечивая экономическую, институциональную, правовую среду их самостоятельной активности (снижение централизации процессе принятия решений по проблемам регионального развития, снятие ограничений, которые препятствуют привлечению и эффективному использованию инвестиций) и имеют макроэкономический характер.

Наряду с универсальными мерами не исключено, и даже необходимо использование селективных мер, выражающиеся целенаправленное воздействие на конкретные группы субъектов рынка (отрасль, предприятие, регион), на конкретные виды деятельности (подготовка и переподготовка кадров, создание информационного пространства, наращивание научно-исследовательского потенциала). Их влияние распространяется по вертикали и имеет микроэкономический характер.

Основными направлениями реализации структурной политики, или общими инструментами достижения ее целей выделяют:¹⁶

1. Инновационную политику
2. Конкурентную политику
3. Селективную политику
4. Инвестиционную политику
5. Кластерную политику
6. Воспроизводственную политику и т.д.

На рисунке 3 изображены основные направления структурной политики и их задачи.



Рис.3. Основные цели, задачи, структурной политики¹⁷

Инвестиционная политика является одним из важных направлений структурной политики, так как экономическое развитие трудно представить без осуществления инвестиций в создание новых и модернизацию старых

¹⁶ Кузнецов, В. В. Региональная экономика: курс лекций / В. В. Кузнецов, А. В. Одарченко. – Ульяновск :УлГТУ, 2012.-С.263.

¹⁷ Антонюк В. С, Вансович Э. Р. / Теоретические, методологические и методические основы структурной политики субъектов РФ/ Экономика региона -2013г.

отраслей и производств.

Инновационная политика направлена на увеличение инновационной активности страны в целом, и более узко – развитие производственно-технологического потенциала. В технологическом развитии следует различать два момента.

Первый момент состоит в том, что рациональным развитием считается государственная поддержка наукоемких отраслей содействующих развитию НТП, технологически развитых отраслей в целях формирования конкурентоспособной экономики.

Второй момент – это стремление к формированию технологически однородной экономики, для этого «подтягивают» отстающие от других в технологическом плане отрасли. Однако цель - достижение однородности - не должна противостоять первой – развитию технологически развитых отраслей. Государство должно направлять свои усилия на технологическую реконструкцию народного хозяйства с помощью инновационной техники и автоматизации и роботизации экономики.

Взаимосвязанность инновационной и инвестиционной деятельности в экономике можно выразить с помощью показателя инновационно-инвестиционной активности как «отношения затрат на НИОКР к капитальным вложениям».

Кластерная политика является не менее важным направлением структурной политики, целью которой является развитие не отдельных отраслей, а комплексов отраслей (кластеров), которые сопутствуют и поддерживают друг – друга.¹⁸

Конкурентная политика имеет два аспекта, противоречащие друг другу. С одной стороны, задача, которая стоит перед конкурентной политикой, это усиление конкуренции на внутреннем рынке. С другой стороны, целесообразно проведение корпоративной политики (для отраслей ориентированных на внешний рынок), которая ставит перед собой

¹⁸Старостин А. В. - Направления реализации структурной политики в регионе - Экономика образования – 2009г.

концентрацию производства, а также создание крупных экономических субъектов, способных конкурировать на мировой арене. Для этого крупные производители используют рыночную, монопольную власть.

Селективная политика также имеет противоречащие качества. Данная политика направлена на поддержку развивающихся конкурентоспособных в настоящее время отраслей. Поскольку, развитые успешные отрасли имеют определяющее значение в формировании национального богатства. Однако конкурентоспособность отраслей не является статичной и всегда необходимо помнить о значимости стратегического планирования развития отраслей. В свою очередь правительство страны может счесть недостаточно эффективно развитой текущую специализацию страны

Предпринимаемые меры, по масштабу структурной политики следует делить на точечные и комплексные меры. Точечные меры представляют собой неделимый уровень в системе политики, когда комплексные меры являются многомерными системами. Более того, комплексные меры способны повлиять на решение одновременно нескольких проблем и задач структурной политики. К точечным мерам относится, например, принятие конкретного законодательного акта о стратегическом планировании, о налогах и сборах. Примеры комплексных мер - разработка и реализация инновационной или инвестиционной программы и другие, которые состоят из множества проектов и управленческих решений.

Существует четыре этапа проведения структурной политики в моноспециализированных регионах:¹⁹

Первый этап является предварительным, включает в себя процедуры оценки состояния и изменения отраслевой структуры экономики региона. Оценка производственных отраслей региона происходит с помощью таких коэффициентов, как: локализация, душевое производство, хозяйственная рыночная специализация, межрайонная товарность, уровень развития отрасли в

¹⁹ Антонюк В. С, Вансович Э. Р. / Теоретические, методологические и методические основы структурной политики субъектов РФ/ Экономика региона -2013г.

регионе и другие. Далее осуществляется определение критериев моноспециализации или полиспециализации. К ним относятся - удельный вес отрасли в ВРП, минимальное значение коэффициента производственной специализации, количество отраслей производственной специализации в регионе. В результате расчета и анализа показателей отраслевых изменений определяются региональные особенности отраслевых изменений. Показателями изменений являются: абсолютный прирост, темп роста, темп прироста удельного веса отрасли. На основе данных показателей рассчитывается критериальный интервал отраслевого изменения, который отражает переход региональных отраслевых изменений в региональный отраслевой сдвиг.

На втором этапе выявляется содержание структурной политики в моноспециализированных регионах, на основе данных вычисленных на первом этапе. На данном этапе выявляются цели политики, разрабатываются механизмы ее проведения, комплекс инструментов и мер для определенных типов регионов.

На третьем этапе осуществляется мониторинг развития региональных отраслевых изменений и сдвигов, на основе которого проводится корректировка мер и целей региональной структурной политики.²⁰

Основными чертами российской экономики является чрезмерная концентрация производств, наличие узкоспециализированных регионов. Именно данные регионы являются чувствительными к технологическим, конъюнктурным колебаниям и уязвимыми в общеэкономическом плане. Исходя из этого, необходимо проводить структурную политику в монофункциональных регионах, с учетом сдвигов в отраслях их производственной специализации.

Таким образом, можно сказать, что система мер (инструментов) является важнейшим компонентом в процессе реализации структурной политики. Система классифицируется по ряду признаков: по уровню формирования, по

²⁰ Кузнецов, В. В. Региональная экономика: курс лекций / В. В. Кузнецов, А. В. Одарченко. – Ульяновск :УлГТУ, 2012Г.-С.87.

характеру воздействия, по охвату объекта регулирования, по направлениям политики и т.д. Многие исследователи предлагают широкое многообразие инструментов структурной политики, в основном они включают инструменты экономической политики. Система мер, используемые в процессе реализации структурной политики зависит от состояния, динамики развития отрасли, от сектора экономики и т.д.

1.3. Нормативно-правовое и институциональное обеспечение реализации структурной политики

Решение проблем регионального развития России и пространственной организации ее экономики современным законодательством Российской Федерации²¹ напрямую увязывается с необходимостью структурной диверсификации экономики регионов страны. Обеспечение структурной диверсификации экономики различных уровней, как отмечается в программных документах²² и с чем солидарны авторы, требует переход к новой модели управления региональным развитием. Формирование данной модели, согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г., основано на повышении сбалансированности регионального развития, создании условий, позволяющих каждому региону иметь необходимые и достаточные ресурсы для комплексного развития и повышения конкурентоспособности своих экономик, обеспечения достойных условий жизни граждан. В качестве основного инструмента управления региональным развитием Концепция определяет государственную региональную политику.

Согласно программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2017-2019 годы)²³, реализация

²¹Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.minregion.ru>

²²Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. (утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р).С.21.

²³Информация Министерства экономического развития РФ от 24 ноября 2016 г. "Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов"-Режим доступа: <http://economy.gov.ru>

федеральной структурной политики в Российской Федерации в 2017г. исходит из проведения активной структурной политики, в рамках которой цели и методы инвестиционной, промышленной, инновационной и других видов политик увязаны между собой и направлены на решение множества проблем, в том числе и социального характера. Рис.4.

Мировой опыт показывает, что основой конкурентоспособности экономик развитых и развивающихся стран является не только разработка,

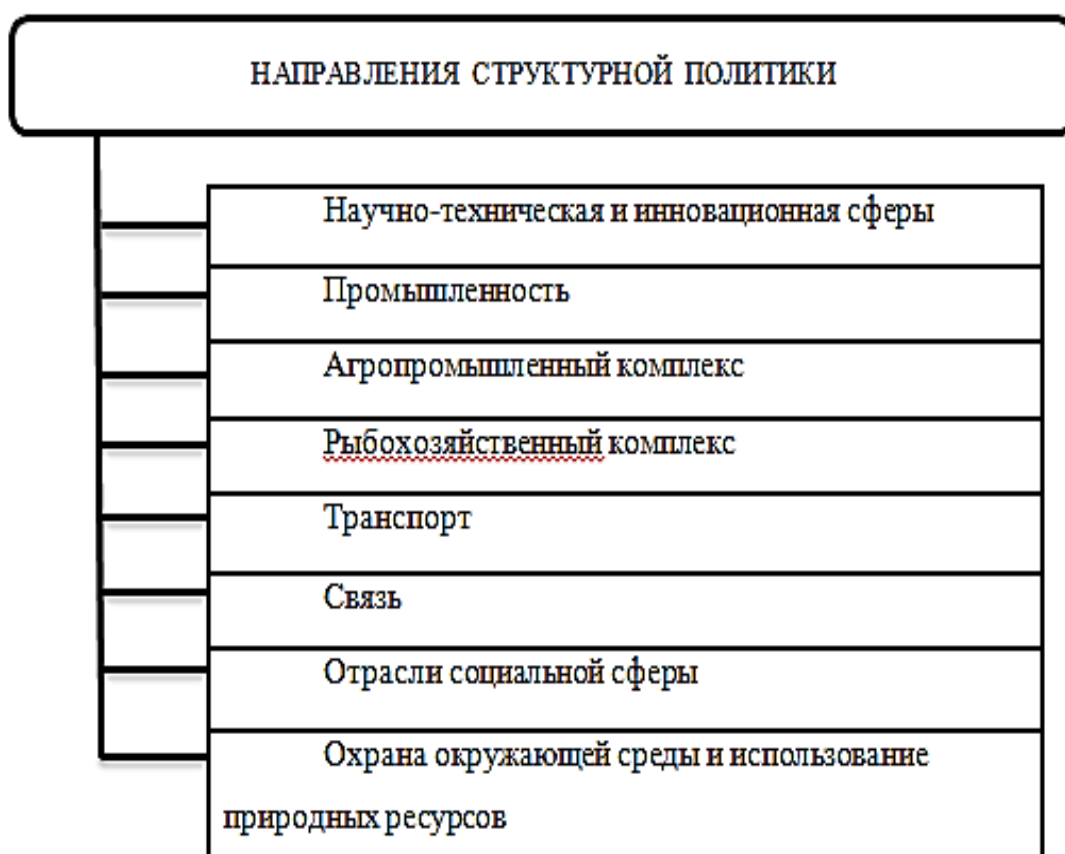


Рис.4.Направления структурной политики РФ²⁴

производство и тиражирование инноваций, но и способность промышленного сектора оперативно их осваивать.

В этой связи обрабатывающие отрасли являются ключевым сектором промышленности, поскольку от того, насколько интенсивно они могут генерировать и осваивать инновации, зависит степень конкурентоспособности и социально-экономической стабильности всей экономики страны.

Примерами методов и инструментов прямого воздействия на развитие

²⁴Старостин А. В. - Направления реализации структурной политики в регионе - Экономика образования – 2009г.-С.31.

инновационной деятельности в обрабатывающей промышленности в России являются различные стратегии и целевые программы.

Глобальной целью инновационной политики является смена господствующего технологического уклада, которая предполагает ускорение инновационного процесса, поддержку действующих наукоемких предприятий, создание новых наукоемких предприятий. Целевые ориентиры и основные направления научно-технической и инновационной сферы на среднесрочный период определены следующими стратегическими документами:²⁵

- Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года;
- Основами политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2020 года и дальнейшую перспективу;
- Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки";
- Прогнозом научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года.

На региональном уровне примером могут служить: Закон Республики Татарстан от 02.08.2010 № 63-ЗРТ «Об инновационной деятельности в Республике Татарстан»; государственная программа Чувашской Республики «Развитие промышленности и инновационная экономика» постановление № 337 от 13 августа 2016 г.²⁶

В качестве косвенных методов в России активно используются налоговые льготы и инициативы государства по созданию и развитию территориальных производственных систем, например, особых экономических зон (ОЭЗ).²⁷

Программа поддержки инновационных территориальных кластеров в

²⁵Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.minregion.ru>

²⁶Чайникова Л.Н. Чайников В.Н.//Анализ современного состояния обрабатывающего производства Чувашской Республики: кластеризация промышленности - Региональная экономика: теория и практика № 29 - 2013г.

²⁷Маковеев В.Н. - Управление инновационной деятельностью в обрабатывающей промышленности: региональный аспект: монография / В. Н. Маковеев, Е. С. Губанова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 166 с.

Российской Федерации реализуется с 2013 года в соответствии со Стратегией инновационного развития на период до 2020 года. В 2016 году утвержденный Правительством Российской Федерации перечень инновационных территориальных кластеров включал 27 кластеров.²⁸ С 2017 года поддержка развития инновационных кластеров будет направлена на преобразование их в лидеров инвестиционной привлекательности мирового уровня, при этом прямая финансовая поддержка будет дополнена комплексным применением иных мер поддержки, в том числе в рамках деятельности инновационных институтов развития.

Одними из ключевых показателей, обозначенных в стратегии инновационного развития РФ, которых планируется достичь к 2020 году, являются:²⁹

- увеличение доли предприятий промышленного производства, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве предприятий промышленного производства с 10 – 15% до 40 – 50%;
- увеличение доли экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров с 0,3% до 2%;
- увеличение доли инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции с 5 – 7% до 20 – 35%.

Стратегия инновационного развития РФ до 2020 года во многом должна нивелировать недостатки своей предшественницы – Стратегии развития науки и инноваций в РФ на период до 2015 года, которая в большей степени была ориентирована на поддержку предложений в сфере исследований и разработок. Однако недостаточный приоритет задач по поддержке инновационной активности предприятий, по активизации инновационных процессов в регионах не позволили обеспечить необходимую комплексность подхода к развитию

²⁸ Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года.-утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 08 декабря 2011 г. № 2227.-С.108.

инновационной системы страны. В результате одной из главных проблем развития инновационных процессов является низкий спрос на инновационные разработки в экономике РФ, а также его избыточный перекося в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок.³⁰

Решениями Правительства Российской Федерации будут определяться специальные территории в составе наиболее перспективных региональных инновационных центров с целью предоставления инновационным компаниям возможности приобретать статус участника проекта при условии их регистрации по месту нахождения на таких специальных территориях без необходимости переноса своей деятельности на территорию инновационного центра "Сколково". Одновременно будут реализовываться и другие региональные проекты инновационного развития отдельных территорий, включая "Иннополис" в Республике Татарстан и научно-технологическую долину "Воробьевы горы" на базе Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова.³¹

Положительному вкладу инвестиций в основной капитал в химический комплекс в значительной мере способствует государственная программа поддержки "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности", утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 328, в рамках которой предусмотрена реализация мероприятий, направленных на поддержку инвестиционных проектов. Данная программа направлена на создание в Российской Федерации конкурентоспособной, устойчивой, структурно - сбалансированной промышленности.

Для достижения целей необходимо решения следующих задач: опережающее создание инновационной инфраструктуры для развития новых отраслей, обновление технологической базы соответствующих отраслей

³⁰Маковеев В.Н. - Управление инновационной деятельностью в обрабатывающей промышленности: региональный аспект: монография / В. Н. Маковеев, Е. С. Губанова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 166 с.

³¹ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. Указ. Соч.-С.153.

промышленности; стимулирование научных исследований и разработок, направленных на создание новых технологий и материалов; обеспечение для российских компаний равных условий конкуренции на российском и мировом рынках и т.д. В результате реализации данной государственной программы достигается:

- создание условий в отраслевой структуре промышленности для развития современных производств, производящих продукцию с высокой добавленной стоимостью;
- увеличение производства современной инновационной продукции;
- существенное сокращение зависимости экономики Российской Федерации от импорта критически важных для устойчивого развития продуктов, оборудования и технологий, обеспечение выполнения планов по импортозамещению в отраслях промышленности;
- увеличение количества высокопроизводительных рабочих мест путем создания новых производств;
- обеспечение необходимой для устойчивого развития экономики интенсивности затрат на исследования и разработки в гражданских отраслях промышленности как за счет бюджетных, так и за счет внебюджетных источников.

Таким образом, можно сказать, что в РФ действует множество программ и стратегий развития, которые обеспечивают эффективную реализацию структурной политики. Данные программы направлены на создание условий для развития отраслей, развития в них современных производств, инновационной инфраструктуры, стимулирование научных исследований и разработок и т.д.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ ПФО

2.1. Динамика социально-экономического развития регионов ПФО

В состав Приволжского федерального округа входят 14 субъектов Российской Федерации Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Самарская, Саратовская и Ульяновская области. Центром Приволжского федерального округа является г. Нижний Новгород.

В системе показателей развития экономики регионов, важное место имеет динамика производства валового регионального продукта (ВРП). Он характеризует процесс производства товаров и услуг в регионе. ВРП отражает стоимость всех выпущенных товаров и услуг во всех отраслях в рамках отдельного субъекта. Доля ВРП Приволжского федерального округа в среднем составляет 7% в общероссийском ВВП. Динамика ВРП Приволжского федерального округа и ВВП Российской Федерации представлена в рис.5.

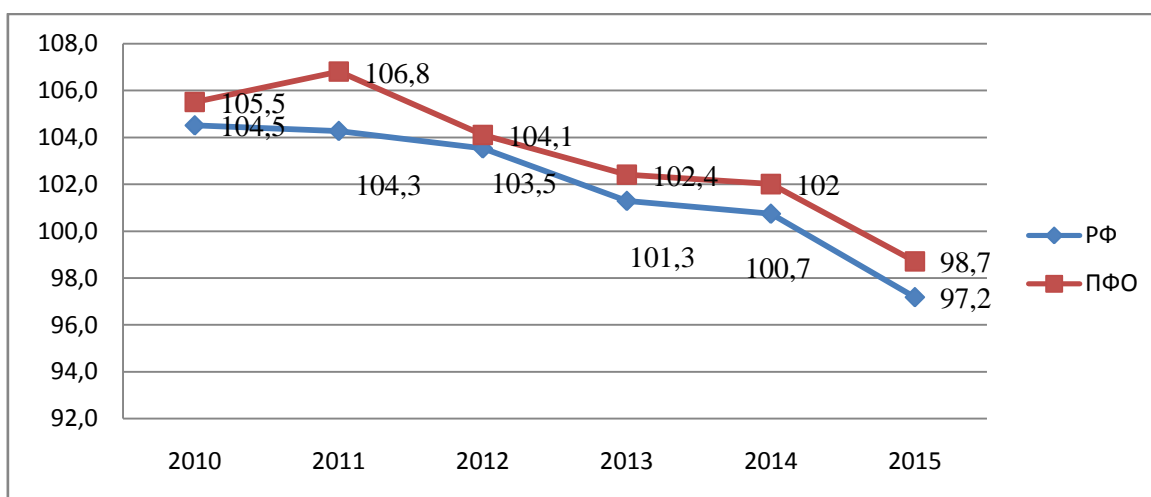


Рис.5. Динамика индексов физического объема валового внутреннего продукта РФ и валового регионального продукта Приволжского Федерального округа 2010-2015гг (в постоянных ценах; в процентах к предыдущему году)³²

Динамика индексов показывает что, валовой региональный продукт

³² Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Приволжского Федерального округа изменялся в течение пяти лет интенсивнее валового внутреннего продукта Российской Федерации. Наибольший рост ВРП округа наблюдается в 2011 году, рост составил – 6,8%, а в ВВП России – в 2010 г. рост на 4,5%. По обоим показателям в 2015 году наблюдается отрицательная динамика:

- дефицит ПФО составил 1,3%;
- дефицит РФ составил 2,8%.

Связано это с падением инвестиционного спроса, который сопровождается с оттоком капитала, и потребительского спроса в связи с усилением инфляции и снижением уровня реального дохода населения.

На общеэкономическую динамику наибольшее позитивное влияние оказали обрабатывающее производство, добыча полезных ископаемых, оптовая и розничная торговля, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство.

Со временем влияние сельского хозяйства на экономику округа падает, однако увеличивается значение таких видов деятельности как: строительство, операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг, транспорт и связь. Значение добычи полезных ископаемых и обрабатывающего производства практически не меняется.

Основной вклад в развитие экономики ПФО, а также в формирование валового регионального продукта вносят следующие субъекты.³³

- республика Татарстан
- республика Башкортостан
- Самарская область
- Пермский край
- Нижегородская область

Они производят более 70% объема валового регионального продукта ПФО. Данный факт свидетельствует о том, что между регионами существует различия в развитии промышленности, и как следствие в производстве ВРП.

³³Капранова Л.Д. / Приволжский Федеральный Округ: тенденции развития и повышение инвестиционной привлекательности в 2007-2011 гг.- Финансовая аналитика: проблемы и решения- 2013г.-С.16.

Развитие промышленного сектора оказывает определяющее влияние на тенденцию развития экономики Приволжского Федерального округа. В структуре промышленности округа значительную роль имеют отрасли: машиностроение (автомобилестроение), ТЭК (Топливо-энергетический комплекс), химическая и легкая промышленность.

Основной производственный потенциал Приволжского федерального округа сконцентрирован в республике Татарстан, республике Башкортостан, Самарской и Нижегородской областях и в Пермском крае.

На территории округа функционирует множество предприятий обрабатывающей промышленности, добычи и первичной переработки сырья, нефтехимии и нефтепереработки, авиастроения, автомобилестроения, металлургии, судостроения. Также Приволжский Федеральный округ отличается высоким уровнем развития научно – технического потенциала, инвестиционной привлекательностью, потенциалом системы образования таких центров как Казань, Нижний Новгород, Самара, Саратов, Уфа.³⁴

Положительное влияние на устойчивое развитие округа оказывает сочетание обрабатывающих отраслей и нефтедобычи (в Татарстане, Самарской области), развитая инфраструктура, а также благоприятные условия для сельскохозяйственной деятельности (в Башкортостане, Оренбургской области).

Остальные субъекты ПФО имеют относительно низкий уровень развития промышленного сектора и уровень научно-технического потенциала. Факторы, которые оказывают негативное влияние: низкий уровень взаимодействия между производством и наукой, низкий уровень производительности труда в секторах экономики, вносящие наибольший вклад в ВРП, высокий уровень износа и морально устаревшие основные фонды, вследствие чего - технологическая отсталость и низкая конкурентоспособность выпускаемой продукции, неравномерное размещение природных ресурсов и т.д.

В связи с тем, что одним из основных приоритетов в Стратегии развития

³⁴ Морозова Н.В, Ивашкова Т.К. - Дифференциация регионального развития субъектов приволжского федерального округа // Транспортное дело России-2013г.-С.37.

России является изменение структуры экономики от сырьевой направленности к перерабатывающей, разрыв между составляющими промышленности должен расти в пользу доли обрабатывающих производств. Вопросы развития обрабатывающих производств в настоящее время в регионах России становятся все более актуальными. В сфере промышленности Приволжского Федерального округа наибольший удельный вес имеет обрабатывающее производство (71%), далее добыча полезных ископаемых (17%). Рис.6.

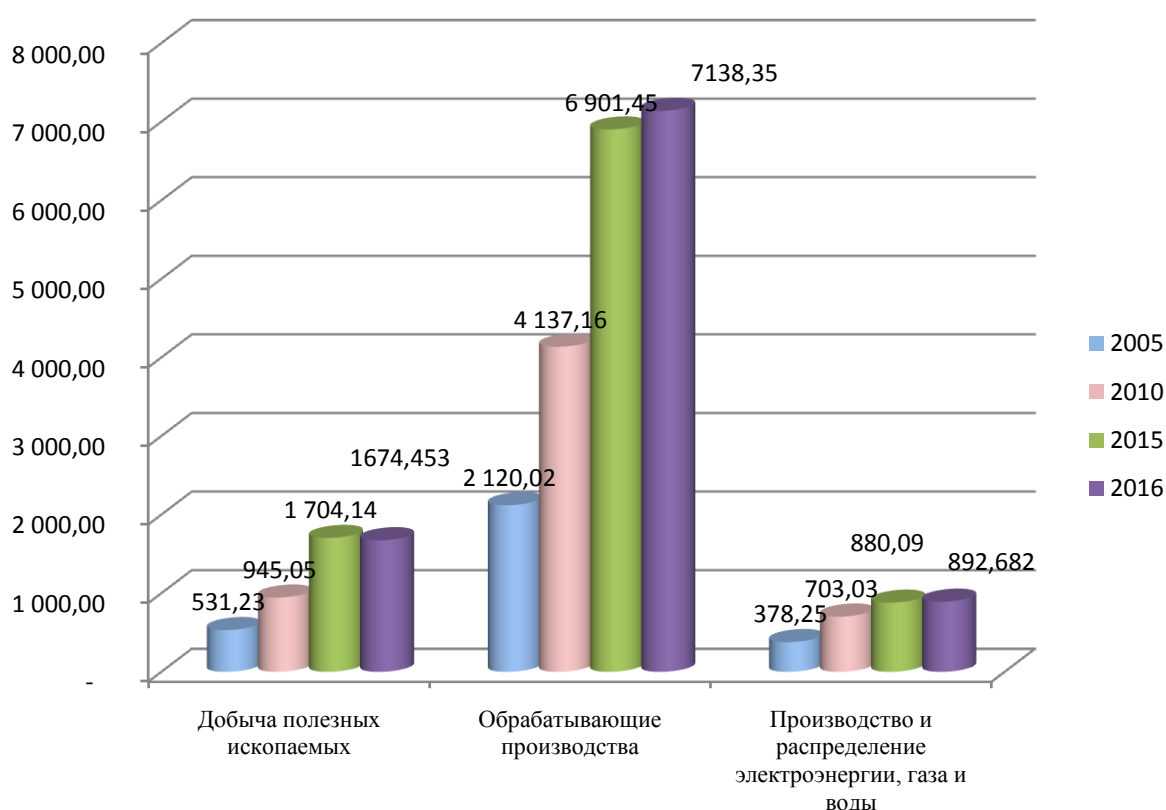


Рис.6. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млрд. руб.³⁵

В структуре обрабатывающей промышленности наибольший удельный вес принадлежит таким видам производства:

- производство кокса и нефтепродуктов,
- химическое производство,
- производство резиновых и пластмассовых изделий,

³⁵Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

- производство машин, транспортных средств и оборудования,
- производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования и т.д.

По объему отгруженных товаров собственного производства Приволжский округ занимает второе место по стране. В 2015 году по объему отгруженных товаров в сфере добычи полезных ископаемых и в сфере производства и распределения электроэнергии Татарстан занимал самое высокое место по стране (7 место), а в обрабатывающей сфере 5 место по стране. После Республики Татарстан идет Республика Башкортостан, он занимает 8-9 место по стране в обрабатывающей сфере, по добыче полезных ископаемых занимает 15 место. Оренбургская область по объему отгруженных товаров собственного производства в сфере добычи полезных ископаемых по стране занимает 8 место.

Согласно динамике за 3 года, наибольший объем отгруженных товаров имеет обрабатывающее производство. По итогам 2016г. рост составил 1,5% к предыдущему году. Далее по объему отгруженных товаров идет добыча полезных ископаемых, в 2010-2015гг. наблюдалась стабильная положительная динамика, однако к 2016г. объем товаров снизился - темп роста составил 101,1% к предыдущему году.

Рост промышленного производства в округе в основном обеспечили те регионы, которые специализируются на данных видах экономической деятельности, а именно Нижегородская область, республика Татарстан, Пермский край.

Для обеспечения сбалансированного развития промышленного сектора Приволжского округа в рамках структурной политики необходимо разработать и реализовать эффективную промышленную политику, целью которой является формирование конкурентоспособной промышленности в отстающих регионах округа. Основные методы политики: государственные инвестиции, госзаказы, государственные гарантии.

Строительство является одним из базовых показателей развития

экономики и социальной сферы региона. Данный сектор в структуре экономики занимает более 9%.

По данным Федеральной службы статистики, объем строительных работ в округе имел положительную динамику с 2005г. по 2008г. Наибольший рост наблюдается в 2005 году 21% к предыдущему году. В 2009 году наблюдается резкий спад строительной деятельности (- 13,7%). В этот период снизилось кредитование строительных компаний. В результате многие строительные компании были временно закрыты, что отрицательно сказалось на отрасли. Но уже в 2010 году рост составил 106,4. Положительная динамика сохраняется до 2014г. За 2015-2016гг. зафиксировано снижение объёма работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», в 2016 году(-5,5%).Рис.7.

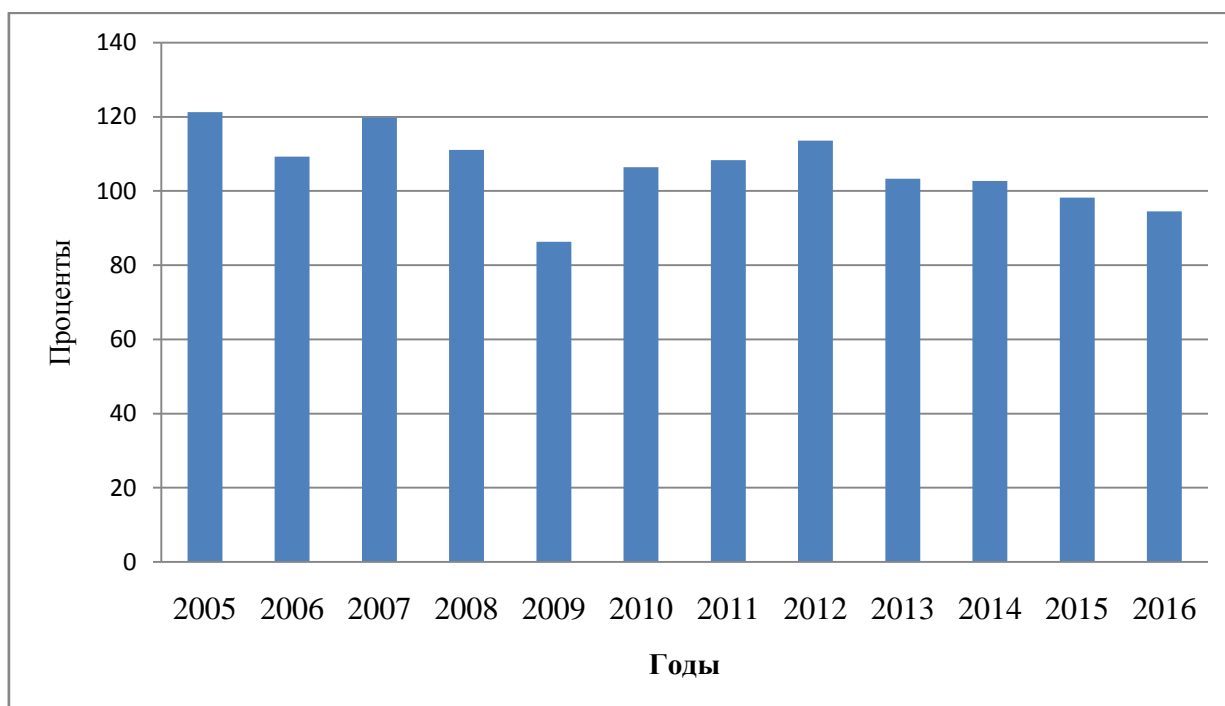


Рис.7. Динамика индекса объема, выполненных по виду деятельности «Строительство» Приволжском Федеральном округе, в сопоставимых ценах ³⁶

Государственная поддержка осуществляется по программе социальной ипотеки, программе переселения из аварийного жилья, предоставления жилья отдельным категориям граждан.

Следующим не менее важным фактором развития экономики является

³⁶Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

инвестиции в основной капитал.

Структурный анализ инвестиций округа показывает, что более четверти (37%) инвестиций направлены на обрабатывающий сектор экономики ПФО. Также немаловажными направлениями являются сфера добычи полезных ископаемых, производства и распределения электроэнергии, транспорт и связь. (Рис.8.)

Наименьшее значение уровня инвестиционной активности наблюдается в таких регионах округа как: Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Ульяновская область, Кировская область.³⁷



Рис.8. Инвестиции ПФО в основной капитал по видам экономической деятельности в 2015г.³⁸

Реализация структурной политики предполагает необходимость перехода к целенаправленной региональной политике по восстановлению инвестиционного процесса в экономике. Основным фактором, сдерживающим инвестиционную активность, является недостаточная развитость

³⁷Морозова Н.В, Ивашкова Т.К. - Дифференциация регионального развития субъектов приволжского федерального округа// Транспортное дело России-2013г.-С.32.

³⁸Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

инфраструктуры. Также снижение потока инвестиций в ПФО связано с геополитическими рисками, падением цен на нефть, введение странами ЕЭС антироссийских санкций и другие. В целях повышения инвестиционной привлекательности необходимо разработать крупные проекты по созданию инвестиционных объектов и объектов инфраструктуры, которые могли бы заинтересовать потенциальных инвесторов.³⁹

Повышение конкурентоспособности экономики Приволжского Федерального округа тесно связано со значительными объемами привлекаемых инвестиций.

На протяжении последних лет округ стабильно входит в число наиболее привлекательных для инвестирования, что обусловлено сочетанием высокого инвестиционного потенциала и низкого инвестиционного риск регионов округа. Однако, можно наблюдать сосредоточение инвестиций в экономически развитых регионах ПФО. Данная ситуация провоцирует возникновение диспропорций в социально-экономическом развитии экономики регионов округа.

Общий объем инвестиций ПФО составил 16,8 % от всех инвестиций РФ в 2015 году, а в 2000 году 17,7 %, т.е. к 2015 году наблюдается снижение инвестиционной активности на 1 %. Если рассматривать объем инвестиций в разрезе регионов ПФО, то четверть всех инвестиций округа принадлежит Республике Татарстан, далее около 13% инвестиций принадлежит Республике Башкортостан, и около 10% Нижегородской области.

Это объясняется лучшим инвестиционным климатом в этих регионах. Данное соотношение инвестиций не изменяется в течение 10 лет. Рис.9, рис.10.

³⁹И. В. Овчинникова, Е. А. Карнакова // Инвестиционная привлекательность России: проблемы и пути решения - Вестник Кузбасского государственного технического университета-2015г.-С.141.

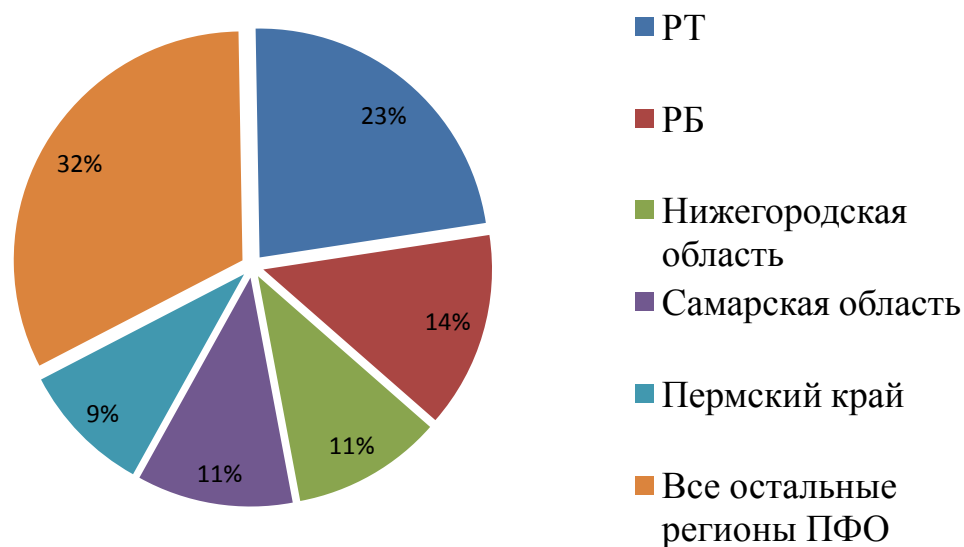


Рис.9. Доля регионов Приволжского ФО в объеме инвестиций в основной капитал в 2005г.⁴⁰

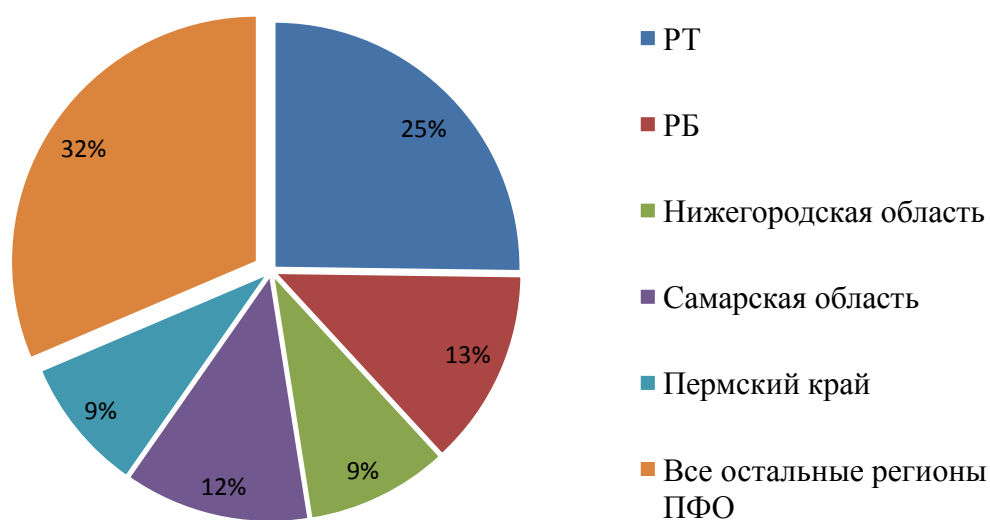


Рис.10. Доля регионов Приволжского ФО в объеме инвестиций в основной капитал в 2015г.⁴¹

Согласно таблице 2 рассчитанной на основе данных таблицы представленной в Приложении 1 - с 2012 года в ПФО наблюдается

⁴⁰ Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

⁴¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики

структурный сдвиг в сторону уменьшения индекса физического объема инвестиций в основной капитал. Связано это с нестабильной ситуацией на финансовых рынках в Российской Федерации.⁴²

В 2005г. и в 2011г. индекс физического объема инвестиций в регионах округа имеет положительную динамику. (Приложение1) Отрицательная динамика наблюдается лишь в 1-3 субъектах. Однако с 2012 года происходит незначительное снижение динамики вложения инвестиций в основной капитал в субъектах.

Таблица 2

Изменение динамики роста индекса физического объема инвестиций в основной капитал
(процентов от предыдущего года)

	2011г	2012г	2013г	2014г	2015г
Приволжский федеральный округ	2	-0,6	-2,6	-6,8	-7,6
Республика Башкортостан	8,2	1,2	-0,5	-4,5	-3,2
Республика Марий Эл	-23	5,4	27,3	-43,4	-21,8
Республика Мордовия	-11,9	-11,5	-0,2	-15,8	14,4
Республика Татарстан	-3,7	0,2	-3,9	-6,2	0
Удмуртская Республика	-2,5	-21,9	18,1	-10,2	-26,4
Чувашская Республика	-2,7	-9,2	-24,2	2,1	8
Пермский край	3,5	-0,6	18,9	-32,9	2,5
Кировская область	6,4	8	-6,3	-11,4	-17,4
Нижегородская область	16,7	-2,8	-4,7	-6	-21,7
Оренбургская область	-2	21,5	-33	5,8	5,6
Пензенская область	17,3	-2	-1,4	-15,7	2,2
Самарская область	-24	-2,4	5,7	-0,3	-27,4
Саратовская область	2,5	-9,6	-3,8	3,6	-17,8
Ульяновская область	23,2	1,5	-18,4	-2,1	7,9

Рассчитано по: Федеральная Служба Государственной Статистики

Данная динамика сохраняется до 2015 года. Если в 2012 году абсолютное изменение индекса варьировалось в диапазоне от -21,9 (Удмуртская

⁴²Бендиков М. А., Хрусталёв О. Е., //Механизм инновационного развития наукоемких высокотехнологических производств и рынков- Экономический анализ: теория и практика – 2012г. С.8.

Республика) до 21,5 (Оренбургская область), то уже в 2015 диапазон составляет от -27,4 (Самарская область) до 14,4 (Республика Мордовия).
Таблица 2.

Одним из важных показателей характеризующий человеческий потенциал является уровень безработицы.⁴³ В таблице 2 дана информация об уровне безработицы в регионах Приволжского ФО.

Согласно таблице 3 можно заметить, что наиболее низкий показатель безработицы в 2015 году имеют субъекты: Самарская область, Республика Татарстан, Республика Мордовия, Нижегородская область. А наиболее высокий показатель среди субъектов округа наблюдается в Республике Башкортостан, Пермском крае, Республике Марий Эл, Кировской области, который варьирует от 5,3 % до 6,3 %.

Таблица 3

Общая численность безработных, в процентах к экономически активному населению (уровень безработицы, %)

	2000	2005	2010	2015
Российская Федерация	10,6	7,1	7,3	5,6
Приволжский федеральный округ	9,8	7,4	7,6	4,8
Республика Башкортостан	11,6	7,0	8,9	6,1
Республика Марий Эл	11,9	10,0	10,5	5,3
Республика Мордовия	10,6	6,6	5,4	4,2
Республика Татарстан	8,4	6,7	6,2	4,0
Удмуртская Республика	9,7	7,8	9,3	5,0
Чувашская Республика	9,1	11,7	9,5	5,0
Пермский край	10,6	8,1	8,3	6,3
Кировская область	8,2	7,2	8,6	5,3
Нижегородская область	7,8	6,0	7,7	4,3
Оренбургская область	12,0	9,2	7,2	4,8

⁴³Филипцов А.М./ Отраслевая политика и экономическое развитие: проблемы теории - Горки: Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, 2006. – 234 с.

Продолжение таблицы

Пензенская область	11,4	6,6	6,4	4,7
Самарская область	10,2	5,4	5,8	3,4
Саратовская область	9,8	9,2	6,3	4,7
Ульяновская область	6,6	7,7	8,8	4,9

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Приволжский ФО по уровню денежных доходов на душу населения занимает 6 место в России в 2015 году. На основе анализа диаграммы среднедушевых доходов, можно сделать вывод, что существует дифференциация в уровне жизни населения округа. (Рис.11.)

Среди субъектов округа первое место в 2015 г. занимает Республика Татарстан, который находится в первой двадцатке рейтинга РФ.

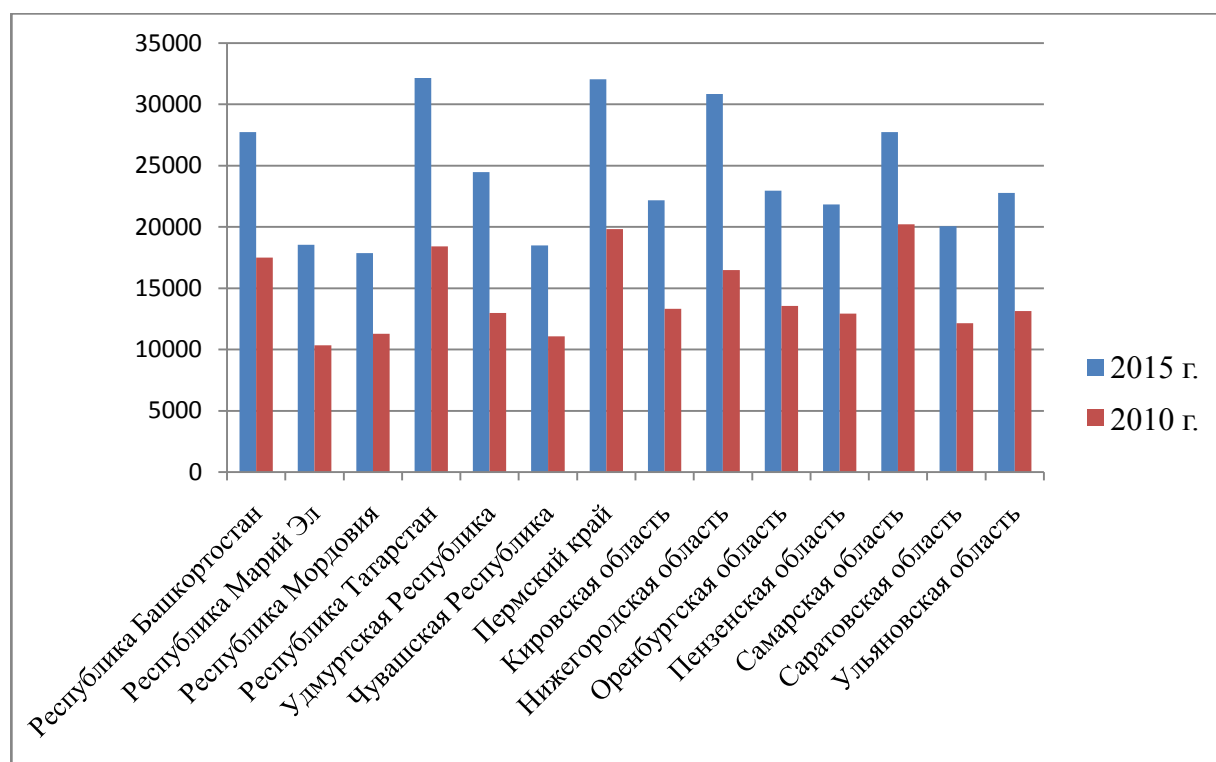


Рис.11. Среднедушевые денежные доходы населения в 2015г.⁴⁴

Однако, в 2005 и 2010 гг. республика занимала лишь 3 место в округе,

⁴⁴Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

после республики Татарстан высокие денежные доходы имеет Пермский край, который сохранил свои позиции в рейтинге округа на протяжении 10 лет. Самый низкий показатель среднедушевого денежного дохода принадлежит республике Мордовии в 2015 г., а в 2010 г. – республике Марий Эл. В 2010 году данный показатель варьировался с 20 223 до 10 335,7р. Таблица 4.

Таблица 4

Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц; рублей)

	2005	2010	2015	Место, занимаемое в Российской Федерации 2015
ПФО	6229	15840	26300	6
Республика Башкортостан	6887	17499	27744	26
Республика Марий Эл	3376	10336	18533	76
Республика Мордовия	4103	11294	17878	80
Республика Татарстан	7383	18424	32163	17
Удмуртская Республика	4657	12984	24465	48
Чувашская Республика	3959	11066	18492	77
Пермский край	8273	19834	32053	18
Кировская область	4644	13331	22170	65
Нижегородская область	6057	16477	30837	21
Оренбургская область	5122	13557	22948	57
Пензенская область	4355	12920	21829	68
Самарская область	9264	20223	27732	27
Саратовская область	5056	12147	20070	73
Ульяновская область	4576	13132	22782	56

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Уже на протяжении десяти лет экономический потенциал Приволжского ФО концентрируется в высокоразвитых регионах, таких как, Республика Татарстан, Нижегородская область, Республика Башкортостан, Самарская область. Данные региона производят в суммарном объеме более половины

валового регионального продукта округа.⁴⁵

Территория округа занимает около шести процентов территории Российской Федерации, на ней проживает более 20 % населения страны (более 30 млн. человек). Динамика населения ПФО за 2000-2015 гг. представлена в виде следующей диаграммы. (Рис.12.) Динамика имеет отрицательную тенденцию роста. Численность населения ПФО в 2000 году составила 31531,4 тыс. человек, в 2005 г. 30453,2 тыс.чел., в 2010 г. 29879,8 тыс.чел., в 2015 г. 29673,6 тыс.чел., в 2016 г. 29655,11 тыс.чел.

В структуре численности населения наибольший удельный вес имеет женщины 54%, мужчины соответственно 46%. Данное соотношение на протяжении 15 лет не меняется.

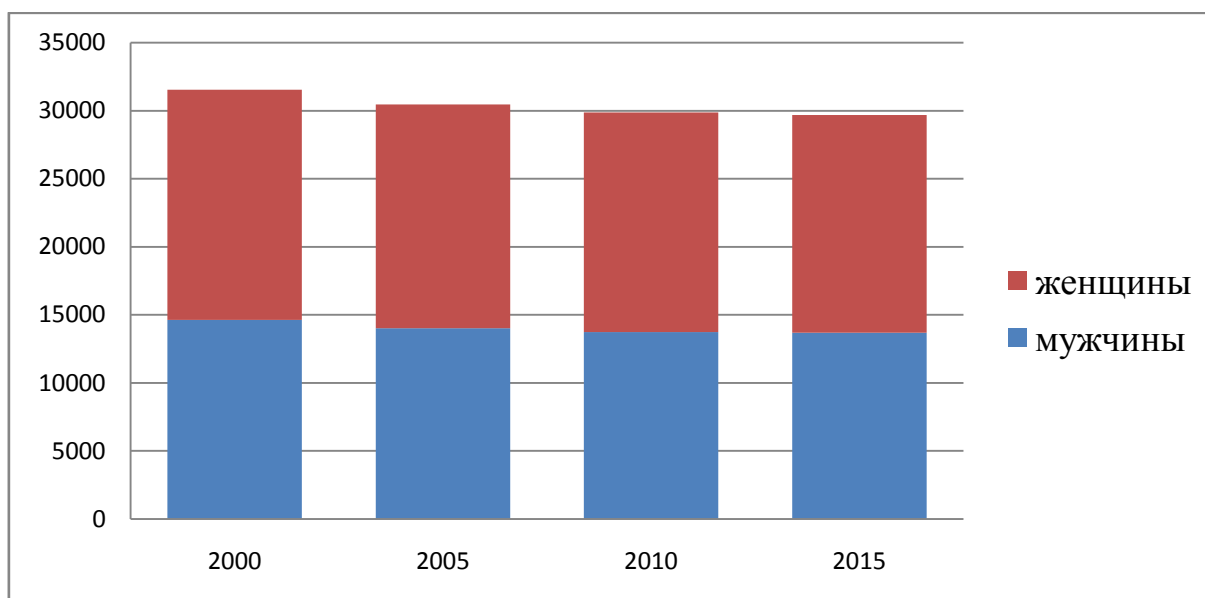


Рис.12. Численность населения Приволжского ФО (на конец года), тыс.чел. 2000-2015 гг.⁴⁶

В среднем численность населения каждые пять лет снижается на 2,5%, т.е. наибольшая численность наблюдалась в 2000 году. Одной из причин снижения численности является уровень смертности, который превышает уровень рождаемости. Причинами снижения рождаемости можно считать низкий уровень жизни, низкий уровень доходов населения, недостаточно

⁴⁵Морозова Н.В, Ивашкова Т.К. - Дифференциация регионального развития субъектов приволжского федерального округа// Транспортное дело России-2013г

⁴⁶Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

развита система здравоохранения, нестабильная геополитическая ситуация, и многое другое.

Таким образом, в результате анализа динамики показателей социально-экономического развития регионов ПФО можно сказать, что на протяжении 2010 - 2015 гг. валовой региональный продукт округа изменялся интенсивнее валового внутреннего продукта Российской Федерации. Наибольший рост ВРП Приволжского Федерального округа наблюдается в 2011 году. Основной вклад в развитие экономики Приволжского Федерального округа, а также в формирование валового регионального продукта вносят следующие субъекты - республика Татарстан, республика Башкортостан, Пермский край, Самарская область.

Объем инвестиций в основной капитал практически не изменился. Инвестиции в развитие отраслей концентрируются в развитых регионах. Данная ситуация провоцирует возникновение диспропорций в социально-экономическом развитии экономики регионов округа. В результате, между субъектами округа возникают сильные отличия по таким показателям как ВРП на душу населения, уровень доходов населения (среднедушевые денежные доходы населения ПФО варьируются в диапазоне от 17878 до 32163руб.), объем инвестиций в основной капитал, уровень безработицы и т.д.

2.2. Анализ отраслевой структуры экономики регионов ПФО

Отраслевая структура экономики Приволжского федерального округа представляет собой пропорции отдельных отраслей, сложившихся на данный момент. Основным показателем, который характеризует структуру экономики на уровне округа или субъекта - валовой региональный продукт.

ПФО занимает ведущее место по уровню развития промышленного сектора, транспортной и инновационной инфраструктуры, имеет богатый агроресурсный потенциал, высокий уровень сырьевой базы.

Для определения, какие отрасли занимают лидирующие позиции в экономике округа необходимо проанализировать структуру валовой

добавленной стоимости.⁴⁷ Рис.13.

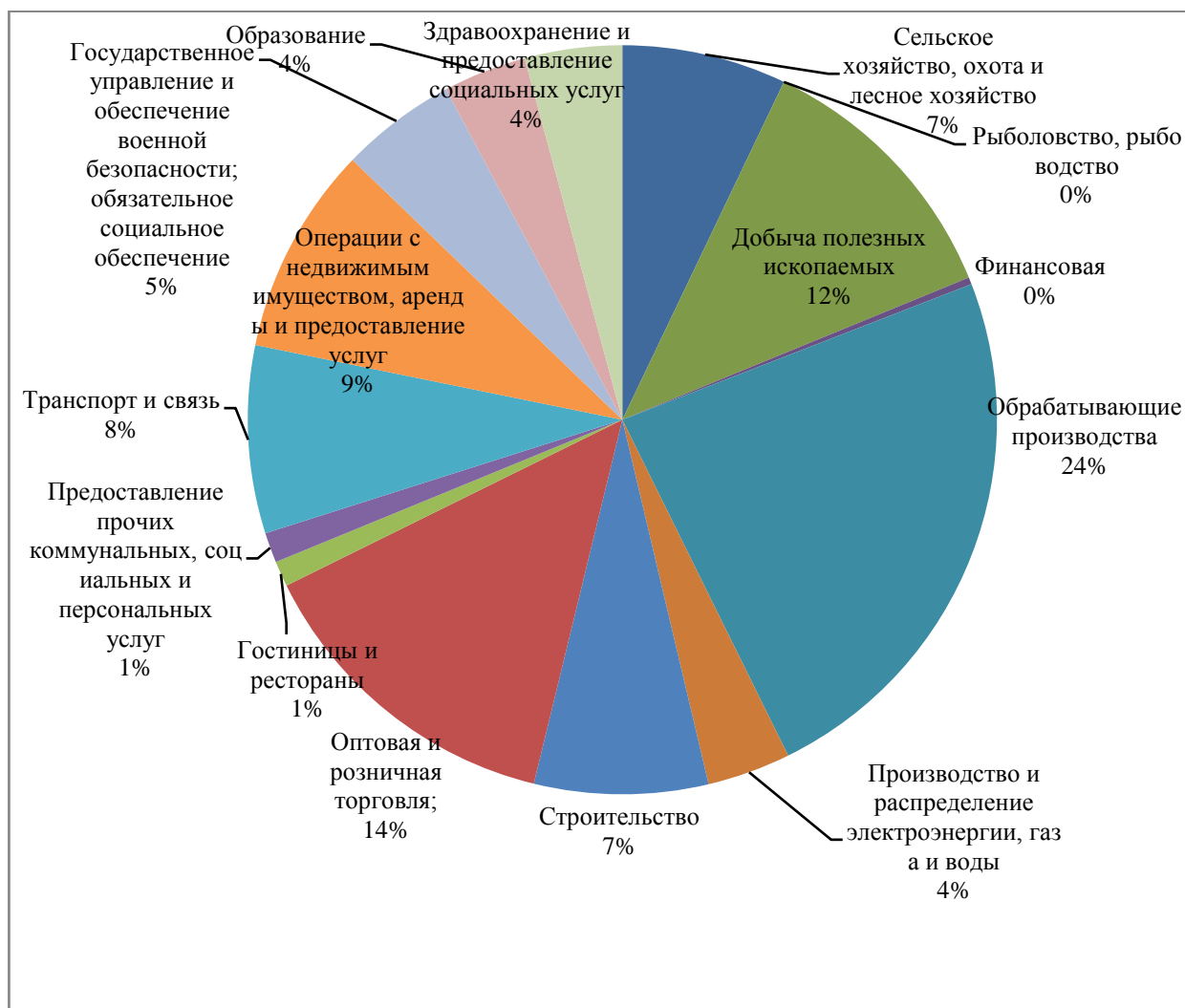


Рис.13. Структура ВДС (Валовая добавленная стоимость) Приволжского федерального округа за 2015 год⁴⁸

Одним из способов выявления изменений структуры экономики Округа, является анализ отраслевой структуры ВДС за 2005 и 2010гг. для наглядного представления были построены две диаграммы по данным Росстата. Анализ показал, что за 10 лет резких изменений в структуре экономики не произошло. Тем не менее, экономика изменила вектор развития. Необходимо отметить, что выросли сегменты, которые относятся к сфере услуг: операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, образование, здравоохранение, государственное управление и обеспечение военной безопасности, также

⁴⁷Морозова Н.В, Ивашкова Т.К. - Дифференциация регионального развития субъектов приволжского федерального округа// Транспортное дело России-2013г.-С.37.

⁴⁸Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

выросла доля строительства. Данная ситуация положительно влияет на благосостояние населения округа.

В то же время идет сокращение удельного веса сельского хозяйства и сферы промышленности (добыча полезных ископаемых сократилась на 3%). Однако, несмотря на сокращение, сфера промышленности остается самой объемной в структуре экономики ПФО (почти 50%). Рис.13.14.



Рис.14. Структура ВДС Приволжского федерального округа за 2005 год⁴⁹

В 2015 году в структуре экономики Приволжского округа сфера услуг составила 54% - это строительство, торговля, гостиницы и рестораны, транспорт и связь, операции с недвижимостью, государственное управление, системы образования и здравоохранения, и предоставление прочих коммунальных, социальных услуг. Промышленное производство, которое состоит из сектора добычи полезных ископаемых, сектора обрабатывающего

⁴⁹Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

производства, сектора производства и распределения электроэнергии, газа и воды, занимает 40%, половину из которых занимает обрабатывающее производство. Сфера сельского хозяйства составила 7 % экономики округа, что на 2 % больше, чем в целом по стране.

Безусловными лидерами по сельскохозяйственному производству среди субъектов ПФО являются Республики Татарстан и Башкортостан и Саратовская область - в 2015 г. на них в совокупности пришлось около половины (43,42 %) всей произведенной в Поволжском федеральном округе продукции сельского хозяйства. Наибольшие проблемы в сельском хозяйстве характерны для территорий на периферии округа: на юге – в сухостепной зоне в связи с деградацией ирригационных систем, на севере и западе – из-за депопуляции сельской местности и износа основных фондов.⁵⁰

Инвестирование в эффективное развитие сельского хозяйства является одним из приоритетов для Правительства Российской Федерации. Активно действуют федеральные и региональные программы поддержки производителей сельхоз продукции: Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы", с целью повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках на основе инновационного развития агропромышленного комплекса субъектов РФ.

Промышленный потенциал Приволжского федерального округа в основном сосредоточен в следующих субъектах: республиках Татарстан, Башкортостан, Самарской, Пермской и Нижегородской областях.

По итогам 2016 года промышленное производство выросло на 0,8%. Наименьший показатель был в 2015 году. Динамика промышленного производства в региональном разрезе продолжает характеризоваться высоким уровнем неравномерности. Индекс промышленного производства в 2016 году

⁵⁰Дубынина Т.Г., Малахов В.А. - Анализ тенденций регионально-отраслевой структуры экономики субъектов Российской Федерации - 2014г.-С.101.

варьировался в диапазоне от 107,6% до 94,2%. Таблица 5.

Таблица 5

Индекс промышленного производства по субъектам
Приволжского Федерального округа
(в % к предыдущему году)

	2013	2014	2015	2016
Приволжский федеральный округ	101,8	102,5	96,5	100,8
Республика Башкортостан	102,3	103,9	101,3	102,6
Республика Марий Эл	100,3	113,4	108,5	95,8
Республика Мордовия	99,4	110,8	98,1	100,5
Республика Татарстан	101,7	101,3	101,5	103,6
Удмуртская Республика	101,8	99,2	102,6	107,0
Чувашская Республика	100,5	104,7	95,0	107,6
Пермский край	103,9	103,9	99,5	98,7
Кировская область	100,2	103,9	103,3	102,9
Нижегородская область	104,5	100,6	102,5	105,5
Оренбургская область	96,9	101,2	92,5	94,2
Пензенская область	104,7	108,3	104,8	103,7
Самарская область	101,0	99,4	99,4	98,4
Саратовская область	102,3	107,6	104,2	104,8
Ульяновская область	99,4	102,9	102,4	100,8

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

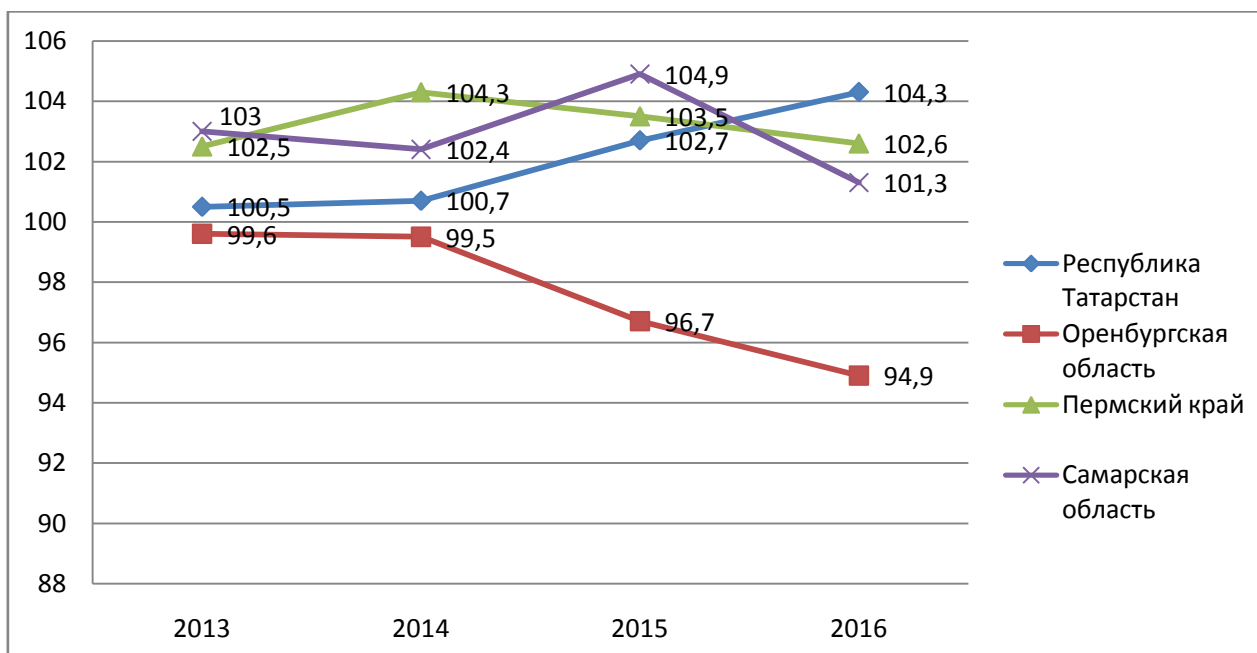
В сфере промышленного производства наибольшую долю занимают предприятия топливной, химической и нефтехимической промышленности.

Огромные запасы нефти округа сконцентрированы в пределах Татарстана. Крупные предприятия топливной промышленности республики играют важнейшую роль во внешней торговле, и обеспечивают 90% объема экспорта. Данные предприятия ОАО «Татнефть», ОАО «ТАИФ-НК», ОАО «Нижекамскнефтехим», ОАО «Казаньоргсинтез» входят в список крупнейших предприятий России, по отдельным видам продукции – за рубежом. Также в республике развита машиностроительная отрасль, а именно производство грузовиков (КамАЗ) и оборудования для нефтехимической промышленности.

Весомая доля промышленного производства в Республике Башкортостан приходится на предприятия топливной (нефтедобыча и нефтепереработка), химической и нефтехимической промышленности, машиностроения. Нефтяная промышленность в Башкирии представлена такими крупными компаниями как ПАО АНК «Башнефть», которая с 2016 года является дочерним предприятием «Роснефти», ОАО «Салаватнефтеоргсинтез».⁵¹

Оренбургская область обладает значительным промышленным потенциалом. В промышленной сфере функционируют более 3000 предприятий, 25% экономически активного населения заняты в сфере материального производства, а также производится 55% валового регионального продукта. Однако необходимо отметить, что сфера услуг в отличие от материального производства, развита слабо (операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, оптовая и розничная торговля 7-5%).⁵²

Среди регионов ПФО лидирующих по объему добычи полезных ископаемых наибольший темп роста наблюдается у республики Татарстан (104,3%), положительная динамика сохраняется с 2013г. Рис.15.



⁵¹Капанова Л.Д. / Приволжский Федеральный Округ: тенденции развития и повышение инвестиционной привлекательности в 2007-2011 гг.- Финансовая аналитика: проблемы и решения- 2013г.-С.18.

⁵²Прытков Р.М.// Особенности производственной специализации Оренбургской области// Вестник Оренбургского государственного университета- 2014г.-С.128.

Рис.15. Индекс производства по виду экономической деятельности "Добыча полезных ископаемых" по субъектам Приволжского Федерального округа (в % к предыдущему году)⁵³

Пермский край и Самарская область с 2013 г. имеют скачкообразный темп роста производства. Оренбургская область демонстрирует стабильную отрицательную динамику роста производства, в 2016г. добыча полезных ископаемых упала на 5,1%.

На протяжении 2010-2016гг. положительная динамика обрабатывающего производства наблюдается в следующих регионах Приволжского Федерального округа: республика Башкортостан, республика Татарстан, Кировская область, Нижегородская область, Пензенская область, Саратовская область. В 2016 г. лидером среди регионов Приволжского Федерального округа по темпам роста производства обрабатывающей отрасли является Удмуртская Республика 113,8%.

По итогам 2016г. отрицательный темп роста наблюдается в четырех субъектах округа: Республика Марий Эл(-4,7%), Пермский край(-2,2%), Оренбургская область (3,7%), Самарская область (3,5%).

В Самарской области сохраняется (с 2010г.) отрицательная динамика роста производства обрабатывающей отрасли. Это обусловлено с сокращением объемов производства в автомобилестроении в силу общих негативных тенденций на российском автомобильном рынке. Таблица 6.

Таблица 6

Индекс производства по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства" по субъектам ПФО
(в % к предыдущему году)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Республика Башкортостан	110,2	111,7	107,1	101,4	104	101,3	103,1
Республика Марий Эл	118,7	109	112,7	100,6	115,5	110,1	95,3
Республика Мордовия	107,5	101,5	115,1	99,6	111,6	99,1	100,9

⁵³ Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Продолжение таблицы

Республика Татарстан	111,6	114,5	114,8	103,3	101,9	101,1	102,9
Удмуртская Республика	114,5	123,9	105,3	102,9	97	103,9	113,8
Чувашская Республика	113,6	113,8	111,3	101,3	106	95,6	107,7
Пермский край	116,4	123,4	101,6	104,6	104	98,7	97,8
Кировская область	115,9	113,5	100,8	101,3	102,8	104,5	103,3
Нижегородская область	120	108,9	104,9	105,8	101,6	103	106
Оренбургская область	97,4	106,7	104,3	90,1	109,1	82,3	96,3
Пензенская область	114,4	116,4	111,2	105,2	110,2	105,5	103,9
Самарская область	122,5	107,4	101,3	99,5	97,8	96,5	96,5
Саратовская область	103	137,2	111,7	101,9	120,3	103,4	105,8
Ульяновская область	119,8	115,7	103,7	99	103,7	105,2	101

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Таким образом, в результате анализа отраслевой структуры экономики регионов Приволжского Федерального округа можно сказать, что на протяжении последних лет не было значительных структурных изменений. Наблюдается небольшое снижение удельного веса промышленного сектора и рост сферы услуг. Однако, несмотря на это промышленный сектор остается самым объемным в структуре экономики. В данном секторе преобладает обрабатывающее производство.

2.3. Оценка структурных сдвигов в экономике ПФО

Структурный сдвиг в экономике можно рассматривать как качественное изменение в экономической системе, состоящее в замене существовавших ранее взаимосвязей между ее составными частями новыми.⁵⁴

В таблице 7 приведена динамика структурных сдвигов субъектов ПФО. На основе данной таблицы можно проанализировать, как изменилась отраслевая структура валовой добавленной стоимости субъектов ПФО за пять лет.

⁵⁴Елхина И.А. Структурные сдвиги и структурные различия хозяйственных систем в России - Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета – 2014г.-38С.

Таблица 7

Динамика структурных сдвигов отраслевой структуры ВДС Приволжского
Федерального округа по видам деятельности за 2010г. и 2015г.,%

	Раздел*														
	А	В	С	Д	Е	Ф	Г	Н	І	Ј	К	Л	М	Н	О
Приволжский федеральный округ	1,9	0	0,5	0,6	-1,6	0,6	-1,2	0	-2,1	-0,1	0,6	-0,2	0,2	0,4	0,4
Республика Башкортостан	1,8	0	-5,1	1	-0,5	2,1	-0,1	0,2	-2,4	-0,1	1,8	-0,1	0,3	0,7	0,4
Республика Марий Эл	7,2	0	0	0	-2,2	0,5	-1	0,2	-3,5	-0,2	2,2	-1,7	-1	-0,5	0
Республика Мордовия	2,6	0	0,1	-2,8	-1	0	-4,1	0,3	-0,9	-0,1	3,6	0,3	0,5	1,3	0,2
Республика Татарстан	2,4	0	0	2,1	-0,8	0,1	0,2	-0,3	-1,9	-0,2	-2,3	-0,1	0,4	0,2	0,2
Удмуртская Республика	1,8	0	1,9	0	-0,9	0,5	-2,7	-0,1	0	-0,3	-0,5	-0,3	0	0,3	0,3
Чувашская Республика	3,7	0	0	-2,2	-2,4	-0,6	-0,3	-0,3	-1,1	-0,1	1,8	0,5	0,1	0,3	0
Пермский край	-0,2	0	2,9	-0,4	-1,1	-1,7	-2,7	-0,1	0,9	-0,1	2	-0,8	0,4	0,6	0,3
Кировская область	-0,7	0	-0,1	6,6	-1,1	0,5	-1,2	0,1	-3,7	-0,3	-1,1	0	0,4	0	0,6
Нижегородская область	1,1	0	0	-0,2	-0,6	-1	1,1	-0,1	-3	-0,2	1,7	-0,6	0,4	0,8	0,6
Оренбургская область	2,2	0	1	1,7	-5,4	2,1	-1,2	0,1	-1,5	-0,1	0,8	-0,1	0,2	0,1	0,1
Пензенская область	5,7	0	-0,5	-0,6	-0,8	3,6	-1,6	-0,1	-5,1	0	1,3	-1,3	-0,5	-0,1	0
Самарская область	2,2	0	4,3	-0,7	-1,7	1,3	-2,7	-0,1	-3,5	-0,3	1,1	-0,2	-0,1	0,1	0,3
Саратовская область	1,3	0	-0,3	2,9	-3,5	1,3	0,5	0,2	-3,3	-0,2	0,3	0,2	-0,5	1	0,1
Ульяновская область	1,4	0	1	5,2	-2,7	0,6	-4,4	0,2	-3,7	0	0,4	0,7	0,7	0,2	0,4

Рассчитано по: Федеральная Служба Государственной Статистики

*Раздел: Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2001

Доля сельского хозяйства увеличилась почти во всех субъектах округа, кроме Кировской области и Пермского края. Сельское хозяйство является одной из немногих отраслей реального сектора экономики, показывающей устойчивый рост даже в условиях кризиса. Стоит отметить, что именно кризисные явления, сопровождающиеся девальвацией рубля, хотя и имеют

некоторое негативное влияние на отрасль (удорожание импортной техники и оборудования, семян для посева, племенного скота), в целом способствуют наращиванию объемов производства продукции сельского хозяйства.

В сфере промышленного производства в структуре добычи полезных ископаемых наибольший сдвиг принадлежит республике Башкортостан (-5,1%), в остальных регионах наблюдаются небольшие изменения. В отрасли обрабатывающего производства Кировская область имеет наибольшую положительную динамику (6,6%). Данная сфера имеет наибольший удельный вес в структуре ВДС области в 2015 году. Таблица 7.

Доля добычи полезных ископаемых в структуре ВДС незначительно снизилась в Кировской, Пензенской, Саратовской областях. Максимальный рост наблюдается в Самарской области +4,3%. Таблица 8.

Таблица 8

Динамика доли производств в секторе добычи полезных ископаемых в валовой добавленной стоимости регионов Приволжского федерального округа, %

	2010	2011	2013	2015	Абсолютное изменение показателя за 2015 г. относительно данных за 2010 г.
ПФО	12,2	12,6	12,4	12,7	0,5
Республика Башкортостан	8,8	4,8	3,1	3,7	-5,1
Республика Марий Эл	0,1	0,1	0,1	0,1	0
Республика Мордовия	0,1	0,1	0	0,2	0,1
Республика Татарстан	21,6	22,2	20,4	21,6	0
Удмуртская Республика	23,4	25,8	25,2	25,3	1,9
Чувашская Республика	0,1	0,1	0,2	0,1	0
Пермский край	13,5	15,6	16	16,4	2,9
Кировская область	0,3	0,4	0,4	0,2	-0,1
Нижегородская область	0,1	0,1	0,1	0,1	0
Оренбургская область	35,9	35,4	40,7	36,9	1
Пензенская область	0,6	0,5	0,1	0,1	-0,5
Самарская область	11,9	14	13,3	16,2	4,3
Саратовская область	2,8	3,7	2,8	2,5	-0,3
Ульяновская область	2,1	2,3	2,8	3,1	1

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

ВДС в сферах производства и распределения электроэнергии, газа и воды, финансовой деятельности, транспорта и связи почти снижается во всех регионах. Доля сферы оптово-розничной торговли в структуре добавленной стоимости округа варьируется от -4,4 % (Ульяновская область) до 1,1 % (Нижегородская область). Таблица 7.

Развитие промышленного сектора оказывает определяющее влияние на тенденции развития экономики в целом, так как формирует около 50% ВДС ПФО. По итогам 2016 года промышленное производство снизилось в 6 субъектах ПФО в среднем на 3% по сравнению с 2015. Также заметна положительная динамика – в 2015 г. число таких регионов было 10, а по сравнению с 2014 г. - отрицательная динамика, было 4 субъекта с отрицательной динамикой. (Таблица 9)

Последние два года положительную динамику демонстрируют только три субъекта округа: Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Нижегородская область.

Таблица 9

Изменение динамики роста индекса промышленного
производства по субъектам ПФО
(темпы прироста индекс промышленного производства, %)

	2014г.	2015г.	2016г.
Приволжский федеральный округ	0,7	-6	4,3
Республика Башкортостан	1,6	-2,6	1,3
Республика Марий Эл	13,1	-4,9	-12,7
Республика Мордовия	11,4	-12,7	2,4
Республика Татарстан	-0,4	0,2	2,1
Удмуртская Республика	-2,6	3,4	4,4
Чувашская Республика	4,2	-9,7	12,6
Пермский край	0	-4,4	-0,8

Продолжение таблицы

Кировская область	3,7	-0,6	-0,4
Нижегородская область	-3,9	1,9	3
Оренбургская область	4,3	-8,7	1,7
Пензенская область	3,6	-3,5	-1,1
Самарская область	-1,6	0	-1
Саратовская область	5,3	-3,4	0,6
Ульяновская область	3,5	-0,5	-1,6

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Индекс промышленного производства Приволжского Федерального округа имеет резкую, скачкообразную динамику 2014-2016гг. Среди субъектов Приволжского федерального округа по сравнению с 2015 г. наибольший рост индекса промышленного производства отмечался в Чувашской Республике (12,6%).⁵⁵ Самый низкий показатель принадлежит республике Марий Эл (-12,7%). Таблица 9.

Таблица 10

Изменение динамики роста индекса производства по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства" по субъектам Приволжского Федерального округа

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Республика Башкортостан	1,5	-4,6	-5,7	2,6	-2,7	1,8
Республика Марий Эл	-9,7	3,7	-12,1	14,9	-5,4	-14,8
Республика Мордовия	-6	13,6	-15,5	12	-12,5	1,8
Республика Татарстан	2,9	0,3	-11,5	-1,4	-0,8	1,8
Удмуртская Республика	9,4	-18,6	-2,4	-5,9	6,9	9,9
Чувашская Республика	0,2	-2,5	-10	4,7	-10,4	12,1
Пермский край	7	-21,8	3	-0,6	-5,3	-0,9
Кировская область	-2,4	-12,7	0,5	1,5	1,7	-1,2
Нижегородская область	-11,1	-4	0,9	-4,2	1,4	3

⁵⁵ Чайникова Л.Н. Чайников В.Н.//Анализ современного состояния обрабатывающего производства Чувашской Республики: кластеризация промышленности - Региональная экономика: теория и практика № 29 2013г.

Продолжение таблицы

Оренбургская область	9,3	-2,4	-14,2	19	-26,8	14
Пензенская область	2	-5,2	-6	5	-4,7	-1,6
Самарская область	-15,1	-6,1	-1,8	-1,7	-1,3	0
Саратовская область	34,2	-25,5	-9,8	18,4	-16,9	2,4
Ульяновская область	-4,1	-12	-4,7	4,7	1,5	-4,2

Рассчитано по: Федеральная служба государственной статистики

По итогам 2016 г. снижение динамики роста обрабатывающего производства наблюдается в Пермском крае, Кировской, Пензенской, Ульяновской областях.

Согласно таблице 10, можно сказать, что наибольшее снижение обрабатывающего производства наблюдалось в 2015г. в 10 регионах округа, из них пять субъектов демонстрировали отрицательную динамику. Стабильное снижение темпа роста производства в обрабатывающем секторе наблюдается в Самарской области, с 2013г. идет отрицательная динамика. В течение 2010-2015гг. снизилась доля сектора обрабатывающего производства в структуре ВДС (-0,7%).

Данные, представленные в таблице 11, свидетельствуют о преобладании обрабатывающего производства в структуре промышленности в ВРП по всем рассматриваемым субъектам Приволжского Федерального округа. Анализ данных, представленных в таблице 11, позволил выявить следующие тенденции. Среди субъектов Приволжского федерального округа наблюдаются как положительные, так и отрицательные тенденции в изменении доли обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости в течение 2010—2015гг.

Максимальный рост доли обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости ПФО наблюдается в Кировской (+6,6%), Ульяновской (+5,2%), Саратовской областях (+2,9%). Наибольшая отрицательная динамика относительно других субъектов округа характерна для Республики Мордовия Чувашской Республики.

Таблица 11

Динамика доли обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости регионов Приволжского федерального округа, %

	2010	2011	2013	2015	Абсолютное изменение показателя за 2015 г. относительно данных за 2010 г.
ПФО	23,1	24,4	23,3	23,7	0,6
Республика Башкортостан	28	34	30,1	29	1
Республика Марий Эл	28,2	28	24,3	28,2	0
Республика Мордовия	25,6	23,2	22,5	22,8	-2,8
Республика Татарстан	17	17	18	19,1	2,1
Удмуртская Республика	19	17,8	17,8	19	0
Чувашская Республика	27	25,7	24,5	24,8	-2,2
Пермский край	29,9	32,6	30,7	29,5	-0,4
Кировская область	22,8	26,8	24,5	29,4	6,6
Нижегородская область	30,8	30,2	29,5	30,6	-0,2
Оренбургская область	10,2	14,7	11,6	11,9	1,7
Пензенская область	19,9	18,9	21,1	19,3	-0,6
Самарская область	24,7	25,5	24,7	24	-0,7
Саратовская область	18,3	17	19,6	21,2	2,9
Ульяновская область	20,8	21,7	21,8	26	5,2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Основной задачей развития обрабатывающих производств является преодоление технологического и технического отставания предприятий.⁵⁶

В настоящее время в российской экономике остро стоит вопрос об инновационном развитии экономики. Для повышения эффективности и конкурентных преимуществ национальной экономики перед другими странами необходимо обеспечить высокую функциональность инновационной

⁵⁶Маковеев В.Н. - Управление инновационной деятельностью в обрабатывающей промышленности: региональный аспект: монография / В. Н. Маковеев, Е. С. Губанова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 166 с.

инфраструктуры.⁵⁷

Уровень инновационной активности в Российской Федерации в 2015 году составил 9,3 %, когда в Приволжском Федеральном округе данный показатель составил 10,6%. На российском венчурном рынке наблюдается определенная стагнация, в ПФО данный показатель сократился на -2,1% с 2011г. Рис.16., Таблица 12.

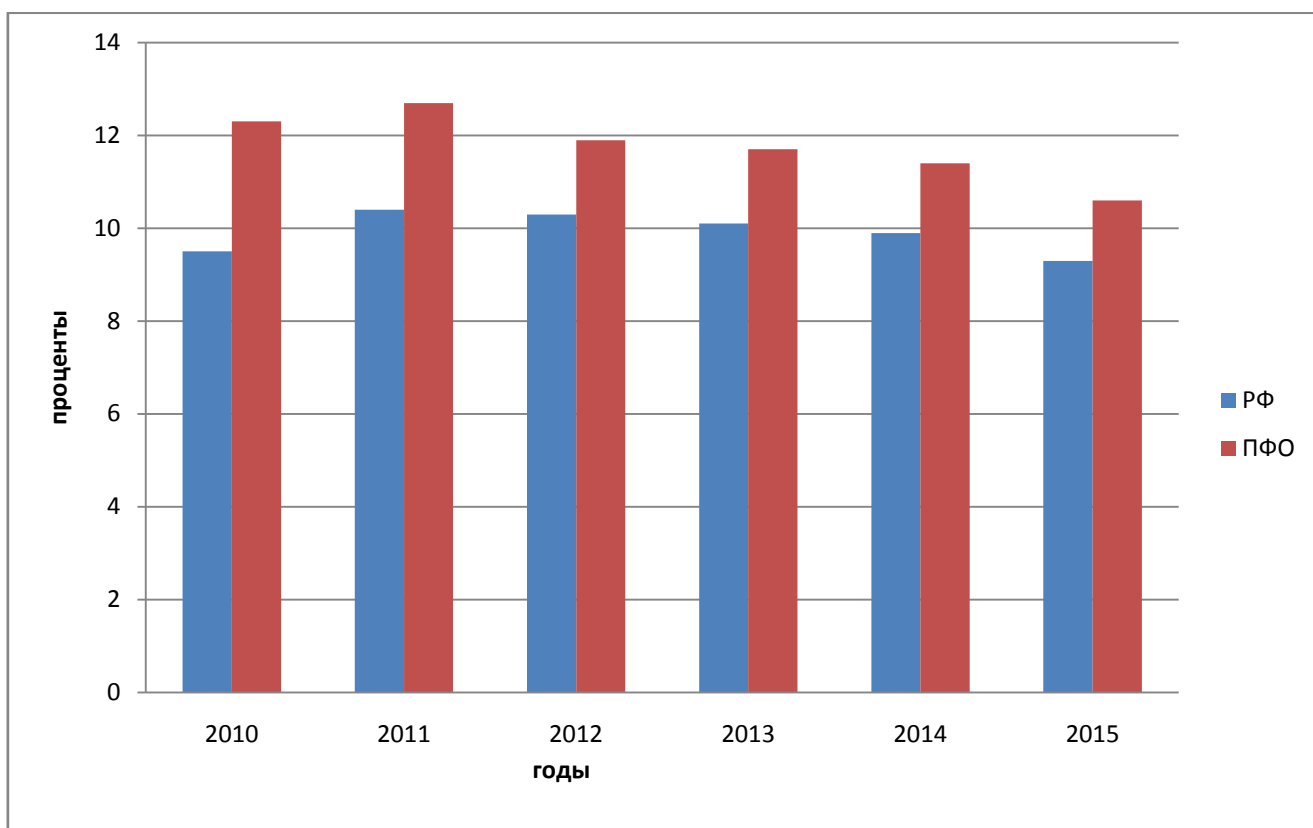


Рис.16. Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций) ПФО и России в целом⁵⁸

В 2015 году самая высокая доля инновационно-активных предприятий наблюдается в Чувашии (24,0%). В данном регионе разработана и активно внедряется система инновационного развития всех сфер жизнедеятельности. (Таблица12)

⁵⁷ Комлев А.С.//Инновационная инфраструктура России- Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева- № 4 (22) /2013г.- 10с.

⁵⁸ Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Таблица 12

Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций)

Приволжского Федерального округа

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Приволжский федеральный округ	12,3	12,7	11,9	11,7	11,4	10,6
Республика Башкортостан	11,1	13,5	13,1	12,3	10,4	9,1
Республика Марий Эл	7,9	8,6	10,6	8,8	7,1	8,3
Республика Мордовия	9,4	12,4	13,1	16,9	18,3	16,6
Республика Татарстан	14,9	18,1	19,1	21,0	20,5	20,5
Удмуртская Республика	11,6	15,1	13,0	10,3	10,5	10,2
Чувашская Республика	15,7	15,2	20,9	18,8	23,7	24,0
Пермский край	21,3	13,6	14,1	11,4	11,1	10,5
Кировская область	7,4	8,5	8,7	9,1	9,4	9,8
Нижегородская область	17,7	17,7	14,7	15,4	14,3	13,5
Оренбургская область	14,4	15,2	12,7	12,5	12,4	10,8
Пензенская область	9,2	11,0	11,4	15,6	17,1	14,7
Самарская область	12,1	9,8	6,3	5,4	5,8	5,0
Саратовская область	6,4	5,5	7,0	6,4	6,8	6,3
Ульяновская область	7,6	8,0	6,3	7,1	5,1	5,2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Также Чувашская Республика стала первой в рейтинге регионов России по значению индекса "Инновационная деятельность".

Наиболее успешным в реализации инновационных программ, проектов является республика Татарстан. В регионе проводится грамотная инновационная политика и сформирована нормативно-правовая база. Татарстан - один из крупнейших научных центров страны, на территории расположены ведущие академические и научные организации. Также характеризуется наличием прочной базы для создания инновационного кластера.⁵⁹

Из таблицы видно, что доля инновационно-активных предприятий в ПФО

⁵⁹Капранова Л.Д. / Приволжский Федеральный Округ: тенденции развития и повышение инвестиционной привлекательности в 2007-2011 гг.- Финансовая аналитика: проблемы и решения- 2013г -С.20.

на протяжении пяти лет относительно стабильна (11%).

Однако в 2015 год демонстрирует снижение данного показателя почти во всех субъектах округа, т.е. доля предприятий, которые осуществляли технологические, организационные, маркетинговые инновации в среднем сократилась на 0,6%. Таблица 13.

Таблица 13

Изменение динамики инновационной активности организаций субъектов
Приволжского Федерального округа, %

	2011	2012	2013	2014	2015
Приволжский федеральный округ	0,4	-0,8	-0,2	-0,3	-0,8
Республика Башкортостан	2,4	-0,4	-0,8	-1,9	-1,3
Республика Марий Эл	0,7	2	-1,8	-1,7	1,2
Республика Мордовия	3	0,7	3,8	1,4	-1,7
Республика Татарстан	3,2	1	1,9	-0,5	0
Удмуртская Республика	3,5	-2,1	-2,7	0,2	-0,3
Чувашская Республика	-0,5	5,7	-2,1	4,9	0,3
Пермский край	-7,7	0,5	-2,7	-0,3	-0,6
Кировская область	1,1	0,2	0,4	0,3	0,4
Нижегородская область	0	-3	0,7	-1,1	-0,8
Оренбургская область	0,8	-2,5	-0,2	-0,1	-1,6
Пензенская область	1,8	0,4	4,2	1,5	-2,4
Самарская область	-2,3	-3,5	-0,9	0,4	-0,8
Саратовская область	-0,9	1,5	-0,6	0,4	-0,5
Ульяновская область	0,4	-1,7	0,8	-2	0,1

Рассчитано по: Федеральная Служба Государственной Статистики

В течение пяти лет абсолютное изменение показателя варьировалось в диапазоне лишь от -7,7% до 4,9%.

Основной причиной ежегодного сокращения инновационной активности организаций является низкая эффективность деятельности создаваемых объектов, вследствие отсутствия научно обоснованной стратегии инновационного развития Российской Федерации, и недостаточного финансирования (инвестирования).

Для решения задачи развития структур, которые продвигают на рынок инновационный товар, необходимо создать сегменты инфраструктуры, которые

обеспечат маркетинг, рекламную и выставочную деятельность, патентно-лицензионную работу.⁶⁰

Строительная отрасль во многом является барометром состояния экономики и социальной сферы региона.

ВДС в сфере строительства Приволжского Федерального округа показывает хоть небольшую, но положительную динамику. В данном секторе к 2015 году отрицательную динамику демонстрируют только три субъекта округа: Пермский край, Нижегородская область, Чувашская Республика.

В результате анализа индекса физического объема работ, выполненных по виду деятельности "Строительство", можно сказать, что в течение пяти лет во всех регионах наблюдается скачкообразное, резкое развитие данного сектора. Таблица 14.

Таблица 14

Изменение динамики роста индекса физического объема работ,
выполненных по виду деятельности "Строительство"

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Республика Башкортостан	6,7	9,9	-15,7	4	2,5	-6,2
Республика Марий Эл	-27,4	-12	3,5	1,3	-10,8	-20
Республика Мордовия	23,8	-51,5	-15,3	21,2	8,2	-3,7
Республика Татарстан	7,5	5,6	-17,2	-0,1	0,3	0,8
Удмуртская Республика	-37,5	-7,7	14,4	-14,4	-7,3	8,9
Чувашская Республика	-11,8	-5,1	13,9	-12,5	-8,5	1,4
Пермский край	-12,4	0,9	4,1	1,3	-6,5	-11,4
Кировская область	-34,8	11,2	-3,9	-7,5	7,5	-14,5
Нижегородская область	9,9	0,6	0,6	0	-9,5	-0,5
Оренбургская область	-8,1	13,9	-21,6	15,3	-11	-19,3
Пензенская область	26,4	0,7	-9,9	-8,9	-6,3	-10,2
Самарская область	-34,2	36,7	-22,9	-6	-19,6	10,9
Саратовская область	-5,9	-5,8	3	-6,7	0,5	-17,2
Ульяновская область	39,5	-12,5	-3	-3,6	0	-27,8

Рассчитано по: Федеральная Служба Государственной Статистики

⁶⁰ Калашникова Ю.А., Костарева Л.В.// Вестник Челябинского государственного университета- 2015. № 11. С. 65.

В 2011 году максимально отрицательный структурный сдвиг произошел в республике Мордовия (-51,5%), а положительный – в Самарской области (36,7%). Далее в 2012-2016 гг. абсолютное изменение индекса физического строительных работ имеет меньший диапазон, в 2016 году составил от -27,8 % (Ульяновская область) до 10,9 % (Самарская область).

Таким образом, оценка структурных сдвигов в экономике ПФО показала, незначительное изменение в структуре ВДС округа за 2010-2015 гг. Происходит значительное снижение индекса физического объема инвестиций в основной капитал, инновационной активности организаций регионов, а индекс физического объема работ, выполненных по виду деятельности "Строительство" в регионах Приволжского Федерального округа имеет скачкообразную динамику.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В РЕГИОНАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

3.1. Разработка рекомендаций по повышению эффективности структурной политики

В настоящее время доля технологий пятого уклада Приволжского ФО составляет около 10% , более 50% технологий относится к четвёртому уровню, а почти треть – к третьему. В регионе достаточно остро стоит проблема структурно-технологического преобразования экономических комплексов в целях формирования производств современных технологических укладов, позволяющих создать конкурентоспособную экономику и обеспечить устойчивый экономический рост.

Рассмотрев и проанализировав социально-экономическое развитие экономики регионов Приволжского Федерального округа, отраслевую структуру и мероприятия по развитию округа, были выявлены направления по совершенствованию структурной политики. Приоритетными считаются направления - инновационного, научно-технологического развития ключевых отраслей округа.

Внедрение систем, разработанных на основании инновационных технологий, значительно уменьшает трудоемкость управления дорожным движением, розничной торговлей и логистикой, позволяет повысить качество предоставления государственных услуг и поднять на новый уровень такие социально значимые сферы, как медицина и образование. В дальнейшей перспективе за счет большей роботизации и автоматизации производств, которые невозможно осуществить без применения информационных технологий, можно будет добиться еще более высокой производительности труда.

Научно-технический потенциал и человеческий капитал Приволжского федерального округа обеспечивают возможность занятия округом лидирующих позиций на российском рынке инновационных, высокотехнологичных

продуктов.⁶¹

Важным условием создания качественной отечественной промышленной продукции и услуг для внутреннего и внешнего рынков, развития наукоемких производств, внедрения передовых инновационных технологий, повышения инвестиционной привлекательности отечественных предприятий является научно-технический потенциал, а также активные инновационные процессы.

Инновационное развитие ориентируется на достижение стратегических приоритетов развития страны. Данное направление опирается на создание конкурентоспособного сектора высокотехнологичных производств и экономики знаний наряду с модернизацией энерго- сырьевого комплекса.

Создание конкурентоспособного и структурно сбалансированного промышленного сектора на основе интеграции в новые рынки инновационной продукции предполагает, во-первых, опережающее развитие инновационной инфраструктуры для новых отраслей и, во-вторых, устранение регулятивных барьеров для вывода на рынок инновационной продукции.

В настоящее время инновационная система топливно-энергетического комплекса округа развита достаточно слабо, отсутствует скоординированный механизм последовательной поддержки исследований и разработок на всех стадиях готовности.

Нефтегазохимический комплекс входит в число основных отраслей специализации экономики Приволжского федерального округа. Развитию данного вида промышленности мешает множество проблем - значительная изношенность основных фондов; недостаточная эффективность производства и низкая производительность труда; зависимость от конъюнктуры внешних рынков; низкая конкурентоспособность продукции и т.д.

Стратегической целью развития нефтегазохимического комплекса Приволжского округа является повышение его производительности за счет

⁶¹Стратегия социально-экономического развития ПФО на период до 2020 г. – утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. N 165-р

технологической модернизации.⁶²

Основными задачами по развитию комплекса являются:

- внедрение инновационных технологий и технологических процессов, создание современных высокоэффективных производств;
- увеличение доли конечной продукции, в том числе технологически сложной, имеющей высокую добавленную стоимость;
- улучшение потребительских свойств конечной продукции, их адаптация под нужды конечных потребителей;
- расширение ассортимента химической и нефтехимической продукции;
- расширение возможностей изменять с минимальными издержками потребительские свойства продукции;
- выход на зарубежные рынки.

Согласно сведениям о показателях (индикаторах) стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года – ожидаемый результат роста индекса промышленного производства в регионах Приволжского округа в 2020 г. должен быть в среднем 108,1% к предыдущему году.

Наибольший рост промышленности ожидается в Нижегородской области (115%) и республике Мордовия (110%). В данных регионах намечено реализовать масштабные проекты, имеющие стратегическое значение для округа. Таблица 15.

Таблица 15

Индекс промышленного производства по субъектам Приволжского
Федерального округа (в % к предыдущему году)

Субъекты ПФО	2016г	2017г	2018г	2019г	2020г
Республика Башкортостан	102,6	106,8	107	107,2	108,1
Республика Марий Эл	95,8	106,3	103,3	103,9	104,6
Республика Мордовия	100,5	110,6	111	110,8	111,2
Республика Татарстан	103,6	105,8	105,9	105,7	105,8

⁶² Стратегия социально-экономического развития ПФО на период до 2020 г. – утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. N 165-р

Продолжение таблицы

Удмуртская Республика	107,0	105,9	104,1	102,8	103,9
Чувашская Республика	107,6	105	106	107	110
Пермский край	98,7	105,1	104	105,2	106,7
Кировская область	102,9	105,8	106,1	106,5	106,8
Нижегородская область	105,5	115	115,1	115,6	115,8
Оренбургская область	94,2	102,9	104,2	103,1	104,4
Пензенская область	103,7	106,6	105,1	107,4	107,8
Самарская область	98,4	108,5	109	110	111
Саратовская область	104,8	108,4	108,2	108,2	108
Ульяновская область	100,8	107,2	105	108,8	109,4

Источник: Стратегия социально-экономического развития ПФО на период до 2020 г.

Для повышения научно-технологического потенциала ТЭК Приволжского Федерального округа структурная политика должна содействовать:

1) разработкам, обеспечению внедрения и распространения, критически важных для устойчивого функционирования ТЭК оборудования, комплектующих, программного обеспечения и услуг в рамках импортозамещения;

2) разработкам и доведению до стадии промышленного освоения отечественных технологий высокой степени готовности, а также обеспечению высокой степени локализации передовых зарубежных технологий в интересах модернизации и технического перевооружения предприятий отраслей ТЭК;

3) увеличению количества фундаментальных исследований, НИОКР, развитию научно-технологического потенциала и повышения эффективности его использования для перехода к энергетике будущего.

Таблица 16

Динамика показателей промышленного производства Приволжского
Федерального округа до 2020г.

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020
Индекс промышленного производства (процентов от предыдущего года)	100,8	107,2	107,2	107,5	108,2

Продолжение таблицы

Индекс производства по виду экономической деятельности "Добыча полезных ископаемых" (процентов от предыдущего года)	101,2	104,3	103,9	104,3	104,3
Индекс производства по виду экономической деятельности "Производство и распределение электроэнергии, газа и воды" (процентов от предыдущего года)	98,9	102,9	102,7	103,3	103,4
Индекс производства по виду экономической деятельности "Обрабатывающие производства" (процентов от предыдущего года)	101,5	108,4	108,6	108,8	109,7

Источник: Стратегия социально-экономического развития ПФО на период до 2020 г.

Основным фактором роста промышленного производства в округе будут выступать обрабатывающие производства, поскольку индекс добычи полезных ископаемых в перспективе снижается. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды имеет стабильную положительную динамику.

Таблица 16.

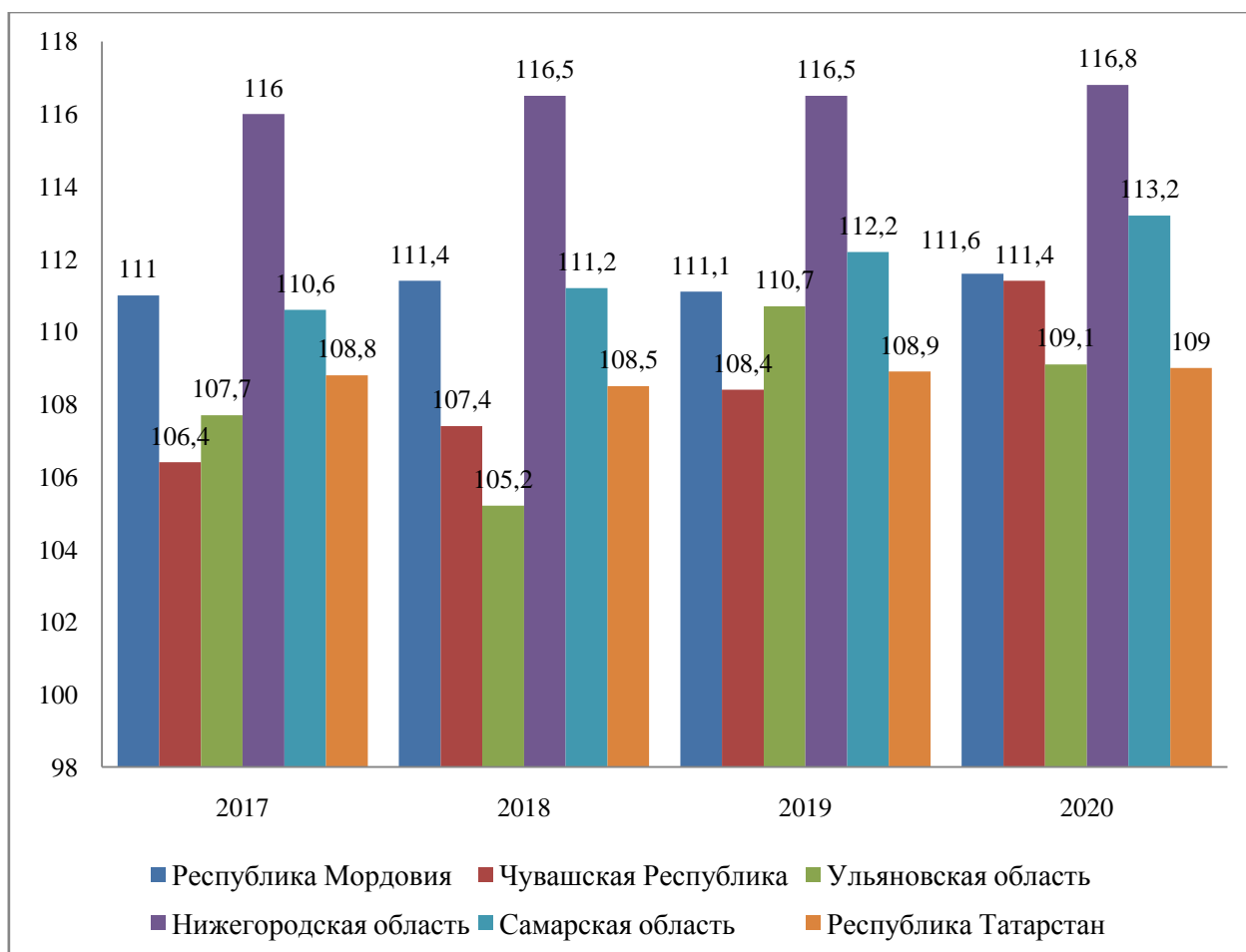


Рис.17. Индекс производства по виду экономической деятельности

"Обрабатывающие производства" (процентов от предыдущего года)⁶³

Согласно стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа в 2017-2020гг. по темпу роста производства в обрабатывающем секторе будут лидировать шесть субъектов представленные на рис.17. Данная диаграмма показывает, что наибольший рост обрабатывающего производства ожидается в Нижегородской области (в среднем 116,4%). Далее идут Республика Мордовия, Самарская область, Республика Татарстан и т.д.

Таким образом, для повышения качества отечественной промышленной продукции и услуг, развития наукоемких производств, повышения инвестиционной привлекательности отечественных предприятий необходимо внедрение инновационных технологий и технологических процессов, создание современных высокоэффективных производств.

Одним из мощных драйверов инновационного развития экономики является обрабатывающая промышленность, которая оказывает решающее воздействие на степень развития производительных сил.⁶⁴

Главным координатором и инициатором по развитию инновационной деятельности в обрабатывающей промышленности должны выступать органы государственного управления. Государственные органы играют главную роль в финансировании НИОКР, осуществляя его в разных формах: дотации, гранты, прямое финансирование, государственные заказы и закупки. Также важно координировать и устанавливать взаимосвязи между научно-исследовательскими центрами и промышленными предприятиями.

Предприятиям обрабатывающей промышленности, осуществляющим производство наукоемкой продукции и внедряющим новые технологии, со стороны органов государственного управления должны предоставляться определенные виды льгот, в том числе налоговых. Данные меры будут

⁶³ Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

⁶⁴ Иванова И.А. // Интегральная оценка и прогнозирование инновационного потенциала регионов Приволжского Федерального округа - Экономический анализ: теория и практика № 36 (387) / 2014г.

способствовать притоку инвестиций и появлению новых предприятий в стране.

Одним из главных двигателей смены технологических укладов в экономике выступает малое предпринимательство, показывающее наибольшую динамику в приоритетных направлениях роста. В целях поддержки высокотехнологичного бизнеса и укрепления производственной базы малого инновационного предпринимательства необходимо использовать особые экономические зоны регионального уровня, производственно-технологические центры, и ряд других инструментов.

Взаимодействие бизнеса и науки позволяет ускорить процесс внедрения имеющихся инноваций в промышленном производстве и повысить его эффективность и конкурентоспособность; развитие инновационной деятельности в обрабатывающей промышленности в развитых странах достигалось за счет инициативы органов государственного управления по формированию и развитию территориальных производственных систем (технопарков, производственных кластеров, промышленных парков и технополисов).

В Приволжском федеральном округе необходимо продолжать развивать инвестиционный климат. Инвестиционные проекты должны быть направлены на развитие реального сектора экономики и импортозамещение. Импортозамещение в настоящее время является приоритетным направлением структурной политики. Это способствует модернизации промышленности, внедрения новых технологий. Однако импортозамещение должно происходить эффективно – важно не только наладить производство, но и найти рынки сбыта, удовлетворить потребительский спрос качественными товарами отечественного производства.

В результате развития нефтегазохимического комплекса в Приволжском федеральном округе существенно повысится конкурентоспособность выпускаемой продукции, значительно увеличится экспорт продукции и так далее. Основным фактором роста промышленного производства в округе будут выступать обрабатывающие производства, поскольку индекс добычи

полезных ископаемых постепенно снижается. Лидерами роста промышленного производства в 2017-2020 гг. окажутся Республики Мордовия, Нижегородская область, Ульяновская область, Самарская область. Существенно будет отставать рост промышленного производства Удмуртской Республики.

3.2 Разработка модели прогнозирования структурных сдвигов в экономике регионов ПФО

Переход российской экономики с экспортно-сырьевой модели развития на инновационную является одним из национальных приоритетов, поскольку способствует интенсивному и устойчивому экономическому росту, снижает зависимость экономики страны от конъюнктуры внешних рынков. Движущей силой инновационного развития экономики является обрабатывающая промышленность, которая оказывает решающее воздействие на степень развития производительных сил.

Для обеспечения сбалансированного развития промышленного сектора Приволжского округа в рамках структурной политики целесообразно разработать и реализовать эффективную промышленную политику, целью которой является внедрение инновационных технологий и технологических процессов, создание современных высокоэффективных производств, формирование конкурентоспособной промышленности в отстающих регионах округа.

Задача построения экономики инновационного типа требует глубокого пересмотра стратегии социально-экономического развития региона, ее переориентации на инновационную модель.⁶⁵

Для прогнозирования структурных сдвигов в экономике в качестве основных показателей рассмотрим:

- доли обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости регионов Приволжского федерального округа, %;

⁶⁵ Ерохина Е.В., Есина О.И. Инвестиционная привлекательность как фактор инновационного развития регионов (На материалах Сибирского Федерального Округа) - Потенциал современной науки №1(18) – 2016г.

- доли производств в секторе добычи полезных ископаемых в валовой добавленной стоимости регионов Приволжского федерального округа, %;
- удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, по субъектам Приволжского федерального округа, %;
- доли производства и распределения электроэнергии, газа и воды в валовой добавленной стоимости Приволжском Федеральном округе до 2019г, %.

Рассмотрим динамику и построим прогноз доли обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости регионов ПФО. Наиболее подходящая линия тренда – полином третьей степени ($R^2=0,9481$).

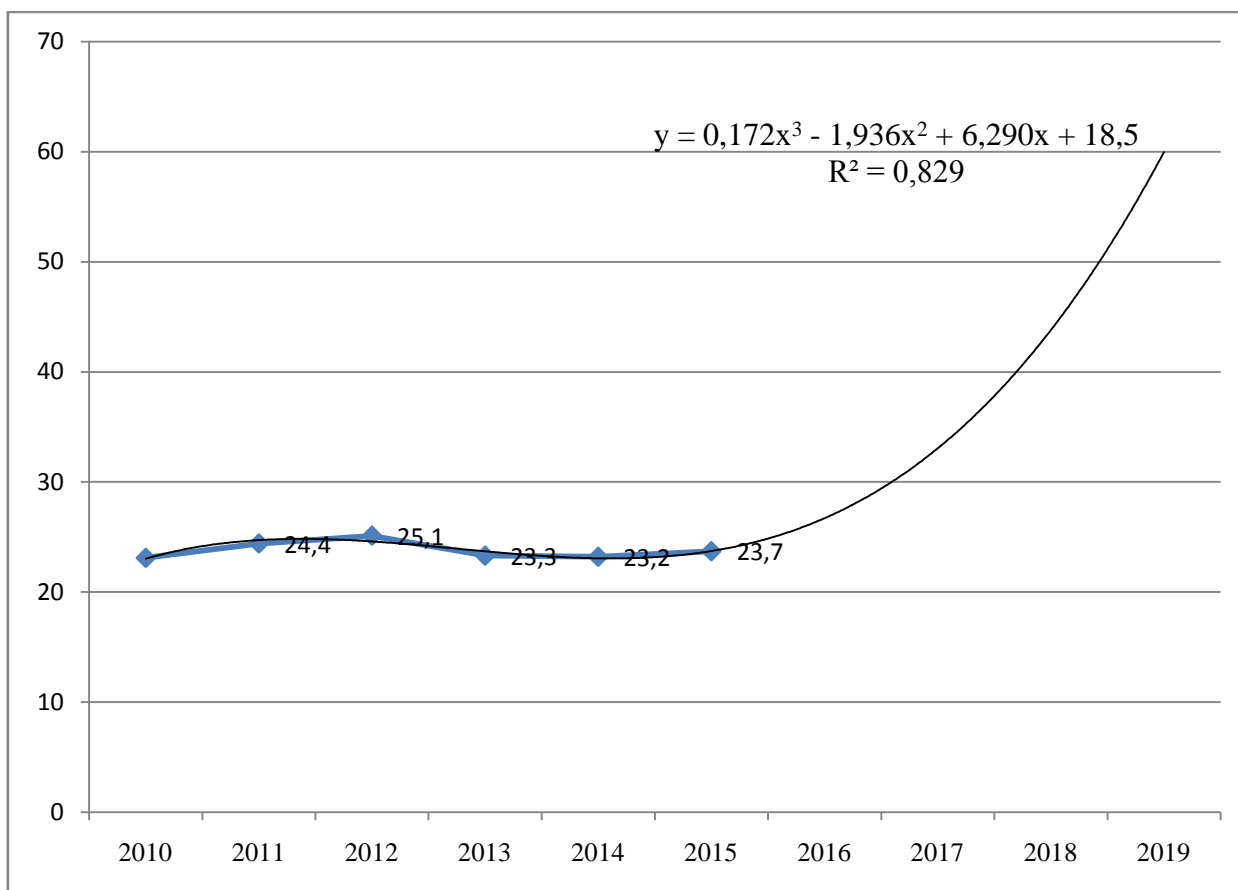


Рис.18. Прогнозирование до 2019 г. доли обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости Приволжского Федерального округа⁶⁶

С 2010г. по 2015г. не было ни резких спадов, ни резкого возрастания

⁶⁶Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

доли обрабатывающих производств в ВДС округа. Доля варьировалась от 23,1% (в 2010г.) до 25,1% (в 2012г.). Построив прогноз на 2017-2019гг. получили, что доля обрабатывающих производств в структуре ВДС Приволжского округа будет расти, достигнув максимального за рассматриваемый период значения в 59,9%. Рис.18.

Таблица 17

Прогнозирование до 2019 г. доли обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости регионов ПФО

	2017г.	2018г.	2019г.
ПФО	33,0	43,7	59,9
Республика Башкортостан	37,7	38,2	38,8
Республика Марий Эл	28,7	30,8	33,4
Республика Мордовия	25,9	28,5	31,6
Республика Татарстан	19,9	20,2	20,6
Удмуртская Республика	22,3	24,7	27,5
Чувашская Республика	25,0	25,8	26,9
Пермский край	34,0	40,0	49,6
Кировская область	32,3	34,7	37,4
Нижегородская область	32,3	33,8	35,7
Оренбургская область	17,5	19,8	22,4
Пензенская область	20,6	20,8	20,9
Самарская область	34,7	36,8	39,2
Саратовская область	22,9	24,1	25,4
Ульяновская область	27,0	27,9	28,9

Рассчитано по: Федеральная служба государственной статистики

Прогноз показывает, что к 2019г наибольший удельный вес обрабатывающих производств в ВДС Приволжского Федерального округа будет принадлежать Пермскому краю (49,6%), Самарской области (39,2%), республике Башкортостан (38,8%). Таблица 17.

Рассмотрим динамику и построим прогноз доли производств в секторе добычи полезных ископаемых в валовой добавленной стоимости Приволжского федерального округа. Наиболее подходящая линия тренда для прогнозирования

– полином второй степени ($R^2=0.6279$).

Прогноз до 2019г. показывает, что доля добычи полезных ископаемых будет расти и достигнет своего максимума в 18,01%. Рис.19.

Доля производств в секторе добычи полезных ископаемых в валовой добавленной стоимости Приволжского округа имеет стабильную динамику, лишь в 2014 году было снижение удельного веса на 1%.

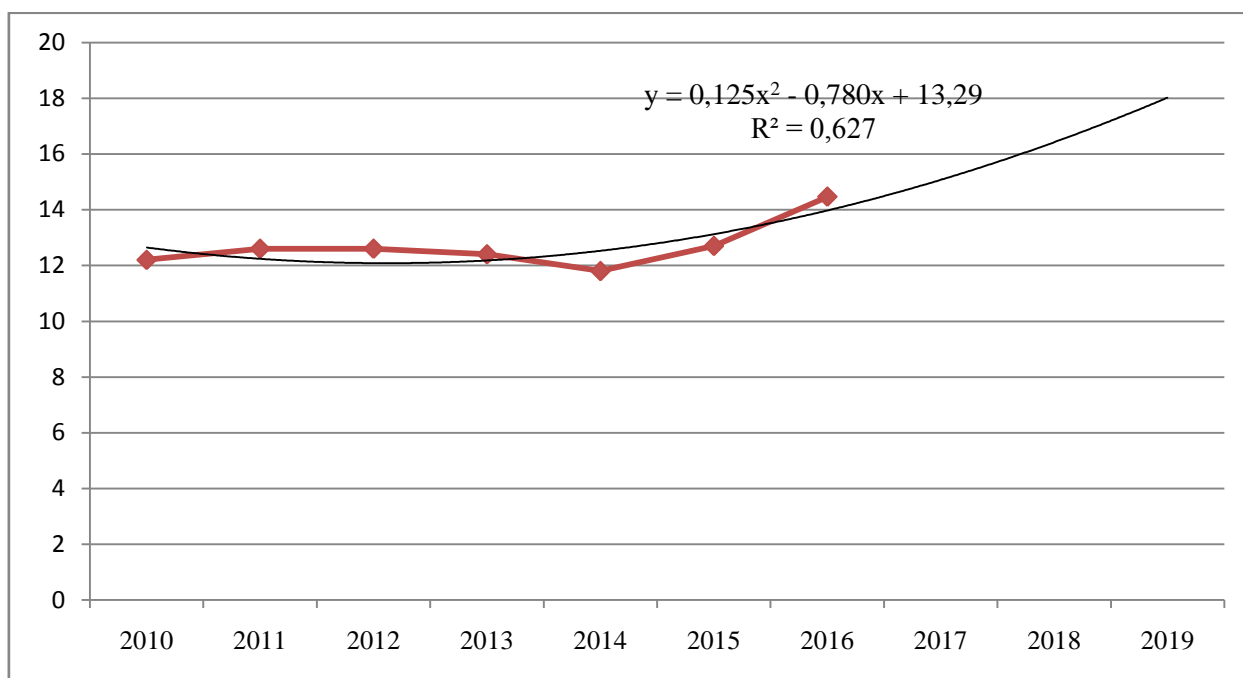


Рис.19. Прогнозирование до 2017 г. доли производств в секторе добычи полезных ископаемых в валовой добавленной стоимости Приволжского федерального округа, % ⁶⁷

Построив прогноз до 2019г. получили, что максимальный удельный вес производств в секторе добычи полезных ископаемых в валовой добавленной стоимости среди регионов Приволжского округа будет принадлежать Оренбургской области (42,4%), далее Удмуртской республике (25,5%) и республике Татарстан (23,3%). Менее 1% удельного веса в структуре ВДС принадлежит республике Марий Эл, Чувашской Республике Кировской, Нижегородской областям. Однако в этих регионах относительно высоко развита обрабатывающая промышленность – удельный вес составляет в

⁶⁷ Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

среднем 27-30% в структуре в валовой добавленной стоимости данных регионов. Таблица 18.

Таблица 18

Прогнозирование до 2019 г. доли производств в секторе добычи полезных ископаемых в валовой добавленной стоимости регионов Приволжского федерального округа, %;

	2017г	2018г	2019г
ПФО	15,0	16,4	18,0
Республика Башкортостан	9,96	14,56	20,24
Республика Марий Эл	0,10	0,10	0,10
Республика Мордовия	0,55	0,80	1,09
Республика Татарстан	21,76	22,44	23,29
Удмуртская Республика	25,30	25,40	25,50
Чувашская Республика	0,18	0,20	0,21
Пермский край	17,41	17,75	18,10
Кировская область	0,29	0,27	0,26
Нижегородская область	0,10	0,10	0,10
Оренбургская область	38,2	39,8	42,4
Пензенская область	1,15	2,36	4,17
Самарская область	16,88	17,49	18,11
Саратовская область	9,96	11,47	12,98
Ульяновская область	3,59	3,80	4,00

Рассчитано по: Федеральная служба государственной статистики

Рассмотрим динамику и прогноз удельного веса организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций Приволжского округа.

В течение 2010-2016гг. не было ни резких спадов, ни резкого возрастания динамики данного показателя. Максимальное значение наблюдалось в 2011г. - доля организаций, осуществлявших технологические инновации была 11,2%.

Для прогноза была взята наиболее подходящая линия тренда - полином третьей степени. В результате прогноза получили, что удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, будет расти и достигнет максимального значения в 2019г. - 12,0%. Рис.20.

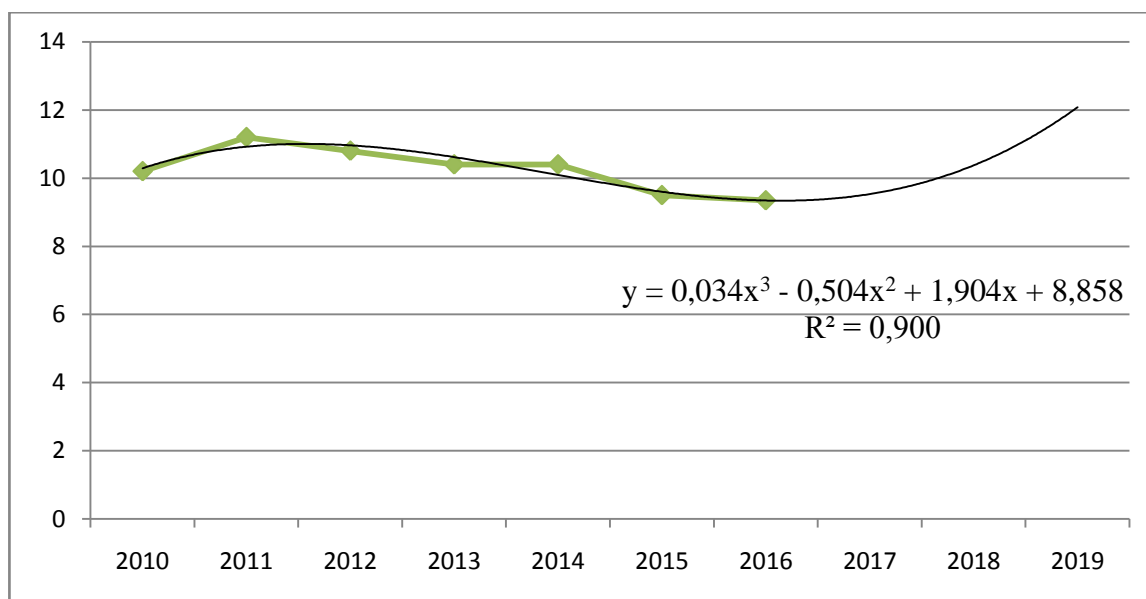


Рис.20. Прогноз до 2019 г. удельного веса организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций Приволжского федерального округа, %.⁶⁸

В результате прогноза до 2019 г удельного веса организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, по субъектам ПФО, можем сказать, что наибольший рост наблюдается в Чувашской республике – удельный вес в 2019г составит 31,2%. Далее идет Республика Татарстан – 25,1%, Республика Мордовия – 22,7%.

Таблица 19

Прогноз до 2019 г. удельного веса организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, по субъектам Приволжского федерального округа, %.

	2017г	2018г	2019г
Приволжский федеральный округ	9,5	10,3	12,0
Республика Башкортостан	12,3	13,9	16,0
Республика Марий Эл	13,3	15,2	18,6
Республика Мордовия	19,8	21,3	22,7
Республика Татарстан	22,7	23,9	25,1
Удмуртская Республика	15,2	17,7	20,9
Чувашская Республика	27,2	29,2	31,2
Пермский край	13,4	16,8	21,2

⁶⁸Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Продолжение таблицы

Кировская область	9,6	10,1	10,6
Нижегородская область	8,7	8,2	8,7
Оренбургская область	11,1	11,9	13,0
Пензенская область	17,6	18,9	20,2
Самарская область	3,9	4,5	5,5
Саратовская область	5,6	5,2	4,8
Ульяновская область	3,8	4,1	4,8

Рассчитано по: Федеральная служба государственной статистики

Наименьшая доля организаций, осуществляющих технологические инновации, будет принадлежать Саратовской и Ульяновской областям – 4,8%.
Таблица 19.

Снижение доли организаций наблюдается в Саратовской области. С целью повышения и поддержания инновационного развития в данном регионе необходима эффективная реализация Стратегии социально-экономического развития Саратовской области до 2025 года, утв. постановлением правительства Саратовской области от 18 июля 2012 г. № 420-П, региональных подпрограмм в рамках Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года.

Далее рассмотрим динамику и прогноз доли производства и распределения электроэнергии, газа и воды в валовой добавленной стоимости Приволжского Федерального округа до 2019г.

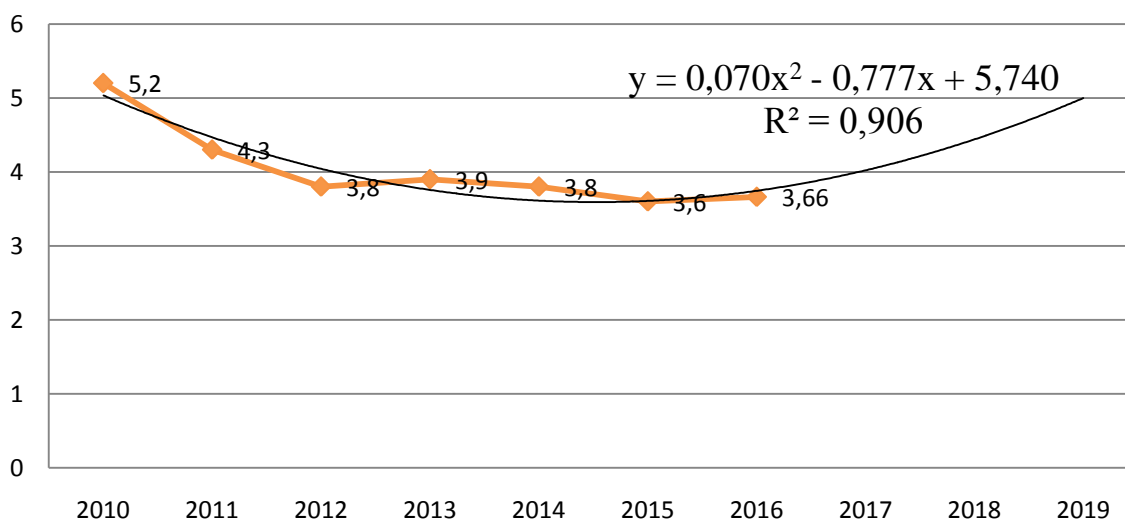


Рис.21. Прогноз доли производства и распределения электроэнергии,

газа и воды в валовой добавленной стоимости Приволжском Федеральном округе до 2019г,%⁶⁹

Удельный вес производства и распределения электроэнергии, газа и воды в структуре ВДС округа в течение 2010-2016гг. варьируется от 5,2% 2010г. до 3,6% в 2015г. В данный период не наблюдается ни резких подъемов, ни резких падений показателя. Рис.21.

В валовой добавленной стоимости регионов округа производство и распределение электроэнергии, газа и воды не занимает значительную долю. В среднем удельный вес данного показателя составляет 3-5% валовой добавленной стоимости субъектов. Однако данный вид производства в Саратовской области имеет больший удельный вес в валовой добавленной стоимости, чем в среднем в регионах. Доля производства и распределения электроэнергии, газа и воды составляет 8% в ВДС Саратовской области. Это обусловлено наличием в области крупнейшего в России производителя электроэнергии Балаковской АЭС.

Прогноз доли показывает, что производство и распределение электроэнергии, газа и воды в валовой добавленной стоимости Приволжском Федеральном округе будет расти и достигнет своего максимального значения в 2019 г. в 4,4%. Для прогноза была взята наиболее подходящая линия тренда - полином второй степени. ($R^2=0,9061$)

Таким образом, в результате разработки модели прогнозирования структурных сдвигов в экономике регионов Приволжского Федерального округа можно сказать, что наибольший удельный вес в валовой добавленной стоимости регионов округа будет принадлежать обрабатывающим производствам от 20,6% до 49,6%, далее производствам в секторе добычи полезных ископаемых до 42,2%. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды в 2019 г. будет иметь 4,4% в валовой добавленной стоимости Приволжского Федерального округа.

⁶⁹Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Однако данные показатели возможно достичь в результате реализации эффективной структурной политики на основе внедрения инновационных, высокотехнологичных производств. Прогноз до 2019 г. показал, что удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций в регионах будет расти, и в 2019г. в Приволжском Федеральном округе составит 12%. Максимальный показатель будет принадлежать республике Татарстан – 25,1% организаций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам выполненной работы можно сделать вывод, что обеспечение эффективной экономики, высокий темп роста, возможно только в результате проведения взвешенной, грамотной политики в сфере экономики. Степень развития государства прямо зависит от развития каждого субъекта. В тоже время развитие экономики субъектов в долгосрочной перспективе зависит от динамики развития отраслей самих регионов. В настоящее время субъекты продолжают искать новые парадигмы регионального развития, а также эффективные механизмы их реализации.

В литературе понятие структурная политика рассматривается с двух сторон. С одной стороны, создание отраслевой структуры производства как предпосылка наиболее рационального использования имеющихся ресурсов.

С другой стороны, структурная политика отождествляется с промышленной политикой, то есть государство оказывает влияние на отраслевую структуру, в целях стимулирования развития производств и научно технического прогресса.

Рассмотрев основные подходы к определению структурной политики региона, можно сказать, что структурная политика представляет собой систему мер, которую осуществляет государство для совершенствования структуры общественного производства. На региональном уровне структурная политика может быть обеспечена с помощью модернизации уже существующей системы регионального планирования с позиций обеспечения прогрессивных структурных сдвигов, а формирование полноценной структурной политики возможно на основе совершенствования регионального планирования и разработки стратегии и приоритетов долгосрочного развития экономики.

Реализация структурной политики невозможна без такого важного компонента политики как блока ее методов или инструментов. Система мер (инструментов) классифицируется по ряду признаков: по уровню формирования, по характеру воздействия, по охвату объекта регулирования, по направлениям политики и т.д. Многие исследователи предлагают широкое

многообразии инструментов структурной политики, в основном они включают инструменты экономической политики. Система мер, используемые в процессе реализации структурной политики зависит от состояния, динамики развития отрасли, от сектора экономики и т.д.

В РФ действует множество программ и стратегий развития, которые обеспечивают эффективную реализацию структурной политики. Данные программы направлены на создание условий для развития отраслей, развития в них современных производств, инновационной инфраструктуры, стимулирование научных исследований и разработок и так далее. На региональном уровне примером могут служить: Закон Республики Татарстан от 02.08.2010 № 63-ЗРТ «Об инновационной деятельности в Республике Татарстан»; государственная программа Чувашской Республики «Развитие промышленности и инновационная экономика» постановление № 337 от 13 августа 2016 г.

В результате анализа динамики показателей социально-экономического развития регионов ПФО можно сказать, что на протяжении 2010 - 2015 гг. валовой региональный продукт округа изменялся интенсивнее валового внутреннего продукта Российской Федерации. Наибольший рост ВРП Приволжского Федерального округа наблюдается в 2011 году. Основной вклад в развитие экономики Приволжского Федерального округа, а также в формирование валового регионального продукта вносят следующие субъекты - республика Татарстан, республика Башкортостан, Пермский край, Самарская область.

В результате, между субъектами округа возникают сильные отличия по таким показателям как ВРП на душу населения, уровень доходов населения (среднедушевые денежные доходы населения ПФО варьируются в диапазоне от 17878 до 32163руб.), объем инвестиций в основной капитал, уровень безработицы и так далее.

В результате анализа отраслевой структуры экономики регионов Приволжского Федерального округа можно сказать, что на протяжении

последних лет не было значительных структурных изменений. Наблюдается небольшое снижение удельного веса промышленного сектора и рост сферы услуг. Однако, несмотря на это промышленный сектор остается самым объемным в структуре экономики. В данном секторе преобладает обрабатывающее производство.

В сфере промышленного производства наибольшую долю занимают предприятия топливной, химической и нефтехимической промышленности. На протяжении 2010-2016гг. положительная динамика обрабатывающего производства наблюдается в таких регионах Приволжского Федерального округа как: республика Башкортостан, республика Татарстан, Кировская область, Нижегородская область, Пензенская область, Саратовская область. Максимальный рост доли обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости ПФО наблюдается в Кировской, Ульяновской, Саратовской областях. Наибольшая отрицательная динамика относительно других субъектов округа характерна для Республики Мордовия Чувашской Республики.

Таким образом, оценка структурных сдвигов в экономике ПФО показала, структура ВДС округа за 2010-2015гг. практически не меняется. Однако происходит значительное снижение индекса физического объема инвестиций в основной капитал, инновационной активности организаций регионов, а индекс физического объема работ, выполненных по виду деятельности "Строительство" в регионах Приволжского Федерального округа имеет скачкообразную динамику.

Проанализировав социально-экономическое развитие экономики регионов Приволжского Федерального округа, отраслевую структуру и мероприятия по развитию округа, были выявлены направления по совершенствованию структурной политики. Приоритетными считаются направления - инновационного, научно-технологического развития ключевых отраслей округа.

Для повышения качества отечественной промышленной продукции и услуг, развития наукоемких производств, повышения инвестиционной

привлекательности отечественных предприятий необходимо внедрение инновационных технологий и технологических процессов, создание современных высокоэффективных производств.

Чтобы не утратить конкурентоспособность и рынки, необходим промышленный прорыв и выход в новый — седьмой — технологический уклад, в основе которого лежат приборо- и роботостроение, биокомпьютерные системы и биомедицина, т. е. связь искусственных и органических, «живых» систем. Это будет невозможно сделать без фундаментальной науки мирового уровня. Поэтому ключевым направлением структурной политики должно стать осуществление промышленного прорыва на основе седьмого технологического уклада.

В Приволжском федеральном округе необходимо продолжать развивать инвестиционный климат. Инвестиционные проекты должны быть направлены на развитие реального сектора экономики и импортозамещение.

В целях поддержки высокотехнологичного бизнеса и укрепления производственной базы малого инновационного предпринимательства необходимо использовать особые экономические зоны регионального уровня, производственно-технологические центры, и ряд других инструментов.

Предприятиям обрабатывающей промышленности, осуществляющим производство наукоемкой продукции и внедряющим новые технологии, со стороны органов государственного управления должны предоставляться определенные виды льгот, в том числе налоговых. Данные меры будут способствовать притоку инвестиций и появлению новых предприятий в стране.

В результате развития нефтегазохимического комплекса в Приволжском федеральном округе существенно повысится конкурентоспособность выпускаемой продукции, значительно увеличится экспорт продукции и т.д. Основным фактором роста промышленного производства в округе будут выступать обрабатывающие производства, поскольку индекс добычи полезных ископаемых постепенно снижается. Лидерами роста промышленного производства в 2017-2020 гг. окажутся Республики Мордовия, Нижегородская

область, Ульяновская область, Самарская область. Существенно будет отставать рост промышленного производства Удмуртской Республики.

В результате разработки модели прогнозирования структурных сдвигов в экономике регионов Приволжского Федерального округа можно сказать, что наибольший удельный вес в валовой добавленной стоимости регионов округа будет принадлежать обрабатывающим производствам от 20,6% до 49,6%, далее производствам в секторе добычи полезных ископаемых до 42,2%. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды в 2019 г. будет иметь 4,4% в валовой добавленной стоимости Приволжского Федерального округа.

Однако данные показатели возможно достичь в результате реализации эффективной структурной политики на основе внедрения инновационных, высокотехнологичных производств. Прогноз до 2019 г. показал, что удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций в регионах будет расти, и в 2019г. в Приволжском Федеральном округе составит 12%. Максимальный показатель будет принадлежать республике Татарстан – 25,1% организаций.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. - утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07. 2012 г. N 717
2. Государственная программа Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности".-утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 328
3. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. - утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р
4. Постановление Правительства РФ от 05.12.2001 N 848 (ред. от 27.02.2017) О Федеральной целевой программе Развитие транспортной системы России (2010 - 2020 годы)
5. План мероприятий ("дорожная карта") "Развитие отрасли информационных технологий» -утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. № 2602-р.
6. План мероприятий ("дорожная карта") "Внедрение инновационных технологий и современных материалов в отраслях топливно-энергетического комплекса" на период до 2018 года.- Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июля 2014 г. № 1217-р
7. Прогноз научно-технологического развития отраслей топливно-энергетического комплекса России на период до 2035 года – утв. Распоряжением Министерства энергетики РФ 14 октября 2016 года
8. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года.-утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 08 декабря 2011 г. № 2227

9. Стратегия социально-экономического развития ПФО на период до 2020 г. – утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. N 165-р

Монографии

10. Маковеев В.Н. - Управление инновационной деятельностью в обрабатывающей промышленности: региональный аспект: монография / В. Н. Маковеев, Е. С. Губанова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 166 с.
11. Филиппов А.М./ Отраслевая политика и экономическое развитие: проблемы теории - Горки: Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, 2006. – 234 с.

Статьи в периодических изданиях

12. Антонюк В. С, Вансович Э. Р. / Теоретические, методологические и методические основы структурной политики субъектов РФ/ Экономика региона -2013г.
13. Бендиков М. А., Хрусталёв О. Е., //Механизм инновационного развития наукоемких высокотехнологичных производств и рынков- Экономический анализ: теория и практика – 2012г.
14. Денисова И.В., Митин А.Н., Фролова О.А. //Вестник НГИЭИ - № 7 (38) / 2014г.
15. Дубынина Т.Г., Малахов В.А. - \Анализ тенденций регионально-отраслевой структуры экономики субъектов Российской Федерации.- 2014г.
16. Евстафьева, А.Х. Инновационная инфраструктура региона в развитии кластерных систем (на примере Республики Татарстан) / А. Х. Евстафьева, С.В. Капустинская // Основы экономики, упр. и права. – 2012. – № 1. – С. 95–98

17. Елхина И.А. Структурные сдвиги и структурные различия хозяйственных систем в России - Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета – 2014г.
18. Ерохина Е.В., Есина О.И.- Инвестиционная привлекательность как фактор инновационного развития регионов (На материалах Сибирского Федерального Округа) - Потенциал современной науки №1(18) – 2016г.
19. Иванова И.А. // Интегральная оценка и прогнозирование инновационного потенциала регионов Приволжского Федерального округа - Экономический анализ: теория и практика \№ 36 (387) / 2014г.
20. Калашникова Ю.А., Костарева Л.В. Инновационная инфраструктура Южного Урала// Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 11 (366). Экономика. Вып. 49. С. 64–69
21. Капранова Л.Д. / Приволжский Федеральный Округ: тенденции развития и повышение инвестиционной привлекательности в 2007-2011 гг.- Финансовая аналитика: проблемы и решения- 2013г.
22. Комлев А.С.//Инновационная инфраструктура России -Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева-№ 4 (22) / 2013г.-С.23.
23. Ковалева Т.Ю. – Статистические показатели в анализе структуры социально- экономической системы - Международный научный журнал «Инновационная наука» -2015г.
24. Морозова Н.В, Ивашкова Т.К. - Дифференциация регионального развития субъектов приволжского федерального округа// Транспортное дело России-2013г.
25. Наливайский В.Ю., Бричка Е.И., Гончаренко Т.В.//Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика/к № 1(198)/том 33- 2015г.
26. Овчинникова И. В., КарнаковаЕ. А.// Инвестиционная привлекательность России: проблемы и пути решения - Вестник Кузбасского государственного технического университета-2015г.

27. Павлутин М.В.//Технологии реализации стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года в Саратовской области - №2(53) Вестник Поволжского института управления-2016г.
28. Паршин М.А., Круглов Д.А. Переход России к шестому технологическому укладу: возможности и риски // Современные научные исследования и инновации. 2014г.
29. Пивень И.Г/ Региональный маркетинг и региональный бенчмаркинг как составляющие части стратегии управления социально-экономическим развитием Краснодарского края// Актуальные вопросы экономических наук.-2011г. –С.187-202.
30. Прытков Р.М.//Особенности производственной специализации Оренбургской области// Вестник Оренбургского государственного университета- 2014г.-169с.
31. Ростов Е.В. ,Муллагалева З.З. / Роль региональной структурной политики в государственном управлении региональным развитием Российской Федерации.- Вестник Томского государственного университета – 2009г.
32. Сухарев С. Структурная политика в экономике России: условия формирования.// Приоритеты России – 2014г.
33. Старостин А. В. - Направления реализации структурной политики в регионе - Экономика образования – 2009г.
34. Чайникова Л.Н. Чайников В.Н.//Анализ современного состояния обрабатывающего производства Чувашской Республики: кластеризация промышленности - Региональная экономика: теория и практика № 29 2013г.

Учебники и учебные пособия

35. Белокрылова О. С. Региональная экономика и управление: Учебное пособие/Белокрылова О. С., Киселева Н. Н., Хубулова В. В. - М.: Альфа-М, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 240 с.

36. Изряднова, О. И. Структурные сдвиги в российской экономике: сравнительный анализ динамики основных показателей / О.И. Изряднова. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. — 112 с.
37. Кузнецов, В. В. Региональная экономика: курс лекций / В. В. Кузнецов, А. В. Одарченко. – Ульяновск: УлГТУ, 2012. – 118 с.

Электронные ресурсы

38. Аналитический бюллетень «Социально- экономическое положение регионов РФ. Итоги 2016 года» - Режим доступа: <http://www.riarting.ru>(дата обращения 15.04.2017)
39. Информация Министерства экономического развития РФ от 24 ноября 2016 г. "Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" Режим доступа: <http://economy.gov.ru>(дата обращения 15.04.2017)
40. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.minregion.ru>(дата обращения 21.04.2017)
41. Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>(дата обращения 21.04.2017)

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал
(% от предыдущего года)

	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Приволжский федеральный округ	114,7	108,1	110,1	109,5	106,9	100,1	92,5
Республика Башкортостан	110,6	99	107,2	108,4	107,9	103,4	100,2
Республика Марий Эл	116,1	131,5	108,5	113,9	141,2	97,8	76
Республика Мордовия	130,3	125,5	113,6	102,1	101,9	86,1	100,5
Республика Татарстан	121,1	113,6	109,9	110,1	106,2	100	100
Удмуртская Республика	154,3	122,1	119,6	97,7	115,8	105,6	79,2
Чувашская Республика	108,5	118,8	116,1	106,9	82,7	84,8	92,8
Пермский край	96,8	101,7	105,2	104,6	123,5	90,6	93,1
Кировская область	139,1	102,8	109,2	117,2	110,9	99,5	82,1
Нижегородская область	103,8	91,5	108,2	105,4	100,7	94,7	73
Оренбургская область	122,7	105,5	103,5	125	92	97,8	103,4
Пензенская область	122,7	100,2	117,5	115,5	114,1	98,4	100,6
Самарская область	100,5	135,5	111,5	109,1	114,8	114,5	87,1
Саратовская область	142,6	115,1	117,6	108	104,2	107,8	90
Ульяновская область	116	92,8	116	117,5	99,1	97	104,9

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. - Федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>