

17–18 октября 2013 г. в Казанском федеральном университете прошла Международная научно-практическая конференция «Научные воззрения Андрея Антоновича и Андрея Андреевича Пионтковских и современная уголовно-правовая политика». Организаторами мероприятия выступили Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России» и КФУ.

В работе конференции приняли участие именитые учёные – теоретики и практики из вузов и научных учреждений со всей России, воспитанники казанской школы уголовного права, а также представители Китая, Украины и Латвии.

С приветственным словом к участникам обратился Максим Владимирович Беляев, заместитель председателя Верховного суда Республики Татарстан по уголовным делам, кандидат юридических наук, выпускник юридического факультета КФУ.

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ВОЗЗРЕНИЯ ВЫДАЮЩИХСЯ РОССИЙСКИХ ЮРИСТОВ АНДРЕЯ АНТОНОВИЧА И АНДРЕЯ АНДРЕЕВИЧА ПИОНТКОВСКИХ

М.В. Беляев

Прежде всего, я хотел бы поблагодарить профессорско-преподавательский состав Казанского университета, а также лично его ректора Ильшата Рафкатовича Гафурова и декана юридического факультета Ильдара Абдулхаковича Тарханова за приглашение на этот представительный и, вне всякого сомнения, знаковый для всего юридического сообщества Татарстана форум учёных и практиков уголовно-правовой и криминологической науки России.

Мне, выпускнику юридического факультета Казанского университета, особенно приятно получить возможность выступать со столь высокой трибуны и поделиться своими соображениями о современной уголовно-правовой политике России, а также о научном наследии без преувеличения выдающихся российских юристов Андрея Антоновича и Андрея Андреевича Пионтковских.

Известно, что ряд изменений, внесённых в Уголовный кодекс РФ в 2010–2012 годах, вызывают значительное число вопросов, а зачастую – споры и даже озабоченность как среди теоретиков уголовного права, так и в сообществе практикующих юристов. Ставятся вопросы о нарушении системности действующего уголовного законодательства. Многими юристами критикуются коррективы норм об ответственности за экономические преступления. По-прежнему нуждаются в чётком определении понятия *уголовная политика* и *криминологическая политика*. Разнятся точки зрения на то, является ли *уголовная политика*

прерогативой правоохранительных органов и судебской системы либо частью государственной политики, или же речь идёт об общественном приоритете.

По нашему мнению, очевидно, что концепция уголовно-правовой политики России должна представлять собой систему официально принятых в государстве положений, определяющих сущность, цель, направления, приоритеты и критерии эффективности законодательной и правоприменительной деятельности в области защиты личности, общества и государства от преступных посягательств средствами уголовного законодательства.

Уголовно-правовая политика России должна выступать одним из направлений реализации государственной стратегии обеспечения общественной безопасности как части национальной безопасности Российской Федерации, профилактики преступности, защиты и поддержки потерпевших от преступлений, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, социальной реабилитации лиц, отбывших наказание, а при необходимости – осуществления надзора за ними.

Особый интерес представляет рассмотрение этих проблем через призму классической школы уголовного права и социологического направления, выдающимся представителем которой в России был заведующий кафедрой уголовного права, а позже декан юридического факультета Казанского университета Андрей Антонович Пионтковский (1862–1915). Учёный-юрист, диапазон научных интересов которого удивляет даже сегодня, он оставил нам в наследие взгляды на проблемы теории уголовного права с позиций социологии и общей теории права, политологии и криминологии.

Поражает воображение прозорливость профессора Пионтковского. Актуальность проблем, входивших в круг его научных интересов, не только не утратила своей силы, но и, напротив, многократно возросла. И сегодня они образуют предмет интенсивных исследований не отдельных учёных-юристов, но целых институтов. Освобождение от наказания, условное осуждение, условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания наказания, назначение наказания, не связанного с лишением свободы, – без этих и многих других вопросов немыслима современная практика уголовного преследования, назначения наказания за преступления. Но если и в наше время без их разрешения невозможно достичь целей уголовной политики, то на рубеже XIX и XX веков постановка таких вопросов была, безусловно, новаторством.

Даже самый беглый перечень названий научных трудов Пионтковского не оставляет в этом никаких сомнений. Опубликованная в далёком 1892 году работа Андрея Антоновича «Тюрмоведение, его предмет, задачи и значение» даже по прошествии более чем столетия встречается в библиографии практически всех научных исследований пенитенциарной системы российских учёных-правоведов. Ещё более актуальными представляются такие фундаментальные исследования А.А. Пионтковского, как «Уголовная политика и условное осуждение» (1895), «Об условном осуждении или системе испытания. Уголовно-политическое исследование» (1894), «Условное осуждение. Уголовно-политическое исследование» (1900).

Это сегодня мы пытаемся определиться с содержанием уголовной политики, с тем, какие силы необходимо привлечь для разрешения соответствующих

проблем. Андрей Антонович Пионтковский уже тогда со всей определённой заявлял о необходимости выработки такой политики и о её последовательном воплощении в жизнь, указывая при этом, из чего она должна слагаться. Он напрямую увязывал эффективность борьбы с преступностью и достижение целей уголовного наказания с осуществлением последовательной уголовной политики в России. Уже в те далёкие времена Андрей Антонович широко использовал сравнительно-правовой метод, изучая и обобщая соответствующую правоприменительную практику других стран, что нашло отражение в таких трудах, как «Условное осуждение в Норвегии» (1895) и «Исправительно-воспитательные институты в Северной Америке» (1897).

Теоретическая концепция Андрея Антоновича Пионтковского о том, что преступление представляет собой сложный итог взаимодействия разнообразных социальных, физиологических и индивидуальных факторов, безусловно, явилась результатом его приверженности идеям гуманизма и справедливости. Эта концепция и сегодня находит отражение в современных научных трудах, авторы которых руководствуются теми же принципиальными подходами в законодательном разрешении проблем, которые встают перед нашим обществом.

Приверженность идеям гуманизма и справедливости отличает научные воззрения и сына Андрея Антоновича, выпускника Казанского университета, профессора, члена-корреспондента Академии наук СССР и, что считаю необходимым особенно отметить, члена Верховного Суда СССР, Андрея Андреевича Пионтковского (1898–1973). Думается, это не только связь поколений, но и проявление преемственности в праве, правосознании и правовой культуре.

Окончание Андреем Андреевичем нашего университета совпало с Октябрьской революцией, кардинальным образом, во многом трагически, изменившей жизнь всех слоёв российского общества. Строительство нового государства, с новой идеологией, новыми взглядами на извечные проблемы преступления и наказания ставило задачи по разработке нового законодательства, в том числе уголовного, по подготовке юридических кадров для молодой власти. Сотни советских юристов получили путёвку в жизнь благодаря педагогической деятельности профессора Пионтковского.

В эту работу Андрей Андреевич включился самым активным образом. Долгие годы он совмещал преподавательскую, практическую и научную деятельность. На его учебниках по советскому уголовному праву воспитано не одно поколение юристов, которые и ныне работают в различных судебных и правоохранительных органах России и стран ближнего зарубежья – бывших республик Советского Союза.

В работах Андрея Андреевича мы вновь встречаем идеи о *социальной обусловленности уголовно-правовых норм*, о *неразрывной связи уголовного права и уголовной политики*, о необходимости *постоянного учёта социального содержания уголовно-правовых норм*. Его научные труды «К методологии изучения действующего права», «Учение о преступлении», «Учение Гегеля о праве и государстве и его уголовно-правовая теория» остаются предметом внимания российских юристов.

Круг интересов научно-исследовательской деятельности А.А. Пионтковского невообразимо широк: от проблем определения понятий преступления,

наказания, вины, причинной связи в уголовном праве до общетеоретических проблем учения о праве, государстве и философии права. Идеи о необходимости разрешения задач общего и специального предупреждения преступлений в сфере уголовного правоприменения, сформулированные А.А. Пионтковским, в своё время вызвали множество споров. В современной России задачи профилактики и предупреждения преступности входят в круг обязанностей практически всех правоохранительных органов.

Гуманистические воззрения профессора Пионтковского, бывшего категорическим противником взгляда на наказание исключительно как на кару, возмездие, наверное, только в наше время получили практически полное признание, отражение в уголовной политике российского государства и законодательное подтверждение. Выдвижение на первый план исправления и перевоспитания как важнейших целей наказания зафиксировано в действующих Уголовном и Уголовно-исполнительном кодексах Российской Федерации.

Считаю необходимым отметить, что Андрей Андреевич Пионтковский был одним из активнейших участников разработки законодательных актов Советского Союза, в которых уже тогда нашли отражение его теоретические воззрения. Он участвовал в разработке Исправительно-трудового кодекса РСФСР, принятого в 1924 году, а в конце 50-х годов прошлого столетия был деятельным участником разработки нового общесоюзного уголовного законодательства и Уголовного кодекса РСФСР, структура, основные понятия и институты которого нашли своё воплощение в действующем уголовном законодательстве Российской Федерации.

В завершение своего выступления от себя лично и от всего судейского корпуса Республики Татарстан я хотел бы пожелать успешной, плодотворной работы всем участникам данной научно-практической конференции.

Благодарю за внимание.

Историческая справка

Андрей Антонович Пионтковский – профессор Императорского казанского университета по кафедре уголовного права с 1889 года. С 1905 года – секретарь юридического факультета. В 1914–1915 гг. был деканом юридического факультета, редактором «Учёных записок Казанского университета».

Андрей Андреевич Пионтковский – советский учёный-юрист, заслуженный деятель науки РСФСР (1968), член-корреспондент АН СССР (1968), специалист в области уголовного права, общей теории права, философии и методологии юридической науки. Окончил юридический факультет Казанского университета (1918), с 1921 года был на преподавательской работе. В 1946–1951 гг. – член Верховного суда СССР. Вице-президент Международной ассоциации уголовного права (с 1964), почётный доктор Варшавского университета, депутат Верховного Совета СССР 2-го созыва. Награждён орденом Трудового Красного Знамени и медалями.