

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ И ИСТОРИОГРАФИИ НОВОГО И НОВЕЙШЕГО ВРЕМЕНИ

УДК 94(410)"1603-1714"

ИДЕЯ ПОСТОЯННОЙ АРМИИ И ПАМФЛЕТНАЯ ВОЙНА В АНГЛИИ КОНЦА XVII – НАЧАЛА XVIII в.

Д.О. Гордиенко

Самарский государственный институт культуры, г. Самара, 443010, Россия

Аннотация

Статья посвящена отношению британской общественности к проблеме создания и развития в Трех королевствах регулярной армии во второй половине XVII – начале XVIII в. После гражданских войн середины XVII в. в Англии был создан институт регулярной армии. До 1688 г. в британской печати тема армии и тирании, при ее помощи насаждаемой, из-за действий цензуры практически не поднималась. После Славной революции 1688–1689 гг. критика или апологетика идеи постоянной королевской армии становится интересной и востребованной темой для британских памфлетистов. В конце XVII в. ведущим автором, критиковавшим регулярную армию как инструмент тирании, был Джон Тренчард. Активную полемику с ним развил Даниэль Дефо, защищавший вооруженные силы как основной инструмент по отстаиванию государственной и религиозной независимости Великобритании. Помимо них, целый ряд публицистов активно высказывались за и против существования в Трех королевствах регулярных вооруженных сил. Тема оставалась актуальной для британской общественности до второй половины XVIII в.

Ключевые слова: памфлет, регулярная армия, Стюарты, Три королевства

Ко времени создания первых в истории Англии постоянных вооруженных сил – регулярных войск Кромвеля и Карла II – население Трех королевств в целом свое негативное отношение к сохранению армии в мирное время высказывало довольно сдержанно. Страна на протяжении почти полувека находилась в состоянии внутренних смут и внешних угроз, при которых наличие постоянной (регулярной) армии стало казаться самоочевидным фактором обеспечения национальных интересов: чины Армии нового образца или Армии Его Величества громили повстанцев (которые мешали мирному и восходящему развитию торговли и ремесел на территории Британских островов), захватывали испанские колонии на островах Карибского бассейна, сражались с голландцами, перенимали «португальское наследство» и отбивали яростные атаки воинов

Мулая Исмаила ибн Шерифа в Танжере. Армия ясно демонстрировала своим противникам, что она крайне необходима для дальнейшего развития будущей Великобритании как важный инструмент при строительстве государства Нового времени. Высказываемые на заре Реставрации справедливые тезисы противников наличия регулярной армии в мирное время о слишком высокой цене ее содержания Корона удовлетворила, пойдя на компромисс, способный вызвать уважение и принятие даже у самых яростных критиков. Карл II практически полностью распустил старую республиканскую армию, частично отправив оставшихся в строю чинов служить «на дальние берега» и во многом переложив финансирование на казну других государств (контингент в Португалии получал поддержку из казны Парижа и Лиссабона) или институтов (гарнизон Бомбея вскоре перешел на содержание английской Ост-Индской кампании). Оставшиеся подразделения «британского гарнизона» были крайне малочисленными (оставались таковыми до рубежа 70–80 годов XVII в.) и несли слишком явную и полезную службу, чтобы вызывать чрезмерно ярую критику.

В конце царствования Карла II и особенно при его брате Якове II развернулось активное военное строительство, выразившееся в первую очередь в заметном увеличении численности регулярных войск – до 20 тыс. полевой армии [1, с. 97]. Успешное подавление Яковом II внутренних волнений к осени 1688 г., активное и демонстративное использование армии в качестве фактора внутренней политики существенным образом озлобили англичан, обострив все их фобии по поводу постоянной армии, ставшей для них вновь символом тирании. В ответ на притеснения военных народное творчество лондонцев породило строки, стилизованные на манер католического молебна: «Мы скромно молим Господа о чем? / Чтоб нами могли управлять мечом» [2, с. 254–256].

После Славной революции 1688–1689 гг. в английском обществе возникла потребность (и возможность) высказываться по поводу вопросов, связанных с различными сторонами жизни страны и государства, в том числе в отношении сохранения постоянной армии. С этого момента развернулась активнейшая дискуссия, по своей форме памфлетная война, не утихавшая до второй половины XVIII столетия. Проблемы, во многом наболевшие уже в эпоху Реставрации, получили возможность быть отраженными на страницах печатных изданий во времена, когда Стюарты еще занимали престолы Трех королевств (до лета 1714 г.), но уже допускались более смелые высказывания о персоне монарха, умершего или изгнанного.

Активные дебаты в обществе по данному поводу открыл памфлет, выпущенный в 1696 г. [3]. Автор этого текста, по своему языку явно ориентированного на не слишком взыскательную публику, отмечал недовольство армейских офицеров в связи со сложностями при наборе рекрутов во время «настоящей войны с Францией» [3, р. 3]: как люди, не проникнутые сложностью момента, не горят желанием идти служить под знамена короля, так и правовая система государства в достаточной степени не отрегулирована под задачи ведения войны за пределами королевства. Задача парламента, по мнению автора, заключается в осознании политического момента и скорейшем принятии соответствующих законов. Через указание на недостатки системы укомплектования частей развивается мысль о том, что вооруженные силы Англии – это единственная возможность

сохранить «организованное, пожалуй, наилучшим образом в мире Правительство, чистейшую Религию и Свободы» [3, р. 14–15].

Красной нитью данного памфлета проходит идея о том, что необходимо воевать, обороняя свою страну. Оборонять Англию надо от гегемонистских устремлений короля Франции, солдаты которого воюют из-за «призрачных надежд на универсальную монархию» [3, р. 24], тогда как англичанин отстаивает свои свободы. Автор призывает понять, что отстаивать интересы отечества можно и за его пределами (посыл против старой феодальной традиции, позволявшей суверену мобилизовать войско только в случае иностранного вторжения в пределы королевства). Памфлетист, явно выбиваясь из стиля произведения, яростно критикует сторонников развития Англии без института постоянной армии; таковые, по его словам, признают за англичанином право «стоять, засунув руки в свои карманы» [3, р. 26] и смотреть, как идет борьба, которая может привести к поражению его страны и порабощению Нации. Военная служба, заявляет он, не есть выраженный признак рабства – служить можно и на благо своей страны, то есть для защиты ее свобод и веры [3, р. 26]. Автор представляет интересный, во многом опередивший свое время подход к проблеме развития вооруженных сил как государственного и общественного института: он предлагает создать все правовые и моральные возможности, чтобы привлекать людей на службу Короне и Отечеству не только материальной выгодой (как это делает король Франции), но и посредством развитых патриотических чувств.

В следующем году эта тема была поднята вновь: в виде отдельного издания опубликованы дебаты в парламенте Якова II по поводу необходимости роспуска подразделений, образованных для подавления восстания Монмута, имевшие место в Палате общин 9 ноября 1685 г. [4].

Одним из первых авторов, активнейшим образом высказывавшимся по данному поводу, стал Джон Тренчард (1662–1723), представитель старого дорсетширского рода. Тренчард получил хорошее образование, был финансово независим, «по наследству» с определенной долей неприятия относился к практикам эпохи Реставрации, будучи ярким и последовательным противником постоянной армии. В 1697 г. он выпустил четыре произведения, в которых детальнейшим образом изложил свое видение проблемы постоянной армии, полагая, что после окончания войны с Францией регулярные части должны быть распущены.

Сначала были опубликованы «Доводы, показывающие, что постоянная армия несовместима со свободным правительством и совершенно разрушительна для устройства английской монархии» [5]. Книга состоит из двух частей, которые, хотя и логически связаны друг с другом, являются, скорее, отдельными произведениями.

В первой части «Доводов...» Тренчард, обильно используя исторический материал в качестве иллюстраций своих тезисов, показывает, как обладание вооруженными силами губительно сказывается на сохранении прав и свобод: Оливер Кромвель, придя в парламент служить ему, с помощью своих войск захватил всю полноту власти. По мнению автора, в тех странах, где есть армии, процветает наихудшее рабство; наоборот, там, где армий нет, – свободы и экономическое благополучие. К первым относятся Китай, Индия, Татария, Персия,

Эфиопия, Турция, Марокко, Московия, Австрия, Франция, Португалия, Дания, Швеция, Тоскана и другие малые княжества Германии и Италии; ко вторым – Польша, Бискайя, Швейцария, Гризоны, Венеция, Голландия, Генуя, Женева, Рагуза, Алжир, Тунис и ряд германских городов-государств. Правда, чуть ранее Тренчард объяснял: голландцы и венецианцы все же имеют сильную сухопутную армию, но она не вредит гражданам разными бесчинствами и не захватывает тираническую власть, поскольку войска разбросаны по гарнизонам и не контактируют с гражданами или высланы в колонии за моря [5, р. 13–14].

Наличие постоянной армии, по мнению Тренчарда, подогревает амбиции князей (угроза «турецкой тирании» [5, р. 16]); ярким примером автор считает амбиции Карла I, который своими солдатами («черные гвардейцы» [5, р. 16]) пытался поработить подданных, спасенных чудом революции. Интересен его тезис о том, что тирания может быть учинена и малыми по численности армиями; а если армия мала, то она и не нужна: ее функции прекрасно выполнит национальное ополчение. Последнее, как отмечает Тренчард, способно бороться с профессиональными армиями (в качестве примеров приводятся восстания в Каталонии и Ирландии). В связи с этим он задается вопросом: если есть 60 тыс. ополчения, то зачем тратить деньги на 20 тыс. постоянной армии? При этом государь может прекрасно обойтись гвардией в несколько сотен человек для своей личной охраны [5, р. 17–27].

Переходя к актуальным и современным проблемам, Тренчард открыто утверждает, что при сохранении армии сохраняется угроза реставрации на престоле Якова II, которому армия может вновь присягнуть. Государь должен полагаться на Божье провидение, а не на капризных солдат и амбициозных командиров. Примеры вновь взяты из недалекого прошлого: Кромвель, растоптавший вольный парламент; Монк, своими войсками захвативший власть и приведший на престол Карла II [5, р. 27–29].

Во второй части «Доводов...» Тренчард менее эмоционален и касается правовых аспектов содержания армии, а также взыскания средств на это содержание. Он полагает, что финансовые претензии Короны к парламенту по поводу данного вопроса приводят к революции, и традиционно отсылает ко временам короля Иоанна и Генриха III до Карла I. Аморальное поведение солдат приносит колоссальные беды гражданскому населению (тезис особо актуален для тех современников автора, кто помнил злоупотребления расквартированных солдат Якова II). И вновь автор восхваляет ополчение, которое, по его утверждению, блестяще проявило себя в гражданскую войну; причем он убежден, что в случае иностранного вторжения страна за 2–3 дня может собрать не менее 40 тыс. великолепных бойцов-добровольцев [5, р. 31–43].

После выхода обеих частей «Доводов...» началась дискуссия, в ходе которой Тренчард опубликовал «Письмо...» в адрес одного из своих критиков [6]. В нем в основном доказывается целесообразность полагаться на ополчение, которое гораздо эффективнее, нежели постоянная армия. К этому произведению примыкает еще одно – «Некоторые соображения на памфлет, опубликованный в последнее время, именуемый Доводами, показывающими, что постоянная армия несовместима со свободным правительством и совершенно разрушительна для устройства английской монархии» [7]. По сути, эта работа еще

раз провозглашает заявленные в «Доводах...» тезисы, углубленно рассматривая некоторые сюжеты.

В 1698 г. увидело свет главное произведение Дж. Тренчарда по данной тематике – «Краткая история постоянной армии в Англии» [8]. Для читателя, ранее не знакомого с его работами, всё должно стать ясно уже с первых строк введения: «Если человек сомневается, есть ли Постоянная Армия, Рабство, Нищета, Магометанство, Язычество, Атеизм и другие вещи, которые ему доставляют удовольствие, пускай читает...» [8, р. 62]. Далее идет ретроспективный перечень исторических примеров захвата военными власти и низвержения процветающего государства в пучину хаоса, нищеты и рабства – от Карфагена до английской истории XVII в. Главная тема памфлета – обличение института постоянной армии и его появления и развития на Британских островах со времени эвакуации римских легионов. Создание первых регулярных войск автор приписывает Ричарду II, набравшему 4 тыс. чеширских лучников, «готовых убивать, куда бы он ни пошел» [8, р. 63]. Делается закономерный вывод о том, что эти действия короля привели к возмущению и его свержению. В XVI в., от Генриха VII и до Карла I, страна, по мнению автора, обходилась без постоянных войск (армия распускалась после окончания боевых действий), за королем оставалось лишь право на небольшую гвардию. И лишь в Ирландии, начиная с правления Эдуарда IV, существовали постоянные отряды, направленные против мятежников, но они были крайне малы – от 150 чел. в мирное время и до 2 тыс. в дни войны [8, р. 64].

Пришедших на смену Елизавете I (ее смерть – это уход «доблести и славы Плантагенетов и Тюдоров» [8, р. 64]) Стюартов Тренчард не жалует: Карл I у него «ханжа» [8, р. 66], его отец Яков оскорблений не удостоился, но общая канва текста явно не одобрительна по отношению к нему. Правление Карла I представлено как цепочка мероприятий, ясно показывающих тиранические замашки нового монарха, который стремится с начала своего царствования создать постоянную армию и использовать ее как инструмент тирании. Иллюстрируя данный тезис, Тренчард приводит эпизоды, связанные с так называемой армией графа Страффорда и попыткой короля Карла набрать более 2 тыс. бойцов в Чешире, недвусмысленно проводя аналогию с тираном Ричардом II. Описывая годы гражданской войны, Тренчард вновь подчеркивает свою точку зрения о том, что ополчение – это основа вооруженных сил, и показывает путь становления армии Кромвеля из частей лондонского ополчения. Кромвель для Тренчарда – тиран, захвативший власть и уничтоживший свободы через использование постоянной армии [8, р. 64–71]. Далее, как пишет памфлетист, генералы и постоянная армия вновь совершили злодеяние: привели к власти Карла II – «лицедея и изнеженного принца» [8, р. 72]. Тренчард ставит в вину этому монарху и его двору все мыслимые пороки, нравственные и физические. Карл II также обвиняется в продаже Дюнкерка Франции и «глупой войне с Голландией» (имеется в виду Вторая англо-голландская война) [8, р. 72]. Третья война с Голландией, по мнению автора, ведется в преступных интересах французов. Тренчард даже возложил вину лондонского пожара на Карла II [8, р. 72–74].

Естественно, что такое эмоциональное произведение не могло оставить патриотические силы в стороне. В 1698 г. на него откликнулся Даниэль Дефо (1660–1731), выпустивший обстоятельный памфлет «Краткие замечания на Историю постоянной армии в Англии с размышлениями автора» [9], в котором подверг Тренчарда жесткой, обстоятельной и аргументированной критике. Для обоснования своей позиции Дефо использовал статистические данные, отмечая, что у Тренчарда они были искаженными, а также проводил качественный анализ материала, упомянутого Тренчардом. Так, он опровергал тезис о том, что 9 тыс. испанцев покоряли мятежные Нидерланды; по Дефо, герцог Альба имел 30 тыс. солдат, не считая многочисленных гарнизонов, занимавших ключевые точки страны. Рассуждая о высоких боевых качествах английской милиции, Дефо заметил, что, призвав ополченцев, королева Мария защитила бы Дувр от вторжения французов, но если бы она имела 10 тыс. человек на жаловании, то могла бы оборонить Кале. Говоря про Елизавету и события 1588 г., Дефо отметил, что королева располагала 64 тыс. человек, с которыми она была готова встретить испанское вторжение, но это были не малоопытные ополченцы, а ветераны ирландских и голландских компаний (Несколько смелое утверждение, поскольку основная часть упомянутых солдат не воевала под знаменами Короны или голландцев; при этом мысль Дефо ясна: королевство готовы были защищать ветераны, что в разы повышало шансы отбиться от испанских легионов) [9, р. 3–4].

Основная идея трактата Дефо состоит в том, что постоянная армия крайне необходима Англии, она защищает как ее внутренние права и свободы, так и быстро растущие интересы Короны и нации за рубежом. Хотя граждане и претерпевают от разгульных солдат некоторые неудобства (их можно минимизировать), но намного большая угроза таится в отсутствии армии: Три королевства легко могут быть завоеваны иностранным тираном (в данном случае подразумевается Людовик XIV) [9, р. 9].

Дефо не обходит стороной и любимый многими противниками существования постоянной армии тезис о том, что для защиты страны достаточно одного лишь английского флота. По мнению Дефо, флот хорош, однако проводить чисто сухопутные операции – полевые сражения, штурмы крепостей, далеких от моря (такими боями изобиловали так называемые войны Людовика XIV, особенно во Фландрии, и были знакомы англичанам того времени, многие из которых являлись ветеранами этих операций) – силами только флота без сухопутных войск невозможно [9, р. 10].

Сокрушая тезисы Тренчарда о достаточности только милиции и необязательности содержания даже малочисленных постоянных войск, автор «Робинзон Крузо», замечает, что меньшие в количественном отношении войска могут бить большие отряды ополченцев. Приводится длинная вереница исторических примеров, которые заканчиваются событиями июня 1685 г. (разгромом Монмута) и победой в Ирландии в 1689–1691 гг. ветеранов армии Вильгельма III (8 тыс.) над солдатами Якова II (50 тыс.), являвшимися по большей части ополченцами [9, р. 12–13]. Правда, Дефо не пишет, что в 1690 г. Вильгельм имел в Ирландии уже до 40 тыс. отличных войск, а Яков растерял почти половину из своих воинов.

Дефо открыто заявлял, что стране нужна армия, необходимо создать механизмы ее финансирования, удовлетворяющие Корону и общество – обе стороны этого сложного и болезненного для Англии XVII в. процесса. К данной теме он вернулся в одном из своих трактатов 1715 г. [10], когда страна прошла через еще одну страшную и длительную войну, серьезно опустошившую казну (война за испанское наследство), и сильный мятеж в Шотландии. Все эти опасности, по справедливому мнению автора, не были бы преодолены без применения постоянной армии.

Дж. Тренчард, весьма плодовитый публицист, тему постоянной армии, вызвавшую дискуссию с Д. Дефо, не посчитал закрытой, хотя накал и количество произведений, им написанных, снизились. В 1698–1699 гг. он выпустил две работы [11, 12], в которых с высокой степенью эмоциональности отстаивал свою позицию, критиковал выпады критиков, объяснял некоторые места в тексте, которые можно было истолковать по-разному.

В 1698 г. вышло произведение анонимного автора, явно являвшееся откликом на дискуссию Тренчарда – Дефо. В этой работе предельно лаконично и сухо, с привлечением исторических аргументов до читателя доводилась мысль о том, что ополчение не является естественным и единственным защитником свобод и справедливости, присущих «древнему устройству Английского королевства» [13, р. 25]. Автор показывал, как милиционеры могут захватывать власть, подавляя свободы своего народа. Для него милиция – вид вооруженных сил, причем не самый лучший, если иметь в виду степень боевой подготовки. В том же году другой анонимный автор тоже резко раскритиковал Тренчарда, высказавшись в защиту института постоянной армии, единственного заступника нации в случае иностранных угроз [14]. Даже знаменитый противник тирании Якова II Сэмюэль Джонсон (1649–1703) подключился к этой дискуссии, отметив, что сильное государство, возглавляемое истинным правительством и добрым принцем, обладая постоянной армией, может защитить страну и ее интересы от иностранных посягательств [15]. На следующий год свою лепту в дискуссию внесли молчавшие до сих пор сторонники талассократии, заявившие о значимости развития военно-морских сил зарождающейся Британской империи [16].

В последовавшие затем годы войны за испанское наследство дебаты о необходимости иметь или распустить регулярные войска мало заботили британскую публику: французская угроза была явной, и английские интересы нужно было отстаивать с оружием в руках. Затем прогремело страшное якобитское восстание в Горной Шотландии в 1715 г., ставшее отголоском смут, терзавших Три королевства после революции 1689 г. И только когда страна вновь почувствовала себя успокоенной, дискуссия вновь стала возможна. Доводы против постоянной армии опять высказал Дж. Тренчард, повторив в расширенном виде свою тезисы двадцатилетней давности [17]. Потом достоянием читающей публики стали тексты выступлений в парламенте; ораторы призывали к заметному сокращению регулярной армии после окончания четвертьвековой военной напряженности, на новом уровне аргументируя тезисы, подобные тем, которые выдвигал Тренчард: нация в состоянии позаботиться о своей безопасности, если король имеет в распоряжении лейб-гвардию и многочисленную милицию,

из членов которой можно быстро отобилизовать войска для реагирования на внутренние и внешние угрозы [18].

В дальнейшем английские публицисты обращались к проблеме постоянной армии до второй половины XVIII столетия, в той или иной степени повторяя на новый лад аргументы *pro et contra*. В этих трактатах действия политических лидеров времен Протектората и Реставрации превратились за дальностью лет в обычные исторические примеры, переставшие быть актуальными для основной массы читающей публики и населения островных владений Брауншвейгской династии. Идея сохранения постоянной армии в мирное время стала общепринятой, не вызывая столь бурных дебатов со стороны общественности. Регулярная армия заняла прочное место среди институтов Трех королевств, инкорпорированных в Великобританию.

Литература

1. *Станков К.Н.* Король Яков II и становление движения якобитов, 1685–1701. – СПб.: Алетейя, 2014. – 416 с.
2. *Пинкус С.* 1688 год. Первая современная революция / Пер. с англ. Н.Я. Тартаковской. – М.: АСТ, 2017. – 929 с.
3. *A Discourse about Raising Men; in which is shewed, That it is more for the Interests of the Nation that the Parishes should be Oblig'd by Law to provide Men for the Service of the War, than to continue to Raise 'em in the Ordinary Way: And all Objections are Answered; and particularly that Popular one, viz.* – London: Printed for R. Baldwin, 1696. – 32 p.
4. *The Several Debates of the House of Commons, in the Reign of the Late King James II. Pro & Contra.* – London, 1697. – 30 p.
5. *Trenchard J.* An Argument, Shewing, that A Standing Army Is inconsistent with A Free Government, and Absolutely Destructive to the Constitution of the English Monarchy, 1–2 parts, 1697 // *Trenchard J., Gordon T.* A collection of tracts: in 2 v. – London: Printed for F. Cogan, 1739. – V. 1. – P. 3–47.
6. *Trenchard J.* A Letter from the Author of the Argument against a Standing Army, to the Author of the Ballancing Letter // *Trenchard J., Gordon T.* A collection of tracts: in 2 v. – London: Printed for F. Cogan, 1739. – V. 1. – P. 48–56.
7. *Trenchard J.* Some Reflection On a Pamphlet, lately Publish'd, Entituled An Argument, Shewing, that A Standing Army Is inconsistent with A Free Government, and Absolutely Destructive to the Constitution of the English Monarchy. – London: Printed for E. Whitlock, 1697. – 40 p.
8. *Trenchard J.* A Short History of Standing Armies in England, 1698 // *Trenchard J., Gordon T.* A collection of tracts: in 2 v. – London: Printed for F. Cogan, 1739. – V. 1. – P. 57–107.
9. *Defoe D.* A Brief Reply to the History of Standing Armies in England. With Some Account of the Authors. – London, 1698. – 44 p.
10. *Defoe D.* An Apology for the Army. In a short Essay on Fortitude, &c. – London: Printed for J. Roberts, 1715. – 80 p.
11. *Trenchard J.* The Case of a Standing Army Fairly and Impartially Stated. In Answer to the Late History of Standing Armies in England: And other pamphlets writ on that subjects. – London, 1698. – 44 p.

12. *Trenchard J.* Reflections on the Short History of Standing Armies in England. – London, 1699. – 44 p.
13. A Letter to A, B, C, D, E, F, &c, Concerning Their Argument about a Standing Army; Examining Their Notions of the Supposed Gothick, or Other Ballance, by the Constitution and Interest of the English Monarchy. – London: Printed for D. Brown, R. Smith, 1698. – 48 p.
14. The Argument against a Standing Army, Discuss'd by a True Lover of His Country. – London: Printed and sold by E. Whitlock, 1698. – 52 p.
15. *Johnson S.* A Confutation of a Late Pamphlet Intituled, a Letter Ballancing the Necessity of Keeping a Land Force in Time of Peace, With the Dangers That May Follow on It. – London: Printed for A. Boldwin, 1698. – 43 p.
16. The Seaman's Opinion of a Standing Army in England in Opposition to a Fleet at Sea the Best Security of this Kingdom: In a Letter to a Merchant Written by a Sailor. – London: Printed and sold by the booksellers of London and Westminster, 1699. – 30 p.
17. *Trenchard J.* Reasons Against a Standing Army. – London: Printed and sold by J. Morphew, and the Booksellers of London and Westminster, 1717. – 76 p.
18. *Shippen W., Jeffres E., Hanmer T.* Three Speeches Against Continuing the Army, etc.: As They Were Spoken in the House of Commons the Last Session of Parliament, to Which are Added the Reasons Given by the Lords, who Protested Against the Bill for Punishing Mutiny and Desertion. – London: Printed for W. Johnson, 1718. – 46 p.

Поступила в редакцию
16.04.18

Гордиенко Дмитрий Олегович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Отечества

Самарский государственный институт культуры
ул. Фрунзе, д. 167, г. Самара, 443010, Россия
E-mail: Stuartssergant@yandex.ru

ISSN 2541-7738 (Print)
ISSN 2500-2171 (Online)

UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI
(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)

2018, vol. 160, no. 3, pp. 761–771

**The Idea of a Regular Army
and the Pamphlet War in England
during the Late 17th – Early 18th Centuries**

D.O. Gordienko

Samara State Institute of Culture, Samara, 443010 Russia
E-mail: Stuartssergant@yandex.ru

Received April 16, 2018

Abstract

The paper is devoted to the attitude of the British public to the problem of creation and development of a regular army in the Three Kingdoms during the second half of 17th – early 18th centuries. After the civil wars in the middle of the 17th century, the regular army institution was established in England. The problem of army and tyranny favored by it was little discussed in the English press until 1688 because of the censorship. After the Glorious Revolution, criticism or apologetics of the idea of creating

a regular royal army became an interesting and popular theme for British pamphlets. In the late 17th century, John Trenchard was the leading author, who criticized the regular army as a tool of tyranny. Daniel Defoe, who defended the view that armed forces are needed to defend the state and religious independence of Great Britain, developed an active debate with him. Many other publicists both actively supported and opposed regular army establishment in the Three Kingdoms. The problem remained relevant to the British public until the second half of the 18th century.

Keywords: pamphlet, regular army, Stuarts, Three Kingdoms

References

1. Stankov K.N. *Korol' Yakov II i stanovlenie dvizheniya yakobitov, 1685–1701* [King James II of England and Jacobitism Development, 1685–1701]. St. Petersburg, Aleteiya, 2014. 416 p. (In Russian)
2. Pincus S. 1688. *The First Modern Revolution*. Yale Univ. Press, 2011. 647 p.
3. *A Discourse about Raising Men; in which is shewed, That it is more for the Interests of the Nation that the Parishes should be Oblig'd by Law to provide Men for the Service of the War, than to continue to Raise 'em in the Ordinary Way: And all Objections are Answered; and particularly that Popular one, viz. London, Printed for R. Baldwin, 1696. 32 p.*
4. *The Several Debates of the House of Commons, in the Reign of the Late King James II. Pro & Contra*. London, 1697. 30 p.
5. Trenchard J. An Argument, Shewing, that A Standing Army Is inconsistent with A Free Government, and Absolutely Destructive to the Constitution of the English Monarchy, 1–2 parts, 1697. In: Trenchard J., Gordon T. *A collection of tracts*. Vol. 1. London, Printed for F. Cogan, 1739, pp. 3–47.
6. Trenchard J. A Letter from the Author of the Argument against a Standing Army, to the Author of the Ballancing Letter. In: Trenchard J., Gordon T. *A collection of tracts*. Vol. 1. London, Printed for F. Cogan, 1739, pp. 48–56.
7. Trenchard J. *Some Reflection On a Pamphlet, lately Publish'd, Entitled An Argument, Shewing, that A Standing Army Is inconsistent with A Free Government, and Absolutely Destructive to the Constitution of the English Monarchy*. London, Printed for E. Whitlock, 1697. 40 p.
8. Trenchard J. A Short History of Standing Armies in England, 1698. In: Trenchard J., Gordon T. *A collection of tracts*. Vol. 1. London, Printed for F. Cogan, 1739, pp. 57–107.
9. Defoe D. *A Brief Reply to the History of Standing Armies in England. With Some Account of the Authors*. London, 1698. 44 p.
10. Defoe D. *An Apology for the Army. In a short Essay on Fortitude, &c*. London, Printed for J. Roberts, 1715. 80 p.
11. Trenchard J. *The Case of a Standing Army Fairly and Impartially Stated. In Answer to the Late History of Standing Armies in England: And other pamphlets writ on that subjects*. London, 1698. 44 p.
12. Trenchard J. *Reflections on the Short History of Standing Armies in England*. London, 1699. 44 p.
13. *A Letter to A, B, C, D, E, F, &c, Concerning Their Argument about a Standing Army; Examining Their Notions of the Supposed Gothick, or Other Ballance, by the Constitution and Interest of the English Monarchy*. London, Printed for D. Brown, R. Smith, 1698. 48 p.
14. *The Argument against a Standing Army, Discuss'd by a True Lover of His Country*. London, Printed and sold by E. Whitlock, 1698. 52 p.
15. Johnson S. *A Confutation of a Late Pamphlet Intituled, a Letter Ballancing the Necessity of Keeping a Land Force in Time of Peace, With the Dangers That May Follow on It*. London, Printed for A. Boldwin, 1698. 43 p.
16. *The Seaman's Opinion of a Standing Army in England in Opposition to a Fleet at Sea the Best Security of this Kingdom: In a Letter to a Merchant Written by a Sailor*. London, Printed and Sold by the Booksellers of London and Westminster, 1699. 30 p.
17. Trenchard J. *Reasons Against a Standing Army*. London, Printed and sold by J. Morphew, and the Booksellers of London and Westminster, 1717. 76 p.

18. Shippen W., Jeffres E., Hanmer T. *Three Speeches Against Continuing the Army, etc.: As They Were Spoken in the House of Commons the Last Session of Parliament, to Which are Added the Reasons Given by the Lords, who Protested Against the Bill for Punishing Mutiny and Desertion*. London, Printed for W. Johnson, 1718. 46 p.
-

⟨ **Для цитирования:** Гордиенко Д.О. Идея постоянной армии и памфлетная война в Англии конца XVII – начала XVIII в. // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2018. – Т. 160, кн. 3. – С. 761–771. ⟩

⟨ **For citation:** Gordienko D.O. The idea of a regular army and the pamphlet war in England during the late 17th – early 18th centuries. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2018, vol. 160, no. 3, pp. 761–771. (In Russian) ⟩