

УДК 159.95

ОРГАНИЗАЦИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ СОСТОЯНИЙ СТУДЕНТОВ С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ ОСМЫСЛЕННОСТИ ЖИЗНИ*

А.О. Прохоров, М.Г. Юсупов

Аннотация

В статье рассматривается общая структура познавательных состояний студентов в зависимости от уровня осмысленности жизни. По результатам корреляционного анализа установлены качественные различия в структурах состояний студентов с высоким и низким уровнем осмысленности жизни. В структуре познавательных состояний студентов с высоким уровнем осмысленности жизни центральную роль играет показатель общей способности к саморегуляции. Организация познавательных состояний студентов с низким уровнем осмысленности жизни характеризуется наличием множества ведущих показателей, главными из которых являются показатели эмоционального интеллекта и Тест смысложизненных ориентаций а контроля.

Ключевые слова: интеллектуальная деятельность, осмысленность жизни, познавательные состояния, организация.

Введение

Познавательные состояния – это психические состояния, сопровождающие процесс самопознания и познания окружающей действительности [1]. К ним относятся заинтересованность, сосредоточенность, задумчивость, любознательность и др. Познавательные состояния являются одним из видов психических состояний личности, интегрирующих те психические процессы и свойства, которые необходимы для эффективного решения интеллектуальных задач, возникающих в процессе жизнедеятельности человека [2].

Основной характеристикой познавательных состояний является их целостность, выражающаяся в конкретном взаимоотношении всех компонентов психики, вследствие чего они характеризуют психическую деятельность в целом в течение определенного промежутка времени. В связи с этим раскрытие структурно-функциональной организации познавательных состояний представляет собой одну из проблем методологии и теории психических состояний личности. Решение данного вопроса позволит разработать концептуальный подход к пониманию, описанию и диагностике познавательных состояний.

Анализ литературных источников свидетельствует о достаточно разнообразном толковании структуры и функций познавательных состояний. В структуре познавательного состояния включают цель деятельности, особенности

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФНФ и Правительства Республики Татарстан (проект № 15-16-16002).

направленности личности, ментальные репрезентации текущей ситуации, тензионные характеристики, общий функциональный уровень, соотношение доминирующих и заторможенных компонентов психики, психические процессы, субъектно-личностные свойства и др. [3, 4]. В то же время структура одного и того же познавательного состояния может меняться в зависимости от конкретной ситуации жизнедеятельности [5, 6].

Одним из центральных является вопрос о системообразующем факторе структуры познавательных состояний. На наш взгляд, таким фактором являются отношения личности в широком смысле (по Б.Ф. Ломову), базирующиеся на многообразной системе потребностей, мотивов, интересов, целей, идеалов, убеждений, мировоззрений, которые участвуют в формировании направленности личности и выражают социально-детерминированные отношения личности к окружающей действительности [7].

Особый интерес представляет изучение влияния личностных смыслов на познавательные состояния, поскольку последние рассматриваются в качестве системообразующего компонента психических состояний в целом [3]. Необходимость исследования влияния смысловых структур сознания на актуализацию и регуляцию психических состояний объективно связана с фундаментальной психологической проблемой – отношением категорий «психическое состояние» и «сознание» [8]. Невозможно понять причины возникновения познавательных состояний без обращения к ценностно-смысловой сфере личности.

Ценностно-смысловая сфера личности включает в себя ценностные ориентации и систему личностных смыслов [9, 10]. Ценностно-смысловые ориентации оказывают влияние на направленность познавательной активности, общую позицию субъекта по отношению к объекту познания. Смыслоразностные ориентации формируются на базе высших мотивов, порождая определенный способ действий и операций, направленных на достижение познавательных целей [9].

Базой для формирования системы личностных смыслов являются ценностные образования. В личностном смысле сливаются воедино жизненные ценности и возможности их реализации [11, 12]. При этом личностные ценности выступают одновременно и как источники, и как носители значимых для человека смыслов [13]. Личностный смысл выражает отношения субъекта к познаваемым явлениям, к процессу и результатам собственной деятельности. Смысл выступает в качестве жизненной задачи, отражающей центральное стремление – найти и реализовать свой смысл жизни [12]. Наличие личностного смысла придает значимость происходящим событиям и выражается в субъективном ощущении осмысленности жизни. Осмысленность жизни определяется как осмысленность прошлого, настоящего и будущего, как наличие цели в жизни, как переживание индивидом онтологической значимости жизни [13].

Цель настоящего исследования – выявить качественные различия структурной организации познавательных состояний студентов с различным уровнем осмысленности жизни.

Организация исследования

Исследование проводилось на выборке студентов первого курса Института вычислительной математики и информационных технологий Казанского феде-

рального университета. Первоначально в исследовании приняли участие 120 студентов. После анализа полученных данных были отсеяны результаты тестирования, вызывающие сомнения в достоверности, а также результаты тех, кто пропустил более 70% предлагавшихся тестов. В итоге обработке подверглись результаты 86 студентов-первокурсников, средний возраст, которых составил 19.6 лет. В свою очередь, эти студенты были разделены на две выборки: студенты с *высоким (выборка 1)* и *низким (выборка 2)* уровнем осмысленности жизни. Разделение проводилось на основе результатов стандартизированной методики Д.А. Леонтьева «Тест смысложизненных ориентаций» [14].

Познавательные состояния студентов актуализировались посредством выполнения теста на интеллект Р. Амтхауэра и измерялись сразу после его выполнения при помощи разработанной нами методики [15].

Для проведения исследования использовался следующий диагностический инструментарий:

- 1) Опросник метакогнитивной включенности в деятельность [16];
- 2) Методика диагностики уровня рефлексивности (опросник А.В. Карпова) [17];
- 3) Личностный опросник Г. Айзенка (EPI) [18];
- 4) Методика самооценки обучаемости (А.К. Маркова) [19];
- 5) Тест вербальной креативности Медника [20];
- 6) Методика «Способность к самоуправлению» (ССУ) Н.М. Пейсахова [21];
- 7) Опросник Р. Кеттелла (16 PF) [18];
- 8) Тест межличностных отношений (Т. Лири) [18];
- 9) Уровень субъективного контроля (УСК) Дж. Роттера [18];
- 10) Тест «Смысложизненные ориентации» (СЖО) Д.А. Леонтьева [14];
- 11) Методика диагностики эмоционального интеллекта (Н. Холл) [22];
- 12) Методика измерения психического состояния в учебной деятельности студентов (А.О. Прохоров, М.Г. Юсупов) [15];
- 13) Тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра [23].

В общей сложности у каждого испытуемого было измерено 79 показателей.

Обработка результатов исследования проводилась с использованием корреляционного анализа по Пирсону, параметрических статистик (*t*-критерий Стьюдента), качественного анализа организации познавательных состояний студентов с различным уровнем осмысленности жизни.

Результаты

Сравнение средних по статистическому критерию Стьюдента позволило выявить значимые различия в выборках студентов с высоким и низким уровнем осмысленности жизни (см. табл. 1). Наиболее сильные различия касаются показателей обучаемости и осмысленности жизни по тесту СЖО: у представителей выборки 1 они значительно выше. Интересно отметить более высокие оценки четкости образов представлений у студентов с низким уровнем осмысленности жизни. Это связано с тем, что данная группа испытуемых характеризуется более высокими баллами по фактору М «практичность – мечтательность», который ориентирован на измерение особенностей воображения в реальном поведении личности. В частности, для них характерно романтическое отношение

Табл. 1

Статистические сравнения показателей по *t*-критерию Стьюдента

Наименование показателя	Выборка 1	Выборка 2	Значения <i>t</i> -критерия
Обучаемость	52.53	45.74	4.739 (<i>p</i> = 0.001)
Проксерния – аутия (фактор М по Р. Кэттелу)	4.35	5.63	– 2.685 (<i>p</i> = 0.01)
Низкая эго-напряженность – высокая эго- напряженность (фактор Q ₄ по Р. Кэттелу)	4.09	5.88	– 3.356 (<i>p</i> = 0.01)
Цели в жизни (СЖО)	33.98	25.88	8.536 (<i>p</i> = 0.001)
Процесс жизни (СЖО)	33.42	25.93	8.059 (<i>p</i> = 0.001)
Результат жизни (СЖО)	26.58	20.95	7.009 (<i>p</i> = 0.001)
Локус контроля – Я (СЖО)	22.77	17.47	7.317 (<i>p</i> = 0.001)
Локус контроля – жизнь (СЖО)	32.81	24.00	8.543 (<i>p</i> = 0.001)
Осмысленность жизни (СЖО)	149.56	114.23	14.511 (<i>p</i> = 0.001)
Четкость представлений	7.37	8.33	– 2.723 (<i>p</i> = 0.01)

к жизни («витание в облаках»). Другое значимое различие по фактору Q₄ свидетельствует о том, что студенты с низким уровнем осмысленности жизни характеризуются большей напряженностью эмоциональных переживаний.

Анализ ведущих показателей в структурах состояний. Корреляционные матрицы студентов с различным уровнем осмысленности жизни анализировались при помощи метода статистических весов. Каждому показателю присваивалось число, которое вычислялось по следующему правилу: за корреляционную связь на уровне $p \leq 0.05$ начислялся 1 балл, на уровне $p \leq 0.05$ – 2 балла и на уровне $p \leq 0.001$ – 3 балла. На основании величины статистического веса были выделены ведущие показатели познавательных состояний в каждой из двух выборок (см. табл. 2).

Для **выборки 1** ведущими показателями являются: «самоуправление», «нейротизм», «гипертимия – гипотимия», «локус контроля – Я», «самотивация», «логичность мышления», «принятие решений», «подчиняемость», «управление эмоциями», «экстернальность». Далее укажем только наиболее устойчивые ($p \leq 0.01$ и $p \leq 0.001$) взаимосвязи ведущих показателей в структуре познавательных состояний.

Показатель «способность к самоуправлению» положительно коррелирует с показателями «авторитарный», «осмысленность жизни», «самотивация», «продуманность поведения», «координация движений» и «средняя интенсивность познавательных состояний». Следует также отметить наличие сильной ($p \leq 0.001$) обратной связи между показателями «способность к самоуправлению» и «нейротизм».

Табл. 2

Статистический вес показателей в структуре познавательных состояний

Наименование показателя	Выборка 1	Выборка 2
Метакогнитивная включенность в деятельность	7	13
Рефлексивность	4	2
Экстраверсия – интроверсия	9	4
Нейротизм	17	17
Обучаемость	5	15
Анализ противоречий	0	15
Целеполагание	6	2
Планирование	2	12
Критерии оценки качества	4	0
Принятие решений	10	6
Самоконтроль	0	6
Коррекция	0	4
Общая способность к самоуправлению	20	9
Шизотимия – аффектотимия (фактор А по Р. Кэттелу)	4	2
Низкий интеллект – высокий интеллект (фактор В по Р. Кэттелу)	4	10
Низкое супер-эго – высокое супер-эго (фактор G по Р. Кэттелу)	2	4
Трежия – прагия (фактор H по Р. Кэттелу)	0	6
Гипертимия – гипотимия (фактор O по Р. Кэттелу)	11	6
Низкое самомнение – высокое самомнение (фактор Q ₃ по Р. Кэттелу)	4	5
Низкая эго-напряженность – высокая эго-напряженность (фактор Q ₄ по Р. Кэттелу)	0	4
Высокая самооценка – низкая самооценка	4	6
Подозрительный	7	16
Подчиняемый	10	0
Альтруистический	0	11
Доминирующий	0	8
Интернальность	5	18
Экстернальность	11	0
Уровень субъективного контроля	4	14
Результат жизни	4	2
Локус контроля – Я	11	0
Локус контроля – жизнь	4	7
Осмысленность жизни	7	0
Управление эмоциями	10	18
Самотивация	11	18
Эмпатия	6	0
Распознавание эмоций	0	13
Грустность – оптимистичность	4	4
Печаль – задорность	4	5
Сонливость – бодрость	2	5
Вялость – бойкость	2	4
Восприятие	7	0
Представление	7	0

Память	4	2
Мышление	4	2
Воображение	0	6
Целеустремленность поведения	4	2
Продуманность поведения	0	5
Логичность мышления	11	0

Показатель «нейротизм» положительно связан с показателями «гипертимия – гипотимия», «подчиняемость» ($p \leq 0.001$). Имеются обратные связи с показателями «управление эмоциями», «планирование», «принятие решений».

Показатель «локус контроля – Я» положительно связан с показателями «управление эмоциями», «самотивация», «эмпатия». Кроме того, наблюдается обратная связь с показателем «нейротизм».

Показатель «самотивация» положительно коррелирует с показателями «обучаемость», «целеполагание», «самоуправление» и «локус контроля – Я».

Показатель «логичность мышления» имеет положительную связь с показателем «средняя интенсивность психических состояний» и отрицательную – с показателем «локус контроля – Я».

Показатель «принятие решений» положительно связан с показателями «низкое самомнение – высокое самомнение», «осмысленность жизни», отрицательно – с показателями «нейротизм», «гипертимия – гипотимия».

Показатель «подчиняемый» имеет положительную связь с показателями «нейротизм», «гипертимия – гипотимия» и отрицательную – с показателем «интернальность».

Показатель «управление эмоциями» положительно коррелирует с показателем «локус контроля – Я».

Ведущие показатели **выборки 2**: «интернальность», «управление эмоциями», «самотивация», «нейротизм», «подозрительность», «обучаемость», «анализ противоречий», «уровень субъективного контроля», «метакогнитивная включенность в деятельность», «распознавание эмоций», «планирование», «альтруистичность» и «низкий интеллект – высокий интеллект».

Показатель «интернальность» положительно связан с показателями «альтруизм», «распознавание эмоции», «планирование», «зависимость от группы – самодостаточность», «самотивация», «оптимизм», «задорность», «средняя интенсивность психических состояний» и отрицательно – с показателем «нейротизм».

Показатель «управление эмоциями» имеет прямые корреляции с показателями «метакогнитивная включенность в деятельность», «экстраверсия – интроверсия», «обучаемость», «самоконтроль», «самоуправление», «доминантность». Имеются и обратные взаимосвязи с показателями «нейротизм», «гипертимия – гипотимия» и «подозрительный».

Показатель «самотивация» положительно связан с показателями «слабость – сила я», «доминантность», «метакогнитивная включенность в деятельность», «обучаемость», «экстернальность», «уровень субъективного контроля».

Показатель «нейротизм» положительно связан с показателем «подозрительность» и отрицательно – с показателями «экстернальность», «управление эмоциями» и «средняя интенсивность психических состояний».

Показатель «подозрительность» обратно коррелирует с показателями «самоуправление» и «управление эмоциями».

Показатель «обучаемость» положительно коррелирует с показателями «планирование», «самоуправление», «доминантность», «низкое супер-эго – высокое супер-эго», «управление эмоциями» и «самотивация».

Показатель «анализ противоречий» положительно связан с показателями «глубина дыхания», «сердечная деятельность», «грустность – веселость переживаний», «шизотимия – аффектотимия» и «высокая самооценка – низкая самооценка», отрицательно – с показателем «локус контроля – жизнь».

Показатель «субъективный контроль» положительно коррелирует с показателями «альтруизм», «распознавание эмоций», «планирование», «низкое супер-эго – высокое супер-эго», «тректия – прамя», «самотивация».

Показатель «метакогнитивная включенность в деятельность» положительно связан с показателями «распознавание эмоций», «обучаемость», «планирование», «самоуправление», «авторитарность», «самотивация», «адекватность».

Показатель «распознавание эмоций» имеет положительную связь с показателями «метакогнитивная включенность в деятельность», «экстернальность», «уровень субъективного контроля», «авторитарность», «альтруистичность».

Показатель «планирование» положительно связан с показателями «обучаемость», «низкое самомнение – высокое самомнение», «метакогнитивная включенность в деятельность», «экстернальность», «уровень субъективного контроля».

Показатель «альтруистичность» положительно связан с показателями «экстернальность», «уровень субъективного контроля», «принятие решения», «низкое супер-эго – высокое супер-эго», «результат жизни» и «распознавание эмоций».

Показатель «низкий интеллект – высокий интеллект» положительно коррелирует с показателями «осознанность восприятия», «четкость образов представлений», «сообразительность», «продуманность поведения», «координация движений».

Заключение

Нами была выдвинута гипотеза о том, что выраженность отдельных показателей структурно-функциональной организации познавательных психических состояний студентов может зависеть от уровня осмысленности жизни. Результаты эмпирических исследований подтвердили наше предположение.

Ведущими показателями структуры познавательных состояний у студентов с высоким уровнем осмысленности жизни являются: «самоуправление», «нейротизм», «гипертимия – гипотимия», «локус контроля – Я», «самотивация», «логичность мышления», «принятие решений», «подчиняемость», «управление эмоциями», «экстернальность». У студентов с низким уровнем осмысленности жизни следующие ведущие показатели: «интернальность», «управление эмоциями»,

«самотивация», «нейротизм», «подозрительность», «обучаемость», «анализ противоречий», «уровень субъективного контроля», «метакогнитивная включенность в деятельность», «распознавание эмоций», «планирование», «альтруистичность» и «низкий интеллект – высокий интеллект».

В структуре познавательных состояний студентов с высоким уровнем осмысленности жизни центральную роль играет показатель «общая способность к самоуправлению». Познавательные состояния студентов с низким уровнем осмысленности жизни имеют качественно иную организацию. Она характеризуется наличием целого комплекса ведущих показателей, главными из которых являются показатели эмоционального интеллекта («управление эмоциями», «самотивация») и локуса контроля («интернальность»).

Инвариантным по отношению к уровню осмысленности жизни выступает показатель «эмоциональная устойчивость/неустойчивость» («нейротизм»), он выполняет структурообразующую функцию в обеих выборках.

Summary

A.O. Prokhorov, M.G. Yusupov. The Organization of Cognitive States in Students with Different Levels of Meaningfulness of Life.

The paper discusses the general structure of cognitive states in students depending on the level of meaningfulness of life. According to the results of the correlation analysis, qualitative differences were revealed in the structures of states in students with either high or low level of meaningfulness of life. In the structure of cognitive states in students with the high level of meaningfulness of life, the central role is played by the total self-regulation capacity. The organization of cognitive states in students with the low level of meaningfulness of life is characterized by the variety of leading indicators, the main of which are the indicators of emotional intelligence and control locus.

Keywords: intellectual activity, meaningfulness of life, cognitive states, organization.

Литература

1. *Левитов Н.Д.* О психических состояниях человека. – М.: Просвещение, 1964. – 344 с.
2. *Прохоров А.О., Юсупов М.Г.* Познавательные состояния в учебной деятельности студентов // Казан. соц.-гуманит. вестн. – 2014. – № 4 (13). – С. 98–109.
3. *Прохоров А.О.* Функциональные структуры психических состояний // Психол. журн. – 1996. – Т. 17, № 3. – С. 9–18.
4. *Куликов Л.В.* Психология настроения личности: Дис. ... д-ра психол. наук. – СПб., 1997. – 429 с.
5. *Прохоров А.О., Юсупов М.Г.* Познавательные состояния в контексте интеллектуальной активности студентов // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2014. – Т. 156, кн. 6. – С. 189–198.
6. *Прохоров А.О., Чернов А.В.* Рефлексивная регуляция психических состояний в учебной деятельности студентов // Образование и саморазвитие. – 2013. – № 4 (38). – С. 11–16.
7. *Ломов Б.Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: Наука, 1984. – 444 с.
8. *Прохоров А.О.* Смысловая регуляция психических состояний. – М.: Ин-т психол. РАН, 2009. – 351 с.

9. *Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Изд-во полит. лит., 1975. – 304 с.
10. *Сержантов В.Ф.* Человек, его природа и смысл бытия. – Л.: Ленингр. гос. ун-т, 1990. – 360 с.
11. *Василюк Ф.Е.* Психология переживания. Анализ преодоления критических ситуаций. – М.: Моск. гос. ун-т, 1984. – 200 с.
12. *Франкл В.* Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990. – 367 с.
13. *Леонтьев Д.А.* Внутренний мир личности // Психология личности в трудах отечественных психологов / Сост. Л.В. Куликов. – СПб.: Питер, 2009. – С. 380–385.
14. *Леонтьев Д.А.* Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). – М.: Смысл, 2006. – 18 с.
15. *Прохоров А.О., Юсупов М.Г.* Методика измерения психического состояния в учебной деятельности студентов // Психология психических состояний: сб. ст. / Под ред. А.О. Прохорова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2011. – С. 277–288.
16. *Карпов А.В., Скитяева И.М.* Психология метакогнитивных процессов личности. – М.: Ин-т психол. РАН, 2005. – 356 с.
17. *Карпов А.В.* Психология рефлексивных механизмов деятельности. – М.: Ин-т психол. РАН, 2004. – 424 с.
18. Практическая психодиагностика. Методики и тесты / Под ред. Д.Я. Райгородского. – Самара: Бахрах-М, 2004. – 672 с.
19. *Маркова А.К.* Психология труда учителя. – М.: Просвещение, 1993. – 192 с.
20. *Дружинин В.Н.* Психология общих способностей. – СПб.: Питер, 2007. – 362 с.
21. *Габдреева Г.Ш., Юсупов М.Г.* Саморегуляция психических состояний: психологические технологии и диагностика. – Казань: Отечество, 2013. – 153 с.
22. *Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М.* Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – М.: Изд-во Ин-та психотерапии, 2002. – 489 с.
23. *Болотова А.К., Макарова И.В.* Прикладная психология. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 383 с.

Поступила в редакцию
20.05.15

Прохоров Александр Октябрьнович – доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей психологии, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия.

E-mail: alprokhor1011@gmail.com

Юсупов Марк Геннадьевич – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия.

E-mail: yusmark@yandex.ru