

УДК 330.341

МЕСТО И РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В СИСТЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Н.В. Евстафьев

Аннотация

Статья посвящена анализу места и роли государства в развитии современных форм взаимодействия субъектов хозяйствования. В ней последовательно проводится мысль о том, что тесное взаимодействие субъектов хозяйствования в реализации общественно значимых проектов, в отличие от их конкурентного противостояния, соответствует интересам общества и поэтому заслуживает реальной государственной поддержки. Такая поддержка особенно необходима в осуществлении инновационных проектов с участием множества субъектов. Обосновывается двоякая роль государства в системах взаимодействия субъектов хозяйствования: с одной стороны, государство выступает внешним координатором и регулятором предпринимательских взаимодействий, а с другой – равноправным партнером предприятий и организаций, осуществляющих определенную совместную деятельность.

Нормальное функционирование и развитие экономики страны обеспечивается не только согласованными межфирменными взаимодействиями, но и за счет обоснованного выстраивания отношений хозяйствующих субъектов с другими участниками экономических процессов, к числу которых относятся и государственные органы. При этом регулирующие функции государства распространяются как на отношения типа «государство-бизнес», так и на взаимоотношения субъектов бизнеса между собой.

Роль государства в системе отношений субъектов хозяйствования всецело зависит от сложившегося социально-экономического уклада общества. В условиях командно-административной экономики в подобных отношениях доминирует государство, которому отводится роль «единого экономического центра», регламентирующего практически все аспекты экономических взаимоотношений. При такой системе хозяйствующие субъекты несвободны в выборе контрагентов, налаживании и осуществлении производственных связей с ними.

Взаимодействие хозяйствующих субъектов, опосредованное всеобщим государственным вмешательством, было характерно для экономики бывшего СССР, равно как и других стран, входивших в социалистический лагерь. Экономика страны представлялась тогда как единый народнохозяйственный комплекс, звенья которого должны были взаимодействовать по прямому предписанию, т. е. по плановым заданиям органов государственной власти. Плановые органы занимались прикреплением поставщиков к потребителям, централизованно устанавливали, в каком объеме, по каким ценам, в какие сроки должна

быть поставлена потребителям произведенная предприятиями продукция. Все это соответствовало известным представлениям К. Маркса и В.И. Ленина о социализме как о «единой фабрике». «Предприятия вообще не могут функционировать правильно, – писал в свое время В.И. Ленин, – если нет единства воли, связующего всю наличность трудящихся в один хозяйственный орган, работающий с правильностью часового механизма.»

Попытки сбалансировать плановыми методами народное хозяйство на всей огромной территории бывшего СССР и по всей номенклатуре продукции находились в противоречии с интересами основной массы предприятий. Прямое государственное воздействие, исключая обратные связи между производителями и потребителями, не могло обеспечивать эффективное функционирование и взаимодействие хозяйствующих субъектов. Огромные ресурсы расходовались на производство не той продукции или не того качества, что интересовало потребителей.

В настоящее время в стране складывается принципиально новая система экономических взаимоотношений. При этом относительно субъектов хозяйственной деятельности государство все больше выступает не столько как властная структура, сколько в качестве равноправного их партнера. Основной целью формирующегося государственно-частного партнерства является создание и развитие комплексной системы мер (политических, социальных, экономических, правовых и т. п.), направленных на эффективное развитие и функционирование предпринимательства при обеспечении его социальной направленности.

Реализация этой цели должна не только обеспечивать наиболее успешное развитие субъектов хозяйствования как относительно обособленных экономических агентов, но и способствовать формированию более эффективной системы взаимоотношений между ними, базирующейся на оптимальном сочетании их интересов.

На возможности эффективного взаимодействия субъектов хозяйствования влияет широкий спектр мер государственного воздействия на экономику.

Первостепенное значение в этом плане имеет *законотворческая деятельность* государства, направленная на правовое обеспечение хозяйственных взаимоотношений в предпринимательской сфере. Такая деятельность выступает важнейшим политико-правовым фактором становления отношений сотрудничества и кооперации между хозяйствующими субъектами. Именно от системы законодательных актов и нормативов, регулирующих взаимоотношения между хозяйствующими субъектами, в первую очередь зависит склонность предприятий к установлению тесных долговременных связей со своими рыночными контрагентами и партнерами.

В России еще не все формы межфирменных образований имеют надлежащую законодательную базу. Более или менее обстоятельно был разработан правовой механизм взаимодействия предприятий и организаций в рамках финансово-промышленных групп. В 1995 г. был принят Федеральный закон «О финансово-промышленных группах», устанавливающий правовые основы создания, деятельности и ликвидации ФПГ. Данным законом определены принципы управления и ведения дел внутри финансово-промышленных групп, сняты не-

обоснованные ограничения по их формированию, а также регламентированы и конкретизированы меры государственной поддержки развития ФПГ.

Законом «О финансово-промышленных группах» предусматриваются две основные формы организации ФПГ: 1) на основе акционерных связей между материнской и дочерней компаниями и 2) на основе договорного объединения предприятий, не связанных между собой владением акциями. Однако принятые позднее законодательные акты по существу сводили ФПГ к первой из названных форм, оставляя в стороне вопросы правового регулирования договорных объединений хозяйствующих субъектов. Поскольку принятая трактовка ФПГ предполагает значительное ограничение самостоятельности входящих в группу предприятий, это снижает их привлекательность для потенциальных участников.

По нашему мнению, данная проблема является частью более общей проблемы, суть которой заключается в обеспечении необходимого баланса между имущественными и неимущественными рычагами управления объединениями хозяйствующих субъектов. Сегодня важно, чтобы в законодательных актах был устранен имеющийся крен в сторону преобладания имущественных рычагов в управлении крупными предпринимательскими формированиями, состоящими из юридически самостоятельных субъектов хозяйствования. Межфирменные структуры в России основываются чаще всего на формально закрепленных правах собственности одного из участников или же определенно надфирменного образования, например холдинга. Установление стабильного контроля над компаниями обычно сопровождается концентрацией собственности. При этом предприятия, входящие в ФПГ, нередко выступают объектом внимания заинтересованных кругов – в большей степени не в качестве хозяйствующего субъекта, способного органично функционировать и развиваться в единстве с другими участниками, а в качестве определенного имущественного комплекса, который может быть реализован на рынке посредством продажи акций по достаточно привлекательной цене. Это подтверждается, в частности, тем обстоятельством, что происходит непрерывный процесс перераспределения акций входящих в ФПГ предприятий между компаниями, аффилированными со структурой, которая осуществляет реальный контроль. Так, анализ изменений в структуре собственности 22 предприятий, входящих в семь крупнейших финансово-промышленных групп, показал, что лишь на одном из 22 акционерных обществ распределение пакетов акций осталось неизменным с 1997 г. На всех остальных предприятиях не только изменилась степень концентрации акционерного капитала, но и радикально обновился список владельцев крупных пакетов акций (см. Российская промышленность: институциональное развитие. Вып. 1 / Под ред. Т.Г. Долгопятовой. – М.: ГуВШЭ, 2002. – С. 103).

Таким образом, формирующиеся в России бизнес-группы в большинстве своем представляют собой интегральные образования, контролируемые неким внешним собственником или же являющиеся асимметричными в том смысле, что в них доминирует тот или иной участник. Такое доминирование обеспечивается как имущественной властью на основе владения одним участником контрольными пакетами акций других участников данного объединения, так и ад-

министративными рычагами. К последним, например, относится возможность контроля ведущего участника объединения над поставками ключевых факторов производства или же возможность пользоваться административным ресурсом органов государственной или местной власти. Что же касается объединений, в которых деятельность участников координируется благодаря добровольному их решению, то такая форма взаимодействия субъектов хозяйствования в нашей стране пока еще распространена сравнительно мало, что в значительной степени объясняется неразработанностью необходимой нормативной базы. По этой причине хозяйствующие субъекты зачастую предпочитают не формализовать свои отношения в виде предусмотренных законом предпринимательских объединений. Так, по данным некоторых авторов, еще в начале 90-х годов в Российской Федерации насчитывалось в три раза больше предпринимательских объединений (являющихся, по сути, финансово-промышленными группами, но при этом не имеющих соответствующего правового оформления), чем реально зарегистрированных ФПГ.

В пользу государственной поддержки развития добровольных предпринимательских объединений, в которых все участники пользовались бы равными правами, свидетельствует и зарубежный опыт. Речь идет о стратегических альянсах, ассоциациях, консорциумах, предпринимательских сетях и других межфирменных формированиях, которые получили широкое распространение в западных странах. Однако правовые основы такого рода «мягких» форм межфирменных объединений в России пока еще разработаны весьма слабо, вследствие чего (а также вследствие ряда других причин) они не получили у нас должного развития. Для того чтобы поставить работу на широкую и вместе с тем реальную платформу по формированию предпринимательских структур, основанных на свободном взаимодействии самостоятельных субъектов хозяйствования (без чего невозможна реализация крупномасштабных народнохозяйственных проектов и задач), необходимо разработать соответствующие законодательные акты.

Серьезным барьером, который препятствует становлению цивилизованных отношений в рамках предпринимательского сообщества, выступает отсутствие механизмов, позволяющих сформулировать и реализовать в системе нормативно-правовых актов и договорных документов баланс экономических интересов участников межфирменных предпринимательских формирований, основывающихся на добровольном сотрудничестве экономически и юридически самостоятельных субъектов. В действительности права сторон в межфирменных отношениях все еще защищены недостаточно. В частности, требует совершенствования деятельность государства по обеспечению неукоснительного выполнения договорных обязательств участниками хозяйственных процессов. Как известно, слабая договорная дисциплина является острой проблемой российского предпринимательства во всех контекстах его функционирования. В условиях реализации крупных проектов с участием многих предприятий и организаций эта проблема приобретает еще большую остроту, поскольку невыполнение договорных обязательств хотя бы одним из участников может привести к провалу всего проекта.

Среди мер государственной поддержки развития тесных долговременных связей между субъектами хозяйствования особое место занимает *налоговая политика*. Было бы целесообразно распространить меры государственной поддержки, установленные для финансово-промышленных групп, на другие важные с точки зрения народнохозяйственных интересов формы совместной деятельности предприятий. В частности, финансово-промышленным группам разрешено вести консолидированную отчетность. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 9.01.1997 г. № 24 «О порядке ведения сводных (консолидированных) учета, отчетности и баланса ФПГ» финансово-промышленная группа рассматривается как «консолидированная группа налогоплательщиков». Все операции внутри консолидированной группы приравниваются к внутризаводскому обороту предприятия и выводятся из-под налогообложения. Это означает, что не облагаются налогами такие важные стороны деятельности ФПГ, как перераспределение финансовых ресурсов внутри группы, передача оборудования и другого материального имущества от одного участника ФПГ другому и т. п. Предоставление такого же права, например, объединениям малых и средних предприятий, совместно участвующим в реализации социально значимых проектов, вполне соответствовало бы интересам общества.

Предметом пристального внимания государства должны оставаться налаживание и развитие эффективных связей между участниками *инновационного процесса*, поскольку конкурентоспособность страны в первую очередь зависит от системы рационально взаимодействующих между собой субъектов, основывающих свою деятельность на современных достижениях науки и техники. А для этого необходимо не только повышение инновационной активности субъектов хозяйствования, но и направление этой активности на решение крупных народнохозяйственных или региональных задач, выполнение которых обычно не под силу отдельно взятым хозяйственным единицам.

Реализация инновационных проектов на федеральном или региональном уровнях предполагает четкое взаимодействие широкого круга субъектов хозяйствования: разработчиков технической документации на новую продукцию; производственных предприятий, внедряющих новую продукцию на основе разработанной технической документации; рекламных и дилерских структур, занятых продвижением нового товара на рынок, сбытом и послепродажным обслуживанием продукции; инвесторов, вкладывающих средства; финансовых институтов, осуществляющих кредитование проектов; страховых компаний, обеспечивающих гарантии защиты вкладываемых средств; юридических и информационно-консалтинговых фирм, обслуживающих всех остальных участников инновационного проекта. При этом государству отводится роль как регулятора инновационно-производственных отношений, так и непосредственного их участника. Несовпадение экономических и иных интересов многочисленных участников инновационного проекта приводит к необходимости поиска компромиссов, принципы достижения которых должны быть предусмотрены соответствующими нормативными актами. В целях концентрации усилий всех возможных участников инновационного проекта, имеющего федеральное или региональное значение, на решение поставленной задачи может потребоваться обеспечение в рамках антимонопольного законо-

дательства наиболее благоприятных условий для создания научно-производственных консорциумов, стратегических союзов и других форм добровольных объединений хозяйствующих субъектов. Представляется необходимым предоставление режима наибольшего благоприятствования со стороны нормативно-правовой базы реализации научно-технических программ, осуществляемых за счет частных и государственных средств. На наш взгляд, финансирование инновационных проектов на смешанной частнопредпринимательской и государственной основе позволяет успешно решать наиболее важные и крупные народнохозяйственные задачи.

Для привлечения в проекты перспективного научно-технического развития иностранных инвестиций важно разработать механизмы страхования средств иностранных инвесторов от экономических, политических и иных рисков, в том числе – на основе залогов, обеспеченных реальными государственными активами. В качестве таких активов могут быть использованы патенты, месторождения полезных ископаемых, золотовалютные резервы государства и т. д. Конечно, для этого потребуются коренное совершенствование законодательной базы, регулирующей внешнеэкономические связи.

Среди задач правового регулирования взаимоотношений субъектов инновационной деятельности особо выделяется задача *охраны интеллектуальной собственности*. По мнению специалистов в данной области, реальной правовой охраны интеллектуальной собственности, составляющей основу формирования рыночных отношений в сфере распространения нововведений, в нашей стране практически не существует. Вследствие этого имеет место неэквивалентный информационный обмен между научно-исследовательскими организациями, предприятиями и заинтересованными лицами. Разумеется, построение цивилизованных рыночных отношений между производителями и потребителями «интеллектуальных продуктов» требует длительного времени, поскольку оно возможно только на основе формирования нового менталитета хозяйствующих субъектов. Тем не менее, многое здесь зависит от гражданско-правового обеспечения оборота результатов интеллектуальной деятельности. Еще в большей степени это относится к созданным за счет бюджетных средств результатам интеллектуальной деятельности. Здесь государство должно вести учет всех РИД, осуществлять контроль за полнотой их охраны правообладателями, предпринимать решительные меры против несанкционированного использования интеллектуальной собственности в России и за рубежом.

В значительном укреплении нуждается также правовой режим *охраны коммерческой тайны и конфиденциальной информации*. Одним из барьеров распространения тесного взаимодействия между субъектами инновационной деятельности выступает опасение обладателей прав на определенную интеллектуальную собственность в том, что партнеры по совместной научно-технической деятельности могут несанкционированным образом использовать принадлежащие им «ноу-хау» и в последующем стать их реальными конкурентами. Эти опасения, думается, имеют под собой определенные основания, поскольку даже само понятие «охрана коммерческой тайны и конфиденциальной информации» трактуется в нормативно-законодательных актах неоднозначно.

Важное значение государственное регулирование имеет в обеспечении необходимого уровня *стандартизации и унификации*, являющегося существенным фактором эффективности межфирменных связей в производственной сфере. Стандартизация основывается на принципах комплексности и опережения. Принцип комплексности заключается во взаимоувязке всех сторон изготовления и потребления продукции и распространяется не только на готовые изделия, полуфабрикаты и сырье, но и на организацию самого процесса производства. Принцип опережения сводится к установлению повышенных требований к объектам стандартизации с тем, чтобы обеспечить их оптимальность в течение достаточно продолжительного времени.

В настоящее время государство, как известно, в значительной степени отстранилось от функции стандартизации товаров и услуг. Между тем данное обстоятельство нередко вызывает проблемы в осуществлении производственных связей между хозяйственными единицами, находящимися в одной производственно-технологической цепочке. Особенно это касается развития производственной кооперации в машиностроении и приборостроении, где процесс производства, как правило, предполагает использование широкой сети поставок деталей и агрегатов. Несовпадение стандартов, разноречивость в технических параметрах изделий порой становятся здесь непреодолимым препятствием на пути установления тесных долговременных связей между потенциальными поставщиками и потребителями.

Немаловажное значение для формирования эффективной системы производственных связей имеет унификация комплектующих изделий, которая, однако, не должна приводить к ограничению количественного и качественного состава рыночного предложения товаров и услуг.

Применение общих конструктивных решений дает возможность создавать на одной основе различные модификации изделий. Благодаря унификации в промышленности бывшего Советского Союза на основе базовых моделей (число которых, в общем-то, было ограничено) производилось относительно много видов машин, приборов и предметов потребления. Например, в объединении «АвтоЗИЛ» производились автомобили более 40 модификаций. На Ярославском заводе «Автодизель» создавались унифицированные двигатели для различных технических средств: тракторов автомобилей, передвижных электростанций и др. При этом и в том, и в другом случае уровень унификации деталей превышал 90%.

В то же время в целом по стране унификация деталей и агрегатов оставалась на довольно низком уровне. Сложившаяся десятилетиями организационная структура на основе замкнутой системы самообслуживания с широким перечнем полуфабрикатов привела к раздробленности и многономенклатурности производства на многих предприятиях. Разрыв хозяйственных связей по кооперации, который произошел в девяностые годы прошлого столетия, привел к дальнейшему падению уровня специализации и к еще большей универсальности отечественных предприятий. Сегодня производство полуфабрикатов и изделий дублируется предприятиями различных отраслей. В то же время в машиностроительной промышленности многие виды продукции, которые при соответствующей унификации и стандартизации могли бы изготавливаться в крупных

масштабах с применением современного оборудования, выпускаются на универсальном оборудовании небольшими партиями.

Большие резервы повышения эффективности машиностроительного производства и одновременно качественного улучшения межпроизводственных связей таит в себе дальнейшая унификация в таких основных направлениях, как максимальное использование в различных изделиях однотипных деталей, узлов и агрегатов, производство изделий различного назначения на основе базовых моделей, агрегирование и др. При этом достигается концентрация производства однородных изделий на предприятиях оптимальных размеров, благодаря чему обеспечиваются снижение издержек, улучшение использования материальных и трудовых ресурсов, повышение качества продукции и т. п.

В целях преодоления тенденции к дальнейшей универсализации производственных предприятий государству следовало бы более целенаправленно поддерживать предприятия межотраслевых производств. Речь идет о преимущественном создании новых высокоэффективных мощностей в таких объемах, которые позволяли бы в ближайшие годы ликвидировать образовавшийся разрыв в специализации изделий и полуфабрикатов внутриотраслевого и межотраслевого назначения. Создание таких специализированных заводов в дальнейшем не только откроет новые возможности совершенствования процессов в производстве, но и коренным образом изменит производственные взаимосвязи. В этом отношении большой интерес представляет решение Российского Правительства, принятое в конце 2005 г., о создании в г. Елабуге Республики Татарстан свободной экономической зоны «Алабуга», которая целиком будет специализироваться на производстве автокомплекующих.

Успешное развитие долговременных межфирменных связей во многом зависит от наличия и состояния соответствующей инфраструктуры, в особенности от *информационного обеспечения* этих процессов, включая систему организации процессов сбора, накопления, обработки информации и обеспечения развития межфирменных информационных коммуникаций.

Установлению партнерских отношений между хозяйствующими субъектами обычно предшествует поиск потенциальных партнеров и всесторонняя их оценка. Известный интерес в этом плане представляют автоматизированные системы анализа финансового состояния предприятий, которые уже функционируют в ряде регионов страны. Имеющиеся методики интегральной оценки финансово-экономического состояния предприятий, составляющих с теми или иными модификациями основу названных систем, направлены, прежде всего, на выявление неустойчивых в финансовом отношении предприятий. Они достаточно успешно могут применяться государственными органами (для своевременного осуществления процедур признания неплатежеспособности финансово-неустойчивых предприятий), а также предприятиями-поставщиками, финансовыми институтами и др. Однако существующие информационные системы не в состоянии дать исчерпывающую характеристику хозяйствующих субъектов как потенциальных партнеров для кооперации, поскольку при этом важно учитывать, помимо платежеспособности предприятия, его кадровый, научно-технический потенциал и др.

Более или менее полное представление о возможностях потенциальных партнеров по кооперации могут дать наблюдения и исследования, проводимые специализированными информационными организациями или же собственными специалистами и экспертами фирм, выступающих инициаторами проектов, рассчитанных на привлечение нескольких или многих субъектов хозяйствования. В рамках таких исследований, наряду с количественным анализом, проводится качественный анализ каждого из возможных партнеров: выявляется его деловая репутация, изучается биография руководителя, анализируется структура хозяйственных связей, своевременность расчетов по кредитам, финансовые проблемы в прошлом, если таковые имели место и т. п. Все это позволяет исключить из круга потенциальных партнеров случайные и заведомо ненадежные предприятия.

Современные информационные технологии делают возможным создание единой для всех участников кооперации базы данных, представляющей собой своеобразную информационную модель сотрудничества. Задача этой модели – обеспечение взаимного информирования, согласования действий участников кооперации, решение финансовых, маркетинговых и иных проблем, возникающих на межфирменном уровне, без какой бы то ни было угрозы для экономической безопасности партнеров по кооперации.

Во многих сферах межфирменных отношений информационный обмен между участниками совместной деятельности может успешно осуществляться без вмешательства государства. Это функцию довольно успешно могут выполнять, как уже отмечено, частные информационные агентства. Кроме того, существуют международные информационные системы, которые содержат информацию об эффективных технологических решениях и об их продвижении на инвестиционном рынке западных стран. В этих странах, в принципе, выработаны традиции и правила поиска эффективного сотрудничества частных предпринимателей на основе открытых информационных систем делового сотрудничества.

В нашей стране к настоящему времени также создан ряд электронных инновационных «толкучек», функционирующих в рамках компьютерных коммерческих сетей. Они занимаются формированием баз данных обо всех видах инновационных инициатив, исходящих как от юридических, так и физических лиц. С большой долей уверенности можно предположить, что информационная инфраструктура межорганизационного взаимодействия и дальше будет развиваться преимущественно силами частных фирм. В то же время и здесь вряд ли можно будет обойтись без активных координирующих действий государства. Причина этого состоит, прежде всего, в сложности организации информационного трансферта в масштабе страны силами отдельно взятых субъектов хозяйствования или даже их объединенными усилиями

Сложность информационного взаимодействия в инновационной сфере, в свою очередь, объясняется во многом неоднородным составом участников инновационных проектов. В них принимают участие доноры и реципиенты капитала, авторы научно-технических новшеств, применяемых в проекте, венчурные фирмы, занимающиеся продвижением технологий, и др. Любой более или менее крупный проект объединяет лиц с разными интересами и различным

правовым статусом. Осознание сложности и необходимости согласования интересов участников инновационной деятельности приводит к инициированию со стороны государственных и местных органов создания технопарков, технополисов и инновационных центров, деятельность которых направлена, в первую очередь, на активизацию информационного обмена между учеными различных отраслей знаний и венчурными фирмами, занимающимися продвижением научно-исследовательских разработок на инвестиционные рынки. Формирование взаимосвязанной сети технопарков на территории всей страны в сочетании с другими необходимыми мерами будет способствовать достижению совместимости разрозненных информационных ресурсов и позволит сформировать единое информационное пространство в области создания, распространения, а также использования научно-технических знаний.

Технопарки и технополисы по своей сути имеют государственно-частный характер. С одной стороны, их широкое распространение позволяет в максимальной степени использовать частную инициативу субъектов хозяйствования, занимающихся непосредственной организацией инновационных проектов, с другой же стороны, обеспечивает участие в информационном обмене широкого круга заинтересованных лиц. В интересах общества за счет этого формируется специфическое информационное пространство, в котором каждый из возможных участников инновационного процесса мог бы предложить идею, стать инициатором инновационного проекта, сформировать, располагая полной и объективной информацией, необходимый круг его участников.

Государственные органы могут выступать непосредственными *инициаторами* реализации особо значимых проектов с ориентацией на консолидацию средств и усилий частных фирм. В отдельных случаях возможно и финансовое участие государства в совместных с бизнесом проектах, преимущественно на долевой основе.

Соответствующие государственные органы должны при этом четко очерчивать особо значимые народнохозяйственные потребности и вести систематизированный поиск наиболее конкурентоспособных проектов, свободных капиталов и инвестиционных партнеров и т. д. При этом отношения с другими участниками государственно-частного проекта должны строиться на основе максимально полного учета их интересов. Здесь недопустима жесткая директивность, навязывание каких-либо функций самостоятельно хозяйствующим экономическим структурам.

Опыт ряда регионов свидетельствует о высокой результативности государственного управления совместной инновационной деятельностью посредством программно-целевого подхода. Так, в Татарстане принята «Программа научно-технического развития Республики Татарстан», которая в числе приоритетных задач предусматривает создание и всемерную поддержку инновационных и инновационно-производственных центров, призванных консолидировать усилия всех потенциальных участников инновационных процессов, имеющих большое значение для республики, и обеспечивать их эффективное взаимодействие.

Государство регулирует процессы взаимодействия и сотрудничества субъектов хозяйствования также путем оказания поддержки развитию *союзов и ассоциаций предпринимательских структур*. В стране сегодня имеется множест-

во такого рода объединений. Некоторые из них, например, Торгово-промышленная палата Российской Федерации и Российский союз предпринимателей, играют весьма заметную роль в политико-экономической жизни страны. Дальнейшее развитие этих объединений, в особенности в контексте превращения их в действенные центры самоорганизации и координации сотрудничества субъектов хозяйствования, должно основываться на богатом опыте стран Запада.

Большой опыт в области регулирования межфирменных отношений посредством стимулирования создания различного рода некоммерческих структур, объединяющих субъекты хозяйствования, имеется, в частности, в Федеративной Республике Германии. Здесь параллельно федеральной государственной структуре существуют исторически сложившиеся органы самоуправления в предпринимательской сфере, а основном в виде торгово-промышленных и ремесленных палат. В законодательном порядке государством им преданы определенные координационные функции, призванные содействовать эффективности участвующих в их деятельности предприятий. Система палат существует на федеральном, земельном и коммунальном уровнях. Они занимают весьма заметное место в общественно-экономической структуре немецкого общества, поскольку охватывают практически все предприятия страны. В соответствии с действующим законодательством данной страны для всех субъектов предпринимательской деятельности членство в торгово-промышленных и ремесленных палатах является обязательным.

Помимо торгово-промышленных и ремесленных палат в Германии существуют организации самопомощи, создаваемые на добровольной основе. В своей деятельности они нацелены на выполнение предпринимательских функций, лучше выполняемых объединенными усилиями. Эта организационная форма координации предпринимательских взаимодействий особенно эффективной является в сфере малого и среднего бизнеса. Такие организации самопомощи всемерно поддерживаются государством, в том числе и путем предоставления финансовых ресурсов на безвозмездной основе.

В качестве примера таких ассоциативных организаций может быть назван Кураторий по рационализации экономики Германии, который оказывает консультационные и информационные услуги, направленные на повышение эффективности малых и средних предприятий. Эта организация не занимает монопольного положения, так как существует целый ряд других организаций самопомощи и субъекты хозяйствования вправе участвовать в любой из них. Другой пример показывает, каким образом совместные действия государства и организаций взаимопомощи предпринимательских структур могут успешно способствовать научным разработкам и их внедрению в сфере среднего и малого бизнеса. Это так называемая Рабочая группа объединенных научных центров, занимающаяся координацией инновационной деятельности малых и средних предприятий.

Весьма значительна социально-политическая роль подобного рода союзов и ассоциаций предпринимателей. В Германии предпринимательские союзы являются участниками тарифных соглашений и таким образом отстаивают интересы предпринимателей в переговорах с профсоюзами. В этой стране государство не занимается непосредственно регулированием заработной платы. В со-

ответствии с действующим законодательством процесс согласования систем заработной платы отдан под ответственность объединений работодателей и трудящихся. Немаловажно и то, что участие в союзах и ассоциациях обеспечивает предпринимателю психологическую поддержку в сложных ситуациях, поскольку каждый участник в любой момент может обратиться к другим участникам за необходимой помощью. Кроме того, крупные отраслевые объединения выступают партнерами государства и политических организаций, так как они принимают участие в формировании общественного мнения.

В заключение отметим, что роль государства в формировании эффективной системы взаимодействия субъектов хозяйствования не исчерпывается конкретными мерами, осуществляемыми в данном направлении, перерастая в деятельность по улучшению состояния дел в экономике в целом. Ведь ухудшение общей экономической ситуации, когда целью основной массы предприятий становится выживание, может вызвать ограничение их возможностей в участии в многосторонних проектах. Кроме того, в этих условиях повышается риск неплатежеспособности и отклоняющегося поведения партнеров по совместной деятельности. Все это, безусловно, снижает склонность фирм к совместным действиям и тесному взаимодействию. И наоборот: улучшение социально-экономической ситуации в стране благодаря обоснованной государственной политике позволяет хозяйствующим субъектам строить свои взаимоотношения на более прочной и долговременной основе.

Summary

N.V. Yevstafyev. The role and place of the state in the system of business unit's interrelationship.

This article is dedicated to the role and place of the state in the development of modern forms of interrelationship between business units. This type of interrelationship in the process of realization of social projects, in contrast to their competition, meets the society's interests, and therefore deserves a real state support. This kind of support is of vital importance in realization of innovative projects with the collaboration of many business units. This article gives the dual definition to the function of the state in interrelationship systems of business units: the state plays the role of an external regulative institute of business interrelationship on the one hand, and an equal business partner to the incorporated business units on the other.

Поступила в редакцию
11.10.05

Евстафьев Николай Васильевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики Казанского государственного университета.

E-mail: nyevstafiev@mail.ru