

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ**ВКЛАД КАЗАНСКИХ ЛИТЕРАТУРОВЕДОВ
И ИСКУССТВОВЕДОВ В РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОЙ
ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА**

Между дисгармонией и гармонией: проблемы «срединной культуры»: Сб. ст. / Под науч. ред. проф. Ю.Г. Нигматуллиной. – Казань: Фэн, 2013. – 112 с.

Усиление процессов глобализации и модернизации как явлений перехода к постиндустриальному обществу требует нового осмысления культуры этого периода. В небольшой коллективной монографии «Между дисгармонией и гармонией: проблемы “срединной культуры”» на материале литературы, театра, музыки, изобразительного искусства рассматривается роль центральной зоны системы культуры в обеспечении стабильности и целостности духовной жизни общества. Отправным констатирующим положением сборника, вокруг которого выстраивается вся концепция коллективного исследования, является следующее (с. 3): процесс формирования объединяющего духовного начала активно происходит в центральной зоне культуры, которая в трудах культурологов получила название «срединная культура» (термин Б.С. Ерасова).

Методологическая часть исследования, а также основные концептуальные его положения разработаны и представлены в статье профессора Ю.Г. Нигматуллиной «Культура как примиритель» (с. 5–35), уже одно название которой говорит в первую очередь о социально-этической роли «срединной культуры», которая и является своеобразным примирителем «большого» и «малого», элитарной и массовой культуры. Исходный тезис этой статьи таков: «Для функционирования “срединной культуры” важна тесная взаимосвязь “большой” и “малой” традиций в культуре: философских, эстетических и этических принципов, выражающих ценности, присущие данной цивилизации, и традиции народной культуры, основанной на преданиях, верованиях, нравственных идеалах народа, сформировавшихся в течение многих веков» (с. 5).

Выстраивание концепции исследования начинается с постановки проблемного вопроса: «Каким путём может быть достигнута “срединность” в культуре» (с. 6), в каких социально-экономических, духовных условиях жизни общества функционирует «срединная культура»? Ответ на вопрос предполагает постижение генезиса проблемы, а именно обращение к истории мировой философии,

для того чтобы посмотреть, как в её критериях рассматривались пути и способы преодоления противоречий – основного понятия «срединной культуры». Профессор Ю.Г. Нигматуллина берёт два варианта пути преодоления противоречий: «западный» («закон отрицания отрицания», диалектический закон, разработанный Гегелем) и «восточный» (философские концепции, основанные на даосизме, дзен-буддизме, акцентирующие принцип «тождества противоположностей»; в качестве примера приводятся труды японского философа Насида Китаро).

Заключительный тезис сравнительного рассмотрения двух путей преодоления противоречий («западного» и «восточного») сводится к следующему: «Современные концепции общей теории систем имеют точки соприкосновения не только с гегелевской диалектикой, но и с восточными учениями о развитии Вселенной, представляющими особый интерес для синергетики, междисциплинарной методологии, сформировавшейся в 1970-е годы» (с. 13). Таким образом, проблема «срединной культуры» авторами коллективного сборника решается в рамках синергетики, понимаемой как междисциплинарная методология. По канонам данной методологии, как утверждает автор предваряющей сборник статьи, «идея содружества “западного” и “восточного” варианта не представляется абсурдной» (с. 14).

Далее профессор Ю.Г. Нигматуллина по принципу «точечного» выбора на примере разных моделей культуры рассуждает о концепциях осмысления проблемы противоречий. Приводится ряд высказываний ведущих учёных XX века, в том числе Казанской школы, с тем чтобы показать, как разные представления о культуре «могут быть интегрированы через понятие “срединная культура”, если понимать её как подвижную, динамическую сферу, не имеющую жёстких границ между элитарной и массовой культурой, как процесс противоречивого взаимодействия между “высоким стилем” и народной культурой, как пространство пересечения самых различных ценностных представлений, различных стилей и “языков” искусства» (с. 17). Наконец, через синергетический термин «аттрактор» на примере русской, татарской литератур, а также татарской живописи XX в. говорится о роли «срединной культуры» в обеспечении единства и стабильности в системе культуры и общества, об образовании нового качества (эмерджентности).

Весьма ценной в литературоведческом плане, концептуально выдержанной является обзорно-теоретическая статья профессора А.Н. Пашкурова «Русская литература XVIII века в свете проблемы срединной культуры (опыт системной картины)» (с. 36–51). Решая проблему «срединной культуры» в контексте русской литературы XVIII в., автор статьи в методологическом плане тоже опирается на синергетику, на что указывает и пояснение, данное в скобках в названии статьи.

Уже одно то, что русская литературная культура XVIII века находится на «стыке» двух различных эпох, даёт все основания говорить о сложности и неоднозначности процессов, происходящих в её рамках, как творческих, так и оценочных. Автор статьи подчёркивает: «Расхождение, пестрота и контрастность различных течений и идей в ситуации отечественной словесности XVIII века... подталкивают литературу, с одной стороны, к кризису. Однако, с другой стороны, при этом существенно возрастает роль цивилизаторского ядра культуры» (с. 37). И далее, чётко сформулировав поставленные задачи, Алексей Николаевич на материале обозреваемой русской литературной культуры XVIII века говорит о процессе эмерджентности, происходящем благодаря силе «срединной

культуры», когда происходит выход на первые планы того, что существовало как потенциальная «тневая» база в тех или иных творческих процессах.

В статье А.Н. Пашкурова весьма убедительно и доказательно говорится о роли фольклора как «малой» литературной культуры в формировании и становлении «большой» литературной культуры XVIII века в рамках позднего барокко при его движении к предклассицизму, классицизму, сентиментализму. Так, автор статьи формулирует положение о том, что в классицизме «фольклор – в первую очередь залог созидания новой национальной идеологии, то, что определяет отличное лицо новой отечественной культуры» (с. 39). И это находит своё выражение как в больших, так и в малых жанровых моделях литературы классицизма.

В рамках понятия «срединная культура» профессором А.Н. Пашкуровым рассматривается диалектическое противоречие «разум – чувство» как ключевое в идеологии различных литературных стилей XVIII века. Противоречие это характеризуют два основных концепта: *Долг* – в литературе 1-й половины XVIII века, *Добродетель* – в произведениях 2-й половины века. Эти два понятия-концепта, как справедливо утверждает автор статьи, и лежат в основе национальной идеи как цементирующая сила в идеологических системах литературной культуры XVIII века.

Представляет также большой интерес статья И.Л. Даниловой (выпускницы Казанского университета, ныне живущей и работающей в Швеции) «Театр как общественная трибуна. Сравнительный анализ функции театрального искусства в России и Швеции» (с. 52–74), в которой на примере постановок пьес А.П. Чехова в названных странах выявляется регулирующее действие «срединной культуры», способствующей сохранению и развитию общечеловеческих ценностей в театральном искусстве.

К подобной мысли сводится и содержание статьи музыковеда А.А. Алмазовой «Стилевые тенденции в творчестве композиторов 1960-х – 1990-х годов (аксиологический аспект)» (с. 75–93). Представителями «срединной культуры» в татарской музыке, по оценочному мнению автора, являются Алмаз Монасыпов и Ренат Еникеев, на примере творчества которых выстраивается концепция обзора татарской музыки указанного периода.

В последней части сборника, в приложении «Голос художника» (с. 94–110), приводятся некоторые высказывания отдельных художников-авангардистов Татарстана и Поволжья об интересующих их проблемах современного искусства, прежде всего о сохранении национальной самобытности культур народов России, что также связано с понятием «срединная культура».

В заключение следует подчеркнуть, что вышедший в свет коллективный сборник «Между дисгармонией и гармонией: проблемы “срединной культуры”» является серьёзным вкладом в современную филологию прежде всего в своей теоретической части: предложенный науке термин «срединная культура» может плодотворно использоваться при анализе явлений живописи, музыки и литературы.

*А.М. Саяпова,
Казанский (Приволжский)
федеральный университет,
г. Казань, Россия*