

УДК 811.581

doi: 10.26907/2541-7738.2019.5-6.79-88

ПЕРВЫЙ ЭТАП КЛАССИФИКАЦИИ ИМЕНИ ЧИСЛИТЕЛЬНОГО В КИТАЙСКОМ ЯЗЫКЕ

Л.Л. Банкова

*Нижегородский государственный университет им. Н.А. Добролюбова,
г. Нижний Новгород, 603155, Россия*

Аннотация

Исследование китайского имени числительного подразумевает необходимость в его классификационном делении. В этой области основными проблемами являются смешение классификационных оснований, изучение китайских числительных сквозь призму числительных языков другого типа и отсутствие четкого представления о том, как трактовать термин «имя числительное». В статье рассматривается первый этап классификации китайского имени числительного, который заложит основы его дальнейшего исследования. Мнения ученых не совпадают относительно того, какие виды числительных – являются базовыми, а какие находятся на следующей классификационной ступени. Автор статьи, проанализировав различные варианты классификаций, приходит к выводу, что на первом этапе классификации китайских числительных целесообразно выделять количественные и порядковые типы.

Ключевые слова: китайский язык, имя числительное, проблемы изучения числительных, определение китайских числительных, классификация числительных

Введение

Признание числительных отдельным классом слов в китайском языке в середине XX в. стимулировало разработку теоретических проблем в относящейся к ним области языкознания. В китайской науке о языке проблема достаточно изучена, хотя не окончательно сняты некоторые противоречия. В западном, в том числе и российском, языкознании вопрос классификации китайских числительных не освещен, что делает данную работу актуальной.

Целью настоящего исследования является определение первого уровня классификации китайских числительных. Важность этого этапа заключается в том, что, являясь своего рода отправной точкой, он задает дальнейшее направление изучения данного класса слов. В задачи исследования входит: во-первых, рассмотреть все существующие варианты деления числительных на классы на первом этапе; во-вторых, определить классификационные основания существующих делений; в-третьих, разработать критерии деления числительных на первом этапе; в-четвертых, на основании критериев произвести отбор в первый классификационный уровень числительных. Классификация числительных является весьма обширным разделом в их исследовании, и ее невозможно изложить

в рамках одной статьи. Поэтому в задачи настоящей работы не входит представление всей картины классификации китайских числительных с ее последующими ответвлениями, так как это явится целью дальнейшего этапа исследования.

Обзор литературы

Неоценимым вкладом в разработку теории китайского имени числительного являются работы Чжу Дэси (朱德熙) «Числительные и их структура» (数词和数词结构) [1] и «Курс лекций по грамматике» (语法讲义) [2], в которых автор предложил классификационное видение, впоследствии послужившее базой для дальнейших исследований. На основе его теоретических изысканий построена работа Гуань Яньцина (关彦庆) «Исследование структуры современных китайских количественных числительных» (现代汉语基数词的结构研究) [3], где предложенная Чжу Дэси функционально-структурная классификация была существенно дополнена. Говоря о разработке проблематики классификации числительных, нельзя не упомянуть статью «Системная организация, особенности применения и эволюция китайских точных числительных» (汉语确数词的系统构成、使用特点和历史演进) Сяо Гочжэна (萧国政) и Ли Инчжэ (李英哲) [4]. В развитие теории числительных вклад внесла статья Лю Пин (刘平) «Описание исследования классификации числительных» (数词分类研究述论) [5], в которой она делает обзор проведенных исследований и высказывает критические замечания. Статья Ли Юймина (李宇明) «Первая встреча с математической лингвистикой» (数学语言初见) [6] знакомит читателя с неординарным взглядом автора на классификацию рассматриваемой группы слов. Из работ, специально посвященных числительным, можно назвать следующие: Чжоу Цайлянь (周彩莲) «Исследование современных китайских числительных» (现代汉语数词研究) [7]; Го Пань (郭攀) «Изучение вопросов, связанных с количеством и числом в китайском языке» (汉语涉数问题研究) [8]; Цзян Жэньпин (蒋仁萍) «Изучение типологии количественных и порядковых числительных» (基数词和序数词的类型学研究) [9]; Лю Чэнфэн (刘承峰) «Исследование категории “прагматически используемых числительных” в современном китайском языке» (现代汉语“语用数”范畴研究) [10].

Из российских языковедов следует отметить В.И. Горелова, которому предложена базовая морфологическая классификация [11, с. 43], и А.А. Драгунова, автора концепции полной и краткой форм числительных, коррелирующих с количественным и порядковым классами [12, с. 192–196]. Однако эти труды были опубликованы в прошлом столетии и с тех пор дальнейшая работа в области теории китайских числительных в отечественном языкознании не проводилась.

Методология исследования

Важным методом в данном исследовании является сравнение, потому что классифицирование подразумевает установление общего или различного на определенной основе. Для успешного сравнения необходимо соблюдение некоторых условий: во-первых, только те явления могут быть сравнимы, которые имеют

нечто общее, во-вторых, сравнение должно опираться на наиболее важные признаки [13, с. 20]. Во многих рассмотренных ниже случаях классификации числительных именно несоблюдение данных условий приводит к неверным выводам.

Для разложения на части класса числительных применялся метод анализа, что позволило определить относящиеся к числительным лексемы. В свою очередь, метод синтеза способствовал объединению числительных по сходным группам. Применение такого приема, как моделирование, позволило увидеть дальнейшую классификационную структуру числительных в зависимости от их классификации на первом этапе. Из специальных лингвистических методов применен метод классификации для лингвистического описания.

Результаты и их обсуждение

Китайский языковед Лю Пин (刘平) в своей статье «Описание исследования классификации числительных» (数词分类研究述论) пишет о шести факторах, обуславливающих существование классификационной путаницы в данном классе слов [5, с. 126–127].

Первым из них является определение и классификация числительных с точки зрения какого-либо одного языка [5, с. 126]. Данное утверждение представляется неоднозначным. С одной стороны, учитывать опыт исследования числительных в других языках необходимо. С другой стороны, следует помнить, что языки бывают разных типов и нельзя переносить грамматические категории числительных типологически неродственных языков друг на друга. Соответственно, и определения числительных в разных языках будут отличаться.

Второй фактор заключается в различной трактовке понятий «цифра», «число» и «числительное» и связанной с ними терминологии и типологии [5, с. 126]. Данное утверждение, на наш взгляд, совершенно справедливо.

Третий фактор Лю Пин видит в неоднородности критериев классификации. Действительно, в основе различных классификационных делений должны лежать различные критерии. Более того, при выделении разрядов в рамках одной и той же классификации применяются неодинаковые критерии. Зачастую классификационные основания путаются. Например, Лю Пин критикует Мэй Ицзе (梅轶洁) [5, с. 124], в чьем исследовании количественные числительные (基本数词 *jīběn shùcí*), составные числительные (合成数词 *héchéng shùcí*), натуральные числа (天然数词 *tiānrán shùcí*) и числительные – служебные слова (数词辅助词 *shùcí fǔzhù cí*) поставлены в один ряд [14, с. 22–32], хотя у первых двух видов в основу положен структурный критерий, а у вторых двух – функциональный. Разряды, в основе которых лежат разные классификационные основания, не должны ставиться на один уровень. Подвергается критике Лю Пин и работа Ляо Чжэнью (廖振佑) [5, с. 124], у которого также наблюдается нарушение классификационных принципов [15, с. 52–58]. И с данным рассуждением китайского языковеда невозможно не согласиться.

В качестве четвертого фактора классификационной путаницы числительных Лю Пин называет отсутствие их четкого универсального определения. Другими словами скажем, что объект исследования определен нечетко.

Пятый фактор состоит в том, что взгляд на числительное ограничивается рамками слова, в то время как к понятию более общего уровня «слово» были причислены понятия низшего уровня, не являющиеся словами [5, с. 127]. Это критическое замечание относится к функциональной классификации числительных Ли Юймина, который поделил их на цифры (一 *yī*, 二 *èr*, 三 *sān* …… 九 *jiǔ*, 十 *shí*), разряды (十 *shí*, 百 *bǎi*, 千 *qiān*, 万 *wàn*, 亿 *yì*) и знаки (分 *fēn*, 之 *zhī*, 又 *yòu*, 点 *diǎn*, 第 *dì*) [6, с. 7–8]. Последняя категория представляется сомнительной в связи с включением в нее вспомогательных элементов для образования некоторых видов числительных. Дополним также, что при классификации числительных существует проблема разграничения слова и словосочетания.

Шестой фактор Лю Пин видит во влиянии английского языкознания на китайскую классификацию числительных [5, с. 127]. На наш взгляд, первый и шестой факторы вступают в противоречие. Представляется, что целесообразно изучать язык с учетом его специфики, не экстраполируя на него категории языков другого типа, при этом учитывая достижения всех сфер современной лингвистической науки.

Принимая во внимание все вышеперечисленные факторы, затрудняющие проведение классификационного деления китайских числительных, критически проанализируем существующие классификации и определим первый уровень, который ляжет в основу нашего исследования.

Существуют двухпозиционные, трехпозиционные и многопозиционные классификации числительных на первом этапе их деления.

Рассмотрим основную и самую распространенную двухпозиционную классификацию числительных по значению, делящую их на два класса: количественные (基数词 *jī shùcí*) и порядковые (序数词 *xù shùcí*). Ее сторонниками являются Го Пань (郭攀) [8, с. 67–98], Дин Шэншу (丁声树) [16, с. 168–179], Ли Цзиньси (黎锦熙) [17, с. 89–97], Лю Юэхуа (刘月华) [18, с. 115–125], Фу Хунцзюнь (付鸿军) [19, с. 28–30], Цзян Жэньпин (蒋仁萍) [9, с. 10–11], Чжан Чжигун (张志公) [20, с. 120–130], Ян Шуда (杨树达) [21, с. 145–152], В.И. Горелов [11, с. 43], О.М. Готлиб [22, с. 23–28], В.Ф. Щичко [23, с. 50–52]. Данная классификация является семантической, хотя, например, Лю Пин считает, что в ее основу положен функциональный признак [5, с. 124].

Лю Пин критикует также взгляды одного из самых ранних исследователей числительных Чжу Дэси (朱德熙), и мы считаем целесообразным привести цитату из ее статьи в нашем переводе, где наглядно показано, как можно прийти к ложному выводу в результате недопонимания того, что есть числительное:

«Он [Чжу Дэси – Л.Б.] полагает, что “числительные делятся на два вида: количественные числа [基数] и порядковые числа [序数]. Первые выражают количество, а вторые – порядок следования”. Данная точка зрения является спорной. Во-первых, базовым понятием, соотносимым с количественными числами [基数] и порядковыми числами [序数], является число. Числительное представляет собой лингвистический термин, являясь метаязыком грамматики, в то время как количественные числа и порядковые числа являются математическими терминами. Во-вторых, даже если поменять термины соответственно на “количественные

числительные” и “порядковые числительные”, то все равно остается вопрос, что представляют собой такие выражения, как, например, “третий” [第三]: являются ли они числительными [数词] или другими способами выражения порядковости. И если следовать определению “числительное является языковой формой, выражающей количество”, то получается, что порядковое числительное указывает именно на некий предмет, а не на количество. В таком случае порядковое числительное [序数词] не является числительным [数词]» [5, с. 123].

Однако Лю Пин приходит к такому выводу на основе неполного определения числительных. В настоящей работе числительное понимается как класс слов, обладающих квантитативной функцией и обозначающих отвлеченные числа, количество предметов или связанные с числом мыслительные категории порядка при счете, кратности, совокупности. Из настоящей дефиниции следует, что выделение порядковых числительных в анализируемом классе слов уместно и обосновано.

Еще одним сторонником двухпозиционной классификации числительных является Син Фуи (邢福义). Однако его взгляд на базовый уровень деления интересующей нас части речи несколько отличен от традиционного, потому что на первом классификационном этапе он выделяет общие (统数 *tǒng shù*) и порядковые (序数 *xù shù*) числительные [24, с. 96–99]. Под общими данный языковед понимает количественные числительные (基数 *jī shù*), кратные (倍数 *bèi shù*), дробные (分数 *fēn shù*) и приблизительные числительные (概数 *gài shù*). Порядковые делятся на количественные числительные с префиксом 第 *dì* (第 *dì* + 基数 *jī shù*) и порядковые числительные в форме количественных числительных (基数形式 *jī shù xíngshì*). Сомнение вызывает необходимость введения уровня общего вида, таким образом числительные количественного типа ставятся на одну ступень с кратными, дробными и приблизительными. Как правило, в других классификациях они находятся в гипо-гиперонимических отношениях с первым типом.

В дальнейшем процесс исследования числительных может идти по направлению расширения первого уровня, когда классификация становится трехпозиционной или многопозиционной. В таком случае в один ряд с количественными и порядковыми ставятся приблизительные или вопросительные типы числительных, а иногда и все вместе.

Например, Ма Цзяньчжун (马建忠) выделяет три вида числительных: суммарные количественные (数目基数词 *shù mù jī shù cí*), порядковые (序数词 *xù shù cí*) и приблизительные (概数词 *gài shù cí*) [25, с. 69–73]. Гао Ичжэнь (高仪贞) также предлагает ставить количественные, порядковые и приблизительные числительные на один уровень [26, с. 27].

Наиболее спорной в семантическом плане нам представляется трехпозиционная классификация, делящая числительные на количественные, порядковые и приблизительные. Следует отметить, что определение классификационного статуса последнего вида представляет один из острейших вопросов современной теории числительных. Как правило, мнения расходятся по поводу того, следует ли приблизительные числительные ставить на одну ступень с количественными, или они являются их подвидом. Представляется, что объяснение

заключается в следующем: грань проходит по точности выражаемого числа. Исходя из этого, делить числительные на первом этапе на количественные, порядковые и приблизительные не уместно. Следовательно, приблизительный вид является подвидом количественных числительных.

Мэтр китайского языкознания Ван Ли (王力) считает, что семантически числительные имеют три вида: количественные (基数 *jī shù*), порядковые (序数 *xù shù*) и вопросительные (问数 *wèn shù*) [27, с. 318–361]. Что касается вопросительного типа числительных (например, 几 *jǐ* ‘сколько’), то, по нашему мнению, эти лексические единицы нецелесообразно причислять к числительным, поскольку они не удовлетворяют условиям приведенного выше определения данного класса слов, а именно: не обозначают отвлеченные числа и количество предметов.

Сторонниками многопозиционного деления числительных на первом этапе являются Ли Юймин (李宇明) [6, с. 7–8], Ляо Чжэнью (廖振佑) [15, с. 52–58], Мэй Ицзе (梅轶洁) [14, с. 22–32], Ху Фу (胡附) [28, с. 17–21], Чжан Бинь (张斌) [29, с. 129–136]. Они полагают, что числительные могут делиться на количественные (基数词 *jī shùcí*), порядковые (序数词 *xù shùcí*), дробные (分数 *fēn shù*), кратные (倍数 *bèi shù*), приблизительные (约数 *yūē shù*) и вопросительные (问数 *wèn shù*). Данное видение встречает следующие принципиальные возражения. Во-первых, вопросительные числительные мы не причисляем к числительным, поэтому считаем нецелесообразным рассматривать этот вид. Приблизительные числительные, как было обозначено выше, равно как дробные и кратные, являются подвидом количественных и выделяются в процессе их дальнейшей детализации.

В заключение отметим позицию Сяо Гочжэна (萧国政) и Ли Инчжэ (李英哲), которые признают деление числительных на два больших вида (количественные и порядковые). Вместе с тем первый этап исследования числительных они предлагают начинать с разведения их на точные (确数 *què shù*) и приблизительные (概数 *gāishù*) [4, с. 34], закладывая в основу точность числа, что кардинально меняет направление исследования.

Заклучение

Приступая к классификации китайских числительных, следует уделять пристальное внимание определению первого классификационного уровня. По этому поводу среди языковедов Поднебесной не существует единого мнения – большинство из них признают деление числительных на два больших класса: количественные и порядковые, кроме того, есть предложения по включению в этот список приблизительных, дробных, кратных и вопросительных числительных. В нашем исследовании лексемы последнего вида не причисляются к именам числительным, в то время как все прочие виды рассматриваются как подкласс количественных.

В результате критического анализа всех точек зрения мы пришли к выводу, что на первом этапе классификации числительных целесообразно выделять только количественные и порядковые, и подобное рассмотрение носит семантико-функциональный характер.

Литература

1. 朱德熙. 数词和数词结构 // 中国语文. – 1958. – 第7卷第4期. – 页码 185–187. = *Чжу Д.* Числительные и их структура // Китайская филология. – 1958. – Т. 7, № 4 – С. 185–187.
2. 朱德熙. 语法讲义. – 北京: 商务印书馆, 1982. – 231 页. = *Чжу Д.* Курс лекций по грамматике. – Пекин: Коммерческая пресса, 1982. – 231 с.
3. 关彦庆. 现代汉语基数词的结构研究 // 通化师范学院学报. – 2012. – 第33卷第5期. – 页码 1–10. = *Гуань Я.* Исследование структуры современных китайских количественных числительных // Вестн. пед. ин-та в Тунхуа. – 2012. – Т. 33, № 5. – С. 1–10.
4. 萧国政, 李英哲. 汉语确数词的系统构成、使用特点和历史演进 // 武汉教育学院学报 (哲学社会科学版). – 1997. – 第16卷 第1期. – 页码 34–44. = *Сяо Г., Ли И.* Системная организация, особенности применения и эволюция китайских точных числительных // Вестн. Уханьского ин-та. Сер. Философия и общественные науки. – 1997. – Т. 16, № 1. – С. 34–44.
5. 刘平. 数词分类研究述论 // 重庆邮电大学学报 (社会科学版). – 2013. – 第25卷第2期. – 页码 122–127. = *Лю П.* Описание исследования классификации числительных // Вестн. Чунцинского ун-та связи и телекоммуникаций. – 2013. – Т. 25, № 2. – С. 122–127.
6. 李宇明. 数学语言初见 // 语文教学与研究. – 1986. – 第17卷第7期. – 页码 2–15. = *Ли Ю.* Первая встреча с математической лингвистикой // Преподавание и изучение языка и литературы. – 1986. – Т. 17, №7. – С. 2–15.
7. 周彩莲. 现代汉语数词研究. – 哈尔滨: 黑龙江大学, 2002. – 146 页. = *Чжоу Ц.* Исследование современных китайских числительных. – Харбин: Хэйлунцзянский ун-т, 2002. – 146 с.
8. 郭攀. 汉语涉数问题研究. – 北京: 中华书局, 2004. – 277 页. = *Го П.* Изучение вопросов, связанных с количеством и числом в китайском языке. – Пекин: Китайское книгоиздательство, 2004. – 277 с.
9. 蒋仁萍. 基数词和序数词的类型学研究. – 南昌: 南昌大学, 2007. – 49 页. = *Цзян Ж.* Изучение типологии количественных и порядковых числительных. – Наньчан: Наньчанский ун-т, 2007. – 49 с.
10. 刘承峰. 现代汉语“语用数”范畴研究. – 上海: 复旦大学, 2007. – 194 页. = *Лю Ч.* Исследование категории “прагматически используемых числительных” в современном китайском языке. – Шанхай: Фуданьский ун-т, 2007. – 194 с.
11. *Горелов В.И.* Теоретическая грамматика китайского языка. – М.: Просвещение, 1989. – 318 с.
12. *Драгунов А.А.* Исследования по грамматике современного китайского языка. – М.: Изд-во АН СССР, 1952. – Кн. 1: Части речи. – 231 с.
13. *Черняк Т.В.* Методология научного исследования. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2014. – 244 с.
14. 梅轶洁. “祖堂集”数词的语法研究. – 上海: 上海师范大学, 2005. – 74 页. = *Мэй И.* Исследование грамматики числительных в «Цзу тан цзи». – Шанхай: Шанхайский пед. ун-т, 2005. – 74 с.
15. 廖振佑. 古代汉语特殊语法. – 呼和浩特: 内蒙古人民出版社, 1979. – 277 页. = *Ляо Ч.* Специфическая грамматика древнего китайского языка. – Хух-Хото: Народное изд-во Внутренней Монголии, 1979. – 277 с.
16. 丁声树. 现代汉语语法讲话. – 北京: 商务印书馆, 1968. – 228 页. = *Дин Ш.* Курс грамматики современного китайского языка. – Пекин: Коммерческая пресса, 1968. – 228 с.

17. 黎锦熙. 新著国语文法. – 北京: 商务印书馆, 1998. – 327 页. = *Ли Ц.* Новая грамматика национального языка. – Пекин: Коммерческая пресса, 1998. – 327 с.
18. 刘月华. 实用现代汉语语法. 增订本. – 北京: 商务印书馆, 2001. – 1005 页. = *Лю Ю.* Практическая грамматика современного китайского языка. – Пекин: Коммерческая пресса, 2001. – 1005 с.
19. 付鸿军. 实用汉语语法教程. – 北京: 北京师范大学出版社, 2015. – 371 页. = *Фу Х.* Учебное пособие по практической грамматике китайского языка. – Пекин: Изд-во Пекинского пед. ун-та, 2015. – 371 с.
20. 张志公. 汉语语法 // 张志公文集. – 广州: 广东教育出版社, 1991. – 第1卷. – 295 页. = *Чжан Ч.* Китайская грамматика // Чжан Ч. Собр. соч.: в 5 т. – Гуанчжоу: Изд-во просвещения провинции Гуандун, 1991. – Т. 1. – 295 с.
21. 杨树达. 周易古义 // 杨树达文集. – 上海: 上海古籍出版社, 1991. – 第13卷. – 521 页. = *Ян Ш.* Древние смыслы «Чжоуи» // Ян Ш. Собр. соч.: в 19 т. – Шанхай: Шанхайское изд-во древних книг, 1991. – Т. 13. – 521 с.
22. *Готлиб О.М.* Практическая грамматика современного китайского языка. – М.: АСТ: Восток – Запад, 2008. – 287 с.
23. *Щичко В.Ф.* Практическая грамматика современного китайского языка. – М.: Изд-во ВКН, 2016. – 208 с.
24. 邢福义. 汉语语法三百问. – 北京: 商务印书馆, 2002. – 264 页. = *Син Ф.* Триста вопросов китайской грамматики. – Пекин: Коммерческая пресса, 2002. – 264 с.
25. 马建忠. 马氏文通. – 北京: 商务印书馆, 1983. – 447 页. = *Ма Ц.* Объяснение правил письменного языка господина Ма. – Пекин: Коммерческая пресса, 1983. – 447 с.
26. 高仪贞. 现代汉语数量表达的相关问题研究: 博士学位论文. – 上海师范大学, 2017. – 199 页. = *Гао И.* Исследование вопросов, связанных с выражением количества в современном китайском языке: Дис. ... д-ра наук. – Шанхайский пед. ун-т, 2017. – 199 с.
27. 王力. 中国语法理论 // 王力文集. – 济南: 山东教育出版社, 1984. – 第1卷. – 514 页. = *Ван Л.* Китайская теория синтаксиса // Ван Л. Собр. соч.: в 20 т. – Цзинань: Изд-во просвещения провинции Шаньдун, 1984. – Т. 1. – 514 с.
28. 胡附. 数词和量词. – 上海: 上海教育出版社, 1984. – 73 页. = *Ху Ф.* Числительные и счетные слова. – Шанхай: Шанхайское изд-во просвещения, 1984. – 73 с.
29. 张斌. 简明现代汉语. – 上海: 复旦大学出版社, 2008. – 422 页. = *Чжан Б.* Элементарная грамматика современного китайского языка. – Шанхай: Изд-во Фуданьского ун-та, 2008. – 422 с.

Поступила в редакцию
05.08.19

Банкова Людмила Львовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры восточных и европейских языков

Нижегородский государственный университет им. Н.А. Добролюбова
ул. Минина, д. 31а, г. Нижний Новгород, 603155, Россия
E-mail: lwitsa@yandex.ru

doi: 10.26907/2541-7738.2019.5-6.79-88

The First Stage of Numeral Classification in the Chinese Language*L.L. Bankova**Linguistics University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, 603155 Russia*E-mail: *lwittsa@yandex.ru*

Received August 5, 2019

Abstract

The study of Chinese numerals prompts the need to classify them. The following major challenges are commonly faced during this step: confusion of classifying bases; considering Chinese numerals through the prism of numeral classifications for other types of languages; having no clear definition of a numeral.

In view of the above, this paper provides the author's vision of numerals as a class of words performing the quantitative function and denoting abstract numbers, a number of objects, or mental categories related to number, order of count, multiplicity, and summation. The paper focuses on the first stage of classifying the Chinese numeral, thereby laying a foundation for further research. Researchers fail to agree which numerals – quantitative, ordinal, multiple, approximate, or interrogative – should be considered as the basic ones and which ones should be marked as belonging to the secondary level of classification.

As a result of the critical analysis of all the possible variations, starting with two-positional classifications and ending with multi-positional ones, the conclusion was made that at the first stage of analysis of Chinese numerals it is reasonable to divide them into quantitative and ordinal.

Keywords: Chinese language, numeral, problems of studying numerals, definition of numerals, classification of numerals

References

1. Zhu D. Numerals and their structure. *Chinese Philology*, 1958, vol. 7, no. 4, pp. 185–187. (In Chinese)
2. Zhu D. *Lectures on Grammar*. Beijing, Commer. Press. 1982. 231 p. (In Chinese)
3. Guan Y. A research on modern Chinese cardinal numerals structure. *Journal Tonghua Normal University*, 2012, vol. 33, no. 5, pp. 1–10. (In Chinese)
4. Xiao G., Li Y. Chinese exact numerals system: Structure, peculiarities of use and evolution. *Journal of Wuhan Institute of Education. Philosophy and Social Sciences Series*, 1997, vol. 16, no. 1, pp. 34–44. (In Chinese)
5. Liu P. A description of the research on classification of numerals. *Journal of Chongqing University of Posts and Telecommunications*, 2013, vol. 25, no. 2, pp. 122–127. (In Chinese)
6. Li Y. First acquaintance with mathematical linguistics. *Language and Literature Teaching and Studying*, 1986, vol. 17, no. 7, pp. 2–15. (In Chinese)
7. Zhou C. *Research on Modern Chinese Numerals*. Harbin, Heilongjiang Univ., 2002. 146 p. (In Chinese)
8. Guo P. *A Research on Problems Related to Chinese Numbers and Numerals*. Beijing, Zhonghua Book Co., 2004. 277 p. (In Chinese)
9. Jiang R. *Typological Study of Cardinal and Ordinal Numbers*. Nanchang, Nanchang Univ. Press, 2007. 49 p. (In Chinese)
10. Liu Ch. *Research on the Category of “Pragmatic Numbers” in the Modern Chinese Language*. Shanghai, Fudan Univ., 2007. 194 p. (In Chinese)

11. Gorelov V.I. *Teoreticheskaya grammatika kitaiskogo yazyka* [Theoretical Chinese Grammar]. Moscow, Prosveshchenie, 1989. 318 p. (In Russian)
12. Dragunov A.A. *Issledovaniya po grammatike sovremennogo kitaiskogo yazyka* [Research on Contemporary Chinese Grammar]. Vol. 1: Parts of Speech. Moscow, Izd. Akad. Nauk SSSR, 1952. 231 p. (In Russian)
13. Chernyak T. V. *Metodologiya nauchnogo issledovaniya* [The Methodology of Scientific Research]. Novosibirsk, Izd. SibAGS. 2014. 244 p. (In Russian)
14. Mei Y. *The Grammatical Research of the Numerals of ZutangJi*. Shanghai, Shanghai Norm. Univ., 2005. 74 p. (In Chinese)
15. Liao Zh. *Special Grammar in Ancient Chinese*. Hohhot, Inn. Mong. Pub. Publ. House, 1979. 277 p. (In Chinese)
16. Ding Sh. *Lectures on Modern Chinese Grammar*. Beijing, Commer. Press, 1968. 228 p. (In Chinese)
17. Li J. *New Grammar of National Language*. Beijing, Commer. Press, 1998. 327 p. (In Chinese)
18. Liu Y. *Practical Modern Chinese Grammar*. Beijing, Commer. Press, 2001. 1005 p. (In Chinese)
19. Fu H. *Practical Chinese Grammar Teaching Materials*. Beijing, Beijing Normal Univ. Press, 2015. 371 p. (In Chinese)
20. Zhang Zh. Chinese grammar. In: Zhang Zh. *Collection of Works*. Vol. 1. Guangzhou, Guangdong Educ. Press. 1991. 295 p. (In Chinese)
21. Yang Sh. Ancient meanings in “Zhouyi”. In: Yang Sh. *Collection of Works*. Vol. 13. Shanghai, Shanghai Ancient Books Publ. House, 1991. 521 p. (In Chinese)
22. Gotlib O.M. *Prakticheskaya grammatika sovremennogo kitaiskogo yazyka* [Contemporary Chinese Practical Grammar]. Moscow, AST, Vostok – Zapad, 2008. 287 p. (In Russian)
23. Shchichko V.F. *Prakticheskaya grammatika sovremennogo kitaiskogo yazyka* [Contemporary Chinese Practical Grammar]. Moscow, Izd. VKN. 2016. 208 p. (In Russian)
24. Xing F. *Three Hundred Problems of Chinese Grammar*. Beijing, Commer. Press. 2002. 264 p. (In Chinese)
25. Ma J. *Mister Ma's Explanation of the Rules of the Written Language*. Beijing, Commer. Press. 1983. 447 p. (In Chinese)
26. Gao Y. Research on the issues related to the quantity expression in modern Chinese. *PhD Diss.* Shanghai Normal Univ., 2017. 199 p. (In Chinese)
27. Wang L. Chinese grammar theory. In: Wang L. *Collection of Works*. Vol. 1. Jinan, Shandong Educ. Press. 1984. 514 p. (In Chinese)
28. Hu F. *Numerals and Quantifiers*. Shanghai, Shanghai Educ. Press. 1984. 73 p. (In Chinese)
29. Zhang B. *Concise Modern Chinese Grammar*. Shanghai, Fudan Univ. Press. 2008. 422 p. (In Chinese)

Для цитирования: Банкова Л.Л. Первый этап классификации имени числительного в китайском языке // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2019. – Т. 161, кн. 5–6. – С. 79–88. – doi: 10.26907/2541-7738.2019.5-6.79-88.

For citation: Bankova L.L. The first stage of numeral classification in the Chinese language. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2019, vol. 161, no. 5–6, pp. 79–88. doi: 10.26907/2541-7738.2019.5-6.79-88. (In Russian)