

УДК 32.019.5

## ОЦЕНКА ИНСТИТУТА ВЫБОРОВ В МАССОВОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ СОЗНАНИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

*Г.Р. Габдрахманова*

### Аннотация

В статье рассматривается отношение к институту выборов в массовом политическом сознании российского общества. Обозначена оценка института выборов в 90-е годы XX в. Приведены причины недоверия общества к результатам выборов. Изложены основания низкого уровня электорального участия россиян.

**Ключевые слова:** оценка, массовое политическое сознание, институт выборов, российское общество, сознание, массы, выборы.

Одним из важнейших условий и показателей политической стабильности в любом государстве является состояние массового политического сознания, в особенности – отношение к институту прямой демократии – институту выборов.

Выборы – это условие и ядро демократического политического процесса. Избирательный процесс предполагает осознание людьми их проблем, возможность выразить и представить значимые интересы и потребности общества. Таким образом, через выборы осуществляется механизм артикуляции интересов самых разных социальных групп.

От степени демократичности процесса организации выборов зависит установление и укрепление легитимности государственной власти. Особенно остро данная проблема стоит в Российской Федерации, поскольку в массовом сознании россиян широко распространены стереотипы авторитарно-патриархальной политической культуры. Российское общество характеризуется преобладанием коллективистских форм массового сознания, многообразных форм этатистских и патерналистских отношений, а также значительной степенью персонализации политических отношений и ориентацией на сильную власть и харизматичного лидера [1, с. 78].

Оценка влияния института выборов на актуальный политический процесс является одним из показателей легитимности власти в её институциональном и процедурном измерениях. В свою очередь, уровень доверия к самому институту выборов может быть измерен посредством ряда индикаторов. Наиболее значимыми из них являются:

– общественная оценка влияния выборов на формирование эффективно функционирующих властных институтов;

- степень участия в выборах и мотивация такого участия;
- доля протестных настроений [2, с. 76].

В России выборы как институт сложились сравнительно недавно. Только с 1989 года условия проведения выборов получили демократические очертания. Именно в это время у избирателей появился реальный выбор из множества кандидатов и возможность участвовать в процессе формирования властных структур.

Начиная с 1989 года россияне оценивали выборы как крайне важный институт влияния самих граждан на политический процесс, на власть в стране. Так, на выборах Съезда народных депутатов 1989 года многие, совершенно независимые, даже не участвовавшие ранее в политике граждане стали депутатами, существенно обновилась политическая элита.

В 90-е годы XX в. за выбором общества стояло конкретное будущее города, региона, страны. В этот период, когда за власть боролись различные политические группировки, судьба страны зависела от решения населения государства.

Однако в результате политических реформ институт выборов, как и избирательная система в целом, в России в значительной степени утратил своё исконное значение в качестве института прямой демократии. Теперь граждане практически не влияют на политику. Вследствие этого ощущалась отчуждённость населения от власти и процесса выборов, поскольку преобладало мнение о том, что граждане ничего не решают, а выборы – лишь формальность.

По мнению Е.В. Реутова, разочарование населения в институте выборов на протяжении 1990-х – начала 2000-х годов было обусловлено, помимо прочего, следующими факторами:

- 1) фундаментальным противоречием между демократичными выборами и элитарными формами существования политического процесса. В сообществах с доминированием традиционной политической культуры и патерналистскими политическими режимами функция выборов не ведёт к ротации власти;
- 2) несправедливостью и неконкурентностью выборов; практикой «жёсткого» и «мягкого» регулирования избирательного процесса в регионах и муниципалитетах со стороны федеральной и региональной власти соответственно;
- 3) массовым использованием сомнительных или противозаконных («грязных») избирательных технологий [2, с. 81–83].

Институциональная основа демократии – всеобщие свободные выборы – фактически не мыслимы сегодня в России без дополняющих их атрибутов в виде административного ресурса, информационной блокады оппозиции и др. В условиях регионального пространства, фактически вне досягаемости международных институтов такие ограничители свободы волеизъявления граждан потенциально могут полностью свести на нет содержательную составляющую выборов (делегирования и ротации власти).

Институт выборов прижился в России сравнительно недавно, и его усвоение политической культурой априори не могло не быть длительным процессом. Более того, результаты опросов общественного мнения свидетельствуют о том, что ценность данного института в глазах российских граждан не только не растёт, но, напротив, заметно снижается.

Замеры общественного мнения фиксируют недоверие россиян к действующей избирательной системе и выборному процессу в частности. В их сознании закреплена аксиоматичная виновность властей, получающих всегда выгодные для себя итоги всенародного голосования.

Хотя большинство населения страны ходит на выборы (около 67%), к их результатам россияне всё-таки относятся довольно скептически. В ходе опросов общественного мнения выявлено, что около 52% российских граждан уверено в том, что выборы не отражают истинного мнения народа (ФОМ 1).

Кроме того, тенденция к снижению ценности выборов среди россиян проявляется в реальном электоральном поведении и в значительной степени в их отношении к участию в голосовании. Так, в 2003 г. о готовности прийти на выборы заявляло 67% граждан, в 2007 г. эта цифра незначительно увеличилась – 69%. В 2011 г. тенденция к снижению доверия к институту выборов и результатам всенародного голосования возобновилась, менее двух третей россиян готовы были участвовать в выборах (ФОМ 1).

По результатам опросов Фонда общественного мнения, немало россиян, в особенности молодых, сегодня игнорируют выборы. Однако большая часть граждан (54%) всё же считает, что они необходимы (30% – что они не нужны) (ФОМ 2).

Так, на вопрос «Для чего нужны выборы?» были получены следующие ответы:

- выражать мнение населения (22%);
- выбирать достойных людей, способных руководить городом, регионом, страной (12%);
- иначе в стране воцарится анархия (6%);
- выборы – одно из проявлений демократии (5%);
- изменить жизнь к лучшему (4%);
- через выборы происходит ротация власти (3%);
- быть причастным к делам своей страны (2%).

Россияне, считающие, что выборы не нужны, относятся к этому демократическому институту крайне скептически. Так, основными доводами отказа участвовать в выборах являются:

- выборы – это неоправданная трата денег (8%);
- выборы ни на что не влияют (12%);
- итоги предсказуемы (6%);
- итоги фальсифицированы (4%) (ФОМ 3).

Данные свидетельствуют об относительной популярности выборов как института прямой демократии. Более того, при невысоких показателях явок отмечается стойкая значимость института выборов в массовом политическом сознании россиян.

В этой связи сегодня с уверенностью можно констатировать, что в массовом политическом сознании устоялся стереотип о значимости выборов как института, но не их результатов.

Выборы сегодня всё чаще воспринимаются обществом как формальная процедура, целью которой является недопущение хаоса и безвластия [3] Участники

и механизмы избирательного процесса особого значения не имеют. Кроме того, в обществе много тех, кто принципиально отвергает легитимацию власти через выборные процедуры. Примечательно, что именно неучастие, а не протестное голосование становится в большей степени самым распространённым средством выражения политического недовольства граждан в Российской Федерации. Об этом отчётливо свидетельствует явка на последних парламентских и президентских выборах, которая, в целом, не превысила 66% (ФОМ 4).

Каковы же причины электоральной инертности российского общества?

Во-первых, представления людей об избирательной системе очень слабы. Опросы общественного мнения по вопросу парламентских выборов 2011 г. свидетельствуют, что подавляющее большинство населения страны знает, где находится избирательный участок. О том, как проходят президентские выборы, общество относительно осведомлено. А на какой основе избираются депутаты Государственной думы: по одномандатным округам или по партийным спискам – люди не знают, в большинстве случаев их это не волнует. Россияне имеют очень слабое представление о том, как формируются партийные списки, какие партии участвуют в избирательных кампаниях, какие партии выставили кандидатов, какие партийные программы существуют (Левада).

Таким образом, информированность общества об институте выборов, принципах и механизмах функционирования избирательной системы в Российской Федерации можно назвать низкой. Население страны несильно увлечено процессом выборов и не проявляет заинтересованности к механизмам функционирования избирательной системы. Как результат мы имеем отрешённость от выборов различного уровня и низкий уровень политического участия.

Во-вторых, население страны убеждено, что результаты выборов ничего не меняют. Общество уверено, что после выборов жизнь к лучшему не изменится и в ближайшие 10 лет роста экономического благосостояния государства и его жителей не будет. Результаты исследований общественного мнения показывают, что подавляющее число россиян (около 70%) поставили российской экономике низкую оценку. В частности, говоря о нынешнем экономическом благосостоянии России, 39% граждан назвали его «посредственным», 29% – «плохим» (Ромир).

В-третьих, многие уверены, что итоги выборов фальсифицируются, а мнение народа не учитывается. Избирательная кампания 2007 г. проходила с мощнейшим использованием административного ресурса для продвижения правящей партии. Бесспорно, негативное влияние на настроение избирателей оказала и «рокировка» в так называемом тандеме 24 сентября на съезде партии «Единая Россия». Она делегитимировала высший уровень власти и показала обществу, что в стране нет государственных деятелей, а есть политики, которые договариваются между собой для сохранения власти, игнорируя институт прямой демократии [4, с. 25]. Как следствие, от 8% до 15% россиян [5, с. 79] считают, что среди кандидатов политических партий нет ни одного достойного лидера, а конкуренция – не свойственное России явление, и выражают протест против самой процедуры выборов пассивным электоральным поведением, то есть отказываются от голосования.

Ещё одним из мотивов политического абсентеизма является убеждение в том, что выборы – это чётко организованный план правящей партии, нечестная игра и участие в процедуре голосования не изменит результаты, то есть они будут сфальсифицированы (от 7% до 18%) [5, с. 76]. Данное основание является небеспопеченным, поскольку выборы не всегда бывают честными. За последние десятилетия фальсификация результатов не только стала одной из возможностей политического процесса, но и превратилась в один из ключевых инструментов взаимодействия участников политики, а тема фальсификации стала неотъемлемой частью избирательной кампании наряду с агитацией и непосредственно голосованием [4, с. 37].

Среди других причин пассивного электорального поведения можно назвать разочарование в результативном и быстром ходе реформ, ухудшение уровня жизни, безработица, стремительная дифференциация доходов, психологический дискомфорт, который испытывают массы в условиях новых экономических и социальных реалий, постоянное разоблачение фактов коррупции среди высших чиновников и сотрудников силовых структур. Это порождает недоверие граждан в целом к власти и к конкретным политическим деятелям и политическим партиям, деятельность которых не приводит к каким-либо серьёзным изменениям и положительным результатам.

В изучении института выборов через призму массового политического сознания немаловажным остаётся портрет избирателя, выражающего положительное и отрицательное отношение к выборам. На выборы разных уровней в любых условиях готов пойти гражданин старше 55 лет (58%), не получивший среднего образования (42%) либо обладатель высшего образования (43%) и житель сельской местности (41%). Молодой человек со средним общим образованием, живущий в большом городе, скорее всего, на выборы не придёт (ФОМ 5).

Трансформация массового сознания привела к тому, что выборы воспринимаются уже не как институт прямой демократии, способствующий развитию гражданского общества, а как политический инструмент в руках определённых групп, стремящихся к контролю над ресурсами через власть. Выборы уже не представляются российским гражданам как источник легитимности, а нередко расцениваются как результат сделок и политических махинаций.

### Summary

*G.R. Gabdrakhmanova.* Evaluation of the Institution of Elections in the Mass Political Consciousness of Russian Society.

Attitudes towards the institution of elections in the mass political consciousness of Russian society have been discussed. The institution of elections in the 1990s has been evaluated. The reasons for public distrust of electronic voting are singled out. The main grounds for low voter turnout in Russia are provided.

**Keywords:** evaluation, mass political consciousness, institution of elections, Russian society, consciousness, mass, elections.

### Источники

ФОМ 1 – База данных ФОМ. – URL: <http://bd.fom.ru/report/map/of033503>, свободный.

- ФОМ 2 – База данных ФОМ. – URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d073323>, свободный.
- ФОМ 3 – База данных ФОМ. – URL: <http://bd.fom.ru/report/map/of024102>, свободный.
- ФОМ 4 – База данных ФОМ. – URL: <http://fom.ru/politika/10341>, свободный.
- ФОМ 5 – База данных ФОМ. – URL: [http://bd.fom.ru/report/cat/est\\_el/d072722](http://bd.fom.ru/report/cat/est_el/d072722), свободный.
- Левада – Российские парламентские выборы 2011 года // Аналитический центр Юрия Левады. – URL: <http://www.levada.ru/books/rossiiskie-parlamentskie-vybory-2011-goda/>, свободный.
- Ромир – Прекрасное далеко // Исследовательский холдинг «Ромир». – URL: [http://romir.ru/studies/302\\_1327435200/](http://romir.ru/studies/302_1327435200/), свободный.

### Литература

1. *Шестопал Е.Б.* Психологический профиль российской политики 1990-х: Теоретические и прикладные проблемы политической психологии. – М.: РОССПЭН, 2000. – 431 с.
2. *Реутов Е.В.* Институт выборов легитимации региональной власти // Науч. ведомости. – 2007. – № 2. – С. 74–87.
3. *Кравченко И.И.* Рациональное и иррациональное в политике // Вопр. философии. – 1996. – № 3. – С. 3–8.
4. *Санаев А.* Выборы в России. Как это делается. – М.: Ось-89, 2007. – 240 с.
5. *Маренков А.В.* Социально-психологические факторы электорального поведения (на примере современной России и стран СНГ): Дис. ... канд. психол. наук. – Ярославль, 2004. – 175 с.

Поступила в редакцию  
27.08.14

---

**Габдрахманова Гульнара Рамильевна** – аспирант кафедры политологии, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия.  
E-mail: [ggabdrakhmanova@gmail.com](mailto:ggabdrakhmanova@gmail.com)