

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

РЕЦЕНЗИЯ

УДК 929:930

doi: 10.26907/2541-7738.2022.6.221-228

### ЮЛИЙ МАРТОВ (1873–1923) И НОВЕЙШАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ

*А.А. Сальникова, В.В. Астафьев*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, 420008, Россия*

#### Аннотация

В статье дан анализ современного состояния отечественной историографии истории меньшевизма в России. Особое внимание уделено изданной в 2021 г. монографии А.Л. Литвина и И.Х. Урилова «Юлий Мартов. История жизни и деятельности. 1873–1923», представляющей собой историко-биографическое исследование одного из самых ярких представителей общественно-политической жизни России конца XIX – первой четверти XX в. – Юлия Осиповича Мартова (Цедербаума). В книге на основе широкого и разнообразного круга исторических источников, среди которых значительное место занимают источники личного происхождения, реконструирована история жизни и деятельности этого неординарного человека и политика, одного из лидеров российской социал-демократии, ближайшего сподвижника В.И. Ленина и Г.В. Плеханова. Проанализированы подходы авторов монографии к исследованию истоков и эволюции взглядов Ю.О. Мартова на роль социал-демократической партии в истории России, его политической и морально-нравственной оценки сущности и перспектив большевистского режима, его роли в борьбе за демократическое будущее страны. Определено то место, которое занимает указанная монография в современной российской историографии проблемы.

**Ключевые слова:** история России, отечественная историография, Российская социал-демократическая рабочая партия, меньшевики, политические лидеры, Ю.О. Мартов, историческая биографистика

Едва ли можно ошибиться, утверждая, что 90-е годы XX в. в отечественной историографии, которые условно принято считать началом ее нового, современного этапа, обозначились всплеском интереса к истории меньшевизма (подразумеваются и работы, выполненные в рамках биографического жанра). Ряд исследователей прямо писали об обозначившемся в то время явном дисбалансе в изучении российской социал-демократии, проявившемся «в низком профессиональном интересе к большевикам и В.И. Ленину» [1, с. 390] и «значительном увлечении меньшевиками и Ю.О. Мартовым», и даже в «апологетике» Ю.О. Мартова [2, с. 13, 28], что, по их мнению, препятствовало всестороннему, объективному

и полному изучению истории меньшевизма и глубокому осмыслению этой знаковой фигуры в российском социал-демократическом движении.

Что же мы имеем в этой исследовательской области на сегодняшний день? По мнению П.Ю. Савельева, в 2014 г. завершился первый этап в развитии постсоветской историографии истории Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП), который он связывает с формированием новой геополитической ситуации и резким обострением конфронтации России и Запада, усилившим пропагандистскую войну, с одной стороны, и с кризисом познавательных возможностей концептуальных подходов к истории РСДРП, выработанных в 90-е годы XX в., с другой. Такая периодизация выглядит не вполне убедительно, поскольку о методологическом кризисе в данной области исторических исследований специалисты заговорили еще в начале 2000-х годов. Именно тогда начали раздаваться призывы к модернизации методологических подходов и уходу от традиционных направлений политической истории и истории идей к интеллектуальной и культурной истории российского меньшевизма и даже к обращению к психоистории при ее изучении [1, с. 391]. Трудно согласиться также и с тем, что обострение геополитической обстановки в 2014 г. столь резко и немедленно повлияло на наличествовавшие на тот момент историографические тенденции. На наш взгляд, очевидные изменения в изучении данной проблематики отчетливо наблюдались уже в нулевые годы XXI в. Это проявлялось прежде всего в неуклонном падении интереса отечественных исследователей «к социалистической идее и российским социалистам вообще» (в том числе к меньшевикам и меньшевизму), начавшемся в 2000-е годы и прослеживаемом на протяжении двух последних десятилетий, который констатирует и сам П.Ю. Савельев [2, с. 13]. Эту тенденцию подтверждает не только сокращение количества исследований по данной тематике, в том числе и диссертационных, отмеченное П.Ю. Савельевым [2, с. 13, 28], но и свертывание сотрудничества с зарубежными, преимущественно американскими исследователями (школа Л. Хеймсона) и отсутствие крупных и значимых археографических проектов. Такое падение интереса было обусловлено, на наш взгляд, как общей тенденцией к сокращению в нулевые годы XXI в. историко-политического сегмента в российском исследовательском пространстве за счет интеллектуально-культурной проблематики, так и сложностями утверждения подходов «новой политической истории» с ее антропологическими и культурно-историческими методами анализа «политического» при изучении российской социал-демократии.

Другой немаловажной причиной являлась смена поколений российских исследователей, впрочем, в отдельных случаях уже тогда можно было наблюдать трансформацию и обновление прежних методологических подходов в рамках успешно сложившихся и давно существовавших историографических школ ([3] и др.). Но еще более любопытно проследить, как такие новации проявляются в работах тех историков, исследовательская деятельность которых на протяжении долгих лет была связана с изучением истории меньшевизма и лидеров меньшевиков. В этой связи несомненный интерес представляет опубликованная в 2021 г. монография А.Л. Литвина и И.Х. Урилова «Юлий Мартов. История жизни и деятельности. 1873–1923» [4].

Ю.О. Мартов занимает особое место в политической истории России конца XIX – первой четверти XX в. Активный участник российского революционного движения, стоявший у истоков петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», человек, сыгравший значительную роль в становлении и эволюции российской социал-демократии, ближайший сподвижник В.И. Ленина и Г.В. Плеханова, он был, пожалуй, одним из самых ярких представителей общественно-политической жизни России тех лет. Глубокий знаток марксизма, ярко одаренный публицист, он прекрасно знал историю социалистических учений, произведения К. Маркса, Ф. Энгельса, других представителей социал-демократического движения. Поэтому появление еще одной книги о нем можно считать вполне оправданным и обоснованным.

Подзаголовок в названии монографии довольно традиционен: «История жизни и деятельности». Но на самом деле книга А.Л. Литвина и И.Х. Урилова – это не столько традиционное историко-биографическое описание жизни и деятельности Ю.О. Мартова, сколько весьма серьезное научное исследование эволюции его взглядов на роль социал-демократической партии в истории России.

Авторы считают, что критиковать Ю.О. Мартова «с современной научной колокольни вряд ли представляется корректным занятием» и что гораздо важнее «выяснить причины, вынуждавшие Мартова принимать те или иные решения» [4, с. 18]. И действительно, А.Л. Литвин и И.Х. Урилов обстоятельно и аргументированно, на основе широкого круга разнообразных источников, анализируют причины раскола в РСДРП, а также раскрывают историю межличностных отношений лидеров российской социал-демократической партии.

Авторы книги не скрывают того, что в ней были использованы отдельные отрывки из их предыдущих работ и в этой книге они как бы подводят итог всем своим предыдущим исследованиям истории меньшевизма [4, с. 310]. И в самом деле исследовательский опыт авторов в области данной проблематики весьма велик: достаточно упомянуть многотомные публикации документов, определяющую роль в подготовке которых сыграл А.Л. Литвин [5, 6], и многочисленные публикации И.Х. Урилова, среди которых особо следует отметить многотомник «История Российской социал-демократии (меньшевизма)» [7].

Книга состоит, помимо большого введения и заключения, из шести разделов. Первый раздел – «Родом из “Приличенска”» – мог бы, наверное, быть вынесен в заголовок книги, поскольку во многом раскрывает истоки формирования характера, особенностей мировоззрения и поведения сложной и неоднозначной личности Ю.О. Мартова. Уже в детстве в нем было заложено «чувство борьбы за справедливость», «искреннее и очень порядочное отношение к людям», «нетерпимость к подлости» – общечеловеческие ценности, которым он оставался верен всю жизнь [4, с. 45]. Одной из самых любимых детских игр маленького Юлия, согласно воспоминаниям его младшей сестры, была придуманная им игра в «Приличенск» – вымышленный город, где жили честные, трудолюбивые, смелые, искренние люди [4, с. 43–44]. Эту детскую мечту он не утратил до самого конца своей жизни.

В первой и последующих главах книги («Приверженец марксизма», «Из “Искры” не возгорелось пламя», «Мартов, Плеханов, Ленин и Троцкий. Раскол

в РСДРП») помимо главного героя – «вождя мирового меньшевизма» Ю.О. Мартова – на страницах книги постоянно присутствует фактически второй ее главный герой – «вождь мирового большевизма» В.И. Ленин. Авторы попытались преодолеть устойчивые стереотипы в восприятии той роли, которую сыграли В.И. Ленин и Ю.О. Мартов в истории российской социал-демократии. Они категорически против упрощенной оценки этих явлений, зачастую дававшейся как в отечественной, так и в зарубежной историографии. Да, безусловно, В.И. Ленин и Ю.О. Мартов – это антиподы, однако А.Л. Литвин и И.Х. Урилов считают, что не следует придавать чрезмерное значение существенному отличию индивидуальных черт характера этих людей в понимании причин раскола РСДРП. С их точки зрения, большевизм и меньшевизм представляли собой две особые политические культуры, которые с трудом уживались в рамках одной партии, а после 1917 г. уже окончательно разошлись.

Ю.О. Мартову, по мнению авторов книги, «претил аморализм Ленина», потому что соблюдение моральных принципов в деятельности партии было для него неслучайным и едва ли не главным условием. Если В.И. Ленин исходил из того, что цель оправдывает средства, и поддерживал террористическую деятельность большевиков, а после 1917 г. использовал насилие и жестокость по отношению к своим политическим противникам, дабы удержаться у власти, то Ю.О. Мартов, напротив, резко осуждал террор в деятельности большевиков как в дореволюционный период, так и в советское время. Он «твердо стоял» на позиции «использования только тех способов, которые не принесут вреда в процессе строительства демократии в России» [4, с. 48–53].

В письмах интимного характера к Надежде Кристи – возлюбленной и близкому другу, которой он с наивысшим доверием и предельной откровенностью высказывал свои взгляды на происходящее, Ю.О. Мартов четко формулирует основные принципы, которыми он руководствовался в своей политической деятельности. Эти письма, хранящиеся в личном архивном фонде Ю.О. Мартова в Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ, ф. 362), чрезвычайно важны для понимания его личности, взглядов, переживаний, чувств, его отношения к людям и событиям того времени.

В отдельном разделе книги – «Борьба за справедливость. Мартов и Сталин» – прослежено отношение Ю.О. Мартова к этому человеку «с разбойным прошлым» (имеется в виду идейное и организационное руководство И.В. Сталиным тифлисского ограбления инкассаторов 13 июня 1907 г.). Ю.О. Мартов не принимал и не мог принять такие, по его словам, «развратно-авантюристические методы» финансовой поддержки партии и тех, кто их инициировал и осуществлял [4, с. 134–135]. И уж тем более Джугашвили-Сталин претил Ю.О. Мартову как «один из всероссийских диктаторов» [4, с. 144]. Лидер меньшевиков, как, впрочем, и его сторонники, был категорически против создания тоталитарного государства, его утопических лозунгов, запрета демократических изданий, усилившихся репрессий против инакомыслящих [4, с. 56–58]. Для Ю.О. Мартова – архитектора «Прилическа» и его последователей была во многом первична морально-нравственная оценка происходящего: они крайне негативно относились «к вооруженной гражданской войне, в которой гибли граждане одной и той же страны, и требовали ее прекращения» [4, с. 160].

Самый большой раздел книги посвящен истории меньшевизма в России после 1917 г., преимущественно раннесоветского периода, вплоть до смерти Ю.О. Мартова в 1923 г. Авторы подчеркивают, что последний в эти годы порой менял свои взгляды на происходящее в стране, что вызывало упреки отдельных его сподвижников и коллег. Так, в октябре – декабре 1918 г. Ю.О. Мартов и его сторонники в меньшевистской партии сотрудничали «с враждебной властью в деле организации обороны». Позднее объясняя этот факт, в декабре 1919 г. Ю.О. Мартов пишет, что «в борьбе с грозящими революции в целом классовыми врагами пролетариата мы готовы защищать большевистскую революцию там и тогда, где и когда история вручила ей миссию сдерживать напор мировой катастрофы» [4, с. 161]. Таким образом, Ю.О. Мартов в эти годы продолжал настаивать на исторической необходимости Октябрьского переворота и солидарности с советским правительством в борьбе с интервентами. Эта позиция политического деятеля и его единомышленников привела к расколу в меньшевистской партии и жесткой критике Ю.О. Мартова. Однако при этом он по-прежнему заявлял о своей преданности демократическим принципам и требовал прекращения политического и экономического террора в стране. Ю.О. Мартов, в отличие от В.И. Ленина, считал причинами Гражданской войны в России не антибольшевистские выступления представителей социалистических партий, а раскол демократического движения в целом и винил в этом прежде всего большевиков, создавших «систему террористического режима» [4, с. 192].

Особое внимание уделено в данном разделе книги анализу статей с критикой большевистской партии, написанных Ю.О. Мартовым в последние годы его жизни. В первую очередь, это статья «Что делать?», опубликованная в виде листовки 12 июля 1919 г., представлявшая собой политическую и экономическую программу РСДРП, намеченную в условиях острого противостояния красных и белых, и серия очерков 1919 г., объединенных им впоследствии в книгу «Мировой большевизм». Эти работы убедительно показали, что демократические устремления меньшевиков были абсолютно несовместимы «с диктаторско-деспотичными действиями большевиков» [4, с. 195]. Ю.О. Мартов называл «мистикой» советскую систему управления государством, претендующую «на мировую универсальность без учета уровня развития разных народов» [4, с. 197]. Эта система, по мнению политика, представляла собой «диктатуру меньшинства, причем внутри самого пролетариата», а установки большевистской партии он считал «пролетарско-утопическими», особенно в крестьянской стране с малочисленным пролетариатом [4, с. 197]. В своих работах Ю.О. Мартов предупреждал западноевропейскую социал-демократию и пролетариат этих стран об опасности экспорта большевизма и «строительства социалистической казармы», о непригодности методов большевиков для созидательной работы по преобразованию общества, отвергал их тактики и практики завоевания и удержания власти [4, с. 195–202].

Можно полностью согласиться с мнением А.Л. Литвина и И.Х. Урилова о том, что, несмотря на все свои ошибки, Ю.О. Мартов всегда руководствовался в своей политической деятельности морально-нравственным подходом и что в дальнейших исследованиях речь должна идти «не о смаковании ошибок Мартова» или его

«политического идеализма» [4, с. 308–309], а об объяснении причин тех или иных решений лидера меньшевизма в той или иной ситуативной обстановке.

Одним из главных достоинств рассмотренной книги является то, что Юлий Мартов предстает перед нами как живой человек, со всеми своими достоинствами и недостатками, сложностями и противоречиями, чему в немалой степени способствует привлечение авторами широкого круга источников личного происхождения, включая уже упомянутый личный архивный фонд Ю.О. Мартова, его воспоминания «Записки социал-демократа» (1924), воспоминания его родных и близких, друзей, соратников и политических оппонентов. Такой современный историко-антропологический подход позволяет говорить об отходе авторов от традиционной упрощенной схемы «хорошие меньшевики – плохие большевики», несмотря на их явно позитивное отношение к главному герою исследования. В книге приводится множество интересных фактов, а доступный язык изложения, безусловно, расширяет круг ее потенциальных читателей за счет всех тех, кто интересуется российской историей.

#### Литература

1. *Гордеева И.* Социалистические и леворадикальные идеи и движения в России // Исторические исследования в России-II: семь лет спустя / Под ред. Г.А. Бордюгова. – М.: АИРО-XX, 2003. – С. 389–407.
2. *Савельев П.Ю.* Генезис Российской социал-демократической рабочей партии: Проблемы историографии и источниковедения: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. – М., 2017. – 40 с.
3. *Суслов А.Ю.* Социалисты-революционеры и меньшевики в историческом сознании российского общества: эволюция образа в кинематографе // Вестн. Казан. технол. ун-та. – 2010. – № 3. – С. 287–291.
4. *Литвин А.Л., Урилов И.Х.* Юлий Мартов. История жизни и деятельности. 1873–1923. – М.: Собрание, 2021. – 312 с.
5. *Меньшевики в советской России: Сб. док. / Сост. В. К. Виноградов, В.И. Крылов, А.Л. Литвин, Я.Ф. Погоний, В.Н. Сафонов.* – Казань, 1998. – 228 с.
6. *Меньшевицкий процесс 1931 года: Сб. док.: в 2 кн. / Сост., авт. введ. ст. А.Л. Литвин.* – М.: РОССПЭН, 1999.
7. *Урилов И.Х.* История российской социал-демократии (меньшевизма): в 7 ч. – М.: Раритет, Собрание, 2000–2017.

Поступила в редакцию  
20.09.2022

---

**Сальникова Алла Аркадьевна**, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории

Казанский (Приволжский) федеральный университет  
ул. Кремлёвская, д. 18, г. Казань, 420008, Россия  
E-mail: [Alla.Salnikova@kpfu.ru](mailto:Alla.Salnikova@kpfu.ru)

**Астафьев Владимир Васильевич**, кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории

Казанский (Приволжский) федеральный университет  
ул. Кремлёвская, д. 18, г. Казань, 420008, Россия  
E-mail: [v.astaviev@mail.ru](mailto:v.astaviev@mail.ru)

## BOOK REVIEW

doi: 10.26907/2541-7738.2022.6.221-228

**Julius Martov (1873–1923)  
and Modern Russian Historiography**

A.A. Salnikova\*, V.V. Astafiev\*\*

Kazan Federal University, Kazan, 420008 Russia

E-mail: \*Alla.Salnikova@kpfu.ru, \*\*v.astafiev@mail.ru

Received September 20, 2022

**Abstract**

This article analyzes the current state of Russian historiography of the development of Menshevism in Russia. Particular attention is paid to A.L. Litvin and I.Kh. Urilov's monograph "Julius Martov. A History of Life and Work. 1873–1923" published in 2021. This is a historical and biographical study of Julius Osipovich Martov (Tsederbaum), one of the most prominent figures in the socio-political life of Russia during the late 19th–the first quarter of the 20th centuries. Using a broad range of historical sources, including personal ones (such as the Ju.O. Martov Collection at the Russian State Archive of Social and Political History, Ju.O. Martov's memoirs ("Notes of a Social Democrat" (1924)), as well as the memoirs of his relatives, friends, colleagues, and political opponents), we managed to comprehensively cover all aspects of the life and work of Ju.O. Martov as an extraordinary person and politician, one of the strongest leaders of social democracy in Russia, and the closest associate of V.I. Lenin and G.V. Plekhanov. The approaches to studying the origins and evolution of Ju.O. Martov's views on the role played by the social democratic party in the history of Russia, his political and moral assessment of the essence and prospects of the Bolshevik regime, its influence on the struggle for a democratic future of the country were discussed. The place occupied by the monograph under consideration in modern Russian historiography of the problem was identified.

**Keywords:** Russian history, Russian historiography, Russian Social Democratic Labor Party, Mensheviks, political leaders, Ju.O. Martov, historical biographical studies

**References**

1. Gordeeva I. Socialist and left-wing radical ideas and movements in Russia. In: Bordyugov G.A. (Ed.) *Istoricheskie issledovaniya v Rossii-II: sem' let spustya* [Historical Studies in Russia-II: Seven Years Later]. Moscow, AIRO-XX, 2003, pp. 389–407. (In Russian)
2. Savel'ev P.Yu. The genesis of the Russian Social Democratic Labor Party: Problems of historiography and source studies. *Extended Abstract of Doct. Hist. Diss.* Moscow, 2017. 40 p. (In Russian)
3. Suslov A.Yu. The Socialist Revolutionaries and Mensheviks in the historical consciousness of Russian society: Evolution of their image in cinematography. *Vestnik Kazanskogo Tekhnologicheskogo Universiteta*, 2010, no. 3, pp. 287–291. (In Russian)
4. Litvin A.L., Urilov I.Kh. *Yulii Martov. Istoriya zhizni i deyatelnosti. 1873–1923* [Julius Martov. A History of Life and Work. 1873–1923]. Moscow, Sobranie, 2021. 312 p. (In Russian)
5. Vinogradov V.K., Krylov V.I., Litvin A.L., Pogonii Ya.F., Safonov V.N. *Men'sheviki v sovetskoi Rossii: Sb. dok.* [The Mensheviks in Soviet Russia: A Collection of Reports]. Kazan, 1998. 228 p. (In Russian)
6. Litvin A.L. *Men'shevistskii protsess 1931 goda: Sb. dok.* [Menshevik Trial of 1931: A Collection of Reports]. Moscow, ROSSPEN, 1999. (In Russian)

7. Urilov I.Kh. *Istoriya rossiiskoi sotsial-demokratii (men'shevizma)* [A History of Russian Social Democracy (Menshevism)]. Moscow, Raritet, Sobranie, 2000–2017. (In Russian)
- 

⟨ **Для цитирования:** Сальникова А.А., Астафьев В.В. Юлий Мартов (1873–1923) и современная российская историография // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2022. – Т. 164, кн. 6. – С. 221–228. – doi: 10.26907/2541-7738.2022.6.221-228. ⟩

⟨ **For citation:** Salnikova A.A., Astafiev V.V. Julius Martov (1873–1923) and modern Russian historiography. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2022, vol. 164, no. 6, pp. 221–228. doi: 10.26907/2541-7738.2022.6.221-228. (In Russian) ⟩