

УДК 343

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ СМЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

П.М. Николаев

Аннотация

В статье анализируется сущность смягчающих обстоятельств в уголовном праве. Автор обосновывает вывод о том, что они должны рассматриваться в качестве критерия индивидуализации не только наказания при его назначении, но и уголовной ответственности в целом. В пользу этого вывода он приводит новые аргументы, заслуживающие внимания законодателя.

Центральное место во всей проблематике смягчающих обстоятельств в уголовном праве занимают те из них, которые регламентируются в системе общих начал назначения наказания. Именно анализу последних в литературе уделяется основное внимание.

Хотя они всегда регламентировались в связи с правилами назначения наказания, тем не менее, законодатель им придавал неоднозначную целевую направленность. Если, например, в УК РСФСР 1960 г. они именовались как обстоятельства, смягчающие ответственность, то в действующем УК РФ он обозначил их в качестве обстоятельств, смягчающих наказание. Эта непоследовательность, а также известная сложность в определении природы, места и целевого предназначения смягчающих (как в общем-то и отягчающих) обстоятельств вызвали активную дискуссию среди ученых.

Наиболее распространенным в советской литературе были три объяснения природы смягчающих обстоятельств. Одни авторы утверждали, что смягчающие обстоятельства оказывают влияние на степень вины [1, с. 370]. Н.Ф. Кузнецова и Б.А. Куринов усматривали сущность этих обстоятельств в том, что они смягчают или отягчают определяемое судом наказание [2, с. 93]. И.И. Карпец отмечал, что о смягчающих и отягчающих обстоятельствах правильнее говорить как об обстоятельствах, отягчающих или смягчающих общественную опасность деяния [3, с. 27]. Г.Л. Кригер, анализируя УК РСФСР 1960 г., отмечала, что действующее законодательство рассматриваемые обстоятельства называет смягчающими и отягчающими ответственность. Это определение представляется наиболее удачным. Все остальные сужают действительный смысл этих обстоятельств, значение которых не ограничивается влиянием на степень вины, меру наказания или на степень общественной опасности совершенного деяния. Важная роль этих обстоятельств состоит еще и в том, что выявление ряда смягчающих обстоятельств может послужить основанием освобождения

виновного от уголовной ответственности (см. [4, с. 136–137]). В свою очередь, М.Н. Становский солидаризируется с уже измененной трактовкой смягчающих и отягчающих обстоятельств в УК РФ. Он, в частности, отмечает: «Действующий УК РФ 1996 г. рассматриваемые обстоятельства называет смягчающими и отягчающими наказание. Данное определение представляется наиболее удачным, поскольку ориентирует суды на необходимость их учета именно при назначении наказания» [5, с. 168]. В. Ткаченко также рассматривал их значение для избрания меры наказания в пределах санкций норм Особенной части. Он отмечал, что смягчающие обстоятельства принимаются в расчет при избрании в пределах санкции более мягкого наказания, а отягчающие – влияют на назначение в пределах санкции более сурового наказания [6, с. 10–17].

Рассматривая проблемы отягчающих обстоятельств, Г.К. Буранов пишет, что в качестве объекта отягчения при действии этих обстоятельств выступает наказание, то есть в уголовном праве правомерно говорить об обстоятельствах, отягчающих наказание [7, с. 16]. Указанный автор в обоснование своей позиции подчеркивает, что утверждение об учете рассматриваемых обстоятельств при решении вопроса об освобождении виновного от уголовной ответственности – основной и по существу единственный аргумент, приводимый учеными в защиту своей позиции [7, с. 15].

Среди доводов против увязки рассматриваемых обстоятельств с уголовной ответственностью в литературе указывается, во-первых, то, что предусматривающая их статья целиком посвящена исключительно вопросам наказания, во-вторых, то, что уголовная ответственность не может быть большей или меньшей: она либо существует, либо отсутствует (см. [8, с. 388]).

В противовес этому мнению, Л.Л. Кругликов утверждает, что обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность, являются средством индивидуализации ответственности – понятия более широкого, нежели «индивидуализация наказания» [9, с. 41]. Имея в виду прежнее уголовное законодательство, он отмечал, что изменение в Основах и УК наименования отягчающих и смягчающих обстоятельств носит не просто терминологический характер, а отражает расширение сферы их применения. В этом свете становится очевидной узость для них рамок ст. 32 Основ (ст. 37 УК), необходимость выведения их за пределы главы о назначении наказания [9 с. 42].

Нам представляется более обоснованной данная позиция. Понятию смягчающих (как и отягчающих) обстоятельств следует придавать более широкий смысл, чем тот, который вложен в них ст. 61 и 63 УК РФ. И более правильной является регламентация их как обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, в УК РСФСР 1960 г.

Действительно, данные обстоятельства в настоящее время предусмотрены в главе 10 УК РФ, регламентирующей назначение наказания. Вполне естественно поэтому они должны учитываться при назначении наказания. Это, как говорится, бесспорный факт. Однако хотелось бы обратить внимание оппонентов этого подхода на то, что в этой главе УК РФ урегулировано и условное осуждение, которое отнюдь не является наказанием, а выступает иной мерой уголовно-правового характера и самостоятельной формой реализации уголовной ответственности. Конечно, в данном случае также могут последовать воз-

ражения, что смягчающие и отягчающие обстоятельства принимаются во внимание судом при определении вида и срока наказания, назначенного условно. Однако эти возражения противоречили бы смыслу ч. 2 ст. 73 УК РФ, согласно которой «при назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства».

Тем самым определением места условного осуждения в системе норм УК РФ, имеющего иную правовую природу по сравнению с наказанием, законодатель вольно или невольно расширил уголовно-правовое содержание смягчающих и отягчающих обстоятельств, сориентировав их уже на определение тех или иных форм реализации уголовной ответственности, то есть ее пределов. Даже с учетом только этого довода аргумент оппонентов данной позиции, что раз законодатель предусмотрел рассматриваемые обстоятельства в главе о назначении наказания, то, следовательно, они относятся только к наказанию, не может быть признан исчерпывающим.

Более принципиальное значение, для выявления природы и целевой направленности смягчающих обстоятельств, отраженных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, на наш взгляд, имеет положение ч. 1 ст. 6 в УК РФ, раскрывающей содержание справедливости как принципа уголовной ответственности. Приведем его: «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного». Как нам думается, обстоятельства совершения преступления, степень его общественной опасности и личность виновного презюмируют, что наказание и иные меры уголовно-правового характера должны применяться судом и с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств, предусмотренных в соответствующих статьях УК РФ, причем не только в ст. 61 и 63.

Судебная практика более чем убедительно свидетельствует, что суды при применении условного осуждения, отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей, принудительных мер воспитательного воздействия всегда ссылаются на смягчающие обстоятельства. Так, при назначении условного осуждения Фахрутдинову, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, Приволжский районный суд г. Казани в своем приговоре от 13 июня 2007 г. сослался на то, что он ранее не судим, положительно характеризуется, свою вину признал (см. [10]).

В приговоре того же суда от 7 мая 2007 г. в отношении Блюмгардта, осужденного по ч. 2 ст. 264 УК РФ, указано, что, принимая во внимание совокупность смягчающих наказание обстоятельств, первую судимость, положительную характеристику по месту работы, суд считает возможным его исправление без реального лишения свободы по правилам ст. 73 УК РФ (см. [11]).

Такая практика была и в период действия УК РСФСР 1960 г. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. «О судебной практике по применению условного осуждения» указывалось, что при решении вопроса о применении условного осуждения суды во всех случаях обязаны всесторонне и объективно оценивать всю совокупность обстоятельств, смягчающих и

отягчающих ответственность (п. 1). Условное осуждение при совершении тяжких преступлений может применяться к отдельным участникам таких преступлений лишь в тех случаях, когда установлена второстепенная роль этих лиц, а также если данные, характеризующие личность виновного, и обстоятельства, при которых совершено преступление, дают основание считать нецелесообразной изоляцию осужденного от общества (см. [12, с. 489]).

Тем самым, несмотря на непоследовательность регламентации природы смягчающих и отягчающих обстоятельств в законодательстве и дискуссионность этой проблемы в теории, суды неизменно учитывают их при определении тех или иных форм реализации уголовной ответственности, то есть последовательно рассматривают их в качестве критериев индивидуализации не только наказания, но и уголовной ответственности в целом.

Что касается ссылок на то, что уголовная ответственность не может быть большей или меньшей: она либо существует, либо отсутствует, то они также не могут опровергнуть нашу позицию, поскольку суд не просто назначает наказание лицу, признанному виновным в совершении преступления, а прежде всего определяет пределы и формы реализации уголовной ответственности. Чтобы убедиться в этом, достаточно, на наш взгляд, обратиться к ст. 308 УПК РФ, регламентирующей вопросы, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора. Среди них указывается и решение вопросов о длительности испытательного срока при условном осуждении и об обязанностях, которые возлагаются при этом на осужденного (п. 7).

При назначении наказания или применении иной меры уголовно-правового характера суды по общему правилу учитывают смягчающие обстоятельства, характеризующие преступление и личность виновного. Их наличие как раз и позволяет суду, например, применить условное осуждение, то есть прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. И, наоборот, их отсутствие и установление отягчающих обстоятельств не могут обусловить такой вывод.

Тем самым, функции смягчающих обстоятельств не могут сводиться только к индивидуализации наказания, поскольку своим предназначением они имеют и индивидуализацию уголовной ответственности в целом.

Более того, наличие некоторых смягчающих обстоятельств может обусловить и освобождение от уголовной ответственности. Мы имеем в виду смягчающие обстоятельства, предусмотренные п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Законодатель, как известно, впервые предусмотрел в УК РФ общую норму об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75), а также расширил возможности освобождения от нее в соответствии с нормами Особенной части УК. Кроме того, необходимой предпосылкой освобождения от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим, является такое смягчающее обстоятельство, как заглаживание причиненного потерпевшему вреда.

В УК РФ из круга смягчающих обстоятельств, изложенных в ч. 1 ст. 61, фактически выделены особо смягчающие обстоятельства, которые рассматриваются в качестве основания освобождения от уголовной ответственности в соответствии со ст. 75 и 76 УК РФ.

В широком смысле (а не только в плане ст. 61 УК РФ) смягчающие обстоятельства в российском уголовном праве можно определить как данные, относящиеся к преступлению и(или) к личности виновного, существенно смягчающие уголовно-правовое обременение лица, совершившего преступление, в форме сужения пределов уголовной ответственности либо освобождения от нее или индивидуализации наказания в сторону смягчения как при назначении, так и его исполнении, либо же освобождение от его отбывания.

Summary

P.M. Nikolaev. The definition and essence of mitigating circumstances in Russian Criminal Law.

The article analyzes the essence of mitigating circumstances in Russian Criminal Law. Arguments supporting the main conclusion are presented that these circumstances must be seen as a criterion not only for sentencing individualization, but also for criminal responsibility in general. New arguments for this point are presented, some of them may be of interest for the legislature.

Литература

1. Советское уголовное право. Общая часть / Отв. ред. В.М. Чхиквадзе. – М.: Госюриздат, 1952. – 511 с.
2. Кузнецова Н.Ф., Куринов Б.А. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания // Применение наказания по советскому уголовному праву. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1958. – С. 92–150.
3. Карпец И.И. Отягчающие и смягчающие обстоятельства в уголовном праве. – М.: Госюриздат, 1959. – 119 с.
4. Курс советского уголовного права: в 6 т. Часть общая. Т 3 / Под ред. А.А. Пионтковского, П.С. Ромашкина, В.М. Чхиквадзе. – М.: Наука, 1970. – 350 с.
5. Становский М.Н. Назначение наказания. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 1999. – 480 с.
6. Ткаченко В. Общие начала назначения наказания // Рос. юстиция. – 1997. – № 1. – С. 10–11.
7. Буранов Г.К. Отягчающие наказание обстоятельства в уголовном праве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ульяновск, 2002. – 27 с.
8. Уголовное право. Общая часть / Под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой. – М.: Норма – Инфра-М, 1999. – 516 с.
9. Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. – 164 с.
10. Архив Приволжского районного суда г. Казани за 2007 г. – Дело № 1-457/2007 г.
11. Архив Приволжского районного суда г. Казани за 2007 г. – Дело № 1-221/2007 г.
12. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924–1986. – М.: Изд-во «Известия СНД СССР», 1987. – 1029 с.

Поступила в редакцию
03.09.07

Николаев Павел Михайлович – соискатель кафедры уголовного права и прокурорского надзора Академии управления «ТИСБИ».