

УДК 343.24

## ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУЩНОСТИ ОБЩИХ НАЧАЛ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

*Л.М. Николаева*

### Аннотация

Данная статья посвящена проблеме определения сущности общих начал назначения наказания. На основе анализа существующих в литературе позиций автор определяет общие начала назначения наказания как установленные законом требования, обязывающие суд назначить справедливое наказание и определяющие порядок, пределы и индивидуализацию наказания в каждом конкретном случае его назначения. Автор предлагает усовершенствовать содержание статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации.

---

Наказание является основной формой реализации уголовной ответственности. Всякое преступление предполагает наказание. Наказуемость, согласно ст. 14 УК РФ, является одним из признаков преступления. Следует согласиться с мнением Т.Г. Понятовской, что сущность наказания выражается в воздаянии за виновное совершение преступления и заключается в предусмотренных законом лишениях и ограничениях прав и свобод лица [1, с. 149]. Поэтому в основе назначения наказания лежит квалификация преступления.

В литературе квалификация преступления обычно определяется как «установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершённого деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой» [2, с. 7].

Квалификация предполагает одно верное решение. Здесь искусство правоприменителя заключается лишь в умении найти необходимые признаки совершённого деяния и признаки состава преступления, описанные в законе, а затем установить их точное (тождественное) соответствие. Однако одинаковая квалификация преступлений не означает их абсолютного тождества. Убийства, кражи, грабежи и другие преступления могут быть квалифицированы одинаково. Одинаковая квалификация преступлений означает лишь то, что они имеют общие признаки. Согласно философскому принципу индивидуации, который был содержательно развит в традиционной натурфилософии, всякая вещь универсума обладает уникальными чертами [3, с. 1077]. Учесть индивидуальные признаки преступления, виновного лица и иные обстоятельства на уровне закона невозможно. Потому законы предоставляют суду определённые рамки усмотрения. Усмотрение и закон следует рассматривать как две стороны правового регулирования, которые нуждаются в определённом сочетании. В этом

сочетании должна сохраниться ведущая роль закона [4, с. 55]. В качестве такого закона, который регулирует процесс назначения наказания, и выступают общие начала назначения наказания.

В литературе предпринимаются различные попытки определения общих начал назначения наказания. По нашему мнению, их следует сгруппировать следующим образом.

1. Очень часто в определении понятия общих начал назначения наказания подчёркивается их обязательность для каждого конкретного случая назначения наказания. Так, по мнению М.Н. Бажанова, общие начала назначения наказания следует определять как «установленные законом критерии, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания по каждому конкретному делу» [5, с. 23]. Примерно такие же определения можно найти в работе В.П. Малкова [6, с. 222], Г.С. Гаверова [7, с. 7], Н.Н. Дударя [8, с. 29] и других авторов.

Соглашаясь с признаком обязательности общих начал назначения наказания, следует отметить, что признак обязательности является общим признаком любой правовой нормы. В этом плане общие начала назначения наказания мало чем отличаются от иных норм.

2. В литературе можно встретить и такие определения общих начал назначения наказания, в которых подчёркивается системность и взаимосвязанность требований общих начал назначения наказания. Так, Н.М. Кропачёв подчёркивает, что общие начала назначения наказания представляют собой систему «установленных уголовным законом общерегулятивных норм, которыми должны руководствоваться правоприменительные органы при определении справедливой меры ответственности по каждому конкретному делу» [9, с. 86].

Р.Н. Хамитов отмечает, что недостатком большинства определений общих начал назначения наказаний является то, что в них требования общих начал назначения наказания рассматриваются как оторванные друг от друга. Он определяет общие начала назначения наказания как систему «закреплённых в УК РФ и обязательных для суда нормативных предписаний относительно учёта обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания по каждому уголовному делу» [10, с. 34].

Не отрицая взаимосвязанности законности требований общих начал назначения наказания, мы можем подчеркнуть, что системность положений любой нормы является обязательным её признаком. В теории системность права определяется на уровне юридической нормы, на уровне правового института и на уровне деления права на отрасли.

3. Другие авторы определяют общие начала назначения наказания через принципы назначения наказания. Так, А.В. Наумов утверждает, что общие начала назначения наказания – это и есть общие принципы назначения наказания, в которых законодательно зафиксированы и критерии такого наказания [11, с. 399].

Л.Л. Кругликов под общими началами назначения наказания предлагает понимать «совокупность положений, имеющих принципиальное значение при определении судом любого вида наказания за любое из преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом» [12, с. 145].

А.П. Чугаев считает, что под общими началами назначения наказания следует понимать предусмотренные «уголовным законом принципиальные (основные) положения, которыми обязан руководствоваться суд при назначении и индивидуализации наказания каждому лицу, признанному виновным в совершении преступления» [13, с. 50].

Рассматривая взаимоотношение принципов и общих начал назначения наказания следует согласиться с мнением Л.Л. Кругликова, который утверждает, что нет оснований ни отождествлять, ни противопоставлять принципы и общие начала назначения наказания. Нормативно-руководящие идеи не находят своего полного закрепления в ст. 60 УК РФ. Такую позицию разделяют многие авторы. Л.А. Прохоров считает, что соотношение принципов и общих начал назначения наказания следует рассматривать в свете категорий общего и отдельного [14, с. 32].

Уточняя данные положения, М.А. Скрябин пишет, что принципы назначения наказания находят своё выражение во многих нормах уголовного закона. Общие начала назначения наказания следует рассматривать как концентрированное выражение принципов назначения наказания [15, с. 8].

В литературе предпринимаются попытки определения общих начал назначения наказания через их содержание. Так, В.И. Селивёрстов определяет общие начала назначения наказания как закреплённые в ст. 60 УК РФ конкретные правила, которыми должны руководствоваться суд при назначении наказания [16, с. 2117].

Другие авторы, конкретизируя правила (требования) общих начал назначения наказания, отмечают, что они характеризуют наказание, и преступление, и лицо, его совершившее [17, с. 409].

В литературе можно встретить и оригинальные позиции, которые не поддаются объединению. Например, Е.В. Благов считает, что «под общими началами допустимо понимать предусмотренные уголовным законом за установленное в гипотезе преступление и не зависящее от особенностей отдельных дел правила назначения наказаний, имеющих в санкции соответствующей статьи Особенной части уголовного законодательства» [18 с. 228]. При этом сам автор признаёт, что содержание ст. 60 УК РФ не в полной мере вписывается в предложенную формулировку [18, с. 228].

Оригинальной следует признать и позицию З.М. Салихова, который считает, что социальная сущность и правовая природа общих начал назначения наказания заключается в том, что они, во-первых, выступают в качестве базовых законодательных предписаний, имеющих универсальное значение, и, во-вторых, они выполняют роль технических правил, то есть определяют «технику» наложения общенормативных положений на каждый конкретный случай назначения наказания [19, с. 19].

Высказанные в литературе положения, анализ содержания ст. 60 УК РФ позволяют предложить следующую дефиницию общих начал назначения наказания.

**Общие начала назначения наказания** – это установленные законом основополагающие требования, обязывающие суд назначить справедливое наказание и определяющие порядок, пределы и индивидуализацию наказания в каждом конкретном случае его назначения.

Попытаемся раскрыть это определение на основе анализа положений ст. 60 УК РФ. Данная норма начинается с утверждения, что суд лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначает справедливое наказание... По нашему мнению, утвердительная форма изложения упомянутого положения искажает его значение. Закон принимает желаемое за действительное, забывая известную истину, что закон является лишь тенью грядущего, а не образом того, что будет.

На основании изложенного можно предложить следующую формулировку ст. 60 УК РФ: «Лицу, признанному виновным в совершении преступления, суд обязан назначить справедливое наказание. Наказание назначается в пределах...» и далее по тексту.

Справедливость наказания следует рассматривать как основополагающий принцип его назначения. Он пронизывает все требования общих начал назначения наказания и подчёркивает их социальную сущность.

Принцип справедливости наказания закреплён в ст. 6 УК РФ. Там указывается, что наказание должно соответствовать «характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного». Если ограничить понимание справедливости содержанием ст. 6 УК РФ, то непонятны причины повторения одних и тех же положений в ч. 1 и ч. 3 ст. 60 УК РФ, так как в ч. 3 ст. 60 УК РФ также говорится, что «при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи».

На этом основании мы солидаризируемся с мнением Б.В. Сидорова, что законодательное определение понятия справедливости (ч. 1 ст. 6 УК РФ) не полностью раскрывает её содержание и значение как основополагающего принципа [20, с. 140].

А.В. Наумов рассматривает принципы справедливости как аккумулярующие в себе и другие принципы уголовного права [11, с. 52].

В содержании ст. 60 УК РФ можно усмотреть и определение порядка, пределов и индивидуализации назначения наказания.

Порядок назначения наказания заключается в том, что каждый его случай должен пройти три этапа (стадии). На основании этого в ст. 60 УК РФ выделяются три части.

На первой стадии суд обязан установить общие пределы усмотрения, которые предоставляются ему законом. При этом наказание назначается в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из предусмотренных за совершение преступления назначается только в случаях, если менее строгий вид наказания не может обеспечить достижения цели наказания.

На второй стадии суду предоставляется право скорректировать общие пределы усмотрения для случаев назначения наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров (ст. 69, 70 УК РФ), либо назначения более мягкого наказания (ст. 64 УК РФ).

На третьей стадии суд, руководствуясь требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, определяет индивидуальное наказание. При этом при назначении наказания суд учитывает характер и мнение общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

### Summary

*L.M. Nikolayeva.* The problem of essential definition of punishment imposition general principles.

The present article reveals problem of essential definition of punishment imposition general principles. Having analyzed the approaches existing in relevant literature, the author has defined the general principles of punishment imposition as requirements established by the law. The requirements bind the court to impose a fair punishment. They establish the order, limits and particularities of a punishment in each specific case as well. It is proposed to improve the contents of the Clause 60 in the Criminal Code of the Russian Federation.

### Литература

1. *Понятовская Т.Г.* Концептуальные основы системы понятий и институтов уголовного и уголовно-процессуального права. – Ижевск: Изд-во Удмурт. ун-та, 1996. – 231 с.
2. *Кудрявцев В.Н.* Общая теория квалификации преступлений. – М.: Юрид. лит., 1972. – 352 с.
3. Всемирная энциклопедия: философия. – М.: АСТ; Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001.
4. *Пашкевич П.Ф.* Закон и судебское усмотрение // Сов. гос. и право. – 1982. – № 1. – С. 55–56.
5. *Бажанов М.Н.* Назначение наказания по советскому уголовному праву. – Киев: Вища шк., 1980. – 216 с.
6. *Малков В.П.* Совокупность преступлений. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1974. – 305 с.
7. *Гаверов Г.С.* Общие начала назначения наказания по советскому уголовному праву. – Иркутск: Изд-во Иркут ун-та, 1976. – 99 с.
8. *Дударь Н.Н.* Общие начала назначения наказания: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 199 с.
9. *Кропачёв Н.М.* Общие начала применения мер ответственности за преступления // Вопросы уголовной политики. – Красноярск: Наука, 1991. – 199 с.
10. *Хамитов Р.Н.* Специальные правила назначения наказания. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. – 163 с.
11. *Наумов А.В.* Российское уголовное право. Общая часть. – М.: БЕК, 1996. – 560 с.
12. Практикум по уголовному праву / Под ред. проф. Л.Л. Кругликова. – М.: БЕК, 1997. – 501 с.
13. *Чугаев А.П.* Назначение наказания. – Краснодар: Изд-во Кубан. ун-та, 2003. – 347 с.
14. *Прохоров Л.А.* О понятии и соотношении принципов и общих начал назначения наказания // Проблемы борьбы с преступностью. – Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД СССР, 1979. – С. 22–33

15. *Скрябин М.А.* Общие начала назначения наказания и практика их применения по делам о преступлениях несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 1984. – 205 с.
16. Уголовное право: Часть Общая. Часть Особенная / Под общ. ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. – М.: Юриспруденция, 1999. – 784 с.
17. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунева, А.В. Наумова. – М.: Юрист, 1999. – 590 с.
18. *Благов Е.В.* Теория применения уголовного права: Дис. ... д-ра юрид. наук. – Ярославль, 2004. – 415 с.
19. *Салихов З.М.* Индивидуализация наказания при его назначении судом по российскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2002. – 22 с.
20. *Сидоров Б.В.* Поведение потерпевших от преступлений и уголовная ответственность. – Казань: АЛБАК-ЮЛДАШ, 1998. – 312 с.

Поступила в редакцию  
17.09.07

---

**Николаева Лада Михайловна** – аспирант кафедры уголовного права Казанского государственного университета.