

УДК 937.05

**КАМПАНИЯ 74 г. ДО Н. Э. В ИСПАНИИ***И.Г. Гурин***Аннотация**

В статье предпринимается попытка детальной реконструкции событий 74 г. до н. э. на территории Пиренейского полуострова. Картина боевых действий выглядит следующим образом. Армии Метелла и Помпея действовали поодиночке, хотя, вероятно, по единому плану, предполагающему захват долины Эбро и Дальней Кельтиберии. То, что они действовали изолированно друг от друга, наряду с упорным сопротивлением испанцев дало Серторию возможность попеременно сосредоточить основные свои силы на наиболее угрожаемых направлениях вражеского наступления и успешно отразить его.

**Ключевые слова:** Рим, Испания, Серторий, Помпей, Метелл.

Описание кампании 74 г. до н. э. в Испании традиционно ограничивается в основном изложением отдельных, крайне ограниченных данных античных источников, не дающих сколько-нибудь связной картины. Однако представляется, что на основании указанных данных можно попытаться дать более детальное восстановление хода событий.

Существует мнение, что в 74 г. до н. э. Метелл воевал в южной Испании, при этом вся аргументация ограничивается ссылкой на раздел труда Аппиана (App. в. с. 1. 112), где сообщается о действии войск Метелла в Испании Ближней [1, S. 29; 2, S. 225; 3, S. 372].

Но большинство авторов считает, что боевые действия в 74 г. до н. э. шли в Центральной Испании. А. Шультен утверждает, что в результате ожесточённой борьбы с Помпеем и Метеллом в 74 г. до н. э. правительственные войска добились выдающегося успеха: захватили Ближнюю Кельтиберию [4, S. 126–128]. При этом он ссылается на сообщение Страбона о том, что Серторий и Метелл воевали у Сегобриги и Бильбилиса (Strabo 3. 4. 13), из которого не следует подчинение сулланцами Ближней Кельтиберии и даже самих этих городов. Вероятно, поэтому другие авторы ограничиваются утверждением о захвате в Кельтиберии в 74 г. до н. э. отдельных городов и ослаблении позиции Сертория [5, p. 78–79; 6, S. 385; 7, p. 36; 8, p. 125; 9, с. 235–236].

Действия войск Помпея и Метелла должно было сильно затруднить огромное количество укреплений, как небольших [10, p. 195–196, 203], так и крупных [11, p. 344–360; 12, p. 207–210, 310], находившихся в районе боевых действий.

Имеется также сообщение Страбона, по которому в Иаккетании Серторий воевал с Помпеем (Strabo 3. 4. 10). Действия и того, и другого исключают эти бои в 77–75 гг. до н. э.: о каких-либо столкновениях самих Сертория и Помпея

до кампании 76 г. нет никаких сведений, а кампании 76–75 гг. известны хорошо. Возможное исключение – конец кампании 75 г., но и это маловероятно. Боевые действия тогда шли в Кельтиберии, и трудно допустить, что армия Помпея на пути к зимним квартирам у Пиренеев ввязалась в серьёзные бои.

Область иаккетанов простиралась до Оски (Strabo 3. 4. 10), поэтому, вероятно, речь тут идёт о наступлении Помпея на этот опорный пункт Сертория. Видимо, к этим сведениям примыкает другое сообщение Страбона о том, что после отступления из Кельтиберии Серторий в последний раз сражался при Илерде, Оске, затем при Калагуррисе, Тарраконе, Диании. Судя по нему, Серторий именно оборонял Илерду, Оску, Тарракон и Дианий, а не давал сражений возле этих городов (Strabo 3. 4. 10).

Тарракон с его мощными укреплениями, существовавшими во время Серторианской войны и частично сохранившимися до наших дней [13, с. 99–100], был важной военной базой [14, р. 163]. Калагуррис – один из важнейших опорных пунктов серторианцев в этот период войны [15, р. 193].

Следовательно, серторианцы пытались только отстоять свои важнейшие опорные пункты. На большее не было сил: полевых сражений они избегали.

Разумеется, из самого сообщения Страбона не вытекает, что Тарракон контролировался повстанцами [16, с. 155; 9, с. 129]. Но в данной ситуации Серторий мог вести бои только за удержание уже контролируемого приморского города.

Бои в прибрежных районах (Тарракон, Дианий) могут быть связаны с действиями командующего морскими силами Республики Антония [17, S. 50; 18, S. 259–272; 19, S. 38] (есть мнение, что Антоний действовал в этот период в Галлии [20, S. 2594]), направленными против пиратов, представлявших серьёзную угрозу римским владениям [21, S. 486–490]. Последние, таким образом, не только помогали серторианцам (Plut. Sert. 21), но и имели базы на их территориях.

Это нападение ограничивалось прибрежными районами (Sall. Hist. 3. 5, 6) и неизбежно должно было затронуть упомянутые города, а Серторий обязан был воспрепятствовать попыткам окончательно отрезать его от Средиземного моря.

С экспедицией Антония, возможно, связаны клады в современной провинции Мурсия, которые не могли появиться ранее 74 г. до н. э. [22, р. 124, № 71, № 73; 23, р. 80–90; 24, р. 23]. В более позднее время действия серторианцев в этом районе маловероятны. Таким образом, возможно, что боевые действия проходили и южнее Диания.

Относительно основных боевых действий этой кампании можно заметить следующее.

Единственное хоть сколько-нибудь связанное изложение событий этого года даёт Аппиан. Упоминание им в связи с кампанией таких населённых пунктов, как Паланция и Калагуррис, свидетельствует о том, что боевые действия проходили за пределами Ближней Кельтиберии (App. в. с. 1. 111–112).

Эти сообщения Аппиана также означают, что войскам Помпея удалось проникнуть вглубь контролируемых противником областей. Он смог даже приступить к осаде Паланции (App. в. с. 1. 112) – одного из крупнейших городов Центральной Испании (Mela 2. 6. 1). Её иногда отождествляют с современной

Паленсией [25, p. 32; 26], но, скорее всего, это современная Паленсуэла, в 30 км к северо-востоку от Паленсии [27; 28, p. 100].

Осада была неудачной, хотя солдаты Помпея смогли разрушить часть укреплений. Паланция продержалась до подхода Сертория, который с основными силами не препятствовал движению Помпея к городу, не прибыл быстро ему на помощь, когда осада уже началась и, следовательно, был занят борьбой против Метелла. Прибыв, он заставил Помпея отступить на соединение с Метеллом, безуспешно осаждавшим Калагуррис, который имел важное стратегическое значение и поэтому был хорошо подготовленным к осаде [29]. Обе правительственные армии понесли тяжелые потери во время нападения серторианцев на их лагерь – 3000 человек (App. v. c. 1. 112). Калагуррис пал уже после гибели Сертория (Ehup. 56; Oros. 5. 23.14; Flor. 3. 22. 8; Sall. Hist. 3. 87, 88; Val. Max. 7. 6. ext. 3), следовательно, данная его осада закончилась безрезультатно.

Другие данные о неправдоподобно большой разнице потерь противников – 25000 у помпеянцев и 80 у калагурританцев – нереальны [29, p. 233], но, возможно, они отражают общую ситуацию – неизмеримо большие потери осаждавших, чем осаждённых. Неслучайно Аппиан, сообщая о больших потерях правительственных войск, на этот раз ничего не пишет о потерях серторианцев (Ср. App. v. c. 1. 112 и App. 1. 110).

Вероятно, пока армия Метелла отвлекала на себя основные силы Сертория, войска Помпея попытались нанести удар по тем регионам, которые теперь составляли основу мощи противника. Рейд Помпея на Паланцию представлял собой удар по основным, глубинным территориям врага, попытку закрепиться здесь и создать базу для дальнейшего наступления. Но он отступил даже до Калагурриса, поскольку, по-видимому, не получил поддержки местного населения, нигде не смог закрепиться и вынужден был спасаться в укреплённом лагере.

Аппиан сообщает, что в этой кампании армия Метелла делала набеги на многие подчинённые Серторию общины и депортировала их мужчин (то есть пригодное для войны население) в подчинённые Метеллу места (App. v. c. 1. 112). А.В. Короленков утверждает, что непонятно, оккупировались ли города римскими гарнизонами [9, с. 184]. Депортация населения показывает, что закрепиться на захваченной территории войскам Метелла не удавалось, иначе они вряд ли прибегли бы к подобным мерам.

Города эти были явно незначительные: ни один из них не назван. Находились они, скорее всего, не в Иаккетании – у Страбона сообщается о войне Сертория с Помпеем, а не с Помпеем и Метеллом.

В итоге армии Метелла удалось дойти до Калагурриса и продвинуться к пределам племён, которые не поддерживали серторианцев, что, возможно, и было целью похода. Отступление соединённых армий показывает, что закрепиться они не смогли и здесь.

События у Калагурриса свидетельствуют о том, что армия Метелла самостоятельно действовала также в долине Эбро или на прилегающих территориях. О том, что кампания 74 г. до н. э. началась в долине Ибера совместными действиями правительственных войск, прямо пишет Аппиан (App. v. c. 1. 111). Это подтверждают и данные археологии, показывающие огромные разрушения в долине Эбро в последние годы Серторианской войны [30, p. 330; 31, p. 22–55]. Они

хорошо соотносится не только с карательными операциями после гибели Сертория и Перперны, но и с описанными Аппианом особенностями кампании 74 г.: разрушением многочисленных и явно незначительных городов (App. в. с. 1. 112).

О местах сражений, возможно, свидетельствуют также находки кладов монет в долине Эбро, в современных провинциях Теруэль и Сарагоса. Клады доходят до сотен и тысяч осских денариев, чеканенных при Сертории [24, р. 20–21; 32, р. 140; 22, р. 124].

Об ожесточённости военных действий в последние годы свидетельствует упомянутый Плинием Старшим факт: на трофее Помпея в Пиренеях указано, что от Альп до границ провинции Испания Дальняя он подчинил 876 городов. Какое-либо преувеличение не снижает общего впечатления о множестве захваченных силой укреплений (Plin. n. h. 3. 18, 7. 96, 4. 27; также Strabo 3. 4. 13).

Если сообщение Страбона о войне Метелла и Сертория у Сегобриги относится всё же к 74 г. до н. э., то это может свидетельствовать о том, что Метелл в эту кампанию тоже попытался проникнуть в Дальнюю Кельтиберию, ибо Сегобрига тогда находилась недалеко от Клуни [33, р. 246], то есть на восточной границе Дальней Кельтиберии.

В целом картина боевых действий в 74 г. до н. э. выглядит следующим образом. Армии Метелла и Помпея действовали поодиночке, хотя, вероятно, по единому плану, предполагающему захват долины Эбро и Дальней Кельтиберии, ставших основной базой серторианцев. То, что они действовали достаточно изолированно друг от друга, наряду с упорным сопротивлением испанцев, дало Серторию возможность сосредоточить основные свои силы на наиболее угрожаемых направлениях вражеского наступления.

Боевые действия начались между Ибером и Пиренеями. Сначала Серторий направил свои основные силы против Помпея в Иаккетании, возможно, потому, что действия последнего угрожали Оске. Затем его отвлекли успешные действия Метелла, и он с основными силами сосредоточился на борьбе с ним. Это дало возможность армии Помпея продвинуться до Паланции и приступить к её осаде. Угроза городу, который в это время должен был составлять один из важнейших оплотов повстанцев, вынудила Серторию перебросить свои основные силы на его спасение. Это, в свою очередь, позволило армии Метелла развернуть успешное наступление на вражеские территории.

Потерпевший поражение у Паланции Помпей отошёл на соединение с Метеллом. Объединив свои силы и признав, таким образом, ошибочность прежней стратегии, оба полководца попытались взять Калагуррис, но не достигли успеха, после чего отвели свои войска на подконтрольные им территории. Это позволило серторианцам сосредоточить свои усилия на удержании своих опорных пунктов на восточном побережье, что им и удалось, по крайней мере частично (Flor. 3. 22. 8; Cic. Ver. 5. 146, 154). Однако о времени боёв на побережье нельзя сказать ничего определённого: они могли длиться в течение всей кампании или какой-либо её части.

Правительственные полководцы заставили Серторию метаться со своими силами по огромной территории от Паланции до средиземноморского побережья и, следовательно, навязали ему свою стратегию. Но при этом им не удалось достичь никаких серьёзных успехов и даже закрепиться на захваченных

территориях. В результате им пришлось отказаться от своей стратегической линии и объединить свои силы, но и тогда успеха они не добились.

Полевых сражений не было, только бои вроде осад Паланции и Калагурриса. Шла тяжёлая, упорная борьба за каждый осаждаемый город или просто укреплённый пункт. В итоге серторианцам удалось отстоять защищаемую ими территорию. Об этом косвенно свидетельствует и Аппиан. Единственный успех правительственных войск, о котором сообщается в источниках, – его данные о захвате Метеллом многочисленных мелких населённых пунктов (App. b. c. 1. 112).

Оба правительственных полководца до кампании 74 г. действовали совместно, но теперь они разделили свои войска и в начале кампании действовали изолированно один от другого. Следовательно, они считали противника гораздо более ослабленным, чем он был на самом деле. И этот просчёт сыграл значительную роль в неудаче их армий. Но главная причина неудач Метелла и Помпея – упорное сопротивление испанских союзников Сертория, чего правительственные полководцы на стадии планирования операции явно не предполагали (иначе они бы не начали кампанию разделёнными силами) и что позволило Серторию перебрасывать свои основные силы с одного направления на другое.

### Summary

*I.G. Gurin. The Campaign of 74 B.C. in Spain.*

The paper presents an attempt of a detailed reconstruction of the events of 74 B.C. on the Iberian Peninsula. The picture of hostilities looks the following way. The armies of Metellus and Pompey acted individually, yet probably according to the same plan, which implied the capture of the Ebro River valley and Further Celtiberia. The fact that they operated independently, along with the stubborn resistance of the Spaniards, gave Sertorius the opportunity to concentrate his main forces alternately in the most threatened sectors of the enemy's attack and to successfully repel it.

**Keywords:** Roma, Spain, Sertorius, Pompeius, Metellus.

### Источники

- App. – *Appianus. Historia Romana.* – Lipsiae: Teubner, 1861. – V. 1–2.  
 Strabo., Mela. – *Fontes Hispania Antiquae.* – Barcelona, 1936. – V. 3; 1937. – V. 4.  
 Plut. – *Plutarchus. Vitae Parallelae.* – Lipsiae: Teubner, 1869. – V. 3.  
 Sall. Hist. – *Sallusti Crispi historiarum reliquiae.* – Lipsiae: Teubner, 1891–1893. – F. I–II.  
 Plin. n. h. – *Plinius M. Pliny Natural History: in 10 v.* – Cambridge, Mass.; London: Harv. Univ. Press; Heinemann, 1989.  
 Flor. – *Florus Lucius Annaeus. Epitome of Roman History.* – N. Y.; London, 1929.  
 Cic. Ver. – *Oeuvres complètes de Cicéron.* – Paris, 1869. – V. 9.

### Литература

1. *Neumann K. Geschichte Roms während des Verfalles der Republik.* – Breslau: Koenner, 1884. – Bd. 2. – 312 S.
2. *Bienkowski P.R. von. Kritische Studien über Chronologie und Geschichte des Sertorianischen Krieses // Wiener Studien.* – 1891. – Bd. 13. – S. 210–230.

3. *Drumann W.K.A.* Geschichte Roms in seinem Übergänge von der republikanischen zur monarchischen Verfassung. – Koenigsberg, 1838. – Bd. 4.
4. *Schulten A.* Sertorius. – Leipzig: Dietersche Verlagsbuchh., 1926. – 168 S.
5. *Stahl G.* De Bello Sertoriano: Dis. inaug. Philos. – Erlangae, 1908. – 89 p.
6. *Drumann W.K.A.* Geschichte Roms in seinem Übergänge von der republikanischen zur monarchischen Verfassung. – Leipzig, 1908. – Bd. 4.
7. *Wiseman F.J.* Roman Spain. – London: G. Bell & Sons, 1956. – 232 p.
8. *Spann P.* Quintus Sertorius and the Legacy of Sulla. – Fayetteville: Univ. Arkansas Press, 1987. – XIII, 239 p.
9. *Короленков А.В.* Квинт Серторий: Полит. биограф. – СПб.: Алетея, 2003. – 310 с.
10. *Blazquez J.M.* Economia de los pueblos prerromanos del area no iberica hasta la epoca de Augusto // Estudios de Economia antigua de la Peninsula Iberica. – Barcelona, 1968. – P. 191–269.
11. *Esteban J.A.A.* La ciudad en el mundo prerromano en Aragón (Caesaraugusta, V. 70). – Zaragoza: Inst. “Fernando el Católico” (C.S.I.C.), 1995. – 461 p.
12. *Bueno M.M.A.* Bilbilis. Estudio histórico-arqueológico. – Zaragoza, 1975. – 358 p.
13. *Кантерева Т.П.* Античное искусство Испании и Португалии. – М.: Изобразит. искусство, 1997. – 198 с.
14. *Keay S.* La romanización en el sur y el levante de España hasta la época de Augusto // La romanización de Occidente / Eds. Blázquez J.M., Alvar J. – Madrid, 1996. – P. 147–177.
15. *Espinosa Ruiz U.* Calagurris y Sertorio // Calahorra, bimilenario de su fundación: Actas del I Symposium de Historia de Calahorra. – Madrid, 1984. – P. 189–199.
16. *Циркин Ю.Б.* Движение Сертория // Социальная борьба и политическая идеология в античном мире: Межвуз. сб. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. – С. 144–162.
17. *Hauler E.* Die Orleaner Palimpsestfragmente zu Sallusts Historien // Wiener Studien. – 1887. – Bd. 9. – S. 25–50.
18. *Pohl H.* Die römische Politik und die Piraterie im östlichen Mittelmeer vom 3. bis zum 1. – Berlin; N. Y.: De Gruyter, 1993. – 320 S.
19. *Maróti E.* Die Rolle der Seeräuberi zur Zeit der römischen Bürgerkriege. Ein Überblick // Das Altertum. – 1961. – Bd. 7. – S. 32–41.
20. *Klebs E.* Antonius // Realencyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft. – Stuttgart, 1894. – Bd. 1. – S. 2590–2594.
21. *Maróti E.* Die Rolle der Seeräuber in der Zeit der Mithradatischen Kriege // Ricerche storiche ed economiche in memoria di Corrado Barbagallo: 3 v. / Ed. L. de Rosa. – Napoli: Ed. Scientifiche Italiane, 1970. – V. 1. – P. 479–493.
22. *Blazquez C.* Tesorillos de Moneda Republicana en la Peninsula Iberica. Addenda a Roman Republican Coin Hoards // Acta Numismática. – 1988. – T. 17–18. – P. 105–142.
23. *Lechuga Galindo M.* Tesorillos de Moneda romano-republicana de la Region de Murcia. – Murcia, 1986. – 186 p.
24. *Valverde L.A.* La circulación monetaria romano-republicana durante la Guerra Sertoriana según las ocultaciones de la época (82–72 a.C.) // Gaceta Numismática. – 1990. – V. 97–98. – P. 19–30.
25. *Guerra L.H.* Los Pelendones: territorio y costumbres // Hispania Antiqua. Valladolid. – 1993. – T. 17. – P. 21–50.
26. *Schulten A.* Pallantia // Realencyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft. – 1942. – Bd. 18 (36 Hb.). – S. 2514–2515.

27. *Castro Garcia L. de.* Ubicacion de Palantia prerromana // *Hispania Antiqua*. – 1973. – V. 3. – P. 417–460.
28. *Gonzales-Cobos Davila A.M.* Los vacceos. Estudio sobre los pobladores del valle medio del Duero durante la penetration romana. – Salamanca, 1989. – 255 p.
29. *Ramirez Sadaba J.L.* Limitaciones Inherentes a las Fuentes Literarias: Consecuencias de la Guerra Sertoriana para Calagurris // *Gerion*. – 1985. – V. 3. – P. 231–244.
30. *Roddaz J.-M.* Guerres civiles et romanisation dans la vallee de l’Ebre // *Hommage a Robert Etienne*. – Paris, 1988. – P. 317–338.
31. *Beltran L.M.* Roma. Republica. Cronica del Aragon Antiguo // *Caesaraugusta*. – 1997. – V. 72, No II. – P. 11–94.
32. *Montenegro D.A.* La Conquista de Hispania por Roma (218–19 a. C.) // *Historia de Espana*. – Madrid, 1982. – T. 2. – P. 161–210.
33. *Garcia-Bellido M.P.* Sobre la localización de Segobrix y las monedas del Yacimiento de Clunia // *Archivo Español de Arqueología*. – 1994. – V. 67. – P. 245–259.

Поступила в редакцию  
15.02.13

---

**Гурин Игорь Геннадьевич** – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежной истории, Самарский государственный университет, г. Самара, Россия.

E-mail: [ig-gurin@yandex.ru](mailto:ig-gurin@yandex.ru)