

УДК 343.53

ВИДЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ СИСТЕМ

М.В. Талан

Аннотация

В статье представлены виды современных уголовно-правовых систем и дана их классификация. Выделены характерные особенности уголовно-правовых семей на примере ряда государств.

Ключевые слова: уголовно-правовая семья, виды уголовно-правовых систем.

В XXI в. преступность в мире не только не уменьшилась, но проявляет тенденцию к росту, причем в той или иной степени во всех странах. По справедливому замечанию В.В. Лунеева, преступность – это не классовая, не идеологическая и не политическая, а общечеловеческая проблема [1, с. XXXVII]. Следовательно, все страны должны, несмотря на существующие различия, иметь уголовное законодательство, адекватное современным криминологическим реалиям.

В то же время уголовное право каждой страны обладает своими особенностями, которые обусловлены сущностью и формой государства, его национально-исторической спецификой, уровнем культуры, религиозным мировоззрением и т. д. Рене Давид отмечал: «Мы не можем отгородиться от людей, которые живут в других государствах, других частях земного шара. Необходимое международное взаимодействие или, во всяком случае, простое сосуществование требует, чтобы мы открыли наши окна и посмотрели на зарубежное право» (см. [2, с. 5]). Действительно, сравнительный метод изучения, в том числе и уголовного права, позволяет глубже понять и выявить особенности современного российского права. Обращаясь к правовому опыту других стран, мы можем определить, какое место занимает российское уголовное право среди правовых систем современности и в чем выражается его специфика. Сравнительный подход необходимым и для выработки стратегии борьбы с преступностью, которая должна основываться как на российском опыте, так и на опыте других стран, что особенно актуально в условиях глобализации. По справедливому замечанию одного из современных писателей, «степень цивилизованности народа определяется во многом тем, какими методами он обеспечивает выполнение своего уголовного права» [3, с. 17].

Современная преступность носит все более транснациональный характер, обнаруживает сходные тенденции своего существования в разных странах и континентах. В такой ситуации очевидно, что государства должны вырабатывать сходные принципы и основания уголовной ответственности, единые кри-

терии криминализации и декриминализации деяний, иметь соответствующую систему мер наказания и средств уголовно-правового воздействия.

Еще в 1998 г. А.В. Наумов отметил, что к числу общемировых закономерностей развития основных уголовно-правовых систем современного мира надо отнести их сближение, которое в перспективе определит развитие национального уголовного права различных государств [4, с. 50]. А.Г. Кибальник подчеркивает, что сближение различных уголовно-правовых систем объективно соответствует решению задач уголовного права на национальном уровне [5, с. 120]. Разнообразные процессы, происходящие в современном мире, не могут не отразиться на развитии уголовного права. Несмотря на определенную изменчивость уголовно-правовых норм, исследователи выделили три наиболее общие тенденции, затрагивающие большинство государств: 1) продолжающаяся гуманизация уголовного права; 2) криминализация новых видов преступной деятельности; 3) интернационализация уголовного права [6, с. 23]. Наряду со стремлением государств к унификации законодательства, которое наиболее ярко проявилось на рубеже XX – XXI столетий, каждое из них сохраняет свои индивидуальные правовые особенности, во многом основанные на национальных и исторических традициях.

В мире столько правовых систем, сколько государств, так как уголовное право каждого государства в принципе уникально и неповторимо. Однако правовые системы ряда стран сближаются и обнаруживают много общих черт, что и позволяет говорить о нескольких видах систем современного уголовного права. Существуют разные классификации правовых систем в целом и систем уголовного права, в частности. Так, Рене Давид, взяв за основу два критерия (социологический и критерий юридической техники), выделил три вида правовых систем: романо-германская, система общего права и социалистическая система [7, с. 15–28]. А.В. Наумов говорит о четырех системах: 1) романо-германская; 2) англосаксонская; 3) социалистическая; 4) мусульманская [8, с. 504]. В литературе также существует позиция разграничения понятий «правовая система» и «правовая семья». Так, Н.Е. Крылова и А.В. Серебренникова отмечают, что правовая семья – это более или менее широкая совокупность национальных правовых систем, которые объединяют близость происхождения источников, основных понятий, приемов юридической техники и способов толкования [9, с. 27].

В.В. Гаврилов определяет национальную правовую систему как характерную для данного государства (общества) целостную совокупность действующих на его территории правовых норм, а также юридических органов, учреждений, организаций и правовой идеологии, обеспечивающих в процессе юридической практики, опосредованной правовой психологией, урегулирование общественных отношений в соответствии с объективными закономерностями развития общества [10, с. 23]. Одним из наиболее значимых критериев разграничения правовых систем является юридическая техника. Юридическая техника лежит в основе права и присутствует на любой стадии правообразования. Это своеобразный способ перевода социальных потребностей в правовую плоскость. Исследователи отмечают разные подходы к содержанию юридической техники в странах англоамериканского и романо-германского права [11,

с. 24]. В странах англоамериканского права получило распространение понятие «законодательная техника», которая присутствует в процессе законотворчества. В странах романо-германского права в первую очередь оперируют понятием юридическая техника, которое основано на римском праве.

Еще одним критерием разграничения правовых систем выступает судебная практика, которой может придаваться разное значение. По мнению А.К. Безиной, реальное значение судебной практики в различных правовых системах может отличаться в зависимости от реального значения других элементов правовой системы, главным образом, от роли позитивного, объективного права [12, с. 6].

В литературе также встречается классификация уголовно-правовых систем, основанная на роли уголовно-правового принуждения в политике государства конкретного исторического периода [13, с. 12–15]. В рамках этой классификации выделяют репрессивные, карательные и гуманистические уголовно-правовые системы. Оригинальную классификацию уголовно-правовых систем предложил Г.А. Есаков. В основу ее положен критерий идеи, доминирующей в уголовно-правовой системе. Этот критерий сводится к тому, что (кто) является доминантой в уголовном праве. Таких доминант Г.А. Есаков выделяет пять: закон, человек, Бог, общество и семья. Им соответствуют уголовно-правовые семьи континентального права, общего права, религиозного права, общинного права и обычного права [14, с. 15].

Оставляя за каждым исследователем право на собственный подход к типологии уголовно-правовых систем, следует согласиться с тем, что в качестве ориентира, позволяющего определить сущность современного уголовного права в различных странах, должна выступать исторически и теоретически оправданная типология уголовно-правовых систем, которая может быть дополнена и развита с учетом современных исторических тенденций [15, с. 69].

Таким образом, мы выделяем следующие виды уголовно-правовых семей: 1) романо-германская (континентальная); 2) англо-американская; 3) религиозная; 4) социалистическая.

Однако необходимо отметить, что правовые системы отдельных стран сочетают в себе элементы разных правовых семей, что позволяет говорить и о странах, принадлежащих к смешанной правовой семье. В то же время уголовно-правовые системы продолжают сохранять свою самобытность, что проявляется в их индивидуальных особенностях. На этих особенностях мы и остановимся.

1. Романо-германский тип уголовно-правовой семьи обладает следующими признаками.

1) Единственным нормативным источником уголовного права является закон.

2) Наряду с кодифицированным уголовным законом (уголовным кодексом) нормы уголовного права содержатся, как правило, и в иных законах.

3) В иерархии законов главное место занимает Конституция.

4) В основе правовых конструкций лежат идеи классической школы уголовного права, возникшей в XVIII в., среди которых преобладают идеи гумани-

зации наказания, индивидуализации уголовной ответственности, принцип виновной ответственности и др.

5) Романо-германское уголовное право является результатом эволюции римского права и приспособлением его к новым политическим и социально-экономическим условиям. Традиции римского права отражены в юридической технике континентального типа. Язык уголовного закона отличается лаконичностью. Уголовно-правовые нормы носят абстрактный характер, содержат обобщенные формулировки, обращенные к неопределенному кругу лиц.

6) В уголовном законодательстве закрепляется принцип римского права «*nullum crimen sine lege*» (нет преступления без указания на то в законе), проводится градация преступлений на категории по степени тяжести.

7) В уголовных законах, как правило, отсутствуют теоретические определения вины, наказания, его целей и других институтов уголовного права.

На формирование уголовного законодательства этого типа оказал большое влияние Уголовный кодекс Франции (кодекс Наполеона) 1810 г., действовавший более 180 лет, который послужил основой для разработки многих европейских кодексов. Ряд государств, принадлежащих к данной правовой системе, находятся под воздействием Уголовного кодекса Германии 1871 г., который с изменениями и дополнениями действует и сейчас. Европейское уголовное право не полностью кодифицировано. Помимо Уголовного кодекса, уголовно-правовые нормы содержатся в других законах. В этом отношении большим своеобразием отличается уголовное право Германии. В уголовно-правовой системе ФРГ выделяют общее уголовное право, дополнительное уголовное право, уголовное право земель. Исследователи отмечают, что дополнительное уголовное право включает в себя примерно 400 законов [16, с. 12]. При этом из числа лиц, привлекаемых в Германии к уголовной ответственности, примерно 70–80% осуждаются по общему уголовному праву, а 20–30% – по дополнительному [16, с. 13–14].

В рамках романо-германской правовой семьи в последнее время выделяют северо-европейскую модель (Норвегия, Швеция, Дания, Финляндия, Исландия). К особенностям этой семьи можно отнести: 1) экстерриториальный принцип действия уголовного законодательства, который означает, что он может применяться в равной степени для охраны интересов всех скандинавских стран; 2) традиционная мягкость и гуманизм системы наказаний; 3) широкие пределы судейского усмотрения, которые наиболее ярко представлены в УК Дании, допускающем применение уголовного закона по аналогии.

К романо-германскому типу принадлежат уголовно-правовые системы стран СНГ, Балтии, в том числе и России.

2. Англо-американский тип уголовно-правовой семьи иногда называют системой общего права или системой прецедентного права. И то, и другое определение отражают наиболее яркие черты этой правовой системы.

1) Источником уголовного права, наряду с законодательными актами и научными доктринами, является судебный прецедент. Судебный прецедент – это решение суда по конкретному уголовному делу, которое в части толкования принципов и норм общего права, является обязательным для данного суда и нижестоящих судов.

Как отмечает Е.П. Бурдо, система общего права представляет собой совокупность судебных прецедентов и системы статутов, основной особенностью которой является акцентирование на мерах предупреждения, безопасности, ресоциализации и социальной реабилитации лиц, совершивших преступления [17, с. 6].

2) Рецепция римского права практически не затронула страны, принадлежащие к этому типу, что отразилось на законодательной технике. Уголовно-правовые нормы носят менее абстрактный и общий характер, отличаются казуистичностью.

3) На формирование уголовно-правовой доктрины оказали влияние идеи неоклассического направления. Ярким представителем этого направления являлся философ и юрист И. Бентам, в трудах которого отражена теория «устрашения».

Родиной общего права является Англия. В Англии нет единого кодифицированного уголовного закона, но существует множество отдельных статутов, роль которых как источников права начинает возрастать. Некоторые прецеденты получили широкую известность благодаря тому, что в них дано толкование основных институтов Общей части уголовного права. Так, в правилах Макнатена, принятых в 1843 г., дано толкование юридического критерия невменяемости. В вопросе о разграничении приготовления к преступлению и покушения на преступление классическим считается решение по делу ювелира Робинсона 1915 г.

Уголовное право США первоначально возникло на основе английской правовой системы и постепенно обрело собственный оригинальный облик. Для США характерно наличие кодифицированного уголовного законодательства. Наиболее существенной особенностью американской правовой системы является ее дуализм, выражающийся в наличии федерального законодательства и законодательства субъектов федерации. В штатах действуют свои уголовные кодексы, а в последние десятилетия XX в. был принят ряд федеральных законов, направленных на реформирование уголовного законодательства.

И в Англии, и в США возможно привлечение к уголовной ответственности без вины в случае совершения лицом определенного в законе деяния. Соучастие в преступлении допускается не только в умышленных, но и в неосторожных деяниях. В законодательстве США достаточно широко трактуется институт сговора, который сам по себе является самостоятельным составом преступления.

Широкое развитие в Англии и США получили меры безопасности и probation. Еще А.А. Пионтковский обратил внимание на то, что родиной условного осуждения «почитается Северная Америка» [18, с. 37]. Страны общего права подарили миру два уголовно-правовых института: условно-досрочного освобождения (Англия) и условного осуждения, probation (США).

3. Среди систем *религиозного права* наибольшее значение в настоящее время сохранило мусульманское право, которое имеет огромную географическую область распространения – Азия и Африка.

1) Основные источники уголовного права имеют религиозное происхождение, которые представлены следующим образом:

- Коран – священная книга мусульман, включающая главы, посланные Аллахом пророку Могаммету, произнесенные им и записанные его соратниками.

- Сунна – собрание различных историй (хадисов) о том, как поступал пророк в тех или иных ситуациях.

- Иджма – соглашение правоведов о единодушном решении вопросов, не урегулированных Кораном и сунной.

- Кияс – это толкование Корана и сунны, которое приобретает юридическую силу после решения высшего мусульманского духовенства. Правом толкования обладает муфтий.

- Урф – разновидность обычного права, включающая традиции и обычаи.

2) В некоторых странах мусульманского типа существует кодифицированное уголовное законодательство, которое соответствует нормам ислама.

3) В уголовном законодательстве закреплена приоритетная охрана основных ценностей ислама. Посягательства на религиозные догмы рассматриваются как наиболее опасные.

4) Наказание преследует цели возмездия и кары. В системе наказаний присутствуют смертная казнь, членовредительские и телесные наказания.

В свете исламской теории уголовного права все преступления бывают трех видов: худдуд, кияс и тазир. Преступления категории худдуд – это посягательства на права Аллаха, наказуемые худдудом, закрепленном в Коране или Сунне (кража, нецензурные ругательства и т. д.). Преступления категории кияс – посягательства на права отдельных лиц, наказуемые киясом, установленном в Коране или сунне. Преступления категории тазир – это посягательства нерелигиозного характера, которые наказываются только на основании уголовного закона. Преступления категории тазир делятся на категории в зависимости от степени тяжести. Сущность многих институтов Общей части уголовного права мусульманских стран определяется тем, какой характер (религиозный или нет) носит совершенное преступление.

4. Социалистический тип уголовно-правовой семьи в XXI в. сохранился в странах азиатско-тихоокеанского региона. В наиболее ярком виде он существует в Китае, где проживает почти пятая часть населения Земли. Кроме того, социалистическая уголовно-правовая система присуща Кубе, Вьетнаму, Лаосу и Северной Корее.

Социалистическая уголовно-правовая система находилась под влиянием советского права, которое, особенно в первые годы своего существования, носило откровенно классовый характер.

Уголовное законодательство кодифицировано и представлено уголовными кодексами.

Конституция обладает высшей юридической силой. В уголовных кодексах закреплена идея преимущественной охраны интересов государства, государственной собственности, поддержания общественного правопорядка. В системе наказаний имущественным видам отводится второстепенная роль. Определение преступления носит материальный характер.

Ярко выраженный классовый характер носит УК Корейской Народно-Демократической Республики 1987 г. По этому УК допускается аналогия уголовного закона, что объясняет относительно небольшой объем кодекса (161 статья).

УК Вьетнама 1999 г. вобрал в себя не только черты социалистического права, но и некоторые положения УК России 1996 г., в частности о назначении наказания, об уголовной ответственности несовершеннолетних.

Китайская уголовно-правовая модель отражает особенности построения социализма с китайской спецификой и учитывает традиции китайской философии.

В основе китайской правовой системы лежат идеи конфуцианской философии. Согласно идеям конфуцианства, на первом плане должны находиться воспитание и убеждение, а не власть и принуждение. Вследствие таких взглядов китайцы отрицательно относятся к абстрактным идеям европейского права. УК КНР был принят в 1979 г. Однако 14 марта 1997 г. в кодекс были внесены настолько существенные изменения, что это позволяет говорить не только о новой редакции, но и о новом УК, который и называют иногда УК 1997 г.

Смертная казнь закреплена в санкциях более 80 статей. Максимальное число статей, в которых допускается ее применение (около 20), находятся в главе «Преступления против социалистического рыночного экономического порядка». Способ исполнения смертной казни в УК не оговорен, а по УПК допускается исполнение смертной казни не только через расстрел, но и путем введения инъекций.

Уголовное право некоторых стран отличается таким своеобразием, что представляется трудным отнести их к какой-то одной правовой семье. Это, например, уголовное право Голландии, Японии, Австралии, Канады, Индии, стран Южной Америки и Африки. Уголовное право Канады и Австралии близко к англоамериканскому праву. Первый УК в Австралии – УК штата Квинсленд – был принят на основе проекта английского уголовного кодекса конца XIX в. Уголовное право Японии, в том числе и УК 1907 г., ориентировано на уголовное право Германии.

Несмотря на существующие различия, в уголовном праве разных стран сходным образом решается вопрос о сущности ряда уголовно-правовых институтов. Таковыми, например, выступают положения об уголовной ответственности юридических лиц. Эта ответственность предусматривается в англо-американском праве, в ряде европейских стран (Франция, Нидерланды) и в Китае. В то же время, положительно решая вопрос об уголовной ответственности юридических лиц, каждая уголовно-правовая семья устанавливает свои принципы такой ответственности. Так, в Англии, США и Австралии к уголовной ответственности могут быть привлечены как корпорации, так и неинкорпорированные, то есть без прав юридического лица, объединения. В странах романо-германской правовой семьи к уголовной ответственности привлекаются не только частные организации, но и публичные образования, такие, как муниципалитеты [19, с. 8]. По-разному решен вопрос и о вине юридического лица. В современной Великобритании вопрос об уголовной ответственности корпораций рассматривается не только на уровне прецедентов, но и закрепляется в статутах. Так, впервые в соответствии с принятием Билля от 26 июля 2007 г. на законо-

дательном уровне признано возможным осуждение корпорации за причинение смерти человеку [20, с. 16], то есть за убийство.

Обращение к зарубежному законодательству дает возможность по-иному взглянуть на современное уголовное право России и определить его место на уголовно-правовой карте мира. Оставаясь в целом в рамках романо-германской правовой семьи, России демонстрирует сочетание общемировых правовых тенденций и собственных национальных особенностей.

Summary

M.V. Talan. Kinds of Criminal Law Systems.

The article regards kinds of criminal law systems and their classification. The article views the main features of criminal law systems in some countries.

Key words: criminal-law family, kinds of criminal-law systems.

Литература

1. *Лунеев В.В.* Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 870 с.
2. Уголовный кодекс Швеции. – СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2001. – 320 с.
3. *Лэндей У.* Мишн-Флэтс: роман / Пер. с англ. – М.: АСТ, 2004. – 381 с.
4. *Наумов А.В.* Сближение правовых систем как итог развития уголовного права XX в. и его перспектива в XXI в. // Государство и право. – 1998. – № 6. – С. 50–58.
5. *Кибальник А.Г.* Основные положения общей части уголовного права зарубежных государств. – М.: Илекса, 2008. – 128 с.
6. *Додонов В.Н., Малиновский А.А.* Основные тенденции развития зарубежного уголовного права // Журн. зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2006. – № 1. – С. 23–30.
7. *Давид Р. Жоффре-Спинози К.* Основные правовые системы современности. – М.: Междунар. отн., 1999. – 398 с.
8. *Наумов А.В.* Российское уголовное право. Общая часть. – М.: БЕК, 1996. – 560 с.
9. *Крылова Н.Е., Серебренникова А.В.* Уголовное право зарубежных стран. – М.: Зерцало, 1998. – 208 с.
10. *Гаврилов В.В.* Международная и национальная правовые системы: понятие и основные направления взаимодействия: Автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. – Казань, 2006. – 41 с.
11. *Соловьев О.Г.* Преступления в сфере налогообложения (ст. 194, 198, 199 УК РФ): проблемы юридической техники и дифференциации ответственности: Дис. ... канд. юр. наук. – Ярославль, 2002. – 222 с.
12. *Безина А.К.* Судебная практика по трудовым делам. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. – 274 с.
13. *Малиновский А.А.* Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. – М.: Междунар. отн., 2002. – 376 с.
14. *Есаков Г.А.* Учение о преступлении в странах семьи общего права: Автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. – М., 2007. – 46 с.
15. *Ведерникова О.Н.* Современные уголовно-правовые системы: типы, модели, характеристика // Государство и право. – 2004. – № 1. – С. 68–79.

16. *Шулепова Л.Ф.* Дополнительное уголовное право Федеративной Республики Германии (понятие, система, источники): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 21 с.
17. *Бурдо Е.П.* Наказание по общему праву Англии, Уэльса и США (сравнительно-правовое исследование): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2007. – 24 с.
18. *Пионтковский А.А.* Избранные труды. Т. 1. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. – 372 с.
19. *Минин Р.В.* Институт уголовной ответственности юридических лиц в России: проблемы обусловленности и регламентации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2008. – 22 с.
20. *Есаков Г.* Юридические лица и ответственность за убийство (о новом английском законе) // Уголовное право. – 2007. – № 6. – С. 16–21.

Поступила в редакцию
08.04.08

Талан Мария Вячеславовна – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права Казанского государственного университета.