

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ И ИСТОРИОГРАФИИ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

УДК 94(38)

О ТИРАНИИ В АРГОССКОМ ПОЛИСЕ В ЭЛЛИНИСТИЧЕСКИЙ ПЕРИОД

Е.А. Вендиктова

Аннотация

В статье предпринята попытка выявить роль македонских царей в становлении тиранического режима в аргосском полисе в эллинистический период. На основе проведенного анализа источников и литературы установлено, что все аргосские тираны находились в дружеских отношениях с македонскими царями. Кроме того, зафиксирован факт оказания помощи Аристомаху македонским войском Деметрия при захвате власти в полисе. Отказ тирана от власти после смерти македонского царя также можно считать важным свидетельством стремления аргосских тиранов заручиться поддержкой македонян при установлении тиранического режима в полисе.

Ключевые слова: тиран, тирания, аргосцы, Антигониды.

В III в. до н. э. власть в греческих полисах захватывали тираны. В современной науке принято делить древнегреческие тиранические режимы на «старшую» и «младшую тиранию». «Старшая тирания» появляется в Греции в период складывания классического полиса, то есть в архаический период, «младшая» же связана с кризисом полиса в классический период [1, с. 140; 2, с. 66]. В истории древнегреческого общества встречаются тиранические режимы и в эллинистическое время. Тирания этого периода имеет некоторое отличие от предыдущей, она стала возможна благодаря внешнему фактору – поддержке македонских царей, когда была установлена гегемония Македонии в Балканской Греции (с 272 до 229 г. до н. э.).

О поддержке греческих тиранов македонскими царями свидетельствует Полибий, утверждающий, что тираны были «посажены эллинам Антигонидами» (Polyb. II. 41. 10). Кроме этого, автор сообщает, что после смерти Деметрия полисы Пелопоннеса «находились в печали», так как «македонский царь был для них поставщиком содержания и жалования» (Polyb. II. 44. 9). В то же время Полибий упоминает о тиранах, правивших самостоятельно (Polyb. II. 42. 3). В связи с этим возникает вопрос о степени поддержки эллинистических тиранов Антигонидами. Некоторые исследователи считают, что возрождение тиранических режимов в Греции происходит именно при македонской поддержке [3, с. 124, 126–127].

Ю.Н. Кузьмин не отрицает влияния Македонии на становление некоторых тиранических режимов, но тем не менее считает, что было бы явным преувеличением объявлять всех пелопоннесских тиранов этого времени ставленниками Антигона Гоната [4, с. 85]. В рамках настоящей статьи рассмотрим вопрос о тирании в аргосском полисе и попытаемся выявить роль македонских царей в становлении тиранического режима.

Первым аргосским тираном является Аристипп (I), сторонник Антигона Гоната, пришедший к власти в 272 г. до н. э. в результате конфликта с соотечественником [4, с. 84; 5, с. 487]. Согласно Плутарху, Аристипп во время столкновения с Аристеем обращается за помощью к македонскому царю Антигону, а Аристей прибегает к помощи эпирского царя Пирра (Plut. Puth. 30). Антигон и Пирр, заинтересованные в установлении своего влияния в Аргосе, отреагировали на просьбу. Македонский царь занял высоты над равниной, Пирр, узнав об этом, расположился лагерем близ Навплии. Такие решительные действия, несомненно, насторожили самих аргосцев. Поэтому к Пирру и Антигону они отправили послов с просьбой отойти от города и предоставить аргосцам возможность, не подчиняясь ни одному из них, сохранять дружбу с обоими. Но так как Аристей оставил городские ворота открытыми для воинов Пирра, в Аргосе всё же произошло сражение. Итогом столкновения стала гибель Пирра в 272 г. до н. э. [4, с. 84; 5, с. 487; 6, с. 378] (Plut. Puth. 34). Аристипп, воспользовавшись ситуацией и заручившись поддержкой Антигона, захватил власть в полисе и установил единоличное правление [7, с. 85; 8, с. 87; 4, с. 84] (Plut. Puth. 31–34).

Тиранию Аристиппа наследовал Аристоммах (I) Старший, бывший, по мнению современных исследователей [5, с. 487; 8, с. 87], сыном Аристиппа. Исходя из сведений Афинского постановления в честь Аристоммаха Аргосского (IG. II². 774), датированного первой половиной 40-х годов III века до н. э. [4, с. 84], с уверенностью можно утверждать, что Аристоммах, как и его предшественник, был сторонником македонского царя и находился в дружеских отношениях с Афинами. Тиран совместно с афинянами воевал против племянника Антигона Александра, сына Кратера, во время его мятежа в 240-х годах [8, с. 89] против македонского царя.

Р. Томлинсон предполагает, что Аргос и Афины изначально сражались одни, без поддержки Антигона, из-за этого они терпели неудачи, что привело к стремлению аргосского тирана заключить мир [9, р. 155]. Действительно, Аристоммах приложил все усилия для прекращения военных действий, выплатил Александру Кратеру за себя и афинян некую сумму (5 талантов). По мнению В.Д. Жигунина и Ю.Н. Кузьмина, это была контрибуция, которую требовал Александр у афинян [7, с. 116; 4, с. 142], в результате чего был заключён мир. Ю.Н. Кузьмин предполагает, что в это время Аристоммах мог быть официальным союзником Антигона или же был подкуплен македонским царём для оказания ему помощи в борьбе со своим племянником [4, с. 84].

В Аргосе была беспокойная обстановка во время тирании Аристоммаха. Тиран из-за страха за свою жизнь запрещал аргосцам носить оружие и даже жестко наказывал тех, кто нарушал его запрет. Кроме того, среди аргосцев сразу же нашлись добровольцы, желавшие помочь Арату, стратегу Ахейского союза, в свержении тирании в полисе (Plut. Arat. 25).

С.К. Сизов, оценивая ситуацию в Аргосе в конце 240-х годов, приходит к выводу, что изначально режим Аристомаха был либеральным, и только лишь с падением авторитарных режимов в Сикионе и Мегалополе тиран заметно ужесточил порядки в Аргосе, что и привело к заговору против Аристомаха [8, с. 89]. По мнению Г. Берве, враждебность к аргосскому тирану была вызвана налогами в пользу Аристомаха, которые взимались с населения из-за внешнеполитических действий тирана, требующих больших денежных затрат [5, с. 487]. Именно по этим причинам был составлен заговор против тирана. Лидеры заговора Эсхил и прорицатель Харимен заручились поддержкой Арата. Благодаря его хитрости в полис были ввезены короткие кинжалы, заказанные в Коринфе. Однако тирана низложить не удалось из-за разногласий между лидерами заговора. Эсхил решил устроить покушение на тирана без Харимена, так как прорицатель привлёк к заговору ещё какого-то человека вопреки желанию Эсхила. Возмущённый действиями своего товарища, Харимен донёс о заговоре Аристомаху (Plut. Arat. 25).

Несмотря на неудачу Арата и его соучастников, Аристомах через некоторое время всё же был убит собственными рабами в конце 240-х годов до н. э. (Plut. Arat. 25) [10, с. 36; 5, с. 488]. После смерти Аристомаха власть в Аргосе захватил Аристипп (II), союзником которого также был Антигон Гонат, а затем Деметрий II, о чём явно свидетельствует Плутарх (Plut. Arat. 25, 26).

Аристипп, в отличие от своего предшественника, был скорее осторожным тираном, нежели дерзким. Ему не давали покоя недавние события, произошедшие с Аристомахом. Придя к власти, Аристипп в целях собственной безопасности не оставил в живых своих врагов в Аргосе, а также для своей охраны привлёк много наёмников. Но и в этом он проявлял крайнюю осторожность: всех телохранителей тиран размещал в колоннаде вокруг дома, слуг по завершении обеда выгонял из покоев. Кроме того, историк сообщает, что тиран пребывал в постоянной тревоге, в страхе за собственную жизнь, поэтому он закрывал внутренние покои и вместе со своей возлюбленной укрывался в маленькой комнате верхнего этажа с дверью в полу, на которую Аристипп ставил кровать (Plut. Arat. 26).

Насторожённость и страх Аристиппа были связаны также с внешней угрозой. Когда Аристипп захватил власть в Аргосе, Арат с войском тут же выступил против тирана. Несмотря на то что полис ахейскому стратегу освободить не удалось, так как аргосцы Арата не поддержали, эти события чётко продемонстрировали Аристиппу, насколько опасным является его положение (Plut. Arat., 25). И действительно, Арат предпринял несколько попыток свергнуть тиранию Аристиппа (Plut. Arat. 27).

Одним из ярких примеров можно считать внезапное нападение Арата с ахейцами на Аргос ночью: ему даже удалось захватить часть стены, укреплявшей полис, но продвинуться в город он не смог, так как тиран днём отправил против Арата свои отряды. В результате рукопашной схватки ахейский стратег был ранен копьём в бедро и следующей ночью был вынужден отступить. Плутарх утверждает, что ахейцам удалось бы захватить полис, если бы Арат продержался ещё до утра, ибо тиран готовился к бегству и уже отправил к морю значительную часть своего имущества (Plut. Arat. 27).

В следующий раз Арат решил ниспровергнуть тирана другим способом. Вторгнувшись в Арголиду, он разорял её окрестности, что побудило Аристиппа выступить против ахейцев. У реки Харета произошло сражение, которое могло завершиться успешно для Арата, так как часть ахейского войска одержала победу над аргосцами и преследовала бегущих. Но Арат, проявив осторожность, с другой частью войска отступил в лагерь. Через день ахейский стратег вновь выстроил войско в боевой порядок, но, убедившись, что число сторонников тирана увеличилось, он не отважился продолжить сражение, а всего лишь заключил перемирие с Аристиппом (Plut. Arat. 28).

В результате вторжения в Арголиду, закончившегося перемирием, к Ахейскому союзу были присоединены Клеоны, где Арат провёл Немейские игры, сославшись на древние обычаи, которые дают все преимущества этому городу. По мнению В.Д. Жигунина, именно перемирие позволило Арату захватить Клеоны и провести там игры [7, с. 140]. Аргосцы, в свою очередь, тоже устроили игры в Аргосе. На них, по всей вероятности, пришло много народа. Недовольство Арата было настолько сильным, что он участников игр на обратном пути из Аргоса захватывал и продавал в рабство (Plut. Arat. 28). С.К. Сизов гнев Арата объясняет тем, что ему не удалось подорвать престиж аргосского тирана [10, с. 42].

Аристипп стремился вернуть Клеоны обратно, но боялся выступить до тех пор, пока Арат находится в Коринфе. Узнав о намерении тирана, ахейский стратег пошёл на хитрость. Он отдал приказ воинам собраться, запастись продовольствием на несколько дней и отойти в Кенхреи, тем самым выманивая Аристиппа. Его уловка удалась: аргосский тиран, получив такое известие, выступил с войском из Аргоса, но был застигнут врасплох ахейцами, что привело к бегству Аристиппа и его войска. По словам Плутарха, Арат упорно преследовал беглецов, направляя погоню в ту сторону, где, по его мнению, должен был искать спасения Аристипп. Преследование продолжилось до самых Микен, где тиран был настигнут и убит критянином Трагиском в 235 г. до н. э. [4, с. 165; 5, с. 489] (Plut. Arat. 29).

Цель Арата всё же не была достигнута, так как власть в Аргосе тут же захватил следующий тиран – Аристомах. С.К. Сизов полагает, что неудачи Арата связаны, с одной стороны, с его робостью на поле боя, а с другой – с абсолютным равнодушием аргосцев, никак не проявивших желания освободиться от тирании. Такую позицию граждан он оправдывает отчасти прочностью власти династии тиранов, которые беспощадно расправлялись с любой оппозицией, отчасти – древними традициями абсолютной независимости Аргоса, вызывавшими нежелание аргосцев терять суверенитет своего полиса в результате подчинения ахейцам [10, с. 42].

Наиболее ярким примером, демонстрирующим внешнюю поддержку тиранов со стороны македонских царей, является приход к власти младшего Аристомаха (II) в 235 г. до н. э. [5, с. 489], последнего из аргосских тиранов, очевидно, брата Аристиппа¹. Тиран с македонским войском Деметрия II под командованием Агия вторгся в Аргос (Plut. Arat. 29). Один из царских гарнизонов, находящихся в Аттике в это время, по всей вероятности, был отправлен на помощь аргосскому

¹ Ф. Соколов также полагает, что Аристомах был под покровительством царского дома Македонии [6, с. 381].

тирану (Syll. I. 485 – постановление в честь левконеица Аристофана). Ю.Н. Кузьмин отмечает, что это единственный пример, когда источник прямо указывает на помощь, оказанную Деметрием II в установлении (а точнее – сохранении) тиранического режима [4, с. 85–86]. Но, рассматривая тиранию в Аргосе в этот период, мы всё же убеждаемся, что все тираны, находившиеся у власти, имели в той или иной степени поддержку македонского царя.

Интересным является факт, что античные авторы единодушно утверждают: Арат убедил Аристомаха восстановить демократию в Аргосе, тем самым склонив его к вступлению в Ахейский союз в 229/228 г. до н. э. [4, с. 86; 8, с. 91] (Plut. Arat. 35; Paus. II. 8. 5; Polyb. II. 44. 6). Главной причиной отказа Аристомаха от власти, по всей вероятности, является смерть Деметрия (Polyb. II. 60. 4). По мнению Г. Берве, Ю.Н. Кузьмина и С.К. Сизова, Аристомах, оказавшись в тяжёлом положении, под давлением Арата после смерти Деметрия II был вынужден отказаться от власти и присоединить свой город к Ахейскому союзу, так как понимал, что нельзя было больше рассчитывать на помощь македонян [5, с. 490; 4, с. 86, 166; 8, с. 91]. Кроме того, у тирана не хватало средств содержать наёмное войско, на которое он опирался в своей деятельности, поэтому он обратился к Арату с просьбой прислать ему 50 талантов, чтобы рассчитаться с наёмниками и распустить их. А это свидетельствует о том, что македонские цари оказывали материальную поддержку аргосским тиранам. Годом позже Аристомах даже был избран стратегом Ахейского союза (Plut. Arat. 35).

Таким образом, можно предположить, что при поддержке македонских царей в Аргосе в эллинистический период утвердилась династия тиранов. Каждый представитель династии находился в дружеских отношениях с македонским царём. Помимо этого, зафиксирован факт оказания помощи Аристомаху со стороны македонского войска Деметрия при захвате власти в полисе. Не менее важным является отказ тирана от власти после смерти македонского царя, что также свидетельствует о стремлении аргосских тиранов заручиться поддержкой македонян при установлении тиранического режима в полисе.

Summary

E.A. Venidiktova. On Tyranny in Argos in the Hellenistic Period.

This paper presents an attempt to reveal the role of the Macedonian kings in the formation of tyrannical regime in Argos in the Hellenistic Period. Based on the analysis of sources and literature, it was established that all tyrants in Argos were in friendly relationships with the Macedonian kings. Moreover, there is a fact that the Macedonian army of Demetrius supported Aristomachos during the seizure of power in the polis. The tyrant's refusal of power after the death of the Macedonian king can be also considered an important evidence of the desire of the Argive tyrants to enlist the Macedonians' support in establishing a tyrannical regime in the polis.

Keywords: tyrant, tyranny, Argives, Antigonids.

Литература

1. Суриков И.Е. К вопросу о характере тирании на Боспоре Киммерийском: стадийно-типологический контекст // Из истории античного общества. – 2007. – Вып. 9–10. – С. 140–156.

2. *Фролов Э.Д.* Греция в эпоху поздней классики: Общество. Личность. Власть. – СПб.: Гуманит. акад., 2001. – 602 с.
3. *Жигунин В.Д.* Греческие тираны под покровительством Македонии при ранних Антигонидях // Сб. аспирант. работ. Казан. ун-та. Гуманит. науки. Право. История. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1969. – Кн. 1. – С. 121–127.
4. *Кузьмин Ю.Н.* Внутренняя и внешняя политика Македонского царства (270–230 годы до н. э.): Дис. ... канд. ист. наук. – Саратов, 2003. – 208 с.
5. *Берве Г.* Тираны Греции / Пер. О.Е. Рывкиной. – Ростов н/Д.: Феникс, 1997. – 640 с.
6. *Соколов Ф.* Афинское постановление в честь Аристомаха Аргосского // Журн. М-ва нар. просвещ. – 1879. – Ноябрь. – С. 369–417.
7. *Жигунин В.Д.* Международные отношения эллинистических государств в 280–220 гг. до н. э. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1980. – 192 с.
8. *Сизов С.К.* Тираны в Пелопоннесе в эллинистическое время (272–229 гг. до н. э.) // Социальная борьба и политическая идеология в Античном мире: Межвуз. сб. / Под ред. Э.Д. Фролова. – Л., 1989. – С. 76–96.
9. *Tomlinson R.A.* Argos and the Argolid from the End of the Bronze Age to the Roman Occupation. – London: Routledge & Kegan Paul, 1972. – 289 p.
10. *Сизов С.К.* Ахейский союз. История древнегреческого федеративного государства (281–221 гг. до н. э.). – М.: Прометей, 1989. – 171 с.

Поступила в редакцию
10.12.12

Венидиктова Елена Александровна – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры всеобщей истории и методики преподавания, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия.
E-mail: e_venidiktova@mail.ru