

ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ РАН  
ЦЕНТР ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ  
РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ



INSTITUTE OF WORLD HISTORY  
CENTRE FOR INTELLECTUAL HISTORY  
RUSSIAN SOCIETY OF INTELLECTUAL HISTORY



ДИАЛОГ СО ВРЕМЕНЕМ

**64**

DIALOGUE WITH TIME

# ДИАЛОГ СО ВРЕМЕНЕМ

## АЛЬМАНАХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ

### 2018 Выпуск 64

---

#### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Карлос Агонио АГИРРЕ РОХАС  
Национальный автономный университет  
Мехико

М. В. БИБИКОВ  
Институт всеобщей истории РАН

Констанс БЛЭКВЭЛ  
Международное общество  
интеллектуальной истории

В. П. БУДАПОВА  
Институт всеобщей истории РАН

Т. А. БУЛЬБИЦА  
Северо-Кавказский  
федеральный университет

Войцех ВЖОСЕК  
Университет им. Адама Мицкевича,  
Познань, Польша

П. П. ГАЙДЕНКО  
Институт философии РАН

Г. И. ЗВЕРЕВА  
Российский государственный  
гуманитарный университет

В. П. КОРЗУН  
Омский государственный университет  
им. Ф. М. Достоевского

Г. П. МЯКОВ  
Казанский  
федеральный университет

И. В. ПАРСКИЙ  
Национальный исследовательский  
Южно-Уральский государственный  
университет, Челябинск

В. В. ПЕТРОВ  
Институт философии РАН

Е. И. ПИВОВАР  
Российский государственный  
гуманитарный университет

Йорг РЮЗЕН  
Институт наук о культуре, Эссен, ФРГ

И. М. САВЕЛЬЕВА  
Высшая школа экономики  
Национальный исследовательский  
университет

Дюла СВАК  
Будапештский университет  
имени Лоранда Этвеша

А. Б. СОКОЛОВ  
Ярославский государственный  
педагогический университет  
им. К. Д. Ушинского

Рольф ТОШТЕНДАЛЬ  
Уппсальский Университет, Швеция

В. И. УКОЛОВА  
Московский государственный институт  
международных отношений  
(Университет) МИД России

П. А. ХАЧАТУРЯН  
Московский государственный  
университет им. М. В. Ломоносова

Чен ЧИПУН  
Институт мировой истории  
Академии социальных наук, КНР

П. П. ШКАРЕНКОВ  
Российский государственный  
гуманитарный университет

**ББК 63.3**

*Издание подготовлено в рамках научного проекта «Россия в мире»  
Ассоциации содействия развитию академической науки и образования  
«Институт перспективных исторических исследований»  
(руководитель академик А.О. Чубарьян)*

Генеральный спонсор  
 **ТРАНСНЕФТЬ**

### **ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**

доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН  
Лорина Петровна РЕПИНА

### **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

АФАНАСЬЕВА А. Э., кандидат исторических наук, доцент  
ВЕДЕШКИН М. А., кандидат исторических наук (отв. секретарь)  
ВИШЛЕНКОВА Е. А., доктор исторических наук, профессор  
ВОРОБЬЕВА О. В., кандидат исторических наук, доцент  
ГОРЕЛОВ М. М., кандидат исторических наук  
ИОНОВ И. Н., кандидат исторических наук  
КИСЕЛЕВА М. С., доктор философских наук, профессор  
КОРЧИНСКИЙ А. В., кандидат филологических наук, доцент  
МАЛОВИЧКО С. И., доктор исторических наук, профессор  
НЕДАШКОВСКАЯ Н. И., кандидат филологических наук, доцент  
ПЕТРОВА М. С., доктор исторических наук, доцент (зам. гл. ред.)  
РУМЯНЦЕВА М. Ф., кандидат исторических наук, доцент  
СЕЛУНСКАЯ Н. А., кандидат исторических наук  
СЕРЕГИНА А. Ю., доктор исторических наук  
СТОГОВА А. В., кандидат исторических наук, доцент  
ЭКШТУТ С. А., доктор философских наук

### **ДИАЛОГ СО ВРЕМЕНЕМ 64**

Специальный выпуск. Россия в мире.  
М.: ИВИ, 2018. — 400 с.

Журнал «Диалог со временем» посвящен проблемам интеллектуальной истории, которая изучает исторические аспекты всех видов творческой деятельности человека, включая ее условия, формы и результаты.

**ISSN 2073–7564**

**Эл. № ФС 77-53624**

Подписной индекс в общероссийском каталоге «Роспечать» **36030**



**А К В И Л О Н**

### **DIALOGUE WITH TIME 64**

Special Issue. Russia in the World.  
Moscow: IWH, 2018. — 400 p.

Journal “Dialogue with Time” is specially intended for consideration of the problems of intellectual history understood as a study of historical aspects of all kinds of human creative activity, including its conditions, forms and products.

© Общество интеллектуальной истории, 2018

© Институт всеобщей истории, 2018

© Журнал «Диалог со временем», 2018

*Репродуцирование (воспроизведение) данного издания любым способом без письменного соглашения с издателем запрещается*

С. Б. КРИХ

## ИЗУЧЕНИЕ РЕЦЕПЦИИ АНТИЧНОСТИ И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

---

Рецензия посвящена коллективной монографии казанских историков «Рим и Италия: историческое прошлое в современных измерениях», которая затрагивает проблемы рецепции Античности и Средневековья в Италии Нового времени и в Советской России. Такой тип исследования – почти новинка для российской историографии, и отсюда – как плюсы данной работы, так и её основное затруднение – теоретическая неуверенность в обращении с историографическим материалом.

*Ключевые слова:* рецепция, Рим, Италия, современная историография, античность, средневековье

---

Казанской исторической школе удаются небольшие книжки, в т.ч. коллективные монографии<sup>1</sup>. Тезис может показаться несколько пренебрежительным, но это совсем не так: небольшая книга требует немалого умения сказать именно то, что нужно, в ней обилием фактического материала сложно прикрыть скудость концепций, наконец, именно её с наибольшей вероятностью прочитают целиком. Соответственно, казанцам удаётся предложить и небанальные темы для своих работ, или как минимум нетривиальный взгляд на уже известную проблему.

В данном случае новизна связана с приложением сил к делу изучения рецепции античного (и отчасти средневекового) наследия, у истоков которого не только в Казани, но и в нашей стране стоит один из авторов книги – Е.А. Чиглинцев<sup>2</sup>. Импонирует и тот факт, что перед нами попытка рассмотреть в разных контекстах одну, сравнительно небольшую тему.

Исследование выстроено следующим образом: сравнительно подробное теоретическое предисловие (С. 3–12), четыре главы (из которых первая и четвёртая играют роль уже смыслового введения и заключения) и небольшое заключение<sup>3</sup>. Предисловие написано Г.М. Мягковым и Е.А. Чиглинцевым, которые в самом начале предлагают определиться с терминами, задавая следующую их цепочку в качестве основной: коммуникация, актуализация, рецепция, коммеморация. Последовательно раскрывая эти термины применительно к своей тематике, авторы указывают и на то, как они были использованы в каждой из

---

<sup>1</sup> Сразу на ум приходит пособие: Матёваный 1987, из совсем недавних монографий: Ахмадиев, Георгиев 2016, Межкультурный диалог...

<sup>2</sup> См. Чиглинцев 2015.

<sup>3</sup> Рим и Италия...

последующих глав. Следует отметить то, как авторы ненавязчиво обосновывают актуальность своего исследования: присоединяясь к мнению Ч. Мартиндейла, согласно которому именно изучение рецепции позволяет избежать крайностей историцизма и презентизма, они тем самым делают заявку на вклад в решение одной из центральных проблем современной исторической науки<sup>4</sup>. Конечно, небольшая монография не может предоставить ответа на столь глобальный вопрос (и потому здесь неуместно обсуждать реалистичность заявленной стратегии), но сама по себе отсылка показывает, насколько хорошо были продуманы координаты данной работы на большой методологической «карте» исторического исследования.

Остальные теоретические выкладки, приведённые во второй части предисловия, показались нам скорее «коллекционным» подбором связанных друг с другом, но не систематизированных (возможно, и не приводимых в систему) отдельных подходов: авторы нашли возможность упомянуть и образ прошлого М. Хальбвакса, и «места памяти» П. Нора, Ю.М. Лотмана и многих других. При этом они высказали согласие с тезисом В. Вжосека о том, что «чем дальше мы уходим в глубину веков, тем меньше напряжение между академической историей и образом прошлого, функционирующим в социальном пространстве» (С. 9), в то время, как текст книги, на наш взгляд, позволяет говорить о другом: прошлое актуализируется неравномерно (образ Франциска Ассизского может в какой-то период и на какое-то время оказаться важнее образа Леонардо), а динамика этой актуализации как раз и является отдельным объектом исследования. К этому расхождению теории и конкретики исследования мы вернёмся в конце рецензии.

Первая глава «Ранний Рим и Италия: коммуникативный аспект» (С. 13–52) написана Л.М. Шмелёвой, и в общем, это история того, как в VIII–III вв. до н.э. древняя Италия стала Римом – в культурном и политическом смысле (экономика периода автор касается меньше – таково состояние наших источников и отчасти историографии), само собой, отдав этому слиянию множество своих сил и достижений. Это тем более интересно, что во второй и третьих главах мы сможем увидеть уже то, как античный Рим станет частью современной (XX в.) Италии.

Можно высказать такое, по внешности вторичное замечание: наряду с прослеживанием указанного культурного (в самом широком смысле слова) взаимодействия римлян и итальянцев, что можно назвать

---

<sup>4</sup> В оригинале Мартиндейл писал о противопоставлении двух иллюзий – вульгарного историцизма и вульгарного презентизма, но авторы, полагая (не без оснований), что «вульгарный» будет звучать на русском отсылкой к советским традициям критики «буржуазной историографии», предпочли менее буквальный перевод. См. Martindale 2013. P. 171–172.

нарративом коммуникативным, Л.В. Шмелёва в значительной мере остаётся в нарративе конкретно-историческом – поэтому рассказ о захвате Римом Италии иногда начинает доминировать. Характерный пример (С. 33): указание на различную датировку дарования жителям Цере римского гражданства Т. Моммзенем (351 г. до н.э.) и И.Л. Маяк (353 г. до н.э.). Имеет ли это какое-либо значение для исследования коммуникации? Если и да, то из текста это не следует.

Увлечательное чтение представляет собой вторая глава «Коммеморативные практики в Италии XX в. Францисканский юбилей 1926 года» (С. 53–77), написанная Э.М. Дусаевой и повествующая о том, каким образом становление фашистского режима было связано в том числе и с освоением практики коммеморации, в данном случае – использования памяти о Франциске. Э.М. Дусаева убедительно показывает, как секулярная и либеральная идеология Рисорджименто обнаружила в начале XX в. свою главную слабость – она апеллировала к просвещённому меньшинству и не могла по-настоящему объединить нацию, в объединении настоятельно нуждавшуюся и потому склонную к внутри- и внешнеполитическим авантюрам. Поэтому Муссолини, отнюдь не отличавшийся религиозностью, сознательно пошёл на сотрудничество с католической церковью (С. 55–56).

С опорой на итальянскую прессу тех лет дано описание празднеств и памятников, поставленных Франциску Ассизскому (С. 57–64), а кроме того, показано, как образ итальянского святого был подготовлен к его широкому восприятию благодаря появлению исторической литературы о нём и трансформации событий Первой Мировой в творчестве Г. Д'Аннунцио (раздел «Почему Св. Франциск», С. 64–73).

В начале главы помещено довольно категоричное заявление: «Человек так устроен – любая историческая отсылка действует магически авторитетно, и практически у каждого найдется свой «пантеон исторических героев», помогающих ориентироваться в настоящем, становясь его неотъемлемой частью» (С. 53). На наш взгляд, монография как раз и посвящена исследованию того, почему те или иные (отнюдь не «любые»!) исторические отсылки наделяются буквально магическим авторитетом (и, добавим от себя, потом утрачивают его), а такие абстрактные апелляции к вечному устройству человека чем-то напоминают обыгранное ещё Пушкиным выражение «силою вещей». Но, пожалуй, это единственное относительно серьёзное замечание, которое можно высказать к данной главе, да и кто из читающих эти строки сам не испытывал стилистических затруднений, формулируя вводный абзац?!

Третья глава «Имперский Рим и его актуализация в Италии 20 – 30-х гг. XX в.» (С. 78–110), автором которой является М.В. Григер, насыщена многочисленными примерами, показывающими, как фа-

шистский режим, в том числе и в период, когда он уже обрёл силу, эксплуатировал, пожалуй, самую благодатную для него историческую эпоху. Автор касается как визуального конструирования образа великой древней империи (выставки, археологические изыскания, почтовые марки, кинематограф), так и празднования двухтысячелетних юбилеев Вергилия и Горация (на эту тему кратко писала и Э. Ираче в своей «*Itale glorie*»), показывая, какими способами актуализировались (или практически фальсифицировались) выгодные для пропаганды факты жизни и творчества древних поэтов и игнорировались те, что противоречили новому «римскому мифу»<sup>5</sup>. Особый интерес представляет пассаж о стадиях моделирования отрицательного образа сврссев в итальянской истории, который написан автором с увлечением, поскольку пересекается с основной тематикой его собственных исследований. Правда, большой отрывок, посвящённый сврсейской общине в древнем Риме (С. 92–96) – это, всё-таки, слишком заметное отступление от магистральной темы главы. Роли в дальнейшем анализе фашистской версии истории сврсейства эти страницы не играют, и такая справка выглядит ненужным отвлечением перед действительно интересным рассмотрением статей Э. Амадеи и Ф. Клементи.

Итог главы, на наш взгляд, заслуживает того, чтобы его процитировать: «Фашистская пропаганда подавала “римский миф” если не как стержень, то, по крайней мере, как фундамент нового итальянского государства. Однако с позиций сегодняшнего дня представляется, что другая метафора более точно отражает функцию “римского мифа”: он играл роль связующего вещества, которое заполняло пустоты между эклектическими элементами фашистской идеологии и жизни фашистского государства» (С. 110). Остаётся лишь сожалеть, что на протяжении главы автор не расставил «указатели» в виде промежуточных выводов, которые позволили бы читателю аргументированно убедиться в том, что этот итог вполне правомерен.

Наконец, написанная Е.А. Чиглинцевым четвёртая глава «Образ Рима в творческом наследии О. Манделъштама» (С. 111–126), наименьшая по размеру, отличается и наибольшим изяществом изложения. Зная, как мало стоят общие научнообразные вводные замечания и понимая, насколько избыточны они в небольших книгах, опытный исследователь сразу переходит к сути дела, ясно показывая читателю (надо полагать, и с творчеством Манделъштама, и с античной темой у него же в любом случае знакомого), что мы можем говорить не только о теме античности, но и об особом образе Рима (и, что немаловажно,

---

<sup>5</sup> Полезным дополнением к главе (да и книге в целом) может служить следующая статья: Чиглинцев 2014.

его соотносении с Италией) в стихотворениях и отчасти статьях поэта (С. 115). Глава эта соотносится с другими статьями и докладами автора, в которых он рассматривает рецепцию античности в советский период, но она же даёт более камерный обзор взгляда на связь древнего Рима и современной Мандельштаму Италии так, как она виделась из Советской России человеку, который был внутренне чужд и новому режиму, и формируемой им культуре.

Небольшая монография требует и сжатого отзыва, поэтому пора сказать, как книга в целом воспринимается читателем. Наверное, из побуждений формальной строгости можно было бы высказать замечание по поводу того, что рассказ о рецепции античного наследия явно доминирует над примерами рецепции наследия средневекового (в самом широком для Италии смысле, включая Возрождение), но книга вполне очевидным образом не претендовала на энциклопедическую полноту охвата материала, поэтому нужно оценивать не то, что могло бы в ней быть, а насколько удачно сочетается то, что есть. Нет сомнения, вторая и третья главы соотносены друг с другом гораздо лучше, чем первая и четвёртая, как с ними, так и с магистральной темой, но это обстоятельство можно рассматривать не только как на допустимую сюжетную натяжку, но и как оправданный ход: изучая итальянскую рецепцию античности только внутри итальянской традиции, очень легко потерять меру соотношения её с другими культурными явлениями (например, с русской рецепцией античности) и с исторической реальностью (например, с итальянской политикой Рима).

Иными словами, не стоит спешить и обвинять авторов в поспешном подборе материала – книга гораздо более целостная, чем это кажется при формальном подходе. И всё-таки, если бы в первой и четвёртой главах были расставлены эти точки соотнесения с материалом предстоящим и предшествующим, читатель смог бы проследить эти связи более органично и вынести для себя гораздо больше полезного по результатам знакомства с книгой. И сейчас мы попробуем показать, почему это имеет значение.

Книга вполне убедительно показывает нашему читателю, пока ещё в вопросах рецепции исторических культур осведомлённому мало (чего греха таить), что пути этой самой рецепции весьма разнообразны, но отнюдь не хаотичны. Если первая мысль по результатам знакомства с книгой легко читается и аргументируется, то вторая требует не только такого рода прямолинейной формулировки, но и выведения некой системы взаимосвязей. Простым изложением уже имеющихся концепций на эту тему вопрос не решить – при всём уважении к выдвинувшим их учёным (тому же Ч. Мартиндейлу или Л. Хардвик и Ч. Стрею), они не часть нашей историографической традиции, и их общие положения не



должны быть усвоены, да и не могут быть по-настоящему усвоены до тех пор, пока мы сами не проработаем достаточного исторического материала. Только тогда пройдут проверку теоретические положения, высказанные другими, и возникнут концепции, которые будут органичны нашим отечественным работам.

Заслуга авторов монографии в том, что они пошли на риск этой ранней стадии рождения собственной исследовательской методологии. Отсюда неоднократно отмеченные выше переходы от рассмотрения рецепции к рассмотрению истории как таковой в первых трёх главах – они показывают, до какой степени авторам ещё непривычен новый ракурс исследования. То же самое касается отчасти и выводов.

Бессспорно, когда Е.А. Чиглинцев показывает, как Мандельштам соотносит Древний Рим с Италией времён Муссолини, это хороший, сильный ход – рецептивный взгляд не просто со стороны, а ещё и из России на основную тему монографии, это как раз то, чего не хватало читателю, чтобы увидеть сложность и глубину культурных переключек. Но достраивать структуру этих переключек и открывать их тонкие линии пересечений читателю придётся самому. В заключении монографии совсем кратко сказано о том, что поэт увидел в фашистской Италии тиранию, сходную с той, от которой он пострадал (С. 128; в тексте IV главы, на С. 113 сказано определённой: которая его уничтожила). Что ж, наверное, читатель с близкими научными интересами сможет сделать из этого вывод: актуализация фашистским режимом римского наследия подтолкнула Мандельштама к актуализации тираноборческих элементов античной культуры, которые по факту были приложены им не столько к итальянскому, сколько к советскому культурному контексту. На наш взгляд, существенно даже не то, совпадает ли этот вывод полностью с мнением автора главы, сколько то, что менее подготовленный читатель (например, студент), скорее всего, не сможет самостоятельно сформулировать для себя такого рода итоги. Коль скоро монография, судя по аннотации, предназначена для разных читателей, то именно поэтому формулировка выводов была бы особо ценной. Наконец, и в целях научной полемики адекватная репрезентация собственных достижений оказалась бы более чем полезной.

Конечно, эти пожелания не могут омрачить общего благоприятного впечатления от книги. По нашему мнению, казанцам удалось затронуть тему, потенциал которой для нашей исторической науки ещё далеко не исчерпан. Может быть, серия подобных коллективных монографий была бы не менее интересной, чем уже вышедшее издание?

### БИБЛИОГРАФИЯ

- Ахмадиев Ф.Н., Георгиев П.В. Афинская демократия и европейские революции: политические идеи в русской историографии всеобщей истории второй половины XIX – начала XX вв. / Под ред. Е.А. Чиглинтсева. Казань: Издательство «Яз», 2016. 108 с.
- Малевапый А.М., Чиглинтцев Е.А., Шофман А.С. Классовая борьба в древнем мире. Казань: Издательство Казанского университета, 1987. 112 с.
- Межкультурный диалог в искусстве: теория и практика: монография / М.Г. Юнусова и др. Казань: Издательство «Яз», 2016. 124 с.
- Рим и Италия: историческое прошлое в современных измерениях / М.В. Григер, Э.М. Дусачва, Г.П. Мягков, Е.А. Чиглинтцев, Л.М. Шмелёва. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2017. 136 с.
- Чиглинтцев Е.А. Античные истоки патриотических представлений в фашистской Италии // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». 2014. Т. 156. Кн 3. С. 185–191.
- Чиглинтцев Е.А. Рецепция античности в культуре конца XIX – начала XX вв. Изд. 2-е. Казань: Издательство Казанского университета, 2015. 164 с.
- Martindale Ch. Reception – a new humanism? Receptivity, pedagogy, the transhistorical // Classical Receptions Journal. Vol. 5. Iss. 2. 2013. P. 169–183.

### REFERENCES

- Akhmadiev F.N., Georgiev P.V. Afinskaia demokratiia i evropeiskie revoliutsii: politicheskie idei v russkoi istoriografii vseobshchei istorii vtoroi poloviny XIX – nachala XX vv. / Ed. E.A. Tchiglintsev. Kazan': Izdatel'stvo «Iaz», 2016. 108 p.
- Malevanyi A.M., Tchiglintsev E.A., Shofman A.S. Klassovai bor'ba v drevnem mire. Kazan': Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta. 1987. 112 p.
- Mezhkulturnyi dialog v iskusstve: teoriia i praktika: monografiia / M.G. Iunusova etc. Kazan': Izdatel'stvo «Iaz», 2016. 124 p.
- Rim i Italiia: istoricheskoe proshloe v sovremennykh izmereniiakh / M.V. Griger, E.M. Dusacva, G.P. Miagkov, E.A. Tchiglintsev, L.M. Shmeleva. Kazan: Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, 2017. 136 p.
- Tchiglintsev E.A. Antichnye istoki patrioticheskikh predstavlenii v fashistskoi Italii // Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Gumanitarnye nauki. 2014. T. 156. Book 3. P. 185–191.
- Tchiglintsev E.A. Retseptsiia antichnosti v kul'ture kontsa XIX – nachala XX vv. Izd. 2-e. Kazan': Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta. 2015. 164 p.
- Martindale Ch. Reception – a new humanism? Receptivity, pedagogy, the transhistorical // Classical Receptions Journal. Vol. 5. Iss. 2. 2013. P. 169–183.

*Крих Сергей Борисович, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории, Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского; krikh@rambler.ru*

### The study of reception of Antiquity and the Middle Ages in current Russian historiography

This review is devoted to the collective monograph by a group of Kazan' historians which is dedicated to the receptions of Antiquity and Middle Ages in modern Italy and Soviet Russia. This type of study is relatively new Russian historiography, and this fact is simultaneously the strength and the main weakness of the reviewed monograph – theoretical uncertainty in the work with historiographic material.

**Keywords:** reception, Rome, Italy, modern historiography, Antiquity, Middle Ages

*Sergey Krikh, Dr.Sc. (History), Prof. of the Department of World History, Dostoevsky Omsk State University; krikh@rambler.ru*



Главный редактор  
Лорина Петровна РЕПИНА

Адрес редакции

119334, Москва, Ленинский пр., д. 32А, к. 1423; тел. +7 (495) 938–53–91

<http://www.roii.ru/intellect/books/index.htm> ; [dialogue.time@yandex.ru](mailto:dialogue.time@yandex.ru)

поиск DOI: <http://search.rads-doi.org/index.php/>

*А.О. Чубарьян*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16187>

*А.В. Щубин*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16193>

*Г.А. Филатов*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16194>

*В.П. Сапон*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16195>

*Е.А. Мельникова*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16196>

*И.Г. Коновалова*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16197>

*С.В. Занин*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16198>

*А.А. Митрофанов*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16199>

*Н.В. Промыслов*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16200>

*О.В. Заиченко*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16201>

*А.А. Щелчков*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16202>

*А.В. Володько*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16203>

*Н.А. Селунская*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16204>

*Н.Б. Селунская*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16205>

*Е.О. Гранцева*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16206>

*Д.В. Фомин-Нилов*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16207>

*Г.Е. Гигалева*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16208>

*О.С. Поринцева*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16209>

*А.А. Кузнецов*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16211>

*Л.А. Андреева*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16212>

*К.Р. Амбарцумян*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16213>

*Т.А. Сидорова*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16214>

*В.М. Хусанов*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16215>

*В.В. Высокова*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16216>

*Л.В. Софронова, А.В. Хазина*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16217>

*С.Б. Крив*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16218>

*Дюла Свак*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16219>

*О.А. Кащинская*

<https://doi.org/10.21267/AQUILO.2018.64.16220>

Подписано в печать 29. 08. 2018

Формат 60x90 / 16. Бумага офсетная № 1.

Гарнитура Таймс. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 25. Тираж 600.

ISSN 2073–7564

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО

«Сам Полиграфист». Москва, Волгоградский пр.,

д. 42, стр. 5; [info@onebook.ru](mailto:info@onebook.ru) ; [www.onebook.ru](http://www.onebook.ru) ;

тел. +7 (495) 545–37–10

Журнал индексируется в Российском индексе научного Цитирования (РИНЦ).

Журнал включен в диссертационный перечень ВАК по специальностям: история, история философии, филология.

Журнал включен в каталог «Роспечать» (подписной индекс 36030).

Журнал включен в базу данных SCOPUS (с 2016 г.)

Журнал включен в базу данных WoS Core Collection (Emerging Sources Citation Index [ESCI]) (с декабря 2017 г.)

Полные электронные версии статей представлены на сайте:

<http://roii.ru/publications/dialogue>

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия (Свидетельство ПИ № ФС 77-24798 от 29 июня 2006 г.).

Электронная версия — Эл. № ФС 77-53624.

Дизайн обложки *И.Н. Граве*