

УДК 347.191.43

## ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ БЮДЖЕТНЫМ ВУЗОМ КАК ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦОМ

*О.А. Чепарина*

### Аннотация

Статья посвящена органам управления бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования (бюджетного вуза). В статье анализируются особенности органов управления бюджетного вуза в сравнении с органами управления юридических лиц иных организационно-правовых форм, а также других видов учреждений. Указанные особенности рассматриваются на примере процедуры формирования органов управления бюджетным вузом, их компетенций, порядка взаимодействия органов между собой в процессе формирования воли бюджетного вуза как юридического лица.

**Ключевые слова:** бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования (бюджетный вуз), органы управления бюджетным вузом.

---

Характеристику системы органов бюджетного вуза представляется целесообразным начать с общей характеристики гражданско-правового статуса бюджетного вуза как юридического лица.

Во-первых, бюджетный вуз – это некоммерческая организация, не имеющая цели извлечения прибыли.

Во-вторых, бюджетный вуз по своей организационно-правовой форме является учреждением.

В-третьих, по виду рассматриваемое юридическое лицо относится к государственному учреждению, по типу – к бюджетному учреждению.

Законодательное закрепление системы органов бюджетного учреждения имеет свои особенности. Бюджетное учреждение – организационно-правовая форма (тип) юридического лица, которой присуще внутреннее деление по видам, что значительно отличает ее от юридических лиц иных организационно-правовых форм.

Во-первых, бюджетное учреждение может быть государственным, то есть созданным Российской Федерацией либо субъектом Российской Федерации, или муниципальным – созданным муниципальным образованием (ст. 120 ГК РФ).

Во-вторых, в зависимости от сферы функционирования такое учреждение может быть образовательным учреждением, учреждением здравоохранения, учреждением науки и т. д.

Статья 120 ГК РФ предусматривает, что особенности правового положения отдельных государственных и иных учреждений определяются законом и ины-

ми правовыми актами. Так, правовой статус образовательных учреждений определяется Законом РФ «Об образовании» [1] (далее «Закон об образовании»), Федеральным законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» [2] (далее «ФЗ о высшем образовании»), а также типовыми положениями об образовательных учреждениях различных типов.

Таким образом, вопросы правового статуса отдельных видов бюджетных учреждений регулируются многочисленными нормативно-правовыми актами, которые, в том числе, регламентируют особенности управления бюджетными учреждениями. При этом в отношении института бюджетного учреждения в целом отсутствует единство в гражданско-правовом регулировании его организационной структуры, и в частности такого элемента структуры, как система органов управления.

Ранее Федеральный закон «О некоммерческих организациях» [3] в некоторой степени обеспечивал единство такого регулирования в отношении государственных учреждений. Но со вступлением в силу Федерального закона от 10 января 2006 г. № 18-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» [4], устанавливающего, что правовое регулирование деятельности государственных и муниципальных учреждений выведено из юрисдикции указанного Закона (ст. 3 указанного закона), а также в связи с выделением бюджетного учреждения в качестве отдельного типа государственного учреждения [5] сложился правовой вакуум в законодательном регулировании гражданско-правового статуса бюджетного учреждения, и в частности в вопросах управления таким учреждением.

В результате на сегодняшний день законодатель в отношении бюджетного учреждения не регламентирует такой элемент организационно-правовой формы юридического лица, как его организационная структура, в том числе вопросы правового статуса органов бюджетного учреждения, порядок их формирования и функционирования, а также их компетенции. В то же время в отношении всех других организационно-правовых форм юридических лиц либо указанные положения закреплены законодателем императивно, либо посредством диспозитивных норм определены рамки правового регулирования указанных отношений.

Отсутствие единства в правовом регулировании организационной структуры бюджетного учреждения объясняется, как представляется, главным образом тем, что бюджетное учреждение является новым типом учреждения и его правовое регулирование на сегодняшний день не завершено.

В связи с этим с неизбежностью возникает вопрос: нужна ли такая общая норма или достаточно уже тех специальных законов, которые регулируют правовое положение отдельных видов бюджетных учреждений и систему органов применительно к тому или иному виду бюджетного учреждения?

Представляется, что указанная норма необходима для обозначения пределов гражданско-правового регулирования вопросов организационной структуры бюджетного учреждения, управления бюджетным учреждением с тем, чтобы выработать и закрепить в единой гражданско-правовой норме такую структуру, которая бы наиболее соответствовала задачам реализации бюджетным учреждением его правосубъектности.

Отсутствие законодательного регулирования структуры бюджетного учреждения может внести определенный хаос в вопросы управления таким учреждением. Между тем именно определенность в построении организационной структуры организации как системы существенных взаимосвязей между органами юридического лица является предпосылкой формирования и выражения воле юридическому лицу, реализации гражданской правосубъектности юридического лица.

Организационная структура вуза регламентируется Законом об образовании, ФЗ о высшем образовании, а также Типовым положением о высшем и послевузовском профессиональном образовании, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 5 апреля 2001 г. № 264 [6] (далее «Типовое положение о вузе»), которое для бюджетных вузов имеет обязательную силу.

Закон об образовании, регламентируя в ст.35 правовые основы управления государственными и муниципальными образовательными учреждениями, устанавливает принципы формирования организационной структуры вуза.

Во-первых, указанный закон относит установление структуры управления деятельностью образовательного учреждения, штатного расписания, распределения должностных обязанностей к компетенции образовательного учреждения (п.п. 9 п. 2 ст. 32 Закона об образовании).

Во-вторых, он определяет, что управление государственными и муниципальными образовательными учреждениями осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и уставом соответствующего образовательного учреждения (п. 1 ст. 35 Закона об образовании). При этом законодатель устанавливает, что в части, не урегулированной законодательством Российской Федерации, порядок формирования органов управления образовательного учреждения и их компетенция определяются уставом образовательного учреждения (п. 2.1. ст. 35 Закона об образовании).

В-третьих, Закон об образовании предусматривает, что управление такими образовательными учреждениями строится на принципах единоначалия и самоуправления. Формами самоуправления образовательного учреждения являются совет образовательного учреждения, попечительский совет, общее собрание, педагогический совет и другие формы. Порядок выборов органов самоуправления образовательного учреждения и их компетенция определяются уставом образовательного учреждения (п. 2 ст. 35 Закона об образовании).

В-четвертых, законодатель определяет основы правового статуса руководителя образовательного учреждения, осуществляющего непосредственное управление государственным или муниципальным образовательным учреждением. Таковым в соответствии с законом является прошедший соответствующую аттестацию заведующий, директор, ректор или иной руководитель (администратор) соответствующего образовательного учреждения. Статус руководителя государственного образовательного учреждения федерального подчинения устанавливается Правительством Российской Федерации (п. 3 ст. 35 Закона об образовании).

Определяя способы формирования исполнительного органа государственного (муниципального) образовательного учреждения, законодатель предусматривает важную особенность применительно к гражданским вузам: в граждан-

ских образовательных учреждениях высшего профессионального образования назначение ректоров не допускается (ч. 2 п. 4 ст. 35 Закона об образовании).

В-пятых, законодатель устанавливает, что разграничение полномочий между советом образовательного учреждения и руководителем образовательного учреждения определяется уставом образовательного учреждения (п. 5 ст. 35 Закона об образовании). Вместе с тем самостоятельность бюджетного вуза в этих вопросах ограничена законодателем, о чем будет сказано далее.

Рассмотрение характера управления в юридических лицах практически всех организационно-правовых форм демонстрирует, что высшие органы юридического лица либо полностью (или преимущественно) состоят из его учредителей (участников), либо формируются при их непосредственном участии (п. 1 ст. 91, п. 3 ст. 103, п. 1 ст. 110 ГК РФ, п. 1 ст. 29 ФЗ «О некоммерческих организациях»).

Особенность бюджетного вуза состоит в том, что в отличие от всех остальных юридических лиц, в том числе от традиционного бюджетного учреждения, в организационной структуре бюджетного вуза присутствуют представительные органы – конференция и ученый совет, в формировании которых учредитель не участвует. Эти органы формируются коллективом работников и обучающихся и из их числа.

В соответствии со ст. 12 ФЗ о высшем образовании по должности в ученый совет входят только ректор и проректоры, а также по решению ученого совета – деканы факультетов. Остальные члены ученого совета вуза избираются на конференции, то есть формируются трудовым коллективом вуза из числа работников вуза. Кроме того, п. 53 Типового положения о вузе предусматривает участие в ученом совете и обучающихся вуза.

В соответствии с п. 51 Типового положения о вузе порядок избрания делегатов на общее собрание (конференцию) высшего учебного заведения определяется ученым советом с участием всех категорий работников, обучающихся и членов общественных организаций. При этом члены ученого совета должны составлять не более 50% общего числа делегатов.

Хотя ряд федеральных законов и предусматривает участие работников в органах юридического лица, но их представительство не является таким массовым и решающим, как в органах вуза. Так, ст. 10 Федерального закона «Об автономных учреждениях» [7] предусматривает, что в состав наблюдательного совета автономного учреждения входят представители работников автономного учреждения, но их количество не может превышать одну треть от общего числа членов наблюдательного совета. При этом количество членов наблюдательного совета не может превышать 11 человек.

Аналогичную норму содержит Закон РФ «О некоммерческих организациях» применительно к коллегиальному высшему органу управления автономной некоммерческой организацией. Для автономной некоммерческой организации лица, являющиеся работниками этой некоммерческой организации, не могут составлять более чем одну треть общего числа членов коллегиального высшего органа управления автономной некоммерческой организацией (п. 5 ст. 29 указанного Закона).

В акционерных обществах работников (народных предприятиях) работники-неакционеры хотя и могут участвовать в работе общего собрания акционеров, но обладают при этом только совещательным голосом (п. 5 ст. 10 Федерального закона от 19 июля 1998 г. № 208-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» [8]).

В соответствии с п. 7 ст. 10 указанного Закона выдвижение на должности генерального директора народного предприятия, членов наблюдательного совета возможно и от неакционеров. При списочной численности работников народного предприятия более одной тысячи человек и при наличии в их составе более 2% работников-неакционеров один представитель работников-неакционеров, выбираемый общим собранием работников-акционеров, должен входить в состав наблюдательного совета (п. 7 ст. 12 ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»).

Необходимо отметить, что, хотя действующее законодательство предусматривает отдельные формы участия трудового коллектива в управлении юридическим лицом, в основном это участие осуществляется в рамках трудовых отношений. Так, ст. 53 Трудового кодекса РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ [9] предусматривает, что основными формами участия работников в управлении организацией являются:

- учет мнения представительного органа работников в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, коллективным договором;
- проведение представительным органом работников консультаций с работодателем по вопросам принятия локальных нормативных актов;
- получение от работодателя информации по вопросам, непосредственно затрагивающим интересы работников;
- обсуждение с работодателем вопросов о работе организации, внесение предложений по ее совершенствованию;
- обсуждение представительным органом работников планов социально-экономического развития организации;
- участие в разработке и принятии коллективных договоров;
- иные формы, определенные настоящим Кодексом, иными федеральными законами, учредительными документами организации, коллективным договором, локальными нормативными актами.

Таким образом, хотя участие работников в управлении организацией предусмотрено законодателем для всех юридических лиц, в основном оно сводится к участию работников в управлении вопросами, непосредственно связанными с трудовой деятельностью. Если законодатель и предусматривает отдельные формы участия работников в формировании гражданской правосубъектности юридических лиц, то, как видно, такие формы не отличаются многообразием.

Что касается бюджетных вузов и вузов вообще участие работников в управлении их деятельностью носит иной, более широкий характер. Оно заключается в непосредственном участии работников и обучающихся вуза в работе его представительных органов, которые обладают широкими корпоративными полномочиями, о чем далее будет сказано подробнее.

Соглашаясь с тем, что конференция является формой участия работников вуза в управлении вузом, все же необходимо признать, что ее роль в управле-

нии вузом гораздо шире. Конференция, являясь органом бюджетного вуза, формирует волю вуза как юридического лица (принимает проект устава, выбирает ректора вуза). Реализуя свои полномочия по указанным вопросам, конференция от имени бюджетного вуза выражает его волю вовне по отношению к учредителю вуза, который должен рассмотреть вопросы об утверждении устава, кандидатуры, избранной на должность ректора, и принять соответствующие решения: утвердить устав, утвердить кандидатуру на должность ректора либо отказать в таком утверждении. Тем самым конференция реализует гражданскую правосубъектность бюджетного вуза как юридического лица.

Статья 12 ФЗ о высшем образовании называет ученый совет выборным представительным органом, осуществляющим общее руководство государственным или муниципальным высшим учебным заведением. Таким образом, ученый совет является органом, обязательным лишь для государственного (муниципального) вуза, в том числе для бюджетного вуза.

Правовой статус ученого совета не однозначен. С одной стороны, совет образовательного учреждения объявлен одной из форм самоуправления образовательного учреждения (ст. 35 Закона об образовании), с другой – в нем широко представлена «администрация» вуза: ректор и назначаемые им проректоры, а также – по решению самого ученого совета – деканы факультетов.

Функции ученого совета в управлении вузом (осуществлении корпоративных полномочий) можно поделить на следующие группы:

1) определение порядка и принципов формирования органов управления вузом (конференции, самого ученого совета, выборов ректора, попечительского совета) (п. 51, 53, 54, 56 Типового положения о вузе);

2) участие в продлении полномочий исполнительного органа вуза (внесение учредителю представления о продлении срока полномочий ректора, достигшего 65 лет) (п. 61 Типового положения о вузе);

3) принятие решений о создании органов вуза: ученых советов структурных подразделений (п. 58 Типового положения о вузе);

4) определение полномочий органов вуза: попечительского совета, ученых советов структурных подразделений (п. 58 Типового положения о вузе).

Законодатель отказался от жесткого регламентирования правового статуса ученого совета, предусмотрев, что состав, полномочия, порядок выборов и деятельности ученого совета определяются уставом высшего учебного заведения на основании типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении) (п. 2 ст. 12 ФЗ о высшем образовании).

Реальный статус ученого совета зависит от самого вуза, его решимости в наделении указанного органа действительно реальными полномочиями. Таким образом, можно сказать, что каждый вуз самостоятельно решает вопрос о том, является ли ученый совет действительно формой вузовского самоуправления или остается коллегиальным органом, функционирующим при ректоре вуза.

Такая система органов управления бюджетного вуза призвана обеспечить реализацию принципа автономии вуза, под которой законодатель понимает самостоятельность вуза в подборе и расстановке кадров, осуществлении учебной, научной, финансово-хозяйственной и иной деятельности в соответствии с за-

конодательством и уставом высшего учебного заведения, утвержденным в установленном законодательством порядке (ст. 3 ФЗ о высшем образовании).

Еще одной особенностью бюджетного вуза как юридического лица является назначение исполнительного органа – ректора – не непосредственно учредителем, а при участии трудового коллектива вуза и коллектива обучающихся вуза, избирающих кандидата на должность ректора, с последующем ее утверждением учредителем (п. 5 ст. 12 ФЗ о высшем образовании). Такой способ формирования исполнительного органа также не характерен для юридических лиц других видов, в том числе для традиционного государственного учреждения.

Право избирать своих руководителей впервые было предоставлено трудовым коллективам предприятий и объединений в 1987 г. Законом СССР от 30 июня 1987 г. № 7284-ХІ «О государственном предприятии (объединении)» [10], ныне утратившим силу. Так в соответствии с п. 3 ст. 6 указанного Закона руководитель предприятия, структурной единицы объединения избирается общим собранием (конференцией) трудового коллектива тайным или открытым голосованием (по усмотрению собрания или конференции) сроком на 5 лет и утверждается вышестоящим органом. На сегодняшний день этот закон утратил силу, как утратил силу и порядок формирования руководителей юридических лиц путем их избрания трудовым коллективом организации.

С.В. Барабанова отмечает, что аналогов этим формам управленческой деятельности уже нет, как не существует и прежних форм коллективного управления организацией [11, с. 10]. И только законодательство об образовании сохранило указанный порядок в отношении руководителей государственных вузов.

Выборность ректоров высших учебных заведений была введена постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР в 1987 г. [12]. Так, пунктом 25 указанного постановления признано целесообразным ввести выборность ректоров высших учебных заведений. В этом также состоит отличие государственного вуза вообще и бюджетного вуза, в частности, от традиционного государственного учреждения, где исполнительный орган формируется исключительно учредителем, подконтролен и подотчетен ему.

В соответствии с п. 2 Положения о статусе ректора государственного высшего учебного заведения Российской Федерации федерального подчинения [13] (далее «Положение о статусе ректора»), ректор осуществляет функции представителя государства в учебном заведении. Но, будучи наделенным публично-правовым статусом, ректор в соответствии с п. 1 Положения о статусе ректора действует не только на основе решений органов государственной власти, но и на основе решений органов вузовского самоуправления. С.В. Барабанова отмечает, что «механизм организации внутривузовского управления, с одной стороны, несет в себе элементы саморегуляции, с другой – отражает политику государства в сфере высшего образования и также является способом управляющего воздействия органов исполнительной власти на жизнедеятельность вуза» [14, с.9].

Таким образом, организационной структуре бюджетного вуза присущи свои особенности, которые значительно отличают его структуру от структуры традиционного бюджетного учреждения, а также юридических лиц других организационно-правовых форм. Эти отличия заключаются в следующем.

В «вертикальную» структуру бюджетного вуза входят представительные органы, формируемые без участия учредителя, – конференция и ученый совет, что не характерно для традиционного бюджетного учреждения, а также для юридических лиц иных организационно-правовых форм. Указанные органы формируются преимущественно работниками, а также обучающимися вуза и из их числа. Конференция и ученый совет бюджетного вуза не подконтрольны и не подотчетны учредителю. При этом они обладают значительными корпоративными полномочиями, связанными с формированием органов вуза (избрание ученого совета, избрание ректора; принятие проекта устава вуза).

Исполнительный орган бюджетного вуза формируется не самостоятельно учредителем (как в традиционном государственном учреждении), а при активном участии конференции вуза.

С другой стороны, в управлении бюджетным вузом остаются значительными полномочия учредителя, утверждающего в окончательной редакции устав вуза, а также утверждающего в должности ректора вуза. Как форму контроля учредителя бюджетного вуза над деятельностью вуза можно рассматривать и председательство ректора, осуществляющего функции представителя государства в вузе, на ученом совете вуза, чем в определенной степени обеспечивается подконтрольность совета ректору.

Примером все усиливающегося участия государства как учредителя в управлении делами бюджетного вуза можно считать изменение порядка сдачи в аренду объектов собственности, закрепленных за государственными вузами на праве оперативного управления. Так, в соответствии с п. 19 ст. 16 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ [15] теперь для сдачи в аренду объектов собственности, закрепленных за государственным, муниципальным вузом, не требуется согласия совета вуза. Вместе с тем законодателем усилен контроль за процедурой сдачи в аренду имущества вуза со стороны учредителя (см. [16, 17]).

Таким образом, если для традиционного учреждения характерно единовластие с назначением руководителя учреждения учредителем, его подконтрольностью и подотчетностью учредителю, то управление бюджетным вузом строится на принципах сочетания единоначалия и самоуправления.

Для бюджетного учреждения законодатель предусмотрел принципиально иную систему органов управления, основу которой составляют конференция, ученый совет и ректор бюджетного вуза.

### Summary

*O.A. Cheparina.* The Managing Bodies of State Higher Educational Institution as a Legal Entity.

The article is devoted to the managing bodies at a state high educational institution. The article analyzes specifics of the managing bodies at a state higher educational institution as compared to the legal entities and organizations. These specific features are considered on the example of forming the managing bodies at a state higher educational institution, their competencies, the order of the interactions with each other in the course of forming the will of a state higher educational institution as a legal entity.

**Key words:** state higher educational institution, managing bodies at a state higher educational institution.



### Литература

1. Закон РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 30. – Ст. 1797.
2. Федеральный закон от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 35. – Ст. 4135.
3. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145.
4. Федеральный закон от 10 января 2006 г. № 18-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 282.
5. Федеральный закон от 26 апреля 2007 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» // Рос. газ. – 2007. – 29 апр. – № 91.
6. Постановление Правительства РФ от 14 февраля 2008 г. № 71 «Об утверждении Типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении)» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 8. – Ст. 731.
7. Федеральный закон от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» // Рос. газ. – 2006. – 8 нояб. – № 250.
8. Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 30. – Ст. 3611.
9. Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Рос. газ. – 2001. – 31 дек. – № 256.
10. Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 13 марта 1987 г. № 325 «О мерах по коренному улучшению качества подготовки и использования специалистов с высшим образованием в народном хозяйстве» // Собрание постановлений Правительства СССР. – 1987. – № 23. – Ст. 82.
11. *Барабанова С.В.* Проблемы и перспективы развития законодательства об образовании // Юрист вуза. – 2007. – № 2. – С. 9–11.
12. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 13 марта 1987 г. № 325 «О мерах по коренному улучшению качества подготовки и использования специалистов с высшим образованием в народном хозяйстве» // СП СССР. – 1987. – № 23. – Ст. 82.
13. Постановление Правительства РФ от 11 июня 1996 г. № 695 «Об утверждении Положения о статусе ректора государственного высшего учебного заведения Российской Федерации федерального подчинения» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 40. – Ст. 4647.
14. *Барабанова С.В.* Административная реформа в образовании и трансформация внутривузовского самоуправления (правовое регулирование) // Юрист вуза. – 2007. – № 1. – С. 7–10.
15. Федеральный закон от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об об-

щих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 35. – Ст. 3607.

16. Постановление Правительства РФ от 23 марта 2006 г. № 156 «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Российской Федерации по вопросам управления федеральным имуществом и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 3 июля 1998 г. № 702» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 13. – Ст. 1408;
17. Письмо Федерального агентства по образованию от 1 декабря 2006 г. № 16-55-391ин/02-12 «О реализации образовательными учреждениями права арендодателя» // Официальные документы в образовании. – 2007. – № 3.

Поступила в редакцию  
26.03.08

---

**Чепарина Ольга Александровна** – ассистент кафедры гражданского и предпринимательского права Казанского государственного университета.  
E-mail: [ochepari@ksu.ru](mailto:ochepari@ksu.ru)