

УДК 07(94)"1953/64"

РОЛЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В КУЛЬТУРНОМ ВЗАИМООБМЕНЕ В ПЕРИОД ХРУЩЕВСКОЙ «ОТТЕПЕЛИ»

Р.В. Даутова

Аннотация

В статье дается анализ процесса культурного взаимодействия, активно осуществлявшегося средствами массовой информации в период хрущевской «оттепели». На примере деятельности печатных изданий, радио и телевидения автономных республик Поволжья раскрываются особенности культурного взаимодействия, который стимулировался атмосферой «оттепели» в обществе и развивался по инициативе республик, однако жестко контролировался местными партийными органами.

Ключевые слова: культурный обмен, хрущевская «оттепель», средства массовой информации, автономные республики Поволжья, обменные газетные страницы, обменные радио- и телевизионные передачи.

Состояние культурного взаимодействия между народами России является одной из важных характеристик российского общества на том или ином этапе его развития. Проблемы развития культуры традиционно находятся в центре внимания тех ученых-историков, чья научная деятельность связана с анализом тенденций и закономерностей взаимоотношений между субъектами определенного региона. Значительный интерес представляет изучение феномена культурного взаимодействия автономных республик Поволжья и роли в этом процессе средств массовой информации, а обращение к периоду хрущевской «оттепели» имеет большое значение для понимания традиций и закономерностей развития этих республик.

Степень изученности данной темы трудно назвать достаточной. Рассмотрению роли СМИ в культурных процессах посвящены труды многих теоретиков журналистики и культурологии, из которых особо хотелось бы выделить историков российских СМИ Р.А. Борецкого, В.В. Егорова, Р.П. Овсепяна, культурологов В.М. Межуева, С.Н. Иконникову, Н.Б. Кириллову и др. [1–6]. По определению медиакультуролога Н.Б. Кирилловой, рассматривающей СМИ как объект и субъект культуры общества, в котором они развиваются, категория культуры «обозначает созданную людьми сферу существования и самореализации, источник регулирования социального взаимодействия и поведения» [6, с. 17]. Р.П. Овсепян называет язык, просвещение, журналистику, литературу, искусство средствами взаимопонимания, средствами сохранения мира в стране, в каждом регионе [7, с. 6]. Кстати, именно по инициативе этого ученого с 2007 года в Московском государственном университете ежегодно проходят круглые столы

по проблемам многонациональной журналистики России с участием исследователей из различных регионов (в том числе и автора данной статьи). На обсуждениях уделяется внимание различным проблемам, в частности вопросам культурного обмена между субъектами Российской Федерации [8–11].

Однако в центре внимания вышеназванных авторов находятся в основном современные события российского или мирового масштаба.

Примечательно, что именно в период «оттепели» в Казанском государственном университете по инициативе кафедры истории СССР состоялась I межвузовская конференция по вопросам истории Среднего Поволжья и Приуралья (март 1959 г.), на которой собрались ученые двух названных регионов. При подведении итогов конференции историки отметили, что в национальных республиках Поволжья до сих пор не завершена работа по созданию обобщенных трудов по истории отдельных народов, населяющих данный регион (КазЛен, КомТат). Впоследствии практика проводить региональные исторические конференции и делиться результатами своих научных изысканий с коллегами из других республик Поволжья стала традицией (см. [12–16]). Однако и эти исследования практически не касаются специфики культурного обмена в период хрущевской «оттепели», остается почти неизученной роль СМИ в культурных контактах автономных республик Поволжья в середине 50-х – начале 60-х годов XX века. Цель данной статьи – восполнить этот научный пробел.

Период хрущевской «оттепели» в истории российской журналистики характеризуется как большими переменами в самой системе СМИ, так и изменением содержания журналистики под влиянием общественных событий. Однако в условиях тотального руководства СМИ компартией журналисты, работающие в областных и краевых СМИ и в СМИ союзных и автономных республик Советского Союза, не имели права самостоятельной оценки главных, судьбоносных событий в стране, ограничены они были и в освещении событий местной жизни. Тематические приоритеты определялись областными комитетами партии и сводились прежде всего к таким направлениям, как партстроительство, промышленность, сельское хозяйство. Особенно ущербное положение занимала национальная тематика: развитие национальных культур не считалось приоритетной задачей ЦК КПСС, нацеленной на формирование единой общности под названием «советский народ».

Хотя в период хрущевской «оттепели» еще нельзя было затрагивать такие темы, как развитие национального образования или возвращение исторической правды некогда репрессированному народу, тем не менее местные писатели и журналисты получили возможность писать о наиболее выдающихся представителях национальной культуры, о развитии декоративного искусства и живописи, о национальных театрах и т. д. По радио и телевидению передавались музыкальные и литературно-драматические передачи, подготовленные на национальном материале. Статьи в газетах и журналах, теле- и радиопередачи, посвященные вопросам национальной культуры, во многом способствовали сохранению исторической памяти народа в условиях тоталитарного государства.

В этой связи уместно привести высказывание известного экономиста Е.Г. Ясина из его размышлений о «шестидесятниках»: «Обратите внимание, все это поэты, писатели, режиссеры. И они находили отклик у общественности,

их имена были на слуху. Думаю, что это не случайно. Ибо первая реакция на «оттепель», на возможность свободы, была эмоциональная, порой иррациональная, и в то же время вербальная – характерный для России литературный вначале опыт осмысления новой реальности» [17]. Это «литературное» осмысление новой реальности было характерно не только для Москвы и Ленинграда, но и для советской провинции, где в числе первых были подняты некогда запретные вопросы, связанные с национальной историей и культурой. В подтверждение сказанного можно привести слова казанского исследователя феномена российской интеллигенции В.А. Беляева: «Фактором решающей роли и специфической позиции интеллектуалов в процессах этнического возрождения и этнической мобилизации населения является особое значение этничности для профессиональной деятельности большей части гуманитарной интеллигенции. Конечно, настоящая интеллигенция всегда была патриотичной и интернациональной по духу. В то же время деятелям культуры неизбежно присуща забота о сохранении и всемерном развитии собственного этноса, свободе выражения этнических чувств, чему активно препятствовал жестко авторитарный режим» [18, с. 136].

Е.Ю. Зубкова считает, что «рожденная XX съездом атмосфера поиска, в которой раскрепощалась общественная мысль, получали развитие новые идеи и подходы, стала благоприятной почвой для обновления науки, литературы и искусства» [19, с. 319]. Известный историк российской журналистики Р.П. Овсепян акцентирует внимание на том, что после XX съезда КПСС начался процесс перестройки политического сознания и остро встала проблема преодоления сложившихся стереотипов в журналистике. «"Оттепель" в общественно-политической жизни благотворно сказалась на системе СМИ. Новое появилось в ее характере, содержании, оформлении» [3, с. 184]. «...Исключительно плодотворное время для литературы, кино, искусства и журналистики. Общество жило надеждами на возрождение, прогресс, благие перемены: оптимизм поддерживался улучшением благосостояния людей, частичной реабилитацией жертв сталинских репрессий, запуском первых советских спутников и полетом Юрия Гагарина. Молодое, набиравшее силы телевидение оказалось в атмосфере поисков и открытий...» – пишет Н.А. Голядкин [20, с. 104].

В атмосфере «потепления» в обществе, когда жизнь творческой интеллигенции Москвы и Ленинграда буквально бурлила, жизнь населения республик Поволжского региона имела свои особенности. Кроме выполнения пятилетних планов и сельскохозяйственных разнарядок автономные республики Поволжья были крайне заинтересованы в сохранении и развитии своей национальной культуры – языка, литературы, исторического наследия, музыки, декоративно-прикладного искусства и т. д. Общая цель и осознание проблем на пути ее достижения определенным образом сближали между собой Татарию и Чувашию, Марийскую и Мордовскую республики, Удмуртию и Башкирию. Атмосфера периода «оттепели» способствовала активизации творческого потенциала людей, стимулировала культурный взаимообмен, в котором не последнюю роль играли периодическая печать, радио и нарождавшееся телевидение.

Учитывая идеологические приоритеты партии и государства, республиканские газеты составляли подборки в основном на промышленные темы. Эти материалы, печатавшиеся под рубрикой «У наших соседей», сообщали о событиях

в области экономики, строительства и т. д., произошедших в соседних республиках (СовТат1; СовТат2). Большое внимание уделялось освещению соревнований трудовых коллективов или отдельных работников из разных республик. Практиковались выпуски специальных вкладышей или газетных страниц из материалов газет республик-соседей. В качестве примера можно привести страницу «Будни Поволжья» (СовТат3), выпускавшуюся в течение нескольких лет газетой «Советская Татария». На этой странице публиковалась подборка из газет «Горьковская правда», «Советская Чувашия», «Волжская коммуна» (Куйбышев), «Сталинградская правда», «Коммунист» (Саратов).

Возможности радио – самого массового в те годы средства информации – в осуществлении культурного обмена были несколько шире, чем возможности газет. Начало участию радио в этом процессе было положено в 1954 г., когда Управление местного радиовещания при Министерстве культуры СССР, учитывая интересы широкой многонациональной аудитории страны, организовывало трансляцию лучших музыкальных и литературных программ республиканских радиокomiteтов по Всесоюзному радио. Однако жесткие требования к хронометражу записей сильно ограничивали возможности радиокomiteтов республик. Например, передача крупных радиопостановок и концертов (звучание 2 часа и более) была практически нереальной, так как отдел художественного вещания Всесоюзного радио имел всего 1 час суточного эфира, который делился на три части, звучавшие в разное время суток.

Еще одним серьезным фактором, тормозящим процесс участия радио в культурном обмене в начале 50-х годов XX в., являлись плохие технические характеристики радиовещания. Всесоюзное радио обслуживала радиовещательная станция РВ-84, обеспечивавшая слышимость на волне 1060 м. С пуском этой станции в Москве Всесоюзное радио начало передавать три самостоятельные программы, но, по отзывам республик, техническое качество этих радиопередач было очень низким – плохая слышимость, треск, шум. К этому прибавлялись проблемы местных студий – плохое оборудование, лимит магнитной пленки, клея и другого расходного материала, который студии получали через отдел снабжения Главного управления радиоинформации Министерства культуры СССР (НА РГ. Ф. Р-4493. Оп. 1. Д. 227).

В конце 50-х – начале 60-х годов XX в. в Москве проходят помпезные декады национального искусства и литературы, которые шумно и с пафосом освещаются в СМИ: таким образом на примере Татарской, Марийской и других автономных республик столица Советского Союза демонстрирует на весь мир свою преданность принципам ленинской национальной политики.

С 1961 по 1963 гг. в республиках Поволжья проходит серия совместных литературных акций. Так, например, в 1961 г. в Татарии состоялись Неделя марийской литературы и Неделя башкирской литературы, в 1962 г. в Марийской республике прошла Неделя татарской литературы и искусства, в 1963 г. в Татарии была проведена Неделя казахской литературы и искусства.

Рассмотрим более детально освещение этих мероприятий республиканскими СМИ. Хочется обратить внимание на то, что многие мероприятия творческих недель братских республик были организованы специально для трансляции по радио и телевидению. На СМИ возлагалась ответственная роль идеологического

камертона этих событий, с помощью которого партийные власти формировали общественное мнение.

Так, в план проведения Недели башкирской литературы в Татарии (с 4 по 12 июня 1961 г.) были отдельным разделом включены радио- и телепередачи, посвященные этому мероприятию (НА РТ. Ф. Р-7083. Оп. 5. Д. 137. Л. 12). В день приезда башкирской делегации в Казань по радио передается пьеса башкирского драматурга Нажиба Асамбаева «Раиса» в постановке Дворца культуры Ленинского района Казани. 5 июня в выпусках последних известий на русском и татарском языках сообщается о начале Недели башкирской литературы в Татарии, у микрофона выступают башкирские поэты Гайнан Амери и Рафаэль Сафин. В этот же день по радио и телевидению транслируется «Вечер дружбы» из Татарского государственного театра им. Г. Камала. 7 июня в выпуск последних известий включена зарисовка писателя Габдрахмана Минского о поездке башкирских гостей в Кокушкино, о посещении делегацией Дома-музея В.И. Ленина, о возложении венков на могилу Г. Тукая. В этот же день вышли в эфир передача «Башкирские поэты у микрофона» и радиопостановка, подготовленная башкирским радиокомитетом по поэме Мустая Карима «Улыбка». По татарскому телевидению в прямом эфире показали встречу башкирских и татарских писателей и поэтов. В последующие дни состоялась радиопередача «Народный поэт Башкирии Сайфи Кудашев», в молодежном радиожурнале прозвучали стихи поэта Рафаэля Сафина в исполнении автора (8 июня), был прочитан на татарском языке отрывок из романа башкирского писателя Сагита Агишева «Фундамент» (9 июня). 11 июня вышел в эфир 58-й выпуск радиожурнала «Между Волгой и Уралом», целиком посвященный Неделе башкирской литературы.

В организации Недели татарской литературы и искусства в Марийской АССР, которая проходила с 14 по 20 ноября 1961 г., были задействованы не только радио и телевидение, но и газетная периодика. Этот момент в письме Правления Союза писателей Татарии к председателю Правления Союза писателей Марийской АССР Николаеву С.Н. оговаривался специально: «Было бы желательным на страницах периодической печати вашей республики начать печатание образцов из произведений выезжающих к вам писателей под рубрикой «Творчество наших гостей», сообщив читателям краткую библиографическую справку наших писателей, произведения, анкетные данные и фотографии, которые нами были отправлены в ваш адрес еще летом...» (НА РТ. Ф. Р-7083. Оп. 5. Д. 136. Л. 1). Во время подготовки к Неделе татарской литературы и искусства в Марийской АССР были организованы встречи татарских художников с марийскими журналистами радио, телевидения и печати.

Примечательно, что такие «недели» освещались одинаково активно в СМИ как той республики, в которой они проводились, так и той, которая представляла в братской республике свое творчество. Например, рассмотрим, как итоги Недели марийской литературы и искусства в Татарии, проходившей с 15 по 20 мая 1962 г., подводились в марийской печати. Статья «Такое не забывается» известного татарского писателя Абдурахмана Абсалямова сначала была напечатана в газете «Литература и жизнь» под рубрикой «Искусство сближает народы», а затем перепечатана в «Марийской правде». «Неделя марийской литературы и искусства явилась для трудящихся Казани и всей республики праздником братства

и самой чистой, самой верной дружбы, – писал Абсалямов. – Мы от всей души аплодировали расцвету молодого яркого и самобытного марийского искусства, росту литературы мари». Размышляя об итогах недель татарской литературы и искусства в Чувашии, Башкирии и Марийской республике, а также об ответных визитах представителей этих республик в Татарию, писатель отметил недостатки организационного характера в проведении мероприятий. В заключение он делает вывод, что «подобные творческие общения... имели большое значение в интернациональном воспитании трудящихся Поволжья, помогли сближению культур и искусства различных народов, их взаимообогащению» (МарПрав1). Таким же настроением проникнута статья «Мы в дружбе издавна» марийского писателя-краеведа Кима Васина (МарПрав2).

О многом говорит и тот факт, что только за первые пять месяцев 1962 г. татарское радио передало в эфир 49 передач, полученных из других республик (НА РТ. Ф. Р-4493. Оп. 1. Д. 574. Л. 1–10).

В годы «оттепели» радиокомитеты республик сотрудничают в области литературных переводов. Например, к личности и подвигу поэта-героя Мусы Джалиля был огромный интерес по всему Советскому Союзу, стихи поэта звучали по радио в переводе на многие языки. Так, латвийское радио прислало в Татарию для передачи о М. Джалиле 4 стихотворения («Прости, Родина!», «Не верь!», «Мои песни» и «Двине») в исполнении артиста Государственного академического театра драмы Латвийской ССР Карлиса Гренциса на латышском языке, которые прозвучали в эфире татарского радио 19 января 1960 г. Переписка между Государственным комитетом по радиовещанию и телевидению ТАССР, председателем которого являлся М. Долгов, и редакцией обменных передач латвийского радио (ответственный редактор – Р. Миска) свидетельствует о том, что это не единственная обменная передача, организованная радиокомитетами двух республик. В январе того же года на латвийском радио вышла в эфир передача о комбриге Я.А. Юдине, подготовленная татарским радиокомитетом, который также сообщил: «В наших фондах – стихи латышского народного поэта Яна Райниса на татарском языке – можем выслать» (НА РТ. Ф. Р-4493. Оп. 1. Д. 458. Л. 48–49).

В октябре – декабре 1962 г. в Татарии проходит Неделя казахской литературы и искусства (НА РТ. Ф. Р-7083. Оп. 5. Д. 164. Л. 15–16), а в июне 1963 г. – Неделя татарской литературы и искусства в Казахстане (НА РТ. Ф. Р-7083. Оп. 5. Д. 164. Л. 10). К последнему событию был запланирован выпуск специального номера журнала «Совет эдэбияты» с подборкой из новых переводов лучших образцов казахской поэзии, кроме того, специальные полосы (страницы), посвященные Неделе, готовят татарские республиканские газеты «Социалистик Татарстан» и «Татарстан яшьләре». Татарский радиокомитет подготовил передачу из произведений казахских писателей в переводе на татарский язык, которая была записана и послана на казахское радио.

Важным событием в жизни Поволжского региона стало создание в 1958 г. объединенного радиожурнала «Между Волгой и Уралом». В проекте участвовали 6 республик – Татария, Башкирия, Удмуртия, Чувашия, Мордовия и Марийская республика. С предложением о создании радиожурнала выступил председатель Татарского радиокомитета М. Долгов, впоследствии его инициатива была

поддержана в Москве. Первое совещание состоялось за две недели до выхода в эфир первой передачи. На совещании было решено вещать через радиостанцию Казани, так как она была самой мощной, а головным комитетом, который должен взять на себя обязанности координатора, стал Татарский радиокomitee [21, с. 252]. Подобные журналы выходили и в других регионах страны – «Зори Кавказа» в Орджоникидзе, «Аму-Дарья» в Ташкенте и др. Радио журнал «Между Волгой и Уралом» был признан лучшим среди подобных [22, 23]. Этот успех является результатом упорной работы большой команды радиожурналистов разных республик. Для улучшения качества журнала все выпуски рецензировались как специалистами из Гостелерадио СССР, так и самими радиокomiteeми республик.

В 1964 г. создается еще один совместный проект – зональная радиопередача «По Волге широкой», главным организатором которой выступил Горьковский радиокomitee. Эти радиопередачи предназначались для слушателей Горьковской и Кировской областей, Марийской, Мордовской и Чувашской автономных республик. Велись передачи на русском языке, хронометраж их был небольшим – всего 30 минут: каждый субъект зональной радиопрограммы должен был подготовить 5–6-минутный «кадр». В эфир передача выходила еженедельно по четвергам.

Особенностью зональной радиопрограммы «По Волге широкой» являлась ее тематика – в основном готовились радиосюжеты на промышленные темы. Каждая из республик и областей рассказывала о том, как у них работают заводы и фабрики, как соревнуются между собой передовики производства и т. д. Однако в конце месяца звучал и «кадр», посвященный местному художественному творчеству. Это право предоставлялось поочередно каждой из республик и областей, участвовавших в проекте «По Волге широкой». Планирование работы на следующий квартал происходило на совместном совещании редакторов радиокomiteeтов.

Нужно отметить, что при подготовке радиопередач не всегда учитывалось, насколько хорошо местное население владеет русским языком. Если население Горьковской и Кировской областей было русскоговорящим и имело возможность слушать и понимать радиопередачу «По Волге широкой», подавляющее большинство коренных жителей Марийской, Мордовской и Чувашской республик, особенно в сельской местности, русский язык знали плохо, по этой причине аудитория программы была крайне маленькой. Однако идеологические и политические цели были на первом месте, поэтому участие республиканских радиокomiteeтов в зональной радиопрограмме «По Волге широкой» было обязательным и строго контролировалось отделами пропаганды и агитации областных комитетов КПСС: здесь утверждались квартальные планы, регулярно составлялись критические справки о подготовленных местными радиожурналистами «радиокадрах» (ГАСИ ЧР. Ф. 1. Оп. 28. Д. 657. Л. 110-119).

Необходимо сказать, что роль языкового фактора не всегда учитывалась и при подготовке радиопрограмм, предназначенных для проживающих в других регионах уроженцев национальных республик Поволжья. В качестве примера можно привести факт короткого сотрудничества Чувашского радиокomiteeта и радиостанции «Волга» при Политическом управлении Группы советских войск

в Германии. 25 мая 1959 г. начальник радиостанции «Волга» полковник Шарончиков обратился в обком партии республики с просьбой дать указание редакции Чувашского радио подготовить для советских солдат чувашской национальности передачу на тему «Какой будет наша республика к концу семилетки». В качестве пожелания было высказано, чтобы в этой передаче выступил один из руководящих работников Госплана или Совнархоза, а также прозвучали «живые голоса передовиков производства». Программа (30–40 минут звучания) должна была быть записана на русском языке, и лишь музыкальные и творческие номера артистов могли быть записаны на чувашском языке (ГАСИ ЧР. Ф. 1. Оп. 26. Д. 1005. Л. 156).

Культурному взаимодействию способствовали и профессиональные контакты журналистов Поволжья. Так, в 1964 году Башкирский комитет по радиовещанию и телевидению выступил с предложением о проведении в Уфе фестиваля студий телевидения Урала и Поволжья, посвященного Дню Советской конституции. Инициатива была поддержана Гостелерадио СССР. Целью фестиваля, согласно Приказу по Государственному комитету Совета министров СССР по радиовещанию и телевидению (№ 319 от 14 октября 1964 г.), являлось «ознакомление трудящихся Башкирии с успехами ленинской национальной политики, успехами коммунистического строительства в братских автономных республиках и областях РСФСР, пропаганда идей дружбы народов Советского Союза» (НА РТ. Ф. Р-4493. Оп. 2. Д. 25. Л. 1). В фестивале приняли участие Куйбышевский, Марийский, Мордовский, Татарский, Удмуртский, Челябинский, Чувашский комитеты. С 28 ноября по 5 декабря 1964 г. по уфимскому телевидению транслировались фестивальные телепередачи восьми республик. В отборе фестивальных программ помогала Главная редакция обмена телевизионными программами в СССР Гостелерадио СССР, а контроль за выполнением был возложен на Главную редакцию местного радиовещания и телевидения.

Таким образом, хрущевская «оттепель» стимулировала культурный обмен в автономных республиках Поволжья, в котором активную роль сыграли средства массовой информации, не только освещавшие важные события в жизни региона, но и выступавшие инициаторами проведения отдельных акций. Тематические приоритеты специальных подборок, радио- и телепередач, радиожурналов формировались в соответствии с партийно-государственной идеологией. Специфика СМИ также влияла на выбор тем: радио и телевидение больше использовалось при освещении культурных событий, печать акцентировала внимание на промышленных, сельскохозяйственных, партийных темах. Основными факторами, способствовавшими успеху совместных проектов автономных республик, являлись: а) исторически сложившееся взаимопонимание народов автономных республик Поволжья, которые издревле проживали не только на территории своей республики, но и на территории республик-соседей, б) схожесть культурно-национальных традиций, а также в) общность проблем, стоявших перед населением республик в период «оттепели».

Работа выполнена в рамках проекта № 10-01-29111 а/В гранта РГНФ-2010.

Summary

R. V. Dautova. The Role of Mass Media in Cultural Interchange during the Khrushchev's "Thaw".

The article analyses the process of cultural interchange, which was actively carried out by mass media during the Khrushchev's "thaw". The features of cultural interchange were revealed on the example of printing editions, radio and TV of the autonomous republics of the Volga Region. It is shown that this process was stimulated by the "thaw" atmosphere in the society and developed at the republics' initiative, but was rigidly supervised by local Party bodies.

Key words: cultural interchange, the Khrushchev's "thaw", mass media, autonomous republics of the Volga Region, exchange newspaper pages, exchange radio and TV programs.

Источники

- КазЛен. – *Мухамедъяров Ш.Ф.* Задачи изучения истории Поволжья и Приуралья // Ленинец (Казанский университет). – 1959. – 13 марта.
- КомТат. – *Мухамедъяров Ш.Ф.* Конференция историков // Коммунист Татарии. – 1959. – № 5. – С. 76–77.
- СовТат1 – *Волович Э.* В столице советской Башкирии // Сов. Татария. – 1956. – 10 янв.
- СовТат2 – Чувашский народный поэт (К 75-летию чувашского народного поэта Н.И. Полосурова-Шелеби) // Сов. Татария. – 1956. – 18 мая.
- СовТат3 – Будни Поволжья // Сов. Татария. – 1960. – 1 июля.
- НА РТ (Национальный архив Республики Татарстан). Ф. Р-4493 (Государственный комитет Республики Татарстан по телевидению и радиовещанию).
- НА РТ. Ф. Р-7083 (Союз писателей РТ).
- МарПрав1 – *Абсалямов А.* Такое не забывается // Марийская Правда. – 1962. – 30 мая.
- МарПрав2 – *Васин К.* Мы в дружбе издавна // Марийская Правда. – 1962. – 30 мая.
- ГАСИ ЧР (Государственный архив современной истории Чувашской Республики). Ф. 1 (Областной комитет КПСС Чувашской Республики).

Литература

1. *Борецкий Р.А.* Осторожно: телевидение! – М., 2002. – 259 с.
2. *Егоров В.В.* Телевидение: Страницы истории. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 202 с.
3. *Овсепян Р.П.* История новейшей отечественной журналистики: февраль 1917 – начало XXI в. – М.: Изд-во Моск. ун-та: Наука, 2005 – 352 с.
4. *Межуев В.М.* Культура и история. – М.: Политиздат, 1977. – 199 с.
5. *Иконникова С.Н.* История культурологии: идеи и судьбы. – СПб.: Питер, 1996. – 264 с.
6. *Кириллова Н.Б.* Медиакультура: от модерна к постмодерну. – М.: Академ. Проект, 2006. – 447 с.
7. *Овсепян Р.П.* Журналистика сближает народы // Журналистика в этнокультурном пространстве. На материалах круглого стола Всерос. науч.-практ. конф. «Журналистика в 2008 году: общественная повестка дня и коммуникативные практики СМИ». – М.: Фак. журналистики Моск. ун-та, 2009. – С. 5–8.

8. Журналистика в полиэтничном обществе. На материалах круглого стола Междунар. науч. конф. «Профессия «Журналист»: вызовы XXI века». – М.: Фак. журналистики Моск. ун-та, 2007. – 49 с.
9. Этническая журналистика в условиях глобализации. На материалах круглого стола Всерос. науч.-практ. конф. «Журналистика в 2007 году. СМИ в условиях глобальной трансформации социальной среды». – М.: Фак. журналистики Моск. ун-та, 2008. – 55 с.
10. Журналистика в этнокультурном пространстве. На материалах круглого стола Всерос. науч.-практ. конф. «Журналистика в 2008 году: общественная повестка дня и коммуникативные практики СМИ». – М.: Фак. журналистики Моск. ун-та, 2009. – 54 с.
11. Многонациональная журналистика новой России. Некоторые проблемы функционирования. На материалах круглого стола Междунар. науч.-практ. конф. «Журналистика в 2009 году. Трансформация систем СМИ в современном мире». – М.: Фак. журналистики Моск. ун-та, 2010. – 62 с.
12. Взаимодействие культур народов Поволжья и Приуралья (На материалах автономных республик Поволжья и Приуралья). – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1976. – 168 с.
13. *Алексеев В.Я.* Осуществление ленинской идеи фактического равенства народов в автономных республиках Приуралья и Среднего Поволжья. – Уфа: Башк. гос. ун-т, 1981. – 95 с.
14. *Михайлова С.М., Коришнова О.Н.* Традиции взаимовлияния культур народов Поволжья. – Казань: Фэн, 1997. – 111 с.
15. *Михайлова С.М., Коришнова О.Н.* Поволжье и Приуралье: Культура многонациональной провинции. – Казань: Фэн, 2001. – 206 с.
16. Социально-культурное развитие народов Поволжья и Приуралья в XX – начале XXI веков: Материалы межрегион. науч. конф. – Йошкар-Ола: МарГУ, 2007. – 179 с.
17. *Ясин Е.Г.* Шестидесятники. 7 заметок к возможной дискуссии. – URL: <http://www.sps.ru/?id=211264>, свободный.
18. *Беляев В.А.* Отечественная интеллигенция как объект и субъект политики. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006. – 436 с.
19. *Зубкова Е.Ю.* Опыт и уроки незавершенных переворотов 1956 и 1965 гг. // Страницы истории советского общества: Факты, проблемы, люди / Под ред. А.Т. Кинкулькина. – М.: Политиздат, 1989. – С. 314–326.
20. *Голышкин Н.А.* История отечественного и зарубежного телевидения. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 144 с.
21. *Крепостина Ю.* Между Волгой и Уралом – земля взаимопонимания и согласия // Казан сөйли! Говорит Казань! – Казань: Идел-Пресс, 2008. – С. 252–256.
22. *Кудрецакая Э.* Время взлетов и надежд // Казан сөйли! Говорит Казань! – Казань: Идел-Пресс, 2008. – С. 197–199.
23. *Тихонов О.Н.* История создания и развития радиожурнала «Между Волгой и Уралом» // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – Казань, 2009. – Т. 151, кн. 5, ч. 2. – С. 221–225.

Поступила в редакцию
12.05.10

Даутова Резида Вагизовна – кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и практики электронных средств массовой информации Казанского (Приволжского) федерального университета.

E-mail: RVagiz@yandex.ru