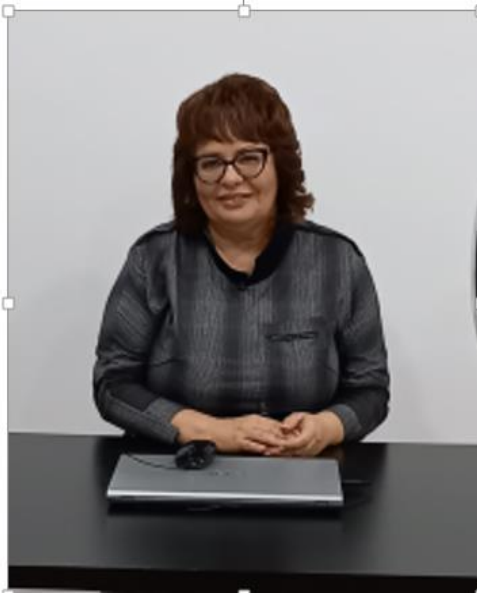




Всероссийская научно-практическая
конференция

О трудностях школьников в освоении сложных читательских умений



Любовь Рябинина. Характер чтения современного человека существенно изменился: каждый из нас ежедневно читает множественные электронные тексты. Такое чтение требует других навыков. В частности, умения оценить надёжность источника, достоверность информации, обнаружить противоречивую информацию и т.д. Освоение этих умений – сложная задача для школьников.

Lyubov Ryabinina. The nature of modern man's reading has changed significantly: any man now reads a multitude of electronic texts on a daily basis. This shift in reading habits has brought about a need for new skills. In particular, the ability to assess the reliability of the source, the reliability of information, to detect contradictory information, etc. Developing and mastering these skills is a difficult task for schoolchildren.

Как изменился характер чтения современного человека

«Цифровое чтение — это уже не чтение в его традиционном понимании, а комплекс сложных и разнообразных навыков, стратегий и компетенций, с помощью которого современный человек ориентируется в новом «цифровом» мире, где происходит его рабочая деятельность, социальные коммуникации и личная жизнь... Это требует от человека новых навыков и компетенций когнитивного и творческого характера».

«В ходе работы с экранным текстом ученикам приходится удерживать одновременно несколько разнородных смысловых линий, вести их, оценивать, уточнять, отбрасывать, заводить новые, соединять и разъединять старые. Эта сложная когнитивная деятельность требует высокой рефлексивности, сосредоточения, способности к мультизадачности и противоречит традиционным дидактическим правилам и приемам, обучающим учеников работать линейно, с одним единственным объектом, выполнять задание последовательно, поэтапно, по раз и навсегда затверженному алгоритму». [2]

Цифровое чтение как конструирование текста

«В отличие от конвенционального последовательного чтения бумажного текста, сама природа цифрового текста провоцирует нелинейное, выборочное взаимодействие с текстом (и множественными текстами) в интернете. Каждый читатель конструирует собственный уникальный читательский маршрут в цифровой среде — или следует тому маршруту, который предлагает ему цифровая среда». [5]

«Читатель виртуального текста не следует за автором, не воспринимает текст в авторской логической структуре, а находит свои связи в тексте, создавая при этом свою структуру <...> Сегодня активным "читателем" становится машина, она предлагает свой текст человеку, меняя тем самым отношения между читателем и текстом». [7]

Читательский маршрут

В цифровой среде читателю необходимо самостоятельно выстраивать оптимальный читательский маршрут, т. е. принимать решения о том:

- 1) какие именно фрагменты текста читать;
- 2) в какой последовательности читать фрагменты текста или тексты;
- 3) переходить ли по гиперссылкам;
- 4) вовлекаться ли в интерактивное взаимодействие с текстом,
- 5) расширять ли границы текста за счет привлечения дополнительных ресурсов (например, уточнения значения незнакомых слов в электронных словарях или проверки фактов, представленных в тексте, в других источниках) и т.д. [4]

Выполнение заданий российскими учащимися в зависимости от типа текста

(из аналитического отчёта по результатам международного исследования PISA-2018)

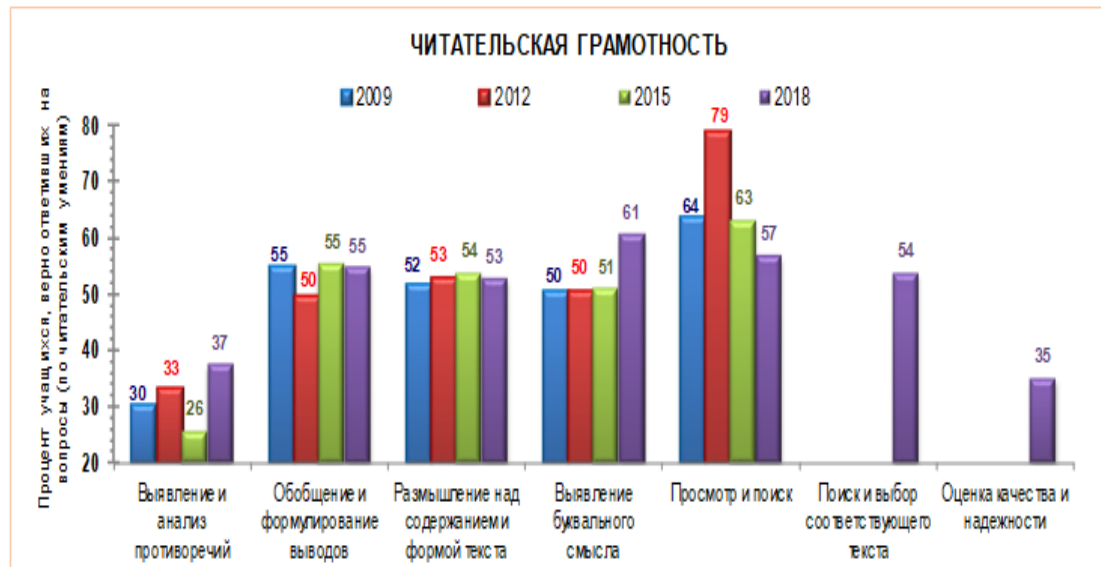


Результаты выполнения заданий существенно ниже при работе с множественным текстом.

Трудности школьников при чтении множественных текстов

- 1) При чтении составных (множественных) текстов необходимо обобщать и интерпретировать информацию из нескольких отличающихся источников.
- 2) Тексты из разных источников могут отличаться по формату, типу, объёму, в них может быть представлена избыточная информация (больше, чем нужно для решения задачи), часто противоречивая, недостоверная или неполная.
- 3) В множественный текст часто включены тексты «повседневности» (инструкция, объявление, чаты, форумы, страницы сайтов и проч.). В них представлены проблемы, с которыми школьник может столкнуться в своей повседневной жизни: на уроке, в общении со сверстниками, при планировании поездок, покупке и возврате товара и т.п. Именно эти тексты в большей мере требуют умения критически оценивать информацию, определять её качество и надежность, обнаруживать и устранять противоречия. Но именно с такими текстами школьники редко встречаются на уроках, потому что работа в рамках предмета имеет свои ограничения и свой набор текстов.

Выполнение заданий российскими учащимися в зависимости от проверяемого читательского умения (из аналитического отчёта по результатам международного исследования PISA-2018)



Самыми трудными являются задания на выявление и анализ противоречий и оценку качества и надежности информации.

«Проблемные» умения

Сложные читательские умения прежде всего относятся к группе «Осмыслить и оценить содержание и форму текста»:

- определять адресата текста;
- понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста;
- оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора;
- оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов;
- понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма;
- оценивать полноту, достоверность информации, содержащуюся в одном или нескольких текстах; оценить объективность, надёжность источника информации;
- обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах;
- высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте;
- устанавливать и оценивать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами;
- различать факт и мнение.

Примеры заданий на сложные читательские умения (фрагмент текста из блока «Вот так история»)

ВОТ ТАК ИСТОРИЯ!

У Клааса Релотиуса, репортёра немецкого журнала Der Spiegel, была карьера, о которой можно было только мечтать. Около 60 статей в ведущем издании Германии, премии «Репортёр года», «Журналист года», международное признание... Но в 2018 году разразился скандал. Как минимум 14 потрясающих историй, которые он рассказал, оказались фальшивкой. Как выяснил его коллега, Хуан Моррено, Релотиус сочинял истории и высказывания героев репортажей, даже не поговорив с ними. Это стало плохой новостью не только для издания, но и для любого читателя, в том числе для нас с вами.



Задание 12 («Вот так история»)

Задание среднего уровня проверяет умение «высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте».

Как вы считаете, почему автор блога называет известие о недостоверности репортажей К. Релотиуса «плохой новостью» для любого читателя, в том числе для нас с вами?

Критерии: дан ответ, в котором есть указание на то, что фальсификация в серьёзном журнале подрывает веру в СМИ (можно ли им доверять)/указание на то, что любой читатель может быть обманут; ИЛИ на то, что фейки все труднее отличать от фактов.

Основная проблема: ученики отвечают не на тот вопрос (придумывают свой).

1. В ответах повторяется информация из текста о том, что сделал Релотиус: «Релотиус сочинял истории и высказывания героев репортажей», «как минимум 14 потрясающих историй, которые он рассказал, оказались фальшивкой» и т. п. (Ученики отвечают на вопрос: «Что сделал Релотиус?»)
2. Называются последствия для Релотиуса: «Читатели могут разочароваться в нём из-за нечестного труда и даже славы»; «его репортажи перестанут печатать», «у него была карьера, о которой можно было только мечтать, он её разрушил». (Ученики отвечают на вопрос: «Почему известие о недостоверности его репортажей – плохая новость для Релотиуса?»)
3. Называются последствия для читателей: «читатель останется без интересных репортажей», «поклонники разочаруются в репортёре». (Ученики отвечают на вопрос: «Почему известие о недостоверности его репортажей – плохая новость для поклонников Релотиуса?»)

Как выполняют задания на сложные читательские умения ученики 9 классов (региональный мониторинг)

Задание	Умение	Процент решаемости	Кол-во пропусков задания (не приступали к выполнению) 1 вариант	Кол-во пропусков задания (не приступали к выполнению) 2 вариант
8	Понимать <u>назначение</u> структурной единицы текста, <u>использованного автором приема</u>	24,5%	1,6%	1,71
10	Оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора	24,1%	35,1%	31,37
11	<u>Обнаруживать противоречия</u> , содержащиеся в одном или <u>нескольких текстах</u>	26,6%	16,25%	14,8
13	Оценивать объективность, надежность источника информации	23,1%	2,61%	0,17%
12	Формулировать выводы на основе информации из разных текстов	6,8%	3,39%	1,85

Комментарий 1 к заданию 10

10. Прочитайте заголовки текстов о бездрожжевом хлебе. Зачем в заголовках используются слова «миф», «уловка»?

Заголовки текстов: «Бездрожжевой хлеб – миф или реальность?», «Бездрожжевой хлеб — полезный продукт или уловка?»

Задание высокого уровня, оно предполагает работу с множественным текстом (блог, статья, интервью), проверяет умение «Оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора».

Ответ считается верным, если указывается две функции заголовков: 1) заголовки с такими словами заставляют читателей сомневаться в существовании хлеба без дрожжей; 2) привлекают внимание читателей к тексту.

Комментарий 2 к заданию 10

Примеры верных ответов

Потому что многие заблуждаются в том, что традиционный хлеб готовится без дрожжей. А слова «миф» и «уловка» являются «бомбой» для читателя. Читателям интересна сенсация.

Примеры неверных ответов

Потому что люди (некоторые) считают, что дрожжи полезны, а другие, что вредны. В заголовках они высказывают свою точку зрения. (Не ставятся вопросы: «Кто и зачем написал текст?», «Как такие заголовки воздействуют на читателя?»)

Люди хотят убедить других людей, что хлебобулочные изделия на дрожжах опасны для человека. (В представленных текстах авторы, напротив, доказывают, что дрожжевой хлеб полезен).

Задание 12 (блок «Бездрожжевой хлеб»)

12. Авторы каких текстов согласны с данными ниже утверждениями? Отметьте их знаком «✓».

Утверждение	Плакат	Блог	Статья	Интервью
1. В испеченном хлебе остаются живые дрожжи.				
2. В хлебной закваске есть дрожжи.				
3. Дрожжи в хлебе не могут нанести вред здоровью человека.				

Комментарий. Задание среднего уровня, оно предполагает работу с множественным текстом (плакат, блог, статья, интервью), проверяет умение «Формулировать выводы на основе информации из разных текстов». Основная проблема: ученики не могут вычитать схожую информацию из разных текстов.

Утверждение	Блог	Статья	Интервью
2. В хлебной закваске есть дрожжи.	<p>✓</p> <p>Дрожжи – это один вид микроорганизмов, а в закваска – <u>это не только дрожжи</u>, но и молочнокислые бактерии.</p>	<p>Даже если дрожжи не используют при замесе теста, <u>это не значит, что дрожжей в нем нет.</u></p> <p>Просто замесив тесто из муки и воды, через некоторое время можно <u>наблюдать процесс брожения.</u></p>	<p>✓</p> <p>Однако <u>закваска</u> – это полуфабрикат хлебопекарного производства, который <u>получается путем сбраживания питательной смеси молочнокислыми бактериями или молочнокислыми бактериями и дрожжами.</u></p>

Результаты выполнения заданий группы «Осмыслить и оценить содержание и форму текста» зависят от количества текстов, с которыми работает ученик. Например, в одном из региональных мониторингов обнаружить противоречивую информацию в рамках одного текста смогли 46% учеников, а в двух текстах только 27%.

Задание 14 («Вот так история»), 24%

Утверждение	Обоснование
«Велесова книга» – древнейший славянский текст.	Мнение. Древнейшие письменные памятники Руси – Новгородский кодекс и Остромирово Евангелие – относятся к самому концу X и середине XI века. Это, конечно, очень обидно. Но и очень удобно: большой простор для произвольных построений. Самое знаменитое «удревнение» славянской, и в особенности русской, истории связано, конечно, с так называемой «Велесовой книгой».
«Велесова книга» – колоссальнейшая историческая сенсация.	Мнение. Оценочное высказывание.
«Велесова книга» написана в IX веке до н. э.	Мнение. Есть другие предположения.
«Велесова книга» содержит неизвестные до этого историкам сведения.	Факт. (Статья).

1. Ученики не могут соотносить содержание вопроса и содержание прочитанных текстов (придумывают, переформулируют исходный вопрос и отвечают на него).
2. Ответы учеников могут содержать допущения, часто неточные и неправдоподобные.
3. Им трудно при чтении составных (множественных) текстов обобщать информацию из разных источников и интерпретировать её.
4. У них не сформированы умения критически оценивать информацию: обнаруживать неполноту и недостоверность информации, обнаруживать противоречия.
5. Ученики не умеют определять качество и надежность источника информации, не понимают значения слова «объективный».
6. Они не видят в тексте опоры, которые позволяют различить факт и мнение.

Что делать? (Некоторые шаги к решению проблемы)

1. Разрабатывать учебные материалы для разных учебных предметов на основе множественных текстов, которые включали бы наряду с выверенными научными текстами тексты с противоречивой, неполной, недостоверной информацией там, где это соответствует предметным задачам.
2. Организовать в школе для старшеклассников погружение «Как работать с разными источниками информации», в рамках которого можно
 - обсудить, что такое *нейтральный (объективный)* источник информации (многие школьники не понимают значения этого слова: предполагают, что это текст, в котором много фактов, цифр);
 - познакомить учеников со способами проверки информации;
 - обратиться к тем ресурсам, которые школьники используют чаще всего («Википедия», «ответы Mail.ru», bolshoyvopros.ru, сайты готовых домашних заданий и т.п.), проанализировать их с точки зрения достоверности, полноты информации;
 - ввести критерии надежности и объективности использованных информационных источников при оценивании докладов и рефератов.
3. На уроках при работе с текстами необходимо задавать вопросы, которые помогают понять, что в тексте «не так»?
4. Во внеурочной работе использовать банк заданий по читательской грамотности, позволяющий формировать «трудные» умения, включающий блоки со специальными текстами, описывающими способы распознавания недостоверной, противоречивой информации («Не фейк», «Вот так история»).
5. На уроках и во внеурочной работе объективировать для учеников их понимание и их непонимание, работать с детскими ответами.

Вопросы, которые надо обсуждать при работе с текстами

«Заслуживает ли доверия данный источник информации? Является ли он объективным, независимым?

Известен ли автор? Является ли он компетентным?

Как получена данная информация?

Нет ли противоречий и логических несвязностей в тексте? Как соотносятся между собой разные тексты?

Факт это или мнение?

Для чего в текст включен тот или иной элемент? (выражение, схема, примечание и т.д.)

Какой элемент пропущен, искажен в утверждении, определении и т.д.?

Как выстроена логика текста, чем один элемент отличается от других, добавляет к общему смыслу?

Что нам известно об издании, где мы нашли тот или иной текст?

Когда текст написан? Отражает ли современное понимание вопроса?» [6]

Навигация по банку заданий по читательской грамоте к группе умений «Осмыслить и оценить содержание и форму текста»

1. Оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора («Осознанное потребление»).
2. Понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста («Новости», «Комикс», «Справочное бюро»).
3. Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов («Баобабы»)
4. Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма («Битва за норму», «Дом зрителя», «Сгущёнка», «Осознанное потребление», «Последняя рубашка», «Походы», «Язык и культура»).
5. Оценивать полноту, достоверность информации («Сигналы», «Не фейк», «Вот так история»).
6. Оценивать объективность, надёжность источника информации («Сигналы», «Книга из интернета», «Поющие пески»).
7. Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах («Сигналы», «Дом зрителя», «Осознанное потребление», «Последняя рубашка», «Походы»).
8. Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте («Осознанное потребление», «Последняя рубашка», «Жара»).
9. Различать факт и мнение («Поющие пески»)
10. Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами («Эффект бабочки»)

Литература

1. Аналитический отчет PISA-2018 www.centeroko.ru
2. Банк заданий по читательской грамотности: <http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/>
3. Мамченко А.А., Макаров М.И. Культура чтения в эпоху постграмотности: стратегии чтения и задачи общеобразовательной школы//Ценности и смыслы.2021. №4 (74). С.100 – 112.)
4. Лебедева М.Ю. Проблемы цифрового чтения в современном образовательном контексте https://www.researchgate.net/publication/345629059_Problemy_cifrovogo_ctenia_v_sovremennom_o_brazovatelnom_kontekste
5. Лебедева М.Ю. (2022) Стратегии работы с цифровым текстом для решения учебных читательских задач: исследование методом вербальных протоколов // Вопросы образования/Educational Studies Moscow. № 1. С. 244–270. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2022-1-244-270>)
6. Методические рекомендации по формированию функциональной грамотности обучающихся 5-9 классов с использованием открытого банка заданий на цифровой платформе <http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/>
7. Сметанникова Н.Н. (2019) Обучение профессионально-специализированному чтению в свете теории инноваций // Мир науки. Педагогика и психология. № 1. <https://mir-nauki.com/PDF/53PDMN119.pdf>)



Всероссийская научно-практическая
конференция

Любовь Анатольевна Рябина
О трудностях школьников в освоении сложных читательских умений

Казань 2024

