

УДК 343.24

РЕГЛАМЕНТАЦИЯ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ НАЛИЧИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ф.Р. Сундуров

Аннотация

В статье анализируется регламентация смягчения наказания при наличии исключительных обстоятельств, показывается новизна в правовом регулировании назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Обоснованы предложения по совершенствованию некоторых норм Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: назначение наказания, исключительные обстоятельства, Уголовный кодекс Российской Федерации.

Регламентации назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, непосредственно посвящена ст. 64 УК РФ. По сравнению со ст. 43 УК РСФСР 1960 г. законодатель изменил наименование данной формы смягчения наказания и детализировал основание её применения.

Если в УК РСФСР 1922 г. и 1926 г. наименования соответствующих (как и иных) статей вообще не обозначались, а в УК РСФСР 1960 г. статья 43 называлась «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом», то в УК РФ принято другое наименование ст. 64 – «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление». Оно, как нам представляется, отражает сущность рассматриваемой формы индивидуализации наказания при его назначении. Не совсем правильно, по нашему мнению, именовать её как *назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом* потому, что суд в принципе не может ни смягчать, не отягчать наказание, если это не предусмотрено законом. Она предполагает не назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, а его смягчение по сравнению с наказанием (или наказаниями), предусмотренным (предусмотренными) в Особенной части УК за данное преступление (а иногда и в нормах Общей части). Поэтому наименование ст. 64 УК РФ представляется нам адекватным содержанию и сущности данной формы индивидуализации наказания.

Не вполне правильным и точным представляется её наименование как *назначение наказания ниже низшего предела* [1, с. 176], поскольку назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, может реализовываться тремя способами: 1) путём назначения наказания ниже низшего предела; 2) путём назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено

статьей Особенной части УК за данное преступление; 3) путём неприменения дополнительного вида наказания, предусмотренного в санкции статьи Особенной части УК в качестве обязательного.

В ч. 1 ст. 64 УК РФ не только приведён примерный (неисчерпывающий) перечень более или менее конкретных обстоятельств, которые суд может признать исключительными, но и отражена их социально-правовая природа. В ней закреплено: «При наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного».

Из приведённого текста ч. 1 ст. 64 УК РФ видно, что исключительными законодатель рассматривает только те обстоятельства, которые существенно уменьшают степень общественной опасности преступления. Наряду с ними таковым он признаёт и активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления, то есть такое обстоятельство, которое характеризует не само преступление, а личность виновного. Кроме того, исключительные обстоятельства могут быть связаны с поведением виновного не только во время, но и после совершения преступления. Однако поведение виновного после совершения преступления само по себе не влияет на снижение или повышение его степени общественной опасности; посткриминальное поведение может так или иначе характеризовать только личность виновного. Поэтому увязка в законе данного обстоятельства только со степенью общественной опасности преступления представляется не вполне обоснованной.

В отличие от УК РСФСР 1960 г. в ст. 64 УК РФ при формулировании основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, никак не упоминается личность виновного, хотя указанные выше два обстоятельства, как нетрудно убедиться, имеют личностный характер.

Новеллой в законодательном регулировании рассматриваемой формы индивидуализации наказания, по сравнению с прежним отечественным законодательством, является и указание на третью возможную форму чрезвычайного смягчения наказания – неприменение дополнительного вида наказания, предусмотренного в соответствующей статье Особенной части УК в качестве обязательного.

Принципиальное значение для понимания сущности исключительных обстоятельств как основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, имеет включение в УК РФ положения о том, что «исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств» (ч. 2 ст. 64).

В качестве одного из существенных положительных моментов законодательного регулирования индивидуализации наказания при его назначении с учётом исключительных обстоятельств следует отметить более обстоятельную

регламентацию смягчающих наказание обстоятельств. Хотя по количеству пунктов ч. 1 ст. 64 УК превышает ст. 37 УК РСФСР 1960 г. только на один, однако если суммировать все обстоятельства, объединённые в некоторых из них, то их в УК РФ насчитывается 16.

Законодательная регламентация смягчающих обстоятельств имеет самое непосредственное отношение и к регулированию назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, поскольку, как было отмечено, исключительными могут признаваться или одно смягчающее обстоятельство, или же их совокупность.

Согласно ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающими обстоятельствами законодатель признаёт:

а) совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;

б) несовершеннолетие виновного;

в) беременность;

г) наличие малолетних детей у виновного;

д) совершение преступления в силу стечения тяжёлых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;

е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, при задержании лица, совершившего преступление, в случае крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;

з) противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

и) явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления;

к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Если проанализировать с точки зрения содержания предусмотренные в этой норме смягчающие обстоятельства, то нельзя не заметить, что обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, указаны лишь в пяти пунктах (п. «а», «д», «е», «ж», «з»). Два пункта предусматривают обстоятельства, связанные с посткриминальным поведением виновного (п. «и», «к»), а в трех пунктах приводятся обстоятельства, характеризующие некоторые свойства личности виновного (п. «б», «в», «г»).

Это, однако, не означает, что суд не может признать исключительными смягчающие обстоятельства, которые не связаны с целями и мотивами преступления, как приведенные в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ, так и не указанные в нем, поскольку в ч. 2 ст. 61 предусмотрено, что при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные в указанном выше перечне, а в ч. 2 ст. 64 УК РФ специально подчеркнута, что

исключительными могут быть признаны любые смягчающие обстоятельства, то есть независимо от того, связаны они или нет с целями и мотивами преступления.

Смягчающим обстоятельством, имеющим непосредственное отношение к индивидуализации наказания с учетом исключительных обстоятельств, придается уголовно-правовое значение и при регламентации ряда других институтов и норм уголовного права. Так, согласно ч. 2 ст. 22 УК РФ психическое расстройство, не исключающее вменяемости, может учитываться судом при назначении наказания. Психическое расстройство ограничивает возможность лица в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, поэтому данное обстоятельство может быть признано смягчающим наказание, а в определенных жизненных ситуациях и исключительным, тем более тогда, когда ограниченная вменяемость сочетается с другими смягчающими обстоятельствами.

Одно из возможных смягчающих обстоятельств предусмотрено и в связи с регламентацией добровольного отказа от преступления. В ч. 5 ст. 31 УК РФ закреплено: «Если действия организатора или подстрекателя, предусмотренные частью четвертой настоящей статьи, не привели к предотвращению совершения преступления исполнителем, то предпринятые ими меры могут быть признаны судом смягчающими обстоятельствами при назначении наказания». В зависимости от конкретных условий, в первую очередь от характера и интенсивности предпринятых ими действий по предотвращению совершения исполнителем преступления, они также могут быть признаны судом в качестве исключительных обстоятельств.

Важное значение для понимания и правильного применения рассматриваемой формы индивидуализации наказания имеет более совершенная регламентация в УК РФ общих начал и специальных правил назначения наказания.

В ч. 1 ст. 60 УК РФ, регулирующей общие начала назначения наказания, прежде всего предписывается суду назначить справедливое наказание. Исходя же из ч. 1 ст. 6 УК РФ наказание, как и иные меры уголовно-правового характера, должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Из этого вытекает, что и назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление в статье Особенной части УК, также должно соответствовать принципу справедливости, то есть характеру и степени общественной опасности преступления, личности виновного, смягчающим и отягчающим обстоятельствам.

Непосредственное значение для применения нормы о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, имеет положение ч. 1 ст. 60 УК РФ, согласно которому более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Этим самым законодатель дает суду как бы установку реализовывать требования экономии репрессии, рассматривать варианты достижения целей наказания прежде всего на основе менее строгих мер наказания. Хотя при применении ст. 64 УК РФ суд выходит за минимальные пределы санкции статьи Особенной

части УК, тем не менее назначение более мягкого наказания в этих случаях также отвечает данной общей установке законодателя.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, должно назначаться справедливое наказание: 1) в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК; 2) с учетом положений его Общей части.

Индивидуализация наказания с учетом исключительных обстоятельств как раз и сопряжена с отступлением от первого из указанных общих начал. В ч. 2 ст. 60 УК РФ специально подчеркнуто, что основания для назначения менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК за совершенное преступление, определяются ст. 64 этого Кодекса.

Учет положений Общей части УК РФ при назначении наказания требуется не только тогда, когда оно определяется в соответствии с общими правилами, то есть в порядке правил, изложенных в ст. 60 УК РФ, но и при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Во-первых, сама норма, регламентирующая это чрезвычайное смягчение, изложена в Общей части УК. Во-вторых, в Общей части УК определена сравнительная строгость видов наказаний (ст. 44). В-третьих, в ней дан перечень смягчающих наказание обстоятельств, которые, как уже указывалось выше, и могут при определенных условиях признаваться судом в качестве исключительных. В-четвертых, в Общей части УК урегулированы другие формы смягчения наказания, а также ряд видов освобождения от уголовной ответственности, в том числе в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, а также освобождение от наказания (ст. 80.1), поэтому для правильного применения рассматриваемой формы индивидуализации наказания необходимо в каждом конкретном случае соотносить ее с другими формами смягчения уголовно-правовых обременений.

Немаловажное значение для применения нормы о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, имеет учет общих критериев назначения наказания, предусмотренных в ч. 3 ст. 60 УК РФ. Суд, в частности, должен учитывать: 1) характер и степень общественной опасности преступления; 2) личность виновного; 3) смягчающие и отягчающие обстоятельства; 4) влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Как вытекает из ст. 60 УК РФ, законодатель не ограничивает применение этой формы смягчения или индивидуализации наказания в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления. Тем не менее, по логике вещей, если характер общественной опасности преступления сам по себе не может служить препятствием для ее применения (как раз наоборот: в таких случаях, то есть при наличии относительно строгой санкции, и возникает вопрос о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), то повышенная степень общественной опасности преступления делает нецелесообразной ее реализацию.

Законодатель не увязывает назначение более мягкого наказания по правилам ст. 64 УК РФ с положительной характеристикой виновного, отсутствием отягчающих наказание обстоятельств, возможностью достижения при этом целей наказания, однако не вызывает сомнения, что общий дух уголовного законодательства,

логика правовой регламентации данной формы смягчения наказания предполагают определение целесообразной меры наказания с учетом таких обстоятельств, которые значимо снижают степень общественной опасности преступления, положительной в целом характеристики личности виновного и возможности достижения исправления осужденного и других целей наказания.

Таким образом, правила назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, находятся в системном взаимодействии с общими началами назначения наказания, основываются и как бы «вплетаются» в них. Поэтому их нельзя противопоставлять общим началам. Единственным несоответствием между ними является предоставление законодателем суду возможности отступить при применении данной формы смягчения наказания от требования о назначении наказания в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК. Но это отступление в любом случае не может входить в противоречие с задачами уголовного законодательства (ст. 2 УК РФ), принципами уголовной ответственности (ст. 3–7 УК РФ) и целями наказания (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

Правила назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в определенной степени систематизированы в УК не только с общими началами, но и с рядом других специальных правил назначения наказания.

В литературе одним из достоинств УК РФ обоснованно признается достаточно развернутая регламентация специальных правил назначения наказания. Р.Н. Хамитов определяет данные правила как регламентированные в законе положения, направленные на корректировку и детализацию общих начал назначения наказания [2, с. 8]. Е.В. Благов эти правила именует специальными началами, под которыми он понимает предусмотренные уголовным законом и отражающие особенности отдельных категорий дел правила назначения наказания [3, с. 12].

Все специальные начала в зависимости от их влияния на пределы назначения наказания он подразделяет на две группы: 1) не влияющие на пределы назначения наказания и 2) влияющие на пределы назначения наказания. В свою очередь, последняя группа подразделяется им на: 1) понижающие и 2) повышающие наказание [3, с. 13]. Правила, регламентирующие назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, относятся к группе специальных правил (начал), которые обуславливаются как совершённым преступлением, так и личностью виновного.

Специальные начала назначения наказания, как и общие начала, составляют самостоятельную группу правил назначения наказания. Они должны не дублировать друг друга, а отражать разные аспекты деятельности по назначению наказания. Как справедливо отмечает Л.Л. Кругликов, специфика их взаимодействия заключается в том, что специальные правила (начала) в соответствующих случаях развивают или конкретизируют общие начала и применяются наряду с ними [4, с. 30]. Если общие начала принимаются во внимание во всех случаях назначения судом наказания, то специальные правила – только тогда, когда проявляются те или иные особенности преступления или личности виновного. На это обстоятельство обращает внимание Пленум Верховного Суда РФ. В постановлении от 11 января 2007 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» он разъяснил, что при назначении наказания

лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, необходимо руководствоваться общими началами назначения наказания с соблюдением положений, предусмотренных ст. 65 УК РФ [5, с. 4].

Не должно быть конкуренции и между отдельными специальными правилами назначения наказания. Хотя, по признанию Е.В. Благова, с точки зрения буквы закона она действительно имеется [3, с. 19].

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, возможно при наличии обстоятельств, указанных в п. «и», «к» ч. 2 ст. 61 УК РФ, причем как при одновременном установлении также отягчающих обстоятельств, так и при отсутствии предусмотренных в них форм деятельного раскаяния, как за оконченное, так и за неоконченное преступление. Данная форма смягчения наказания может сочетаться с назначением наказания при рецидиве преступлений, совокупности преступлений или приговоров.

Порядок применения правил назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, наряду с другими специальными правилами назначения наказания конкретизируется в указанном выше постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г.

Конкретное указание на этот счет изложено лишь в ст. 68 УК РФ, регламентирующей назначение наказания при рецидиве преступлений. Согласно ч. 3 этой статьи при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление. Тем самым законодатель не исключает назначение более мягкого наказания по сравнению с тем, которое предусмотрено за совершенное преступление в санкции статьи Особенной части УК, и при рецидиве преступлений, то есть даже при наличии отягчающего обстоятельства, регламентированного в п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Хотя следует признать, что такого рода ситуации, когда возникает целесообразность чрезвычайного смягчения наказания при рецидиве преступлений, могут встречаться крайне редко, тем более тогда, когда оно назначается при опасном или особо опасном рецидиве.

Исходя из повышенной опасности рецидива, а отсюда и личности виновного, с учетом того, что в современной регламентации рецидив могут составлять два или более умышленных преступления, влекущих осуждение к лишению свободы, следовало бы исключить из ч. 3 ст. 68 УК РФ указание о возможности назначения более мягкого наказания по правилам ст. 64 УК РФ при рецидиве преступлений.

Проведенный анализ дает основание сделать вывод о том, что в УК РФ в целом более обстоятельно регламентировано назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление в статье Особенной части, а в ряде случаев – и в соответствующих нормах Общей части УК РФ (ст. 65, 66). В то же время следует отметить, что не все конкретные вопросы применения данной формы индивидуализации наказания в нем получили приемлемое решение.

Summary

F.R. Sundurov. Regulation of Punishment Assignment upon Exceptional Circumstances according to Criminal Code of Russian Federation.

The article regards the regulation of punishment assignment upon exceptional circumstances. Imposition of a more lenient penalty than assigned for the crime is shown to be a novelty in legal regulation. Proposals on improving some establishments in Criminal Code of Russian Federation are substantiated.

Key words: punishment assignment, exceptional circumstances, Criminal Code of Russian Federation.

Литература

1. Курс советского уголовного права: в 6 т. – М.: Наука, 1970. – Т. 3. – 350 с.
2. *Хамитов Р.Н.* Специальные правила назначения наказания за единичное преступление по российскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2001. – 22 с.
3. *Благов Е.В.* Применение специальных начал назначения уголовного наказания. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 288 с.
4. *Кругликов Л.Л.* Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в советском уголовном праве. – Ярославль: Изд-во Ярослав. ун-та, 1977. – 164 с.
5. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 2. – 32 с.

Поступила в редакцию
31.03.09

Сундуров Федор Романович – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права Казанского государственного университета.

Тел. (843) 233-71-03