

УДК 343.24

**ОСНОВАНИЯ И УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ  
ПРОДЛЕНИЯ ИСПЫТАТЕЛЬНОГО СРОКА  
И ОТМЕНЫ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ С ПОСЛЕДУЮЩИМ  
РЕАЛЬНЫМ ИСПОЛНЕНИЕМ НАКАЗАНИЯ**

*Э.М. Губайдуллина*

**Аннотация**

В статье дается оценка изменениям, внесенным Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. №377-ФЗ и Федеральным законом от 29 марта 2010 г. № 33-ФЗ в регламентацию оснований и последствий продления испытательного срока и отмены условного осуждения с последующим реальным исполнением наказания. Предлагается продолжить работу по совершенствованию правового регулирования института условного осуждения с учетом высказанных автором замечаний.

**Ключевые слова:** условное осуждение, испытательный срок, продление испытательного срока, отмена условного осуждения.

---

В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. Учитывая характер поведения осужденного в указанный период времени, суд может вынести постановление о досрочной отмене условного осуждения со снятием судимости, о продлении испытательного срока либо об отмене условного осуждения с последующим реальным исполнением наказания.

В рамках настоящей статьи ввиду особой социальной значимости нами будут рассмотрены только последние два случая: условия и порядок продления испытательного срока и основания отмены условного осуждения с последующим реальным исполнением наказания.

В соответствии с ч. 2 ст. 74 УК РФ продление испытательного срока возможно в случаях уклонения осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей и совершения нарушения общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности.

В этой связи необходимо отметить, что возложение на осужденного определенных обязанностей до недавнего времени являлось для суда скорее правом, нежели обязанностью. Подтверждением тому может служить ранее использовавшаяся законодателем формулировка «суд может» (ч. 5 ст. 73 УК РФ).

Указанное обстоятельство приобрело особое значение в судебной практике при рассмотрении судами дел о продлении испытательного срока при условном осуждении.

Так, Определением Судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 24 июля 2008 г. № 22-2133 было отменено постановление районного суда г. Омска от 20 июня 2008 г., которым Е. был продлен испытательный срок и возложены обязанности: регулярно являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации, не совершать административных правонарушений и трудоустроиться, со ссылкой на то, что из приговора от 30 марта 2007 г. не видно, что на Е. при назначении условной меры наказания возлагались какие-либо обязанности, нарушение которых могло повлечь за собой продление испытательного срока [1].

С учетом вышеизложенного изменение, внесенное в ч. 5 ст. 73 УК РФ Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» [2], согласно которому суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательном учреждении, расценивается нами как исключительно позитивное.

Приведенные в Законе обязанности являются основой для организации и осуществления контроля над осужденными, а потому указание на них в судебном постановлении следует признать обязательным.

Что касается дополнительных обязанностей, возлагаемых на условно осужденного, то в обзоре судебной практики отмены условного осуждения в соответствии со ст. 74 УК РФ за первое полугодие 2009 г. Самарского областного суда особо отмечается, что они должны быть реально исполнимы и понятны как осужденному, так и органу, принявшему приговор к исполнению, и отвечать требованию разумности [3]. Действительно, некорректное указание на определенный вид обязанности, возлагаемой на условно осужденного приговором суда, может повлечь за собой злоупотребление правом как со стороны осужденного, так и со стороны контролирующего органа.

Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, помимо прочего, была приведена в соответствие с КоАП РФ формулировка ч. 2 ст. 74 УК РФ, согласно которой продление испытательного срока возможно также в случаях совершения нарушения общественного порядка, за которое условно осужденный

был привлечен к административной ответственности, вместо ранее указанного наложения административного взыскания.

Действительно, мерой государственного принуждения за совершение административных правонарушений, так же как и в случае совершения преступлений, является наказание.

Д.Ю. Гончаров в своей работе указывает, что «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержит в своем тексте термин «взыскание» в семи статьях (ч. 1 ст. 3.5, ч. 2 ст. 17.14, ч. 2.1 ст. 17.14, ч. 1 ст. 17.15, ч. 1 ст. 31.8, ч. 3 ст. 31.8, ч. 2 ст. 31.9, п. 1 ч. 2 ст. 31.10, п. 2 ч. 2 ст. 31.10, ч. 2 ст. 32.2, ч. 5 ст. 32.2), при этом ни разу в названиях статей, глав или разделов. Более того, главы 3 и 4 КоАП РФ посвящены административному наказанию. Их названия «Административное наказание» и «Назначение административного наказания» соответственно. Следовательно, ч. 2 ст. 74 и п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ содержат термин, не соответствующий юридической природе административно-правового принуждения» [4, с. 6].

Обращая внимание на позитивные изменения уголовного закона, необходимо отметить и определенные недостатки, которые отчетливо проявляются в правоприменительной деятельности судов. Так, при решении вопроса о возможности продления испытательного срока формулировка «может» ч. 2 ст. 74 УК РФ фактически допускает случаи, когда поведение лица, не исполняющего возложенные на него судом обязанности или совершившего нарушения общественного порядка, может остаться без надлежащей правовой оценки.

С учетом отмеченного, на наш взгляд, ч. 2 ст. 74 УК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «Если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, продлевает испытательный срок, но не более чем на один год».

Обязанность суда продлевать испытательный срок при наличии оснований, предусмотренных законом, не позволит осужденным, нарушившим режим условного осуждения, остаться безнаказанными, в то же время предоставленный на усмотрение суда срок продления условного осуждения позволит им дифференцированно подходить к оценке обстоятельств, послуживших основанием для его продления.

Неурегулированным законодателем остается вопрос о возможности продления испытательного срока при сохранении условного осуждения за лицом, систематически нарушавшим общественный порядок, с привлечением его к административной ответственности, систематически не исполнявшим возложенные на него судом обязанности, скрывшимся от контроля, а также за лицом, совершившим преступление по неосторожности или умышленное преступление небольшой тяжести.

Так, исходя из буквального толкования ст. 74 УК РФ, продление испытательного срока предусмотрено только в отношении условно осужденного, уклонившегося от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершившего нарушение общественного порядка, за которое он привлекался к административной ответственности. Как поступать с лицами, допустившими более

грубое нарушение режима условного осуждения, в законе не указано. В то же время сохранение условного осуждения в отношении таких лиц без продления испытательного срока, на наш взгляд, недопустимо. С учетом изложенного предлагаем ч. 2 ст. 74 УК РФ дополнить предложением следующего содержания: «В случае сохранения судом условного осуждения за лицами, указанными в ч. 3 и 4 настоящей статьи, судом также продлевается испытательный срок».

Определенные вопросы вызывает и формулировка порядка продления испытательного срока при условном осуждении, согласно которой суд по представлению органа, указанного в части первой рассматриваемой статьи, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год. «В соответствии с буквальным смыслом закона, – отмечает В.Ф. Щепельков, – не исключена возможность бесконечного продления испытательного срока» [5, с. 230]. Об этом свидетельствует и судебная практика.

Постановлением Новокуйбышевского городского суда было отказано в удовлетворении представления уголовно-исполнительной инспекции (УИИ) об отмене К. условного осуждения и направлении его для отбывания наказания в места лишения свободы. При этом, как следует из материалов личного дела К., он за время испытательного срока зарекомендовал себя с отрицательной стороны, систематически не исполнял обязанности, возложенные на него судом, а именно: в ходе проверок практически постоянно отсутствовал дома после 23 часов, часто не ночевал дома, объясняя, что ночует у бабушки, то есть фактически сменил место жительства без уведомления УИИ, регулярно пропускал регистрации без уважительных причин, совершал административные правонарушения, за что ему было вынесено 13 предупреждений об отмене условного осуждения, трижды ему продлевался испытательный срок судом за ненадлежащее отбывание назначенного ранее наказания, что свидетельствует о систематическом (невыполнение предписанных условно осужденному действий двух или более раз в течение года (у К. имели место 7 предупреждений в 2007 г., 4 предупреждения в 2008 г., 2 предупреждения в 2009 г.)) и злостном (неоднократное неисполнение своих обязанностей после сделанного контролирующим органом в письменном виде предупреждения о недопустимости повторного нарушения установленного порядка отбывания условного осуждения) неисполнении К. в течение испытательного срока возложенных на него обязанностей.

Таким образом, УИИ г. Новокуйбышевска 5 раз обращалась в суд с представлениями, в четырех из которых поднимался вопрос о замене наказания, однако суд каждый раз отказывал УИИ в отмене условного осуждения К. При этом суд соглашался, что К. совершал нарушения порядка отбывания наказания, в связи с чем ему продлевался испытательный срок [3].

На наш взгляд, практика неоднократного продления испытательного срока не отвечает целям назначения условного осуждения и в конечном счете способствует выработке у осужденного представления о том, что нарушение им предписанных судом правил поведения не повлечет за собой серьезных санкций. С учетом изложенного предлагаем дополнить ч. 2 ст. 74 УК РФ предложением следующего содержания: «При этом испытательный срок может продлеваться лишь один раз».

Необходимо отметить, что сама возможность продления испытательного срока в науке уголовного права не всегда оценивается как позитивное изменение уголовного законодательства, введенное одновременно с принятием УК РФ 1996 года. В частности, И.Н. Алексеев указывает, что «условное осуждение и так представляет собой исключение, применяясь в случаях, когда суд счел возможным не назначать реально отбываемое наказание. Продление же испытательного срока – это как бы исключение из исключения. Если условно осужденный не оправдал оказанного ему доверия, серьезно нарушив условия испытания, то ему следует не продлевать его срок, а отменить условное осуждение, принудив к реальному отбыванию назначенного ранее наказания» [6, с. 208]. Автор указывает, что «ухудшение условий отбывания условного осуждения может и должно выражаться не в продлении испытательного срока, а в усилении контроля за условно осужденным и возложением на него дополнительных обязанностей» [6, с. 178–179].

Полагаем, что не стоит полностью отказываться от возможности продления испытательного срока, поскольку жизненные обстоятельства, которые порой приводят к нарушению режима условного осуждения, могут быть весьма разнообразными. В то же время считаем, что продление испытательного срока как санкция за ненадлежащее поведение условно осужденного должно обязательно сопровождаться усилением контроля со стороны уполномоченных органов, в том числе с применением возможностей, предусмотренных ч. 7 ст. 73 УК РФ.

В статье 74 УК РФ обозначены основания отмены условного осуждения в случае последующего неправомерного поведения лица. К ним отнесены:

- систематическое нарушение общественного порядка, за что осужденный привлекался к административной ответственности;
- систематическое неисполнение возложенных на осужденного судом обязанностей;
- сокрытие от контроля;
- совершение условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности;
- совершение условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления небольшой тяжести;
- совершение условно осужденным умышленного преступления средней тяжести;
- совершение условно осужденным умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления.

При этом совершение условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления являются безусловными основаниями для отмены условного осуждения, а систематическое нарушение общественного порядка, за что осужденный привлекался к административной ответственности, систематическое неисполнение возложенных на осужденного судом обязанностей, сокрытие от контроля, совершение условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности или умышленного преступления небольшой тяжести являются основаниями, при которых условное осуждение по решению суда может быть сохранено.

В целом считаем возможным согласиться с представленной позицией законодателя, за исключением случая сохранения условного осуждения при совершении умышленного преступления небольшой тяжести.

Сохранение условного осуждения в случае совершения умышленного преступления небольшой тяжести не отвечает цели исправления осужденного. Совершение лицом нового умышленного преступления означает, что применение к нему ст. 73 УК РФ по первому приговору было ошибочным и для его исправления требуется реальное отбывание наказания. В связи с этим полагаем, что совершение умышленного преступления небольшой тяжести должно являться безусловным основанием для отмены условного осуждения.

Необходимо отметить также последние изменения, коснувшиеся ч. 3 ст. 74 УК РФ в связи с принятием Федерального закона № 377. Так, в качестве оснований для отмены условного осуждения данная часть ст. 74 УК РФ указывала исключительно на систематичность неисполнения условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей, злостность их неисполнения, а также сокрытие от контроля.

С принятием указанного выше закона мнение ученых о необходимости включения в перечень оснований отмены условного осуждения систематического нарушения общественного порядка, за которое лицо привлекалось к административной ответственности, наконец нашло свое закрепление в УК РФ.

О необходимости включения данного условия в перечень оснований отмены условного осуждения свидетельствовала также и судебная практика.

Так, Постановлением Елабужского городского суда РТ от 22 августа 2006 г. условное осуждение А. было отменено и он был направлен для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима. Однако кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РТ от 26 сентября 2006 г. это решение было признано недействительным по следующим основаниям.

Условное осуждение А. отменено в связи с допущением им во время испытательного срока нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности.

Согласно ст. 74 УК РФ нарушение общественного порядка, за которое наложено административное взыскание, может быть признано судом основанием для продления испытательного срока, а как основание для отмены условного осуждения этим законом не предусмотрено.

Следовательно, отмена условного осуждения по данному основанию является незаконной [7].

Из перечня указанных выше оснований также было исключено злостное неисполнение условно осужденным возложенных на него судом обязанностей, что, с нашей точки зрения, может быть признано оправданным.

Фактически различие между систематичностью и злостностью неисполнения предписанных судом обязанностей состояло лишь в наличии либо отсутствии сделанного контролирующим органом предупреждения в письменной форме о недопустимости повторного нарушения установленного порядка отбывания условного осуждения, какие-либо иные существенные различия между указанными понятиями отсутствовали.

Учитывая положения ч. 1 ст. 190 УИК РФ в редакции Федерального закона от 5 января 2006 г. № 8-ФЗ, согласно которой при уклонении условно осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей либо при нарушении им общественного порядка, за которое было наложено административное взыскание, уголовно-исполнительная инспекция или командование воинской части в любом случае предупреждали его в письменной форме о возможности отмены условного осуждения, можно констатировать, что какая-либо необходимость в регламентации злостного неисполнения осужденным предписанных судом обязанностей отсутствовала, что и было учтено при внесении соответствующих изменений в УК РФ.

Федеральным законом от 29 марта 2010 г. № 33-ФЗ ст. 74 была дополнена частью 6, согласно которой правила, установленные частями четвертой и пятой настоящей статьи, применяются также, если преступления, указанные в этих частях, совершены до вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу. В этом случае судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

В целях реализации указанного положения законодательства Федеральным законом от 29 марта 2010 г. № 32-ФЗ «О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» были внесены соответствующие изменения в УПК РФ, согласно которым при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление, проводится предварительное слушание, по результатам которого суд принимает решение отложить судебное заседание.

На наш взгляд, обозначенные изменения уголовного и уголовно-процессуального законодательства также обоснованы и справедливы, поскольку практику, при которой в подобных случаях приговоры по указанным делам должны были исполняться самостоятельно, нельзя признать справедливой.

Провозглашение приговора, которым лицу назначается условное осуждение, само по себе уже должно было произвести определенный эффект на осужденного, вне зависимости от того, вступило оно в законную силу или еще нет. Фактически осознание того, что наказание, назначенное условно, могло быть реально исполнено и, вместо того чтобы спокойно выйти из зала судебных заседаний пусть и условно, но все-таки свободным, лицо могло быть тут же конвоировано судебными приставами для исполнения назначенного наказания, происходит немедленно после провозглашения соответствующего приговора суда, в определенной степени способствуя достижению целей исправления и предупреждения совершения новых преступлений. В то же время новое преступление, совершенное до вступления приговора суда об условном осуждении в законную силу, свидетельствует о том, что условно осужденный легкомысленно отнесся к тому доверию, которое ему было оказано со стороны суда, и продолжает вести себя противозаконно, что негативно характеризует его как личность. Таким образом, назначение ему условного осуждения изначально было неоправданно. В сущности, то, когда осужденным совершено новое преступление (до вступления приговора суда об условном осуждении в законную силу

или после него), никакого определяющего значения не имеет, поскольку о правовых последствиях условного осуждения лицо было предупреждено судом при провозглашении обвинительного приговора с назначением условного осуждения.

Существовавшая ранее возможность самостоятельного исполнения приговора об условном осуждении и приговора за совершение нового преступления приводила к тому, что при решении вопроса об уголовной ответственности лица, совершившего новое преступление до момента вступления в законную силу приговора суда об условном осуждении, условное осуждение за ранее совершенное преступление не могло быть учтено, и соответственно, отменено. Дополнение ст. 74 УК РФ частью 6, предусматривающей возможность отмены условного осуждения по мотиву совершения нового преступления до вступления в силу приговора суда об условном осуждении, таким образом, явилось обусловленным справедливой необходимостью.

В заключение хотелось бы отметить, что институт условного осуждения в связи с его особой социальной значимостью нередко становится объектом пристального внимания законодателя. Последние изменения, внесенные в его правовое регулирование, без сомнения, можно оценить как позитивные. В то же время совершенствование механизма продления испытательного срока и отмены условного осуждения все еще представляется необходимым.

### Summary

*E.M. Gubaidullina.* The Grounds and Legal Consequences of Extension of Probation Period and Revocation of Suspended Sentence with a Subsequent Real Execution of Punishment.

This article estimates the changes brought by the Federal Law No. 377-FZ of December 27, 2009 and the Federal Law No. 33-FL of March 29, 2010 in the regulation of the grounds and consequences of the extension of probation period and the revocation of suspended sentence with the subsequent real execution of punishment. It is proposed to continue to work on improving the legal regulation of the institute of suspended sentence taking into account the author's remarks.

**Key words:** suspended sentence, probation period, extension of probation period, revocation of suspended sentence.

### Литература

1. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 24 июля 2008 г. № 22-2133. – URL: <http://bazakonov.ru/doc/?ID=2555765>, свободный.
2. Федеральный закон Российской Федерации от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Рос. газ. – 2009. – 30 дек. – № 253. – URL: <http://www.rg.ru/2009/12/30/arest-dok.html>, свободный.
3. Судебная практика отмены условного осуждения в соответствии со ст. 74 УК РФ за первое полугодие 2009 года. – URL: <http://bazakonov.ru/doc/?ID=2219158>, свободный.
4. Гончаров Д.Ю. Взаимосвязь нормативных правовых актов как принцип антикоррупционной экспертизы // Рос. юстиция. – 2010. – № 1. – С. 4–8.



5. *Щепельков В.Ф.* Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты. – М.: Юрлитинформ, 2003. – 415 с.
6. *Алексеев И.Н.* Условное осуждение в уголовном праве. – Ростов н/Д.: Феникс, 2007. – 254 с.
7. Обзор судебной практики Верховного суда РТ по уголовным и гражданским делам (IV квартал 2006 года) // Правосудие в Татарстане. – 2007. – № 1 (30). – URL: [http://usd.tatarstan.ru/rus/1%20\(30\)%202007.htm](http://usd.tatarstan.ru/rus/1%20(30)%202007.htm), свободный.

Поступила в редакцию  
22.04.11

---

**Губайдуллина Эльвира Магनावиевна** – аспирант кафедры уголовного права и криминологии Казанского (Приволжского) федерального университета, юрист-консульт Правового управления ООО «Газпром трансгаз Казань».

E-mail: [garaeva\\_elvira@inbox.ru](mailto:garaeva_elvira@inbox.ru)