

УДК 070:654

**ОСОБЕННОСТИ ТВОРЧЕСКОГО СТИЛЯ ИРИНЫ  
ПЕТРОВСКОЙ – ТЕЛЕКРИТИКА ГАЗЕТЫ «ИЗВЕСТИЯ»***Р.П. Баканов***Аннотация**

В статье рассматривается специфика творческого почерка обозревателя газеты «Известия» Ирины Петровской – ведущего телевизионного критика, одного из самых цитируемых среди всех пишущих о телевидении журналистов федеральных изданий. Результаты нашего исследования показали, что И.Е. Петровская, во-первых, всегда выступает от имени обычных телезрителей, отстаивая их конституционное право на получение полной и объективной информации обо всех событиях, а во-вторых, в своих публикациях телекритик определяет и раскрывает новейшие тенденции в работе современных федеральных телевизионных компаний.

**Ключевые слова:** телевидение, телевизионная критика, массмедиа, текст, оценка, критик, телекритик, коммуникация, Ирина Петровская, газета «Известия».

---

В настоящее время Ирина Евгеньевна Петровская – наиболее востребованный в медийном мире телекритик, один из ведущих экспертов по проблеме качества современного телевизионного вещания в России. Ее публикации затрагивают не только важные проблемы телевидения, но и социальные проблемы современного общества.

Окончив факультет журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова в 1982 г. (специализация «телевидение»), Ирина Петровская в 1985 г. впервые выступила в роли телевизионного аналитика на страницах журнала «Журналист». В 1991–1992 гг. она работала в «Огоньке», где опубликовала несколько материалов в таких жанрах, как обозрение и рецензия на телепередачи. С 1992 г. по декабрь 1995 г. она являлась телевизионным обозревателем появившейся в 1991 г. на российском медиарынке «Независимой газеты», редакция которой первой среди других федеральных изданий ввела специальную тематическую полосу «Телевидение». В ней нашлось место для еженедельной рубрики-колонки, автором и ведущей которой стала Ирина Петровская.

Однако известность И.Е. Петровская получила, работая в «Известиях» – издании, с которым она сотрудничает уже пятнадцать лет. Сейчас ее постоянная рубрика «Теленеделя с Ириной Петровской» выходит каждую пятницу на пятой полосе газеты. Ирина Петровская – лауреат различных профессиональных конкурсов, член Академии российского телевидения, экс-ведущий программ «Дискуссионный клуб» (телеканал «Россия») и «Друзья моего хозяина» (телеканал

«Домашний»). В 2000 г. И. Петровская получила высшую награду Союза журналистов России – «Золотое перо».

В ходе исследования нами был проведен анализ материалов данного автора, опубликованных в пятничных номерах газеты «Известия» в рубрике «Теленеделя с Ириной Петровской». В период с января 2003 г. по июнь 2010 г. телевизионным критиком было опубликовано 297 статей, содержащих оценку текущего телевизионного контента; причем, как показало исследование, количество текстов, дающих отрицательную оценку, составило 85%, положительную – 15%.

Для определения особенностей творческого стиля И. Петровской нами был использован метод контент-анализа всех публикаций автора. Данный метод позволил выяснить, из чего складываются авторские оценки того или иного телевизионного произведения, установить, насколько объективен/субъективен критик в своих рассуждениях, а также определить лексико-стилистическое своеобразие публикаций И. Петровской.

Чем же материалы И. Петровской привлекают читателя? Почему, когда разговор заходит о телекритике, многие журналисты вспоминают именно этого автора? На наш взгляд, первое, о чем следует сказать в начале анализа ее творчества, – это злободневность освещаемых ею проблем современного федерального телевидения. Одной из основных проблем, к которым обращается в своих статьях обозреватель, является вопрос ответственности работающих над передачами творческих коллективов перед зрителем в частности и обществом в целом. Ответственность эта включает в себя разные аспекты: морально-этический, духовный, информационный, юридический. О чем бы ни писала И. Петровская, она всегда проводит мини-экспертизу на предмет соответствия показанного на экране современным реалиям. Как правило, мир, который репрезентирует телевидение, имеет мало общего с реальной жизнью. Таким образом, аудитории предлагается, навязывается параллельная тележизнь, в которой все проще, понятнее и красивее, чем в обычной жизни. В своих материалах критик старается донести до читателя мысль о том, что отвлечение зрителя от реальных проблем – не столько благо, сколько манипулирование его сознанием, которое осуществляется с конкретными целями. В своих выступлениях телекритик пытается объяснить, кому и для чего выгодно использовать телевидение в своих интересах.

Вторая особенность стиля Ирины Петровской заключается в том, что она не только оценивает конкретные телевизионные проекты, но и старается соотносить каждый из них с той или иной наблюдаемой тенденцией телевидения. К основным направлениям деятельности ТВ критик относит дальнейшее становление федерального телевидения в качестве индустрии развлечений, эксплуатацию сцен насилия и жестокости в фильмах, а также постоянный показ якобы документальных лент о жизни и смерти известных людей из серии «Последние 24 часа».

Важной тенденцией, находящей свое отражение в работе почти всех федеральных телекомпаний (за исключением канала РЕН ТВ), по мнению И. Петровской, является безусловная поддержка политического курса Президента России. Телекритик считает, что руководителями компаний делается все возможное, чтобы в эфире не было даже намека на недовольство политикой правительства.

Способность И. Петровской указывать в своих публикациях на самые негативные тенденции современного телевидения, нередко имеющие политическую подоплеку, говорит о наличии у критика не только четко выраженной гражданской позиции, но и профессиональной смелости. Всякий ли журналист сумеет сегодня, выявив идеологические проблемы общества, публично заявить о них?

От частного к общему – такова композиция большинства статей И.Е. Петровской. Начиная разговор о телевидении, она во вступительном абзаце текста заостряет внимание читателя на наиболее ярком, неординарном телесобытии прошедшей недели. Как правило, тема, обозначенная в первых строках, определяет лейтмотив всей публикации телекритика. Обозначив так называемую «концепцию материала», выбрав тему для очередного разговора с читателями, автор приводит большое количество примеров, помогающих раскрыть основную мысль повествования. Каждая тенденция современного телевизионного вещания определяется обозревателем как можно точнее. Выбор темы для очередной статьи является результатом длительного изучения передач ведущих российских телеканалов.

Обычно для каждой статьи И.Е. Петровская выбирает только одну проблему современного российского телевидения, которую она рассматривает со всех сторон и в заключительной части газетной колонки делает обобщения и выводы.

В каждом выпуске ее рубрики «Теленеделя с Ириной Петровской» анализу подвергаются не более 3–4-х передач, вышедших в эфир за прошедшие семь дней. Проводя анализ каждой телевизионной программы, И. Петровская обращает внимание на ее содержательный, информационный, художественный и смысловой уровни. Не остается без внимания также работа режиссера, оператора и монтажера.

Контент-анализ публикаций обозревателя дает нам представление о состоянии современного российского телевидения, указывает на такие его проблемы, как: этическая безответственность журналистов и авторов телепередач, преобладание развлекательной модели вещания, принятой на ведущих телеканалах страны. Ирина Петровская старается не упустить из виду самые активно рекламируемые телеканалами премьеры, всесторонне исследовать их, задумывается о том, какой эффект данные проекты способны произвести в обществе.

Далее рассмотрим, какие тренды, наблюдаемые в деятельности центрального телевидения, освещает в своих публикациях И. Петровская. Во-первых, это увеличение времени, отведенного для развлекательных передач, что делается, по мнению критика, с целью отвлечь зрителя от повседневных проблем. Телевидению сегодня не нужен человек размышляющий, руководители телекомпаний хотят видеть зрителя отдыхающим перед экраном телевизора. Кроме того, Ирина Петровская утверждает, что показ преимущественно развлекательных проектов в вечернее время может постепенно привести к тому, что зритель откажется от передач других жанров и будет требовать только шоу (I).

Во-вторых, И. Петровская в своих статьях пытается выяснить, кто, по версии современного телевидения, является «героем нашего времени», и приходит к выводу, что это кто угодно, только не обычный человек. «Звезды» кино и шоу-бизнеса, бандиты, люди с психическими отклонениями – каждый из них может претендовать на это «звание». Повышенное внимание телевидения к отрицательным

персонажам способствует формированию идентичных моделей поведения среди телезрителей. Об этом не устает напоминать Ирина Петровская. Зрители, не умеющие отличать телевизионную «картинку» от реальности, могут подумать: «раз то, что делают эти люди, показывают по телевизору, значит, их поведение можно перенять» (I). Они не станут задумываться над тем, причинит это вред или принесет пользу: задумываться они разучились в результате просмотра многочисленных развлекательных передач.

Постоянно приводя все новые и новые примеры нарушения морально-этических норм на телеэкране, критик старается объяснить читателям причины этого явления: «Сознайтесь, читатель, когда в последний раз вы видели в телевизоре обычного человека? Не политика, не звезду, не чудика, не маньяка, а нормального человека, устроившего свою жизнь, может, и не благодаря, а вопреки обстоятельствам, но худо-бедно ею довольного? Вспомнили? Поток антигероев на экране столь велик, что создается впечатление: вся страна состоит из уродов... Секрет прост. Это своего рода психотерапия от противного. Зрители, наблюдая грязные склоки и разборки участников телешоу, начинают ценить собственную жизнь, пусть и не богатую на события, пусть рутинную, пусть лишенную адреналина, но нормальную, человеческую. А адреналина в избытке они получают от телевидения» (II).

В-третьих, исследованию подвергается «повестка дня», представляемая информационными службами главных федеральных телеканалов. По мнению И. Петровской, если в 90-е годы XX века в телевизионных новостях деятельности правительства часто давались негативные оценки (что во многом объяснялось и предвыборными кампаниями, и политическим кризисом в стране, и ротацией состава Правительства РФ), то в начале XXI века вектор освещения деятельности руководства страны кардинально меняется. Политики в эфире становятся все больше, оценки деятельности президента и премьер-министра меняются с отрицательных на исключительно положительные. Да и сама «повестка дня», по версии ТВ, из «депрессивной» (термин С.А. Муратова) постепенно трансформируется в «социальную» – большинство федеральных каналов показывает зрителям только положительные события: строительство и открытие новых социальных и спортивных объектов, повышение пенсий и зарплат и т. д. По мнению телекритика, складывается впечатление, что в стране решены даже мелкие последние проблемы: настолько сильны среди редакторов информационных служб корпоративные самоограничения, проявляющиеся в отказе освещать многие трудности, в том числе и связанные с политикой. Ирина Петровская периодически проводит сравнение картины дня, представляемой по телевидению и в новостных интернет-лентах и блогах. Выводы всегда бывают «в пользу» Всемирной паутины. Федеральные телекомпании (за исключением канала РЕН ТВ) «не замечают» многих важных событий и тенденций: увеличения уровня коррупции во всех сферах деятельности, дальнейшего расслоения общества на богатых и бедных и др.

Редакторы информационных служб федерального ТВ второй половины первого десятилетия XXI века пытаются решить нелегкую задачу – как в равной степени осветить деятельность президента и премьер-министра РФ. Вот реакция И. Петровской на сложившуюся ситуацию: «В федеральных теленовостях

принцип равного представительства участников тандема соблюдается с первого же дня его существования, отчего львиная доля новостных выпусков проходит под девизом «И это все о них»: «президент посетил – премьер-министр встретился», «президент заявил – премьер-министр отметил», «президент послал телеграмму соболезнования родным и близким покойного – премьер-министр выразил свою скорбь в телефонном разговоре с родными усопшего» и т. д. и т. п. Стилистика сюжетов примерно одна и та же, даже когда речь идет о таком индивидуальном занятии, как отдых первых лиц государства. Оба лихо плавают, азартно рыбачат, общаются со случайно повстречавшимися представителями местного населения и приобщаются к живой природе. Здесь, впрочем, возможны варианты: если премьер озабочен спасением уссурийских тигров, то президент – судьбой астраханских осетров» (III).

В архиве статей этого автора можно найти материалы, в которых речь идет непосредственно о телевизионной критике, о ее роли в современной журналистике и о значении работы телекритика. Вот как Ирина Петровская определяет, чем должен заниматься телевизионный критик: «Задача критика – отслеживать процесс, пытаться выявлять его тенденции и направления, находить жемчужные зерна в кучах той неприятно пахнущей субстанции, которая, увы, сегодня заполняет собой огромную часть телепространства, и бить тревогу, когда того требуют обстоятельства» (IV, с. 4).

В 2003 г. в статье «Медиакритика: “хорошие” и “плохие” мальчики. Почему телевизионщики пытаются расширить границы допустимого» И. Петровская высказала мнение, что в телекритике в большей степени нуждаются сами работники телевидения, а не телезрители. По ее словам, «настоящий телекритик исходит не из интересов телевизионщиков, но представляет интересы общества. ...Нужно ли потакать низменным вкусам, или, напротив, противостоять им и улучшать вкусы и нравы аудитории? Большинство телевизионщиков полагают, что следует потакать, потому что такова аудитория, таковы люди, и средствами телевидения их не переделать. Но ужас заключается в том, что телевидение может сделать людей хуже, чем они есть на самом деле, снизить планку до такой степени, что человек уже будет не в состоянии отличить, что такое хорошо и что такое плохо» (V). Эту идею критик высказывает в каждой своей статье на страницах «Известий».

В определенной степени резким является заявление И. Петровской о необходимости профессиональной телекритики в России. В 1992 г., когда И.Е. Петровская только начинала свою профессиональную деятельность в качестве еженедельного телеобозревателя, в федеральной «Независимой газете» была опубликована ее статья «Своевременный диагноз ставит критика», в которой выражено отношение автора к телевизионному репертуару того времени: «ТВ изо дня в день показывает **антижизнь** (выделено И. Петровской. – *Р.Б.*), где митингуют, стреляют и убивают, не утруждая себя показом просто **жизни** (выделено И. Петровской. – *Р.Б.*)» (VI). По ее мнению, каждому, кто регулярно смотрит телевизор, необходимо учиться самостоятельно оценивать качественный уровень телепередач.

Рассмотрим выделенные нами критерии анализа телепередач, которые использует Ирина Петровская.

1. *Соответствие сюжета передач просветительской функции телевидения.* Просматривая множество программ разного формата, телекритик постоянно исследует их содержание на предмет полезности для общества. По мнению И. Петровской, большинство современных телепроектов несет в себе мало пользы. Так, анализируя передачи «Малахов+» (Первый канал) и проект «Мясо. История всероссийского обмана» (НТВ), вышедшие в эфир в первых числах июня 2009 г., Петровская уже в первой строке своего очередного выступления отметила: «Наше ТВ обладает редкой способностью портить людям аппетит» (VII). Почти в каждой своей публикации критик пытается ответить на два вопроса: «Почему телезритель должен смотреть ту или иную передачу?» и «Что полезного ему покажут ее ведущие?» – и зачастую затрудняется дать на них ответ. Большинство передач получают негативную характеристику, например о ток-шоу «Малахов+» было сказано, что это «пустая трата времени».

2. *Оригинальность и новизна программ.* И.Е. Петровская отмечает, что подавляющее большинство развлекательных телепроектов, транслируемых на российских каналах, придуманы за рубежом. Российские телекомпании выкупили право на создание аналогов, адаптированных к местным условиям и менталитету граждан. По мнению телекритика, кризису идей на ТВ во многом способствуют сами работники телевидения, полагающие, что высокого рейтинга можно достичь только при использовании заграничных разработок (VIII).

3. *Наличие/отсутствие в передаче нарушений морально-этических норм.* К сожалению, редкое телеобозрение обходится без обсуждения данной проблемы. В роли «поставщиков» безответственности выступают такие шоу, как «Пусть говорят» (Первый канал), «Дом-2» (ТНТ), «Смеяться разрешается» («Россия»), а также якобы документальные проекты «Программа максимум», «Ты не поверишь!» (НТВ) и многие другие. Для анализа Ирина Петровская выбирает программы, которые, что называется, у всех на слуху, так как демонстрируются в вечернее время или в выходные дни. Именно в это время у экранов телевизоров собирается наибольшее количество телезрителей.

Отступление от этических норм в телепередачах – проблема, которая, судя по количеству уделяемого ей внимания в рубрике «Теленеделя с Ириной Петровской», является, на наш взгляд, одним из важнейших критериев, определяющих современный вектор развития федеральных телекомпаний. Вектор этот подразумевает повышенное внимание работников телевидения к личной жизни популярных людей, скандалам и любовным интригам в их семьях и другим разного рода сенсациям, происходящим в жизни медийных персон. При этом вовсе не обязательно наличие в передачах какого-либо смысла. Например, комментируя обсуждающуюся в шоу «Пусть говорят» тему драгоценностей, владелицей которых была недавно умершая Л.Г. Зыкина, И. Петровская, обращаясь к авторам программы, не скрывает своего негодования: «Черт вас побери! Если это не важно, а это действительно не вашего и не нашего ума дело, то зачем вы битый час копались в личной жизни покойной, зачем тревожили ее прах?» И тут же разъясняет читателям: «А затем, что людям это интересно, ответят вам создатели программы. Людям всегда интересны скрытые от них прежде подробности личной жизни знаменитостей, которые в телеверсии оказываются и жадными до блестящих дорогих цацек, и падкими на красивых молодых мужиков».

(баб), и мстительными по отношению к возможным конкурентам в творчестве» (IX). В этой эмоциональной цитате содержится не только оценка качества данной телепередачи, но и объяснение того, почему современное телевидение столь пристальное внимание уделяет личной жизни «звезд», сплетням, скандалам и т. д. Для того чтобы аудитория лучше поняла мысль телекритика, автор материала максимально упрощает язык повествования, вводя в него элементы просторечия («баб», «цацек»).

4. *Мастерство актеров, исполняющих определенные роли в кино и сериалах.* При анализе художественных фильмов или телесериалов телекритика интересует прежде всего внутренний мир каждого героя, его место в картине, трансформация его характера, его мировоззрение, социализация и так далее. Словом, И. Петровская пытается понять, насколько глубоко каждый актер «вжился» в образ своего героя, как он его чувствует и представляет. В то же время критик обязательно укажет на фактические ошибки, если они допущены в кино или сериале.

5. Пожалуй, самым главным критерием для формирования оценки той или иной передачи у Ирины Петровской является *показ телевидением жизни во всех ее проявлениях*. Насколько правдиво ТВ освещает реальность? Этим вопросом задавался еще первый телекритик в СССР Владимир Саппак в своих заметках, которые позднее вошли в его книгу «Телевидение и мы: Четыре беседы», изданную в 1963 г. Телеобозреватель «Известий» исследует жизнь, представленную на экране, и приходит к неутешительному выводу: телевидение формирует параллельную реальность, в которой много крови и убийств, но все меньше социальных проблем.

Мы представили пять критериев, опираясь на которые Ирина Петровская оценивает ту или иную телепередачу. Теперь рассмотрим специфику творческого почерка данного телевизионного критика.

Первой особенностью творчества Ирины Петровской, на наш взгляд, является *выявление и определение новейших тенденций, характерных для каждогодневного эфира*. Она доказывает и иллюстрирует примерами тезис о том, что федеральное ТВ за редким исключением в настоящее время уже не средство массовой информации, а скорее «средство массовой дезинформации» или развлечения. Как пишет И. Петровская, за несколько последних лет произошла трансформация основных функций ТВ, оно стало более избирательным и требовательным к наполнению сетки вещания (X). Менеджеры боятся потерять рекламные деньги, поэтому вечерний эфир состоит в основном из развлекательных передач. Телевизионное руководство находится под властью мифа о том, что населению не нужны познавательные передачи, в результате чего последние выходят в эфир ночью или утром. Об этом регулярно сообщают отраслевые издания («Журналист», «Журналистика и медиарынок») и телевизионные обозреватели других изданий (XI–XIII).

Следующей особенностью творческого почерка И. Петровской является *личностное восприятие каждой освещаемой проблемы, «преломление» ее через свой внутренний мир*, результатом чего является наличие авторского мнения по каждому вопросу. При этом критик позиционирует себя исключительно в качестве обычного телезрителя, пусть и знающего специфику работы телевизионной «кухни». Как видно из анализа публикаций Ирины Петровской, ее профессиональную

роль можно определить как «человек, советующий или передающий» работникам ТВ пожелания многочисленной группы аудитории, не имеющей возможности напрямую обратиться к руководству СМИ. Каждое пожелание направлено не на то, чтобы лишний раз уязвить коллег с телевидения, а на то, чтобы подсказать им что-либо, наметить траекторию программной политики, отвечающей ожиданиям многочисленной аудитории каждого телеканала и проекта. На наш взгляд, в своих публикациях телекритик стремится решить две задачи:

1) разъяснить обычным телезрителям принципы деятельности современного телевидения, а также дать им представление о существующих правилах составления сетки вещания и принципах построения информационных выпусков;

2) воздействовать на работников телевидения с той целью, чтобы добиться от них более качественных проектов, интересных аудитории прежде всего по тематике, а не только по визуально-зрелищному исполнению.

Третьей особенностью творческого стиля И. Петровской мы считаем *использование оригинальных образных заголовков, которые всегда отражают авторскую точку зрения на освещаемые в том или ином тексте проблемы*. При этом далеко не всегда читатель сразу может понять смысл названия статьи. Вот несколько примеров: «Партия сказала “Надо”, журналист ответил “Есть!”» (XIV); «Птичку-то жалко!» (XV); «Грязные танцы в приличном обществе» (XVI); «Человек, наводящий ужас» (XVII); «”Оскар” отдыхает!» (XVIII) и так далее. Чтобы понять суть названия, необходимо прочесть материал до конца. В последнем абзаце текста, где обычно представлены авторские выводы, читатель получает ключ к расшифровке заголовка. Ирина Петровская дает своим публикациям персонифицированные заголовки, в которых находят отражение эмоции автора, вызванные той или иной тенденцией вещания федерального ТВ или же какой-либо проблемой, актуальной на уходящей неделе.

В материалах телекритика можно выделить следующие виды заголовков: а) тема (например, «Эстафета поколений» (XIX), «Сорокина в неволе не поет» (XX)); б) идея («Не будьте зверя» (XXI), «Квасной патриотизм» (XXII)), в) перечисление («Короли и духовка» (XXIII), «Благородное семейство и героические коты на фоне “Времени”» (XXIV)); г) противопоставление («Народ хочет знать, а пипл хавает» (XXV)), д) парадокс («Терка для голых королей» (XXVI)), е) перифраз («Смерть замечательных людей» (XXVII)). Как видим, все из указанных заголовков образные.

Четвертая особенность: *широкое использование лексики и идиом, характерных для разговорного стиля*. В основном все они являются эмоционально окрашенными и несут в себе отрицательную оценку предмета исследования. Контент-анализ позволил выявить следующие особенности текстов:

а) использование элементов просторечия (*туттошний, дрых, баламут, белиберда, скукотень* и т. д.);

б) употребление слов, заимствованных из английского языка, но являющихся профессиональными терминами (*дедлайн, ньюс, слот, продюсер, контент* и т. д.);

в) наличие пословиц, поговорок, анекдотов и крылатых выражений, которые могут быть перефразированы в соответствии с темой разговора. Например: «Если звезды оголяются, значит, им зачем-нибудь нужно», «Победителей не судят, да никто и не собирается», «Оставь надежду всяк жующий!», «Послушайте!



А Япончик-то на этом фоне и впрямь может показаться и министром, и гигантом мысли, и отцом русской демократии!» (XXIII) и многие другие. Использование таких выражений, в большинстве своем фольклорных, на наш взгляд, способствует быстрому установлению коммуникации между автором текста и читателем, а также облегчает понимание освещаемых вопросов адресатом.

Мы считаем, что телекритик «Известий» использует наиболее понятную для большинства своих читателей модель общения, разумно сочетая при целостном анализе медийных произведений профессиональные термины, перифразы известных выражений и элементы устного фольклора. Использование вышеуказанных стилистических форм в статьях И. Петровской всегда уместно: они не кажутся излишними, не отвлекают от обсуждаемых проблем, помогают сделать текст более выразительным;

г) использование глаголов и других лексических единиц, имеющих ярко выраженную эмоциональную окраску и в связи с этим также являющихся сленговыми (*жрать, угондошить, выламываться, отстойник* и т. д.). Употребляются также неологизмы и жаргонизмы. Наличие таких эмоционально окрашенных слов позволяет нам сделать вывод, что Ирина Петровская в своих выступлениях обращается к людям с различным уровнем образования, не выделяя специально ни одну из групп аудитории. На наш взгляд, такой подход – подход сознательного упрощения повествования – способствует привлечению внимания со стороны разных аудиторных групп.

За счет экспрессивной лексики И. Петровская, во-первых, формирует общую оценку того или иного медиатекста, во-вторых, устанавливает диалог с читателями. Таким образом, разговорный стиль для нее, пожалуй, основной инструмент привлечения внимания аудитории к своим статьям и, соответственно, к освещаемым в них проблемам. Сочетание публицистического и разговорного стилей – особенность языка И. Петровской.

Пятая особенность творческого почерка И. Петровской – *использование обобщающего принципа интерпретации проблем современного телевидения*. Этот принцип находит свое отражение в авторских впечатлениях от просмотра той или иной передачи, в эмоциях, которые непременно сопутствуют размышлениям и сделанным на их основе выводам. И пусть проводимый критиком анализ проектов из-за ограниченности объема рубрики на газетной полосе не так подробен, как хотелось бы, но он всегда персонифицирован, конкретен и сиюминутен. Например, вот оценка, данная И. Петровской очередной серии проекта ОРТ «Старые песни о главном»: «Все сделано суперискусно, а не берет. Не трогает, не умиляет, не смешит». Далее – обобщение, внимание зрителя-исследователя переносится с особенностей одной передачи на работу всего ТВ: «С точки зрения техники оно, говорят, творит чудеса. Но этим пусть восхищаются специалисты» (VI, с. 94). Как пишет Е.Е. Захаров, «авторитетный комментатор “Известий” декларирует отказ от узкопрофессионального, технического, или, как прежде говорили, имманентного, подхода в пользу универсального нравственно-эстетического – и уже этим показывает свою верность традициям классической литературной критики» [1, с. 111].

Исходя из сказанного выше, подведем итог. В настоящее время Ирина Петровская чаще выступает в таких жанрах, как тематическое обозрение и рецензия

на телепередачи. Каждый выпуск ее рубрики – оперативный отклик на основные события минувшей телевизионной недели. Критик стремится не только как можно точнее определить актуальные для современного эфира тенденции, но и объяснить, что их породило, почему именно они являются сейчас актуальными.

На наш взгляд, при чтении публикаций И. Петровской возникает чувство доверия к автору, желание общаться с ним (пусть и посредством газетной статьи) как можно дольше. Телекритик не стремится шокировать публику пересказом содержания «горячих» сюжетов и скандальных передач.

В этой связи следует отметить, что любая публикация Ирины Петровской представляет собой мини-экспертизу тенденций и продуктов деятельности ТВ на предмет их соответствия интересам аудитории. В каждом из направлений деятельности современного российского телевидения выявляется масса проблем. И. Петровская не устает напоминать телевизионным работникам о конституционном праве зрителей на получение достоверной и полной информации о разных событиях, беспристрастных комментариев и всесторонней информационной картины всего дня. Иначе нельзя: получение неверных (еще хуже – угодных кому-либо) сведений дезориентирует человека в мире, что в конечном счете может привести к манипулированию его сознанием со стороны СМИ.

Таким образом, мы считаем, что свой профессиональный авторитет Ирина Петровская приобрела, во-первых, благодаря умению не только компетентно анализировать конкретные телевизионные проекты, но и обобщать выявленные факты, а также видеть в любой телепередаче как отрицательное, так и положительное. Во-вторых, тот факт, что телекритик старается называть тенденции своими именами, выставляет им оценки, какими бы низкими они ни были, также не может остаться незамеченным аудиторией. Выступая от имени многомиллионной аудитории телезрителей, И. Петровская всегда занимает и отстаивает ее позицию, делая это последовательно уже без малого двадцать лет.

### Summary

*R.P. Bakanov.* The Creative Style of Irina Petrovskaya, a TV critic for the “Izvestiya” Newspaper.

The article deals with the specific character of the creative style of Irina Petrovskaya, a reporter for the “Izvestiya” newspaper. Irina Petrovskaya is considered to be a leading television critic and one of the most quoted among all journalists writing about TV for federal newspapers at present. The results of our research showed that I. Petrovskaya, firstly, always speaks on behalf of common audience, asserting their constitutional right to get full and objective information on all events, and, secondly, in her publications she identifies and reveals the newest trends in the modern federal television companies’ activity.

**Key words:** television, television criticism, mass media, text, estimation, critic, television critic, communication, Irina Petrovskaya, the “Izvestiya” newspaper.

### Источники

- I. *Петровская И.* Прославленные убудки // Известия. – 2010. – 7 мая. – С. 5.
- II. *Петровская И.* Зритель любит погорячее? // Известия. – 2009. – 19 июня. – С. 5.
- III. *Петровская И.* Эфир для двоих // Известия. – 2009. – 18 сент. – С. 5.

- IV. Сто одна теленеделя с Ириной Петровской / Гл. ред. Я.Н. Засурский. – М.: Монолит, 1998. – 406 с.
- V. *Петровская И.* Медиакритика: «хорошие» и «плохие» мальчики. Почему телевизионщики пытаются расширить границы допустимого // Журналистика и медиарынок. – 2003. – № 2. – С. 43–44.
- VI. *Петровская И.* Своевременный диагноз ставит критика // Независимая газ. – 1992. – № 181. – С. 5.
- VII. *Петровская И.* Оставь надежду всяк жующий! // Известия. – 2009. – 5 июля. – С. 5.
- VIII. *Петровская И.* Кубики Рубика // Известия. – 2009. – 21 авг. – С. 5.
- IX. *Петровская И.* Слабонервных просят удалиться // Известия. – 2009. – 28 авг. – С. 5.
- X. *Петровская И.* Тьма низких истин // Известия. – 2010. – 20 авг. – С. 5.
- XI. *Богомолов Ю.* Мы все умрем, а опята останутся // Рос. газ. – 2009. – 3 февр. – С. 11.
- XII. *Кондрашов А.* Экран как плесень // Лит. газ. – 2010. – 18–24 марта. – С. 10.
- XIII. *Ковалев-Случевский К.* «Школа» или «Дом-3» в жизни // Лит. газ. – 2010. – 21–27 янв. – С. 10.
- XIV. *Петровская И.* Партия сказала «Надо», журналист ответил «Есть!» // Известия. – 2008. – 23 марта. – С. 5.
- XV. *Петровская И.* Птичку-то жалко! // Известия. – 2008. – 28 марта. – С. 5.
- XVI. *Петровская И.* Грязные танцы в приличном обществе // Известия. – 2008. – 7 нояб. – С. 5.
- XVII. *Петровская И.* Человек, наводящий ужас // Известия. – 2009. – 29 мая. – С. 5.
- XVIII. *Петровская И.* «Оскар» отдыхает! // Известия. – 2009. – 22 мая. – С. 5.
- XIX. *Петровская И.* Эстафета поколений // Известия. – 2007. – 28 сент. – С. 5.
- XX. *Петровская И.* Сорокина в неволе не поет // Известия. – 2007. – 20 янв. – С. 5.
- XXI. *Петровская И.* Не будите зверя // Известия. – 2005. – 30 дек. – С. 5.
- XXII. *Петровская И.* Квасной патриотизм // Известия. – 2007. – 18 мая. – С. 5.
- XXIII. *Петровская И.* Короли и духовка // Известия. – 2009. – 16 окт. – С. 5.
- XXIV. *Петровская И.* Благородное семейство и героические коты на фоне «Времени» // Известия. – 2009. – 23 окт. – С. 5.
- XXV. *Петровская И.* Народ хочет знать, а пипп хавает // Известия. – 2007. – 26 янв. – С. 5.
- XXVI. *Петровская И.* Терка для голых королей // Известия. – 2007. – 24 апр. – С. 5.
- XXVII. *Петровская И.* Смерть замечательных людей // Известия. – 2006. – 30 сент. – С. 5.

### Литература

1. *Захаров Е.Е.* Телекритика как средство диалога литературной и телевизионной культур // Журналистика: взаимодействие науки и практики: Сб. материалов международного науч.-практ. конф. 3–7 окт. 2007 г. – Ростов н/Д: НМЦ Логос, 2007. – С. 109–114.

Поступила в редакцию  
28.08.10

---

**Баканов Роман Петрович** – кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры журналистики Казанского (Приволжского) федерального университета.  
E-mail: [rbakanov@yandex.ru](mailto:rbakanov@yandex.ru)