

Анализ и оценка качества жизни регионов РФ: современное состояние и тенденции

А.А. Воробьев,

старший преподаватель, Институт управления экономики и финансов; Казанский (Приволжский) федеральный университет (e-mail: andrew_russia@mail.ru)

И.С. Глебова,

канд. экон. наук, доцент, доцент, Институт управления экономики и финансов; Казанский (Приволжский) федеральный университет (e-mail: gle-irina@yandex.ru)

А.М. Закиров,

студент, Казанский (Приволжский) федеральный университет (e-mail: zakirov2000@yandex.ru)

Аннотация. В статье исследуется сущность понятия «качество жизни» как социально-экономической категории, охватывающей экономические, социальные, культурные, экологические и другие условия жизни населения. Для оценки и анализа качества жизни был рассчитан сводный (интегральный) индекс качества жизни населения. В рамках исследования была проанализирована динамика значений интегрального индекса качества жизни в ряде регионов Центрального, Приволжского и Северо-Западного федеральных округов России. По результатам проведенного исследования были даны рекомендации по отдельным выделенным проблемным блокам рассчитанного интегрального индекса качества жизни. Предложенные мероприятия должны способствовать улучшению состояния определенных областей общественной жизни, существенно влияющих на качество жизни населения региона в целом.

Abstract. The research article examines the essence of the concept of "quality of life" as a socio-economic category, covering economic, social, cultural, environmental and other living conditions of the population. To assess and analyze the quality of life, a composite (integral) index of the quality of life of the population was calculated. The study analyzed the dynamics of the values in the integral index of the quality of life in a number of regions of the Central, Volga and Northwestern federal districts of Russia. Based on the results of the study, recommendations were made on the individual identified problem blocks of the calculated quality of life integral index. The proposed measures should contribute to improving the state of certain areas of public life, significantly affecting the quality of life of the region's population as a whole.

Ключевые слова: качество жизни, сводный интегральный индекс качества жизни, обеспеченность жилищным капиталом, сбережения населения, оборот розничной торговли, объем платных услуг, расходы из консолидированного бюджета, социокультурные мероприятия, прожиточный минимум.

Keywords: quality of life, consolidated integral index of quality of life, provision of housing capital, savings of the population, retail trade turnover, volume of paid services, expenses from the consolidated budget, socio-cultural events, living wage.

Введение.

Приоритетной целью социально-экономического развития любой страны и ее регионов является обеспечение благосостояния населения. В связи с этим встает вопрос о показателях его оценки. Так, одним из важнейших показателей, отражающих уровень развития стран и регионов, является качество жизни населения[3]. Во всех основных стратегических документах по социально-экономическому развитию территории, как на федеральном уровне, так и на региональном и муниципальном уровнях, ему отводится ведущее место.

Основная часть.

Качество жизни является важным показателем, отражающим социально-экономическое развитие различных сфер жизни общества, из которых складывается уровень благосостояния населения. О качестве жизни начали говорить еще в начале XX века. Так, известный американский экономист А. Пигу впервые упоминает это

понятие в работе «Экономическая теория благосостояния». Качество жизни определялось как синоним всевозможных общественных благ, получаемых с ростом интеллектуальных возможностей[9].

Анализируя экономический подход к определению качества жизни, можно отметить, что данное понятие отражает как материальный уровень благосостояния субъекта, так и способность человека воспроизводить и увеличивать свой материальный достаток[1, 5].

Качество жизни – это интегральная категория, которая включает в себя и уровень жизни, и уровень здоровья, и продолжительность жизни, а также образ жизни. Через данный параметр можно судить о степени удовлетворенности человека материальными, духовными и социальными потребностями. Он охватывает уровень и степень благосостояния свободы, духовного и социального развития человека[2, 4].

Следуя комплексному подходу, В.И. Кулайкин трактует понятие качества жизни таким образом: «качество жизни – это комплекс взаимосвязанных характеристик, включающий множество объективных показателей, отражающих соответствие свойств человека, процессов его жизнедеятельности, условий и средств жизнеобеспечения природно-заданным и социально обусловленным потребностям и ценностям, а также совокупность субъективных показателей, отражающих рациональное и эмоциональное отношение человека к жизни, удовлетворённость самим собой и своей жизнедеятельностью, ощущение гармонии с социокультурными, социально-психологическими и духовно-нравственными аспектами жизни»[8].

Согласно подходу Всероссийского научно-исследовательского института технической эстетики, качество жизни рассматривается как «совокупность свойств жизни человека, включающая его внутренние возможности осуществлять жизнедеятельность с той или иной интенсивностью и экстенсивностью и свойства, выражющие уровень соответствия параметрам среды и характеристик жизненных процессов индивидуально и социальной позитивным потребностям, интересам, ценностям и целям»[6].

Качество жизни населения отличается не только между странами и регионами, но и внутри страны. В разных субъектах Российской Федерации существуют свои особенности и проблемы социально-экономического характера, которые естественно отражаются на благосостоянии граждан, а также на уровне их удовлетворенности жизнью в целом. Поэтому важно вести мониторинг качества жизни в разрезе региона для проведения грамотной и эффективной политики, а также при разработке управленческих решений по повышению уровня жизни населения.

На практике для оценки и анализа качества жизни используют сводный (интегральный)

индекс качества жизни населения, который рассчитывается по следующей формуле:

$$QL_{it} = \frac{\sum_1^n X_{2it}}{\sum_1^n z}, \quad (1)$$

где QL_{it} – непосредственно сводный (интегральный) индекс качества жизни населения, X_{2it} – сводный индекс z -го компонента (блока) качества жизни населения i -го субъекта Российской Федерации в t -м временном периоде, z – количество компонентов (блоков) качества жизни населения[7].

Для проведения анализа были выбраны следующие регионы РФ: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Саратовская область.

В качестве компонентов индекса качества жизни были взяты 6 стоимостных показателей:

- 1) средняя обеспеченность жилищным капиталом в тыс. руб. на человека;
- 2) сбережения населения в руб.;
- 3) оборот розничной торговли на душу населения в руб.;
- 4) объем платных услуг на душу населения в руб.;
- 5) расходы на душу населения из консолидированного бюджета на ЖКХ в руб.;
- 6) расходы на душу населения из консолидированного бюджета на социокультурные мероприятия (здравоохранение, образование, социальная политика) в руб.[10].

Важной особенностью методики расчетов является приведение всех показателей блоков к величине прожиточного минимума, что позволяет устранить различия в уровне цен между исследуемыми регионами.

Расчеты сводного интегрального индекса качества жизни населения были сделаны в динамике за 7 лет с 2012 по 2018 гг. Результаты расчетов представлены на рисунке 1.



Рис. 1. Динамика индекса качества жизни населения в 2012-2018 гг.

В городе Москва наблюдалось устойчивое снижение значений интегрального индекса качества жизни в 2014-2015 годах, затем было незначительный рост в 2015-2017, который перешел опять в спад в 2018 году.

Как можно объяснить данную тенденцию? Для этого обратимся к рассчитанным индексам:

индекс отношения величины сбережений населения к прожиточному минимуму (таблица 1) и индекс отношения расходов консолидированных бюджетов регионов на социокультурные мероприятия (здравоохранение, образование, социальная политика) к величине прожиточного минимума (таблица 2).

Таблица 1

Индекс отношения величины сбережений населения к прожиточному минимуму

Регионы	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Республика Башкортостан	0,13	0,00	0,00	0,02	0,22	0,15	0,00
Саратовская область	0,00	0,11	0,18	0,10	0,00	0,00	0,05
г. Санкт-Петербург	0,45	0,10	0,32	0,00	0,36	0,47	0,68
Республика Татарстан	0,44	0,20	1,00	1,00	1,00	0,39	0,27
г. Москва	1,00	1,00	0,55	0,68	0,96	1,00	1,00

Таким образом, видно, что в 2014-2015 годах спад индекса качества жизни был связан

именно с падением этих двух рассматриваемых индексов.

Таблица 2

Индекс отношения расходов консолидированных бюджетов регионов на социокультурные мероприятия (здравоохранение, образование, социальная политика) к величине прожиточного минимума

Регионы	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Республика Башкортостан	0,11	0,13	0,16	0,17	0,18	0,16	0,22
Саратовская область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
г. Санкт-Петербург	0,39	0,82	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Республика Татарстан	0,44	0,56	0,79	0,76	0,78	0,63	0,81
г. Москва	1,00	1,00	0,84	0,70	0,68	0,66	0,59

В 2018 году снижение индекса качества жизни в г. Москве было вызвано не только с уменьшением значения индекса отношения расходов консолидированных бюджетов регионов на социокультурные мероприятия к величине

прожиточного минимума (таблица 2), но и падением индекса отношения оборота розничной торговли на душу населения к величине прожиточного минимума (таблица 3).

Таблица 3

Индекс отношения оборота розничной торговли на душу населения к величине прожиточного минимума

Регионы	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Республика Башкортостан	0,71	0,78	0,78	0,73	0,82	0,88	0,77
Саратовская область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
г. Санкт-Петербург	0,60	0,63	0,50	0,61	0,67	0,70	0,68
Республика Татарстан	0,93	0,94	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
г. Москва	1,00	1,00	1,00	0,85	0,74	0,75	0,67

Рассмотрим положение в городе Санкт-Петербург. Можно отметить, что здесь ситуация складывалась близкая к московской тенденции. Так в 2014-2015 годах также произошло снижение качества жизни, однако в 2016 году начался поступательный уверенный рост значений интегрального индекса качества жизни.

Выше отмеченный спад был в первую очередь обусловлен снижением индекса отношения средней обеспеченности жилищным капиталом к величине прожиточного минимума (таблица 4) и индекса отношения величины сбережений населения к прожиточному минимуму (таблица 1).

Таблица 4

Индекс отношения средней обеспеченности жилищным капиталом к величине прожиточного минимума

Регионы	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Республика Башкортостан	0,22	0,17	0,19	0,14	0,14	0,18	0,35
Саратовская область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
г. Санкт-Петербург	0,75	0,81	0,51	0,49	0,77	0,85	1,00
Республика Татарстан	0,22	0,34	0,29	0,40	0,58	0,49	0,71
г. Москва	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,88

Что касается Республики Татарстан, то из рисунка 1 видно, что он явно выпадает из общей картины. Мы наблюдаем резкий подъем интегрального индекса качества жизни в 2014 – 2016 годах, он был связан именно с ростом значений следующих индексов: индекса отношения величины сбережений населения к прожиточному

минимуму (таблица 1), индекса отношения объема платных услуг на душу населения к величине прожиточного минимума (таблица 5) и индекса отношения расходов консолидированных бюджетов регионов на социокультурные мероприятия к величине прожиточного минимума (таблица 2).

Таблица 5

Индекс отношения объема платных услуг на душу населения к величине прожиточного минимума

Регионы	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Республика Башкортостан	0,51	0,47	0,67	0,66	0,61	0,59	0,59
Саратовская область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
г. Санкт-Петербург	1,00	1,00	1,00	0,92	0,83	0,84	0,97
Республика Татарстан	0,73	0,71	0,93	1,00	0,86	0,76	0,78
г. Москва	0,84	0,82	0,97	0,96	1,00	1,00	1,00

Но с 2016 года начался резкий спад качества жизни в данном регионе. Интересный факт, что он был обусловлен спадом показателей этих же индексов в 2017 году.

Что касается двух оставшихся регионов, Республика Башкортостан и Саратовская область, то в них наблюдается устойчивая тенденция, начиная с 2012 по 2018 гг., значения интегрального индекса качества жизни населения особо не изменились.

Заключение.

По результатам проведенного анализа, можно дать некоторые рекомендации для регионов с нисходящей тенденцией. Для повышения доходов населения в Москве, Санкт-Петербурге и Республике Татарстан необходимо обеспечить благоприятные условия для развития малого и среднего бизнеса. Повышению качества жизни будет способствовать развитие легальной занятости населения; усиление поддержки нуждающимся гражданам. Важно повышать доступность социальных услуг, создавать условия для трудовой и социальной реабилитации лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Для укрепления социокультурной сферы в Москве и Республике Татарстан целесообразно осуществлять совершенствование системы профилактики заболеваний, стимулирование медицинских работников новыми методами оплаты труда. Кроме того, важно внедрять инновационные образовательные программы в образовательных учреждениях, пересматривать систему оплаты труда учителей и преподавателей. Развитие государственных и негосударственных организаций, осуществляющих социальное обслуживание населения, и обновление материальной базы учреждений системы социального обслуживания населения положительно отразиться на общей удовлетворенности граждан по получаемым услугам.

Для повышения оборота розничной торговли рекомендуется проводить мониторинг состояния потребительского рынка региона; оптимизировать регулирование территориального размещения объектов регионального потребительского рынка; разработать программы льготной аренды недвижимости и лизинга необходимых логистических средств и иного оборудования для организаций розничной торговли. Для улучшения обеспеченности жильем следует сократить бюрократические барьеры, ограничивающие доступ застройщиков к рынку жилищного строительства; повысить доступность жилья молодым семьям, многодетным семьям и молодым специалистам, которые в большей степени нуждаются в них (субсидии на приобретение жилья,

страхование ипотечных кредитов); внести в региональное законодательство дополнительные условия, позволяющие признать человека нуждающимся в жилом помещении по договору социального найма.

Таким образом, перечисленный ряд рекомендаций позволит повысить показатели определенных областей общественной жизни и как следствие - повысится уровень качества жизни населения регионов в целом.

«Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭСИ в рамках научного проекта № 20-011-31655».

Библиографический список:

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Перевод с английского. Изд. 2-ое, испр. и доп. – М.: Academia, 2004. – 788 с.
2. Воробьев А.А., Гимадиева А.Р. Анализ и оценка качества жизни регионов Северо-Западного федерального округа России // Вектор экономики. – 2019. – № 8 (38). – С. 27.
3. Воробьев А.А., Котенкова С.Н. Анализ качества жизни регионов Приволжского федерального округа России и возможности его повышения // Казанский экономический вестник. 2016. № 4 (24). С. 14-22.
4. Глебова И.С., Кундакян Р.М. Качество жизни и управление привлекательностью условий проживания в крупнейших городах России. – Казань: Изд-во Казан.ун-та, 2011. – 214 с.
5. Гэлбрейт Д.К. Общество изобилия / Джон Кеннет Гэлбрейт ; пер. с англ. яз. [Г.И. Агафонов; науч. ред. С.Д. Бодрунов ; Ин-т нового индустриального развития (НИИР) им. С.Ю. Витте]. - Москва : Олимп-Бизнес, 2018. -404 с.
6. Зараковский Г.М. Качество жизни населения России: психологические составляющие. М.: Смысл, 2009. – 319.
7. Исакин М.А.. Построение интегральных индикаторов качества жизни населения региона [Текст] /М.А. Исакин // Регион: экономика и социология. – 2005. - №1. – С. 92-109.
8. Кулайкин В.И. Доктрина государственного регулирования качества жизни населения России как концептуальная основа реализации главной стратегической цели социально-экономического развития страны // Поволжский вестник качества. – 2005.- № 1.- С. 10-17.
9. Пигу А. С. Экономическая теория благосостояния – М.: Прогресс, 1985. – 512 с.
10. Россошанский А.И. Методика индексной оценки качества жизни населения российских регионов // Проблемы развития территории. – 2016. – № 4 (84). – 124-137.
11. Регионы России. Социально – экономические показатели: каталог публикаций [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/r_u/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156.