

Природа человека: фрагменты историко-философского анализа

Human nature: fragments of historical and philosophical analysis

Аннотация. Введение. Актуальность исследования сущности человека и овладения своей собственной природой была подчеркнута в работах Й. Хёйзинга в XX веке, что лишь определило степень нашего иллюзорного знания о природе человека. Тогда это мыслилось как одна из задач культуры того века, а, именно, овладение собственной природой [17]. Катаклизмы прошлого века обусловили это пронзительное беспокойство о судьбах как всего человечества, так и отдельно взятого человека. В последующем вызовы истории приобрели более катастрофический и глобальный характер для человечества. Целью данной работы является определение важнейших сторон природы человека, дающих нам уверенность в существовании особой человеческой природы в истории. **Методы.** Метод единства исторического и логического и метод рефлексии используются в неразрывном единстве. Исторический процесс представлен как пространство формирования «природы», логическое отразилось в формировании цепочки понимания: *природа сущности – природа человека – природа целого*. Человека как сущность можно рассматривать, прежде всего, как целое. Ведь потенциально в ней уже содержатся предпосылки бытия. Метод рефлексии, экзистенциального опыта направлен на описание базисных представлений о природе человека. Ведь идентификация ее (природы человека), возможность, готовность, неочевидность, неприятие, неготовность (как более естественное состояние человека) и т.д. – всё это исторически и логически возникает как сущность, следующая за существованием. **Результаты исследования** показали нам, что «природа человека», возможна при рассмотрении лишь в единстве социально-философских, онтологических, культурологических, антропологических подходов. Были осмыслены формально-логические связи «природы человека» с «природой», «второй природой» - «культурой», критически рассмотрены феномены социальности и индивидуальности. Сделаны определенные **заключения** о том, что социальность является благодатным условием кристаллизации индивидуальности. Идентификация природы человека, овладение ею возможны лишь в диалектике индивидуального и социального, индивидуальности и социальности. Природа человека рассмотрена в логике природы сущности.

Ключевые слова: реальность, бытие, культура, природа человека, овладение природой, индивидуальность, социальность, человеческое, идентификация.

Abstract. Introduction. The relevance of the study of the essence of man and mastering his own nature was emphasized in the works of J. Huizinga in the 20th century, which only determined the extent of our illusory knowledge about human nature. Then it was conceived as one of the tasks of the culture of that century, and, namely, the mastery of one's own nature [17]. The cataclysms of the last century caused this shrill concern about the fate of all of humanity, as well as of a single person. In the future, the challenges of history became more catastrophic and global for humanity. The purpose of this work is to identify the most important aspects of human nature, giving us confidence in the existence of a special human nature in history. **The method** of unity of historical and logical and **the method** of reflection are used in inseparable unity. The historical process is presented as a space for the formation of "nature", the logical reflected in the formation of a chain of understanding: the nature of the essence - the nature of man - the nature of the whole. A person as an entity can be considered, first of all, as a whole. After all, potentially it already contains the prerequisites of being. The method of reflection, existential experience is aimed at describing the basic concepts of human nature. After all, its identification (human nature), possibility, readiness, non-obviousness, rejection, non-readiness (as a more natural state of a person), etc. - all this historically and logically arises as an entity that follows existence. **The results of the study** showed us that "human nature" is possible when considered only in the unity of socio-philosophical, ontological, cultural, anthropological approaches. The formal-logical links of "human nature" with "nature", "second nature" - "culture" were interpreted, the incorrectness of differentiation of biological and social in human existence was designated, the phenomena of sociality and individuality were critically examined. **Certain conclusions** have been made that sociality is a fertile condition for the crystallization of individuality. Identification of human nature, mastering it is possible only in the dialectic of the individual and social, individuality and sociality. Human nature is considered in the logic of the nature of essence.

Keywords: reality, existence, culture, human nature, mastery of nature, individuality, sociality, human, identification.

Введение. Предметом изучения являются биологические, социальные, метафизические, онтологические составляющие неисчерпаемой природы человека. Целью данной работы является определение важнейших сторон природы человека, дающих нам уверенность в существовании особой человеческой природы в истории. Гипотеза исследования заключается в утверждении о существовании особой человеческой природы в истории. Данное положение требует обоснования и приводит к обозначению задач исследования: 1) *определения природы человека* возможно в условиях

дихотомии природного и вне-природного мира в форме корреляции природы и природы человека; 2) рассмотрения *культуры как третьей реальности*, способной влиять на природное и человеческое, в которой человек является своеобразным фоном; 3) выяснения смысла разделения на внешнее и внутреннее в природе человека, стремящееся к своей целостности; 4) обозначения природы человека как сущего, стремящегося приобрести статус бытия; 5) осмысления природы человека как собирания индивидуальности, социальности, человечности. Литература, задающая нам вектор понимания принадлежит к различным периодам истории философии, как и указано в названии статьи. Для решения первой задачи мы обратились к теоретическим положениям Гумбольдта В., Гуревича П.С., Ефремовой Т.Ф., Шер А.Я., Ясперса К. Решение второй и третьей задач связано с обращением к трудам Грасиана Б., Барулина В.С., Ахутина А.В., Доброхотова А. Л., Зиммеля Г., Канта И., Немировского А. И., Степина В.С. Реализация четвертой и пятой задач стала возможной благодаря обращению к работам Канта И., Ахутина А.В., Гвардини Р., Гуревича П. С., Князевой Е.Н., Курдюмова С.П., Тейяра де Шарден П., Хайдеггера М., Шаронова В.В.

Наша обращенность к феномену природы человека – признание факта волнующего интереса к собственному бытию. Реальность в нас и вне нас инициирует воспроизведение вопроса: «Может ли у нас быть абсолютная уверенность в существовании особой человеческой природы в истории?». Трепет при поиске ответа объясним на эмпирическом уровне, но при более беспристрастном, историко-логическом изучении выявляются фундаментальные взаимосвязи бытия, природы, культуры, истории [5.]. Для корректного понимания феномена «природа человека», для дефиниции самого термина, мы должны учесть как минимум два важных обстоятельства.

Основная часть. Метод единства исторического и логического и метод рефлексии используются в неразрывном единстве. Исторический процесс представлен как пространство формирования «природы», логическое отразилось в формировании цепочки понимания: *природа сущности – природа человека – природа целого, целокупного*. Человека как сущность можно рассматривать, прежде всего, как целое. Ведь потенциально в ней уже содержатся предпосылки бытия. Метод рефлексии, экзистенциального опыта направлен на описание базисных представлений о природе человека. Ведь идентификация ее (природы человека), возможность, готовность, неочевидность, неприятие, неготовность (как более естественное состояние человека) и т.д. – всё это исторически и логически возникает как сущность, следующая за существованием.

Во-первых, есть природный и вне-природный мир. Это первая дихотомия, позволяющая идентифицировать предмет нашего осмысления. Конечно, именно природа есть всеобщая колыбель, породившая различные смыслы реальности. Прежде, чем появляется природа такой сущности как человек, мы посредством обыденного опыта открываем две ипостаси бытия: мир человеческий, заявляющий о себе через мировоззрение и природу, являющуюся универсальным «зеркалом» всех других сущностей в мире. К слову сказать, вторая ипостась вызывала в Древнем мире доверия больше, чем первая. Первая была проявлением человеческих законов, вызывавших чувство противоречия и тревоги [7]. Так оценивался изначально мир культуры. Таков, в частности, взгляд софистов. Природа представлялась тотальной и неизменной основой всего. История показывает нам примеры потери тотальной связи человека с миром, с Богом. Мировоззрение возникает как реакция на потерю этой целостности. Эти процессы «оттачивали» природу сущности - человека. Думается, это имело место уже на первом этапе исторического движения (согласно предположению К. Ясперса) - предистории человечества. Ведь он говорит о появлении некоторых духовных навыков. «Доисторическое становление человека — формирование человека как вида со всеми его привычными склонностями и свойствами, со всей присущей ему сферой бессознательного — составляет фундамент нашего человеческого бытия... Перед историческим сознанием постоянно стоит великая проблема фундаментальной основы человека, существовавшего в доисторическую эпоху, проблема его основополагающей универсальной сущности. В природе человека глубоко заложены действенные силы времен его формирования. Доистория — это время, когда произошло становление человеческой природы. Если бы мы могли проникнуть в доисторию, нашему пониманию стала бы доступна субстанциальная основа человеческой природы, поскольку мы увидели бы ее становление, условия и ситуации, которые создали человека таким, как он есть. Вопросы, на которые могла бы дать ответ доистория, будь она эмпирически познаваема, таковы: Каковы первичные мотивы человека, каковы его жизненные импульсы?» [20]. В целом, вопрос о доистории – предмет дискуссий. Принято сравнивать доисторию с первобытно-общинным строем. «Древнейший период, о

котором нет письменных свидетельств” [9]. Сошлемся на исследования Шера А.Я, в котором выделяется искусство как аргумент появления доистории: под доисторией меется в виду латентный период формирования у ранних представителей вида Homo тех нейрофизиологических структур головного мозга, благодаря которым формируются и развиваются два основных типа мышления: логическое и образное [19].

Во-вторых, исторически последовательным шагом является усложнение первой дихотомии, рассмотренной выше. Формируется новая характеристика бытия, раскрывающаяся посредством связи «природа» – «природа человека». Формально-логически можно назвать данную связь родовидовым отношением, но это не раскрывает смысл нового системного уровня бытия. Невероятная история науки, прежде всего, естествознания подтверждает не только наши предположения о системности мироздания лишь, но и о спонтанности, случайности многих процессов [14]. Факт самого появления жизни на Земле неопровержимо свидетельствует о парадоксальности природных процессов и о робких попытках охватить своим сознанием этот факт. Правда, античность уже нашла свое объяснение во взаимосвязи макрокосма и микрокосма [13].

По мысли Г. Зиммеля, человек сумел преодолеть свою природную заданность, т.е. свою ограниченность, которое выражалось в том, что есть определенная иллюзия о самом себе как о целостном реальном биологическом строении. Но как только человек ощущает внутреннюю целостность, он понимает, что он не может соотносить себя с этим миром. Человек преодолевает не только природное бытие, но и неповторимое собственное бытие. Но в итоге становится ясной ничтожность размеров и намерений человека, попытавшегося охватить своим сознанием этот мир. Тем не менее, человек, осознающий факт невозможности охвата мыслью этот мир, способен «мыслить этот мир». То, что Г. Зиммель называет «выходом духовной жизни за собственные пределы, прорывом к лежащему по ту сторону» [10].

Но, несомненно, то, что вышесказанная дихотомия существует не в формально-логическом формате, а диалектическом смысле. «Природа человека» - не застывшее, не свершившееся, а становящееся явление, разворачивающее свою потенцию. В этом смысле авторство иногда относят к самому человеку и формам социальности. Но есть и другое видение, например, И. Канта, который писал: «Наша человеческая природа есть лишь предварительное условие, лишь бутон будущего цветка. Природа шаг за шагом отбрасывает неблагоприятное, создает духовное, делает тонкое еще более тонким, и ее умелые руки дают нам основание надеяться, что зародыш человечности проявится в подлинном, истинном, божественном облике человека” [11, С. 45].

Другой подход выражен Доброхотовым, А.Л., который кроме реальности природного существования и природы как освоенной части космоса различает еще одну реальность. «Это очеловеченная природа, природа, «согласившаяся» соответствовать идеалам и требованиям человека. Или, с другой стороны, это воплотившийся в природе человек, который в какой-то мере стал ее частью. Этот особый регион и есть культура, существующая как возможность примирения двух конфликтующих миров. И не только примирения, но и взаимного восполнения. Ведь природное и человеческое не совсем самостоятельны» [8]. Особенность этого подхода заключается в том, что первые два феномена не представляются абсолютно совершенными, они становятся таковыми лишь при взаимодействии с культурой. К тому же человек представлен не как элемент культуры, а как феномен, существующий на фоне культуры, но не сводимый к культуре. Она здесь представлена как реальность, будучи вне природы и вне человеческого мира. Возникает новое понимание влияния культуры на природное и человеческое. Ведь это то, что создается как продукт творческой деятельности и транслируется, способно приобретать отчужденные формы [8]. Если мы предполагаем, что вопрос об овладении природой человека смутен и неоднозначен, то реальность культуры, рожденная в сильном метафизическом «поле» вызывает в человеке подчас чувство бессилия и неотвратимости. Тем более, что тезис о явно прогрессистском содержании культуры давно подвергнут критике (Ж.Ж. Руссо, А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, З. Фрейд и др.). Философия Нового времени проводит колоссальный пересмотр только что оформившейся теоретически культурной реальности. Уверенность в непреложности и абсолютности наших представлений о человеке, его возможностях и естественных ограничениях (а это самое малое, что можно сказать о человеке) непрерывно создает у нас иллюзию *познанности* человеческой природы. Даже определение природы человека, фиксирующее родство со всеми живыми существами и одновременно

уникальность, на первый взгляд, не вызывает у нас сомнения. Биологическая составляющая природы человека - не просто основа формирования будущего социального бытия человека, а объективные и необходимые условия усложнения жизни человека. Это своеобразные опорные точки формирования социальности, когда биологические предпосылки «достраивают» инстинктивно данные потребности до реализации скрытых в человеке вне-природных, духовных потребностей. Имеет место лишь взаимосвязь природного бытия человека и его социальной сущности. Это классическая, материалистическая для нашей отечественной литературы постановка вопроса. В. С. Барулин, апеллируя к Л. Фейербаху, отмечает, что «природная жизнь человека находится не за пределами его сущности, а представляет собой её неотделимую составляющую» [2, С.355].

Не подвергая сомнению фундаментальный методологический характер указанных положений, скажем, что в данном анализе природа человека не идентична естественной, т.е. понимаемой, во многом, как биологической сущности человека. Рассуждения о природе человека были надолго обречены на констатацию единства биологического и социального. Но эта глубокая по своему существу мысль является отражением лишь социологического подхода. В то время как схематизм и рациональность такого обоснования значительно сужают метафизический смысл феномена природы человека. В каком-то смысле можно было бы говорить о внешней и внутренней природе человека, полагая, что внешнее есть естественное, биологическое. Это простая дифференциация не выдерживает никакой критики. Ведь внешняя природа содержит совокупность определенного количества преобразованных, сублимированных проявлений тех же инстинктивных предпосылок: «Трудноопределимая граница между природой и человеком проходит по душевному миру: психическое есть часть биологического, но также – часть духовно-разумного»[8].

Внешнее всегда репрезентативно, адаптировано, объективировано. Оно многообещающе, иллюзорно. У Б. Грасиана находим: «Всегда и во всем – внутри должно быть больше, чем снаружи. Есть люди с одним фасадом, как дома, недостроенные за недостатком средств: по входу дворец, по жилью – лачуга» (Б. Грасиан) [4,48].

Проблемы, создающие феномен природы человека: это «потаенность» внутренней природы человека, целостность рационального и иррационального, социальность и выбор человеческого, человеческого и т.д. Все важные аспекты природы человека заложены изначально в понимании самого базового термина. Внутренняя природа номинально может включать личностное, духовное содержание жизни человека. Но психический контекст жизни человека также предопределяет появление образов, установок, смыслов, символов личностного, духовного. Но психическое – это, по преимуществу, естественный, природный, а стало быть, внешний, *объективный* ресурс. Возможно, этот парадокс и служит причиной утверждения о *целостности*. Разумеется, это идеал, интенция к каким-то предельным значениям разных других сущностей. Нет разрозненности, катастрофичности, разбалансированности природы человека, пока он жив физически. Есть такой метафизический вектор, интуитивно и рационально выводящий, по словам А.В. Ахутина (в терминологии Э. Гуссерля), «человека систематически к горизонту мира, точнее, горизонтам бытия, мира, природы, взаимодействие которых предопределено тем, как «осмыслено бытие» [1].

По мысли И. Канта, такая внутренняя, незаметная собранность объясняется тем, что человек как органическое существо самовластен, но сила его не в этом. Его жизнь сопряжена с подчинением духовному. Человек, будучи сложным единством, универсально регулирует жизнь тела и духа (хотя, в этом утверждении есть натуралистический налёт): «в нас сформировался внутренний духовный человек, имеющий собственную природу и нуждающийся в теле только как в орудии» [11, С. 45].

Нам важно подчеркнуть, что термин «природа» (уже в нововременском звучании) изначально несет в себе глубокий онтологический смысл. Заметим, что этот термин коррелируется с процессами возникновения культуры, осмысления истории. Это своеобразный идентификатор какой-либо сущности. Об этом пишет А.В. Ахутин: «у каждой «сущности» своя «фюсис», когда же рассматривается космос или все в целом и слово «фюсис» говорится применительно к нему, целое мыслится как особая самоцельная сущность со своей природой» [1].

Поэтому осмысление термина «природа человека» отвечает логике понимания «природы», «натуры». Сущность человека фактична, эмпирична, представляет собой опыт взаимосвязи чувственного не-чувственного, эта сущность бытийствует. Все, что есть в мире, претерпевает свое осмысление. Природа человека – не исключение. Изначально в античности была замечена эта связь.

Природа – это то, что может приобрести черты бытия, а последнее свидетельствует о реализации природы сущности. Это положение А.В. Ахутина имеет принципиальное значение для корректного понимания природы человека. Удивительно, что эта всеобщность, закономерность схвачены уже в античности: «открытие природы происходит в глубине культуры, формируются новые очевидности чувства и разума, новый опыт природы» [1].

М. Хайдеггер, обращаясь к природе человека, отмечает, что ей присуща метафизика. Но это пока вопрос, который еще предстоит разрешить. Было уже сказано, что природа выступает как сущее, но у М. Хайдеггера сам человек является сущим подобно другим сущим, но его отличает наличие способностей. Метафизическая природа человека возможна благодаря взаимосвязи чувственного и вне-чувственного. Положение человека между сущим и бытием вызывает непонимание, несмотря на то, что мы способны различать эти два состояния. «Метафизически отчужденный способ человеческого представления обнаруживает повсюду только метафизически устроенный мир» [16, IV].

Идентификация человеком своей природы, возможность, готовность, неочевидность, неприятие, неготовность и т.д. – всё это исторически и логически возникает как сущность, следующая за существованием. Именно поэтому вопрос об определении природы человека не только *навсегда нерешённый*, было бы уместнее сказать, что он инициирует все возможные коллизии природы человека [3]. П.С. Гуревич обосновывает неуловимость человека для теоретического осмысления по причине отсутствия его представленности в мире. Но что значит “ничего из себя не представлять?” Его биологическая заданность не вызывает сомнений. Но биология – это, хотя, и важная, но лишь *прелюдия* для понимания всех интуиций, порывов, высот и падений человека, которые случаются в его духовном, личностном бытии. “Он извечно лишен какой-либо природы, которая могла бы определить его индивидуальное, личное бытие. ...Один человек целиком растворяется в наличной социальности” [6, С.15].

Свою внутреннюю состоятельность, неповторимость еще предстоит (возможно) взрастить. Но социальность является тем благодатным условием кристаллизации индивидуальности. Всё спонтанное, бессмысленное в проявлениях человека должно сначала собраться, преобразоваться для освоения, открытия социального (рефлексивность, поиск сущности): ” рефлексия — это приобретенная сознанием способность сосредоточиться на самом себе и овладеть самим собой как предметом” [15]. А оно доминирует, “склеивает” как хаос в современном синергетическом контексте [12]. Таким образом, индивидуальность – неотъемлемая черта социальной коммуникации. Без внешнего индикатора неповторимость неразличима. Социальность понимается как необходимая характеристика индивида как члена общности. Все качества, признаки, функции, роли индивида продиктованы принадлежностью к наиболее важным проявлениям общности. Для понимания “природы человека” эти термины важны, поскольку они являются выразителями единой природы человека, а еще потому, что социальность создает условия для возникновения человеческого, человеческого в человеке. Это важно, поскольку “природа человека” является предметом интереса в аспекте овладения этой природой. Попытка обнаружить истоки индивидуальности Г. Зиммель связывает с успехами механистического естествознания XVIII века. Центральным положением этой идеологии являлось доминирование всеобщего закона. Интерес представляет “всеобщий человек”, а это значит, человек - вне исторических характеристик. Лишь доминирующая социальность способна создать условия для появления уникальной личности: “ в каждой индивидуальной личности живет как её сущность, общечеловек, подобно тому как всякая частица материи при всех своих особенностях по своей сущности представляет всеобъемлющий закон материи вообще” [10].

Овладение человеком своей природой возможны лишь в диалектике индивидуального и социального, *индивидуальности и социальности*. Индивидуальность представлялась как феномен её осознания человеком. Лишь взаимосвязь с другими индивидуальностями и результатами о вещественной деятельности создавало условия для интересубъективности, самосознания. Возвращаясь к вопросу о целостности природы человека, скажем, что она мыслилась исключительно как обязательное собирание индивидуальности и социальности. Но, тем не менее, подчеркивалась доминанта социальности. Более того, уникальность человека становится возможной только через призму социального существования людей. Парадокс и закономерность одновременно: лишь при преодолении в себе уникальности других персон, появляется возможность вхождения человека “во

всеобщечеловеческое». Современный неклассический антропологизм это представляет как: «общечеловеческое — в известном смысле синоним общеиндивидуального. Он рассматривает общечеловеческие ценности лишь в неотрывной связи с действительными, «здоровыми» ценностями каждого отдельного человека» [18].

Заключение. Если сама природа как сущее представлялась как величественное, устрашающее, но ясное в своей заданности, то в существовании другой ипостаси было много непонятого: ведь она возможна лишь при наличии души и тела, которые по определению детерминированы природой. Но в этом феномене нет гармонии. Человек в условиях этой расколотости существования находит силы и разумение овладеть (иллюзия эта жива до сих пор) внешней природой вплоть до того, что оказывается способным создать нечто подобное природе. Но ведь меняется не только природный фон, человек только в этих чрезвычайных условиях способен родить в себе творческого человека. Вот в такой корреляции только и возможно *определение своей природы*. Мировоззрение является важным завоеванием человеческой эволюции, оно позволяет создавать творческие и иллюзорные сегменты воссоздания утраченной целостности. Чтобы взрастить в себе собственно человека не как биологическое существо, а социальное, духовное, объективно следовало пройти через ужас потери единения с миром и отринутости от Бога.

Природа человека представляется определенной эволюционной точкой. Дихотомия природного и вне-природного мира эволюционирует в сторону усложнения второго феномена по сравнению с первым. Но констатация развития от простого к сложному здесь некорректна. Кажется очевидным новое метафизическое, творческое наполнение «природы человека». Однако универсум, «первая природа» абсолютно неисчерпаемы и непредсказуемы в наших попытках их познать.

Рассмотрение реальности природы и природы как освоенной человеческой мыслью части космоса дополняется миром культуры. Выяснено, что эти природы приобретают новый статус лишь при взаимодействии с культурой. Человек не явленно традиционно как элемент культуры, а как явление, определяющееся благодаря культуре, но не сводимый однозначно к культуре. Последняя предстает как реальность вне природы и вне человеческого мира. Таково новое осмысление влияния культуры на природное и человеческое. Эта специфическая реальность, способная существовать как мир артефактов совершенно самостоятельно. Культура представлена в человеческом мире, но она — лишь возможный канал осмысления природы человека.

Были осмыслены формально-логические связи «природы человека» с «природой», «второй природой» - «культурой», обозначена некорректность дифференциации биологически-социального в бытии человека, критически рассмотрены феномены социальности и индивидуальности. Сделаны определенные выводы о том, что социальность является благодатным условием кристаллизации индивидуальности. Идентификация природы человека, овладение ею возможны лишь в диалектике индивидуального и социального, индивидуальности и социальности. Социальность понимается как необходимая характеристика индивида как члена общности. Все качества, признаки, функции, роли индивида продиктованы принадлежностью к наиболее важным проявлениям общности. Для понимания «природы человека» эти термины важны, поскольку они являются выразителями единой природы человека, а еще потому, что социальность создает условия для возникновения человеческого, человеческого в человеке. Это важно, поскольку «природа человека» является предметом интереса в аспекте овладения этой природой.

Таким образом, «природа человека» - не «застывшая» идеальная конструкция. Исследование показало, что природа человека представляется нам не только как заданность естественного происхождения, осознание ущербности, незавершённости своей только биологической сущности, но и устремленность к преодолению её. Это онтологическое основание. Эта сущность мыслится изначально со своей природой. В понимании человека сущее направлено к тождеству с сущностью. Природа человека как сущее стремится приобрести статус бытия, как единства сущего и сущности, реализоваться в пространстве и времени, укорениться. Ведь потенциально в ней уже содержатся предпосылки бытия.

Более того, уникальность человека становится возможной только через призму социального существования людей. Следовательно, перспективны и необходимы направления анализа метафизической природы человека, поиска человеческого в формах социальности. Предположение о

существовании особой человеческой природы в истории, разумеется, не только имеет право на существование. Это несомненный факт, который имманентно присущ миру природы и культуры, но может быть понят лишь при последовательной дифференциации социального, индивидуального, человеческого и человеческого.

В задачи нашего обзора феномена “природы человека” входило осмысление её терминологического статуса, формально-логической связи, историко-философских интерпретаций, метафизической наполненности. Базовый термин представляет не только теоретический интерес, но и как практический источник всех принципиальных составляющих проблемы природы человека. *Природа человека* рассматривается как *природа сущности*. В этом заключается важный методологический посыл онтологического анализа природы человека. Однако, в статье многие интересные аспекты лишь поставлены и требуют своего разрешения.

Список литературы:

1. Ахутин А.В. Понятие «природа» в античности и в Новое время. М., 1988. [Электронный ресурс]. URL: http://biblio.giuvus.ru/biblio/archive/ahutin_pon/07.aspx (дата обращения 11.07. 2018).
2. Барулин В.С. Социальная философия: Учебник/ В.С. Барулин. – Изд. 2-е испр. и доп. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. 560 с.
3. Гвардини Р. Конец философии нового времени. 1954: Феномен человека: Антология. М.: Высш. шк., 1993 - 349 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s01/z0001009/index.shtml> (дата обращения 25.05.18).
4. [Грасиан](#) Б. Карманный оракул.48. [Электронный ресурс]. URL: [karmannyi_orakul/vol1/1](#) (дата обращения 11.07. 2018).
5. Гумбольдт В. Язык и философия культуры / Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1985.- 451 с.
6. Гуревич, П. С. Расколотость человеческого бытия [Текст] / П.С. Гуревич ; Рос. акад. наук, Ин-т философии. М.: ИФ РАН, 2009. 200 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2009/Gurevich.pdf> (дата обращения 11.07.2018).
7. Гуревич П.С. Философия культуры: Пособие для студентов гуманитар.вузов. – М.: АО «Аспект Пресс», 1974. - 317 с.
8. Доброхотов А. Л. Телеология культуры. § 13. Res disputabilis. М: Прогресс-Традиция, 2016. ISBN (EAN): 785898264635 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.livelib.ru/book/112566/readpart-teleologiya-kultury-aleksandr-dobrohotov/~18> (дата обращения 11.07. 2018).
9. Ефремова Т.Ф. Толковый словарь – М.: Русский язык, 2000. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.diclib.com/доистория/show/ru/efremova/Д/4756/2580/36/0/20834#.W5WL5HgxIU> (дата обращения 11.08. 2018).
10. Зиммель Г. Избранное. Проблемы социологии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.klex.ru/jh8> (дата обращения 11.07. 2018).
11. Кант И. Ответ на вопрос. Что такое Просвещение. 1784. Рецензия на книгу И. Гердера.1785//Кант, Иммануил Сочинения в шести томах. М.: Мысль, 1966.- (Философ. наследие). Т. 6.- 1966. 743 с.
12. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. - СПб.: Алетейя, 2002.- 414 с. [Электронный ресурс]. URL: http://platona.net/load/knigi_po_filosofii/sinergetika/knjazeva_kurdjumov_osnovaniya_sinergetiki_rezhimy_obostreniem_samoorganizacija_tempomiry/55-1-0-586 (дата обращения 11.07. 2018).
13. Немировский А. И. Мифы и легенды Древнего Востока. – М.: Издательство “Просвещение”, 1994. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.libfox.ru/323617-aleksandr-nemirovskiy-mify-i-legendy-drevnego-vostoka.html> (дата обращения 11.07.2018).
14. Степин В.С. Коренной перелом цивилизации. «Экология и жизнь» . – 2012 . - № 5 . – С. 10-14. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.den-za-dnem.ru/page.php?article=845>(дата обращения 11.07.2018).
15. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. 1. Ступень рефлексии. <http://tunag>[Электронный ресурс]. URL: http://ic.com/ru_zar/sci_philosophy/desharden/0/j86.html (дата обращения 11.07.2018).
16. Хайдеггер М. Преодоление метафизики. IV. [Электронный ресурс]. URL: <http://knigosite.org/library/read/95070> (дата обращения 11.07.2018).
17. Хёйзинга Й. В тени завтрашнего дня. IV. Основные условия культуры. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.libros.am/book/read/id/352328/slug/v-teni-zavtrashnego-dnya> (дата обращения 25.05.18).

18. Шаронов. В.В. Основы социальной антропологии. СПб.: Издательство «Лань», 1997. 192с. [Электронный ресурс]. URL: http://library.nlu.edu.ua/poln_text/kompleks/kurs_1/kurs/10/19.htm (дата обращения 11.07.2018).

19. Шер А.Я. Доистория искусства: происхождение и начальная эволюция. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nkbooksellers.com/books/?rid=954280&lang=cyr> (дата обращения 11.07.2018).

20. Ясперс К. Истоки истории и ее цель / Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политическая литература, 1991. 530 с. [Электронный ресурс] URL: <https://knigogid.ru/books/504209-smysl-i-naznachenie-istorii-sbornik/toread> (дата обращения 11.07.2018).

References

1. Ahutin A.V. Ponyatie «priroda» v antichnosti i v Novoe vremya. M., 1988. [Электронный ресурс]. URL: http://biblio.giuvsu.ru/biblio/archive/ahutin_pon/07.aspx (дата обращения 11.07.2018).
2. Barulin V.S. Social'naya filosofiya: Uchebnik/ V.S. Barulin. – Izd. 2-e ispr. i dop. M.: FAIR-PRESS, 2002. 560 s.
3. Gvardini R. Konec filosofii novogo vremeni. 1954: Fenomen cheloveka: Antologiya. M.: Vyssh. shk., 1993 - 349 s. [Электронный ресурс]. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s01/z0001009/index.shtml> (дата обращения 25.05.18).
4. Grasian B. Karmannyj orakul.48. [Электронный ресурс]. URL: karmannyj_orakul/vol1/1/ (дата обращения 11.07.2018).
5. Gumbol'dt V. YAzyk i filosofiya kul'tury / Per. s nem. - M.: Progress, 1985.- 451 s.
6. Gurevich, P. Raskolotost' chelovecheskogo bytiya [Tekst] / P.S. Gurevich ; Ros. akad. nauk, In-t filosofii. M.: IF RAN, 2009. 200 s. [Электронный ресурс]. URL: <https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2009/Gurevich.pdf> (дата обращения 11.07.2018).
7. Gurevich P.S. Filosofiya kul'tury: Posobie dlya studentov gumanit.vuzov. – M.: AO «Aspekt Press», 1974. - 317 s.
8. Dobrohotov A. L. Teleologiya kul'tury. § 13. Res disputabilis. M: Progress-Tradiciya, 2016. ISBN (EAN): 785898264635 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.livelib.ru/book/112566/readpart-teleologiya-kul'tury-aleksandr-dobrohotov/~18> (дата обращения 11.07.2018).
9. Efremova T.F. Tolkovyy slovar' – M.: Russkij yazyk, 2000. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.diclib.com/doistoriya/show/ru/efremova/D/4756/2580/36/0/20834#.W5WL5HgxbIU> (дата обращения 11.08.2018).
10. Zimmel' G. Izbrannoe. Problemy sociologii [Электронный ресурс]. URL: <http://www.klex.ru/jh8> (дата обращения 11.07.2018).
11. Kant I. Otvet na vopros. CHto takoe Prosveshchenie. 1784. Recenziya na knigu I. Gerdera. 1785//Kant, Immanuel Sochineniya v shesti tomah. M.: Mysl', 1966.- (Filosof. nasledie). T. 6.- 1966. 743 s.
12. Knyazeva E.N., Kurdyumov S.P. SPb.: Aletejya, 2002.- 414 s. [Электронный ресурс]. URL: http://platona.net/load/knigi_po_filosofii_sinergetika/knjazeva_kurdjumov_osnovaniya_sinergetiki_rezhimy_obostreniem_samoorganizacija_tempomiry/55-1-0-586 (дата обращения 11.07.2018).
13. Nemirovskij A. I. Mify i legendy Drevnego Vostoka. – M.: Izdatel'stvo "Prosveshchenie", 1994. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.libfox.ru/323617-aleksandr-nemirovskiy-mify-i-legendy-drevnego-vostoka.html> (дата обращения 11.07.2018).
14. Stepin V.S. Korennoj perelom civilizacii. «EHkologiya i zhizn'». – 2012. - № 5. – S. 10-14. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.den-za-dnem.ru/page.php?article=845> (дата обращения 11.07.2018).
15. Tejyar de SHarden P. Fenomen cheloveka. 1. Stupen' refleksii. http://rumag.ic.com/ru_zar/sci_philosophy/desharden/0/j86.html [Электронный ресурс]. URL: http://rumag.ic.com/ru_zar/sci_philosophy/desharden/0/j86.html (дата обращения 11.07.2018).
16. Hajdegger M. Preodolenie metafiziki. IV. [Электронный ресурс]. URL: <http://knigosite.org/library/read/95070> (дата обращения 11.07.2018).
17. Hyojzinga J. V teni zavtrashnego dnya. IV. Osnovnye usloviya kul'tury. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.libros.am/book/read/id/352328/slug/v-teni-zavtrashnego-dnya> (дата обращения 25.05.18).
18. SHaronov. V.V. Osnovy social'noj antropologii. SPb.: Izdatel'stvo «Lan'», 1997. 192с. [Электронный ресурс]. URL: http://library.nlu.edu.ua/poln_text/kompleks/kurs_1/kurs/10/19.htm (дата обращения 11.07.2018).
19. SHER A.YA. Doistoriya iskusstva: proiskhozhdenie i nachal'naya ehvolyuciya. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nkbooksellers.com/books/?rid=954280&lang=cyr> (дата обращения 11.07.2018).
20. YAspers K. Istoki istorii i ee cel' / YAspers K. Smysl i naznachenie istorii. M.: Politicheskaya literatura, 1991. 530 s. [Электронный ресурс] URL: <https://knigogid.ru/books/504209-smysl-i-naznachenie-istorii-sbornik/toread> (дата обращения 11.07.2018).

Зульфия Зайтуновна Ибрагимова, канд. филос. наук, доцент кафедры «Общая философия» ФГАОУВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»: Россия, 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, 18.

Тел.: (843) 2337158. 8-9178649740

E-mail: yuldyz@rambler.ru

Researcher ID G-1495-2015

ORCID ID <http://orcid.org/0000-0001-8648-6096>

Зульфия Зайтуновна Ибрагимова, канд. филос. наук, доцент кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин факультета сервиса и туризма ФГБОУ ВПО "Поволжская государственная академия физической культуры, спорта и туризма": Россия, 420010, Республика Татарстан, г. Казань, Деревня Универсиады, д. 35.

Тел.: (843)2949078, 8-9178649740

E-mail: yuldyz@rambler.ru

Researcher ID G-1495-2015

ORCID ID <http://orcid.org/0000-0001-8648-6096>

Zulfiya Zaytunovna Ibragimova, PhD of philosophical sciences , Ass. Prof., Kazan Federal University, Kremliovskaya str., 18, 420008, Kazan, Russian Federation

Tel.: (843) 2337158. 8-9178649740

E-mail: yuldyz@rambler.ru,

Researcher ID G-1495-2015

ORCID ID <http://orcid.org/0000-0001-8648-6096>

Zulfiya Zaytunovna Ibragimova, PhD of philosophical sciences , Ass. Prof.,

FGBOU VPO "Povolzhskaya state Academy of physical culture, sports and tourism": Russia, 420010, Republic of Tatarstan, Kazan, Universiade Village, 35.

Tel.: (843) 2949078, 8-9178649740

E-mail: yuldyz@rambler.ru,

Researcher ID G-1495-2015

ORCID ID <http://orcid.org/0000-0001-8648-6096>

“Природа человека: фрагменты историко-философского анализа

Зульфия З. Ибрагимова

Реферат статьи

Ключевые слова: реальность, бытие, культура, природа человека, овладение природой, индивидуальность, социальность, человеческое, идентификация.

В содержании термина “природа человека” содержится источник всех ипостасей природы человека: «потаенность» внутренней природы человека, целостность рационального и иррационального, социальность и выбор человеческого, человеческого и т.д. Целью данного анализа являлось определение важнейших сторон природы человека, дающих нам уверенность в существовании особой человеческой природы в истории. Предметом изучения являются биологические, социальные, метафизические, онтологические составляющие неисчерпаемой природы человека.

Задачи исследования сводились к: 1) определению природы человека возможно в условиях дихотомии природного и вне-природного мира в форме корреляции природы и природы человека; 2) рассмотрению культуры как третьей реальности, способной влиять на природное и человеческое, в которой человек является своеобразным фоном; 3) выяснению смысла разделения на внешнее и внутреннее в природе человека, стремящееся к своей целостности; 4) обозначению природы человека как сущего, стремящегося приобрести статус бытия; 5) осмыслению природы человека как собирания индивидуальности, социальности, человечности.

Метод единства исторического и логического и метод рефлексии используются в неразрывном единстве. Исторический процесс представлен как пространство формирования «природы», логическое отразилось в формировании цепочки понимания: *природа сущности – природа человека – природа целого, целокупного*. Человека как сущность можно рассматривать, прежде всего, как целое. Ведь потенциально в ней уже содержатся предпосылки бытия. Метод рефлексии, экзистенциального опыта направлен на описание базисных представлений о природе человека. Ведь идентификация ее (природы человека), возможность, готовность, неочевидность, неприятие, неготовность (как более естественное состояние человека) и т.д. – всё это исторически и логически возникает как сущность, следующая за существованием.

Были осмыслены формально-логические связи «природы человека» с «природой», «второй природой» - «культурой», обозначена некорректность дифференциации биолого-социального в бытии человека, критически рассмотрены феномены социальности и индивидуальности. Сделаны определенные выводы о том, что социальность является благодатным условием кристаллизации индивидуальности. Идентификация природы человека, овладение ею возможны лишь в диалектике индивидуального и социального, индивидуальности и социальности.

Таким образом, «природа человека» - не застывшая идеальная конструкция. Исследование показало, что природа человека представляется нам не только как заданность естественного происхождения, осознание ущербности, незавершённости своей только биологической сущности, но и устремленность к преодолению её. Это онтологическое основание. Эта сущность мыслится изначально со своей природой. В понимании человека сущее направлено к тождеству с сущностью. Природа человека как сущее стремится приобрести статус бытия, как единства сущего и сущности, реализоваться в пространстве и времени, укорениться. Более того, уникальность человека становится возможной только через призму социального существования людей. Следовательно, перспективны и необходимы направления анализа метафизической природы человека, поиска человеческого в формах социальности.

«Human nature: fragments of historical and philosophical analysis»

Zulfiya Z. Ibragimova

Abstract of article

Keywords: *реальность, бытие, культура, природа человека, овладение природой, индивидуальность, социальность, человеческое, идентификация.*

The content of the term “human nature” contains the source of all the hypostases of human nature: the “secret” of the inner nature of man, the integrity of rational and irrational, sociality and the choice of human, human, etc. . The Purpose of this analysis was to identify the most important aspects of human nature, giving us confidence in the existence of a special human nature in history. The subject of study is the biological, social, metaphysical, ontological components of the inexhaustible nature of man.

The objectives of the study were to: 1) the definition of human nature is possible under the dichotomy of the natural and extra-natural world in the form of a correlation between the nature and nature of man; 2) to consider culture as a third reality capable of influencing natural and human, in which man is a peculiar background; 3) clarify the meaning of the division into external and internal in human nature, striving for its integrity; 4) the designation of human nature as an entity, seeking to acquire the status of being; 5) understanding the nature of man as a collection of individuality, sociality, humanity.

The method of unity of historical and logical and the method of reflection are used in indissoluble unity. The historical process is presented as a space of formation of "nature", the logical is reflected in the formation of the chain of understanding: the nature of the essence – the nature of man – the nature of the whole, the whole. A person as an entity can be considered, first of all, as a whole. After all, potentially it already contains the prerequisites of being. The method of reflection, existential experience is aimed at the description of basic ideas about human nature. After all,

the identification of her (human nature), possibility, readiness, non – obviousness, rejection, unpreparedness (as a more natural state of a person), etc. - all this historically and logically arises as an entity following the existence.

The formal and logical connections of "human nature" with "nature", "second nature"- "culture" were comprehended, the incorrectness of differentiation of biological and social in human existence was marked, the phenomena of sociality and individuality were critically considered. A number of conclusions that sociality is a fertile condition for the crystallization of the individuality. Identification of human nature, mastering it is possible only in the dialectic of individual and social, individuality and sociality.

Thus, “human nature” is not a frozen ideal construction. The research has shown that human nature is presented to us not only as a task of natural origin, awareness of inferiority, incompleteness of its only biological essence, but also the desire to overcome it. It's an ontological Foundation. This entity is thought originally to its nature. In the understanding of man, the essence is directed to the identity with the essence. Human nature as being seeks to acquire the status of being as the unity of being and essence, to be realized in space and time, to take root. Moreover, the uniqueness of man becomes possible only through the prism of the social existence of people. Therefore, the directions of analysis of the metaphysical nature of man, the search for humanity in the forms of sociality are promising and necessary.