

УДК 349.6

**Судебное истолкование норм о возмещении вреда, причиненного
окружающей среде**

Артур Ильфарович Хабиров

*кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры
гражданского права Казанского (Приволжского) федерального университета*

Аннотация:

В статье автором затронуты вопросы возмещения вреда, причиненного окружающей среде. Исследуется возможность компенсации морального вреда и вреда, причиняемого здоровью в связи с экологическими правонарушениями. Проводится анализ ключевых положений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

Ключевые слова: окружающая среда, возмещение вреда, Постановление Пленума, компенсация морального вреда.

**Artur Ilfarovich Khabirov, cand. of juridical sciences, senior lecturer of
department of civil law of Kazan (Volga Region) Federal University (Russian
Federation, Kazan city)**

**Judicial interpretation of the rules on compensation for environmental
damage**

Annotation:

In the article, the author touched upon the issues of compensation for harm caused to the environment. The possibility of compensation for non-pecuniary damage and damage to health in connection with environmental offenses is being investigated. The analysis of the key provisions of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 30, 2017 No. 49 “On

some issues of the application of legislation on compensation for environmental damage” is conducted.

Key words:

Environment, compensation of harm, Resolution of the Plenum, moral damages.

Конституцией Российской Федерации признается и гарантируется право любого лица на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Лицо, причинившее вред, несет обязанность возместить его в полном объеме. Верховный Суд РФ указывает, что это правило является важнейшим средством охраны окружающей среды. В правоприменительной деятельности возникает множество вопросов, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде, в частности, представляет большой теоретический и практический интерес соотношение норм Гражданского кодекса РФ и положений специального законодательства об охране окружающей среды. Так, в Постановлении Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» соответствующее обязательство о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, сформулировано как обычное деликтное обязательство с небольшими изменениями. Хотя по мнению А.А. Иванова подобная трактовка вступает в противоречие с правовой природой регулирования данной сферы¹.

Судом последовательно применены положения ГК РФ о деликтной ответственности. Тем самым на уровне высшей судебной практики были отклонены предложения ряда ученых о необходимости отказа от трактовки

¹ См. напр.: Иванов А.А. Возмещение вреда окружающей среде. Общие вопросы [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=V2iYYne3CR0&t=325s> (дата обращения: 31.10.2018).

возмещения вреда как разновидности деликтной ответственности и создания самостоятельной экологической ответственности. Так, например, М.М. Бринчук включает в содержание эколого-правовой ответственности «два вида экологических правонарушений, предметом которых является: возмещение вреда, причиненного природе, т.е. экологического вреда, и неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных договором на природопользование и охрану окружающей среды»².

Право на благоприятную окружающую среду принадлежит гражданам. Согласно ст. 42 Конституции РФ и ст. 11 ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Граждане также наделены правом предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде. Более того, в пункте 4 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ сказано, что **«вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению независимо от возмещения вреда здоровью граждан или имуществу физических или юридических лиц, вызванного негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и (или) иной деятельности»**. В случае применения норм о деликтной ответственности последствия для нарушителей, в т.ч. для государства и его органов могут оказаться крайне серьезными. Однако на практике возникает ряд сложностей. Во-первых, отсутствуют теоретические разработки данной проблематики: к кому должен быть предъявлен иск? В частности, если жители города дышат загрязненным воздухом, кто будет являться обязанным лицом, тем более в том случае, когда загрязняет воздух несколько предприятий, а органы власти и местного самоуправления не предпринимают действий по запрещению подобной деятельности. Второй вопрос: каким образом возможно доказать причинную связь между загрязнением воздуха и болезнями граждан? Третий вопрос: чему будет равен

² Бринчук М.М. Эколого-правовая ответственность – самостоятельный вид ответственности // журнал «Lex Russica». 2016. № 6. С. 36.

размер вреда, если гражданин с рождения проживает в подобном загрязненном городе и каким образом доказать размер подобного вреда? В этой связи следует отметить, что достоинством данного Постановления Пленума является введение базовых принципов, обозначение вектора дальнейшего развития данной проблемы.

Также в ранее принятом Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (пункт 44) установлено, что «вред, причиненный здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды, является основанием для компенсации морального вреда». Тем не менее отсутствует судебная практика компенсации морального вреда по данным основаниям, что позволяет говорить о недостаточности имеющихся механизмов. Одним из таких механизмов могла бы стать возможность возмещения так называемых «карательных убытков». Сейчас действует принцип полного возмещения вреда, т.е. компенсацию можно получить только в том размере, в каком право было нарушено. Учитывая спорную природу права на благоприятную окружающую среду, размер компенсации будет крайне мал. В связи с этим представляется более справедливым взыскивать с нарушителей «карательные убытки».

Среди круга лиц, указанных в Постановлении Пленума ВС РФ 2017 года № 49, наделенных правом обращаться с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, указаны уполномоченные органы государственной власти и местного самоуправления, прокурор, граждане, а также общественные объединения и некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды. Иные юридические лица лишены такого права.

Следует обратить внимание на то, что хотя каждый гражданин имеет право получить компенсацию за причиненный окружающей среде вред,

согласно п. 6 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ компенсация по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, зачисляется в бюджеты муниципальных образований. Более того, гражданин будет нести определенные временные затраты, а также расходы, связанные с ведением судебного процесса. Однако размер компенсации судебных издержек, присуждаемых судом, как правило значительно ниже фактически понесенных. Данный факт также служит еще одним препятствием к защите любыми лицами права на благоприятную окружающую среду. В то же время согласно статистике средний размер штрафа, взыскиваемого с нарушителя по иску компетентного государственного органа за нарушение экологических норм, составляет 50 тысяч рублей, в то время как расходы на проведение проверки по одному нарушению, включая обращение в суд, равны 1,5 млн. рублей! В связи с этим представляется, что присуждение более справедливой компенсации в пользу лиц, обращающихся в суд в целях получения компенсации причиненного окружающей среде вреда, не наделенных властными полномочиями, будет служить действенным механизмом, способствующим сохранению благоприятной окружающей среды.

Библиографический список

1. Бринчук М.М. Эколого-правовая ответственность – самостоятельный вид ответственности // журнал «Lex Russica». – 2016. – № 6. – С. 26 - 47.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Российская газета. – 1998. – 12 августа (№ 153-154).
3. Иванов А.А. Возмещение вреда окружающей среде. Общие вопросы [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=V2iYYne3CR0&t=325s> (дата обращения: 31.10.2018).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда,

причиненного окружающей среде» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 2.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 12.

5. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 5. – Ст. 133.