
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 11(63), 2020 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АСТАЦАТУРОВА Маяя Арташеговна	д.п.н., профессор, директор Центра этнополитических исследований, профессор кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, координатор Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов в СКФО (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)
ВЕДРИН Оливье	профессор, главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор факультета политологии и журналистики Департамента международных отношений Университета им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)
КЕТЦЯН Григор Ваникович	к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., профессор факультета бизнеса и права Унион – Никола Тесла университета (Сербия, Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор кафедры анализа и управления Российского университета дружбы народов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор кафедры международных отношений Киргизско-Российского славянского университета, (Киргизия, г. Бишкек)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Reg. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463–53–42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 26.10.2020
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP
117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Аствацатурова М.А. «Северокавказское имагинарное»
в социальной сущностно-функциональной этике
политического управления..... 3060

Грудина Т.Н. Константы религиозного и политического учения
С.Л. Франка: социально-философский анализ..... 3075

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Назаров А.Д., Назарова Е.А. Особенности интеграции
беспилотных летательных аппаратов в сферу гражданской авиации:
политико-правовые аспекты 3088

Прончев Г.Б., Михайлов А.П. Подходы к изучению
и моделированию кланов как фактора политической системы..... 3100

Бродская Н.П. Искусственный интеллект: попытки применения
в социальном пространстве и проблемы адаптации..... 3112

Галиева С.И., Галиева Г.М. Оценка эффективности
институциональной системы реализации государственной политики
по профилактике преступности и меры по ее совершенствованию 3121

Амиантова И.С. Факторы успеха партии «Новые люди»
в ходе региональных выборов 2020 г. в России» 3129

Майстат М.А. Эндогенный период в развитии российской
многопартийности (1991-1999 гг.): «апоритивный синдром» 3140

Ву Тхи Хыонг. Праймериз как PR-инструмент мобилизации граждан
в рамках электорального процесса..... 3147

Ефремов Д.И. Российская повестка в дискурсе украинской
политической элиты: на примере президентских кампаний (2010-2019) 3154

Аветисян А.С. Система политического менеджмента корпораций
в общем цикле принятия и реализации стратегических решений 3161

Голофаст А.В. Политические процессы
в цифровую эпоху: междисциплинарный синтез..... 3167

Ильин И.С. Взаимодействие государственной власти
Российской Федерации и Русской Православной церкви
в условиях усложнения эпидемиологической обстановки в мире..... 3175

Зверева М.В., Новикова А.В., Попов С.И. Проблемы государственного
регулирующего социально-экономического развития и управления
в московской агломерации. Пути решения..... 3184

Махрамов У.Ш. Коммуникативная тактика
и стратегия справедливости общества..... 3189

<i>Агурова А.А., Тихонова А.В.</i> Анализ активности политических партий на платформе социальных сетей в контексте предвыборной кампании 2021 года.....	3195
---	------

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ, КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

<i>Сабирова Н.С.</i> Гражданское общество как аспект современной политической культуры России	3206
<i>Зубова О.Г.</i> Особенности ценностной структуры молодежи в современном российском обществе	3214
<i>Имомов Э.И.</i> Духовная среда: содержание, аспекты и основы формирования	3228

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

<i>Зазнаев О.И., Сидоров В.В.</i> Взаимосвязь форм государственного правления и этнических конфликтов: статистический анализ	3234
--	------

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

<i>Магадиев М.Ф.</i> Санкционная политика ведущих стран мира в отношении Российской Федерации: угрозы и основные направления противодействия	3244
<i>Шалыгина Н.В., Снежкова И.А.</i> Молодежь как перспективный ресурс российско-белорусской интеграции.....	3254
<i>Равочкин Н.Н.</i> Анализ причин неудачного заимствования передового политико-правового институционального опыта странами Африки и Латинской Америки	3259
<i>Аниськевич Н.С.</i> Чили и Тихоокеанский альянс: новые векторы взаимодействия	3268
<i>Зубов В.В., Родионова М.Е., Ульянов Д.В.</i> Перспективы российско-американских отношений в контексте политики, проводимой администрацией президента Трампа, и ее влияния на преобразование американской конъюнктуры.....	3276
<i>Данюк Н.С., Сенокоп Я.С.</i> «Цветные революции» как инструмент гибридных технологий во внешней политике	3288
<i>Капитонов А.А.</i> Смена парадигмы развития: экологический фактор в прошлом, настоящем и будущем	3298
<i>Сарсембаев Н.В.</i> Развитие сирийского конфликта: от требований демократических преобразований к религиозно-мотивированному террору.....	3309

<i>Гомелаури А.С.</i> К вопросу восприятия феномена «мягкой силы» в контексте российской внешней политики	3316
<i>Ло Линянь.</i> Феномен глобального лидерства в мировой политике	3324
<i>Шоимов А.</i> Основные направления политики взаимодействия гражданского общества и государства на новом этапе национального развития Узбекистана.....	3330
<i>Юдин Н.О.</i> Культурная политика Газпрома: внутриполитические и внешнеполитические аспекты.....	3339
<i>Никушкин А.Б.</i> Особенности электронного участия в Пиратской партии Германии	3348
<i>Семибоков Д.А.</i> Актуальные вопросы устойчивости политических систем непризнанных государств	3357
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
<i>Пекпаева М.А.</i> Информационное общество: современные реалии и проблемы развития.....	3364
<i>Гришин В.О.</i> Развитие железнодорожного пассажирского транспорта Московской области: проблемы и перспективы социально-политического проектирования.....	3375
КОНФЕРЕНЦИИ	
<i>Жигульская Д.В.</i> Международная научно-практическая конференция молодых ученых online «Этно-социокультурные процессы в странах Азии и Африки: проблема идентичности».....	3384
НАШИ АВТОРЫ	3390
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3398

DOI 10.35775/PSI.2020.63.11.020

УДК 32.323

О.И. ЗАЗНАЕВ

*доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой политологии Казанского (Приволжского)
федерального университета, Россия, Республика
Татарстан, г. Казань*

В.В. СИДОРОВ

*кандидат политических наук,
доцент кафедры политологии Казанского (Приволжского)
федерального университета, Россия, Республика
Татарстан, г. Казань*

ВЗАИМОСВЯЗЬ ФОРМ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВЛЕНИЯ И ЭТНИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ: СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ¹

Этнические конфликты являются актуальным предметом исследования для политической науки. Современные политологи ищут ответ на вопрос как избежать и смягчить этнические конфликты. В рамках неоинституционального подхода этот вопрос суживается до поиска оптимального институционального устройства, предотвращающего и смягчающего этнические конфликты. Целью нашего исследования было выяснение степени взаимосвязи формы государственного правления и этнических конфликтов. Для этого мы провели статистический анализ, используя базы данных по формам правления, этническим конфликтам и политическим режимам. Результаты анализа показали, что в недемократических странах форма правления не оказывает влияния на интенсивность этнических конфликтов. В тоже самое время в группе демократических стран можно говорить о слабой корреляции между этими двумя переменными. Дальнейшие исследования влияния политических институтов на этнические конфликты должны использовать более широкие временные горизонты анализа и сосредоточиться на большем числе исследуемых случаев.

Ключевые слова: *этнический конфликт, форма правления, президентская система, парламентская система, политические институты, управление конфликтом, урегулирование конфликта, разрешение конфликта.*

¹ Статья выполнена в рамках исследования «Роль формы правления в предотвращении и урегулировании этнических конфликтов: сравнительное исследование» по гранту РФФИ 20-011-00102 А.

Изучение этнических конфликтов представляется важным направлением исследований в современной политической науке. Это объясняется тем, что этнические конфликты представляют серьезную угрозу для общества, состоящего из разных этнических групп. Часто эти группы имеют разные политические интересы, что приводит к серьезным этническим конфликтам, которые сопровождаются масштабным насилием. Как избежать подобного негативного развития? Согласно неоинституциональному подходу для разрешения политических конфликтов необходимо создать институциональную систему, обеспечивающую мирную артикуляцию интересов и площадки для мирного межэтнического взаимодействия с целью выработки взаимоприемлемых политических решений.

Целью нашего исследования является выяснение того, насколько разные формы государственного правления способствуют смягчению интенсивности этнических конфликтов. Форма правления выступает как конфигурация институтов государственной власти, где политические интересы этнических групп обретают непосредственное выражение. Мы исходим из того, что роль формы правления варьируется в зависимости от политического режима. В авторитарных режимах форма правления является совокупностью «имитационных» институтов, которые существуют лишь формально, но на деле не выполняют функций, свойственных таким институтам в демократических государствах. Речь идет в первую очередь о парламентах, партиях и судах. Исходя из этих теоретических положений мы сформулировали основную и рабочие гипотезы.

Основная гипотеза: в условиях демократического и полудемократического режимов парламентская система способствует снижению этнической конфликтности полиэтнического общества, а президентская система повышает риск этнических конфликтов. Президентские черты формы правления ведут к этническим конфликтам. Чем больше президентских элементов имеет форма правления, тем более конфликтным является общество.

Рабочая гипотеза 1: Уровень президентализма (УПрез) имеет положительную корреляцию с уровнем этнических конфликтов (УЭК). Иначе говоря, чем больше в форме правления представлены президентские элементы, тем выше интенсивность конфликта. При парламентской системе самый низкий уровень этнических конфликтов; при премьер-президентской УЭК выше; при президентско-парламентской УЭК выше, чем при премьер-президентской; наконец, самый высокий УЭК должен наблюдаться в условиях президентской системы.

Рабочая гипотеза 2: Индекс свободы (Свобода), которая является операциональной характеристикой политического режима, имеет положительную корреляцию с уровнем президентализма, то есть чем выше индекс свободы, тем больше президентских элементов в форме правления. Проще говоря, президентские системы склонны к уменьшению свободы (авторитаризму), а парламентские – к увеличению степени свободы (демократии).

Рабочая гипотеза 3: Влияние формы правления на УЭК наиболее выражено в условиях свободных и частично свободных стран. В группе свободных и частично свободных стран корреляция между УПрез и УЭК выше, чем в группе несвободных стран. Это означает, что форма правления значима в условиях демократических и полудемократических режимов и мало значима в недемократических режимах.

Базы данных, операционализация и отбор случаев. В исследовании были использованы три группы баз данных. Первая группа касается зависимой переменной «этнический конфликт», показателем которой является УЭК. Вторая группа баз данных относится к независимой переменной – политическому режиму, который измеряется уровнем свободы в стране. Третья группа баз данных имеет отношение к независимой переменной «форма правления», которая операционализируется путем показателя «уровень президентализма».

Во-первых, в монографии «Этнические конфликты» известный финский политолог Т. Ванханен приводит эмпирические данные, касающиеся этнических конфликтов [1. С. 287]. Его исследование охватывает 176 независимых государств с населением в 2010 году более 200 000 человек. Прежде всего, нас интересуют данные, относящиеся к уровню этнического конфликта (УЭК). Ванханен оценивает относительную значимость этнических конфликтов в странах, используя шкалы с оценками от 1 до 5 (где 1 – отсутствие этнических конфликтов или их минимальный уровень, 5 – максимальный уровень этнического насилия). Чем выше оценка, тем выше был расценен уровень этнических конфликтов. Каждая страна получала оценку значимости этнических конфликтов за период 2003–2011 гг.

Методика определения интенсивности этнического конфликта Ванханена достаточно субъективна, поскольку он выставляет оценки каждой стране на основании имеющихся у него сведений и информации относительно разных форм этнических конфликтов из разных источников (включая Интернет), опираясь на экспертные мнения и собственное видение. Тем не менее, ценность его данных заключается в широком охвате стран. В своем исследовании мы использовали данные УЭК Ванханена без изменений.

Во-вторых, нами был использован хорошо известный и часто используемый в политологии рейтинг политических прав и гражданских свобод «Свобода в мире» американской организации «Дом Свободы» за 2010 год [4]. Ежегодно составляется глобальный отчет о политических правах и гражданских свободах, состоящий из числовых рейтингов для каждой страны и территории. До 2020 года каждой стране и территории присваивалось два рейтинга – один по политическим правам, а второй – по гражданским свободам на основе вопросов, на которые отвечали эксперты. Диапазон оценок был от 1 до 7, где 1 – наибольшая степень свободы, 7 – наименьшая. Все страны были разделены на три группы – свободные (индекс свобо-

ды 1,0-2,5), частично свободные (индекс свободы 3,0-5,0) и несвободные (5,5-7,0). Осознавая политическую ангажированность рейтингов «Дома свободы», все же в качестве плюсов этих рейтингов отмечаем полноту охвата всех стран за довольно большой период времени.

В-третьих, для нашего исследования ценность представляют обширные базы данных по всем формам правления всех государств за разные исторические периоды их существования. Эту базу сформировала крупный специалист в области полупрезидентской системы, ирландский политолог Р. Элджи. Прежде всего, для нас была важна база данных по странам «Полупрезиденциализм, премьер-президентализм и президент-парламентаризм», в которой содержатся данные об этих формах правления с 1900 года [6]. Кроме того, справочно мы использовали данные Элджи о президентских, парламентских и прочих странах [6]. При этом надо иметь в виду, что страны классифицируются исходя из конституционных правил без учета политической практики. Во внимание не принимается, является ли страна демократической или авторитарной. Идя вслед за М.С. Шугартом и Дж. Кэри [7], Элджи выделяет четыре типа форм правления, исходя из двух критериев – способа формирования главы государства и ответственности кабинета перед легислатурой. Президентской является система, в которой президент избирается всенародно, а кабинет не несет ответственности перед легислатурой. Парламентская система (парламентская монархия и парламентская республика) характеризуется неизбираемостью главы государства (монарха или президента) на всенародных выборах и политической ответственностью кабинета перед легислатурой. Наконец, так называемая полупрезидентская система, для которой свойственно всенародное избрание президента и парламентская ответственность кабинета, делится на два подтипа – премьер-президентскую и президентско-парламентскую системы. М.С. Шугарт и Дж. Кэри так разграничивают эти два подтипа: премьер-президентская система не обеспечивает президенту контроль над правительством или ассамблеей, и если у президента появляется право единолично смещать министров, то такой режим становится президентско-парламентским [7. Р. 24]. Для президентско-парламентской системы свойственна ведущая роль президента в сочетании с зависимостью кабинета от парламента: в президентско-парламентской системе президент может самостоятельно отправлять правительство в отставку, а в премьер-президентской системе он не обладает таким правом [2. С. 372]. Таким образом, четыре типа форм правления различаются по силе власти главы государства и его роли в треугольнике «глава государства – кабинет – легислатура». Наименьшая власть главы государства в парламентской системе, далее следует премьер-президентская система, потом президентско-парламентская и, наконец, президентская. То есть мы можем разместить все четыре формы правления на шкале с двумя континуумами – парламентаризмом и президенциализ-

мом. Отсюда, на наш взгляд, можно следующим образом кодировать формы правления: 1 – парламентская система, 2 – премьер-президентская система, 3 – президентско-парламентская, 4 – президентская система. Таким образом, форму правления мы операционализировали путем установления уровня президенциализма – УПрез (от 1 до 4).

При каждом переходе на одну единицу увеличиваются число президентских элементов. Если в парламентской их практически нет, то в премьер-президентской президент избирается всенародно, приобретает существенные полномочия и возможность формировать кабинет. В президентской парламентской системе к этим полномочиям добавляется право отставки кабинета. В президентской системе президентские элементы представлены максимально: это и избрание президента народом, и полная свобода в формировании кабинета, невзирая на конгресс, и полная свобода отставки кабинета и министров, и полный контроль над кабинетом.

Используя эти базы данных, мы составили сводную таблицу (см. табл. 1). Напомним, в базе данных Ванханена 176 стран. Мы исключили абсолютные и дуалистические монархии (Бруней, Катар, ОАЭ, Оман, Саудовская Аравия), государства с нетипичными формами правления, которые проблематично отнести к одному из четырех описанных выше типов (Босния и Герцеговина, Иран, Китай, КНДР, Ливия и Мьянма). Таким образом, общее число случаев, проанализированных нами, составило 165. Все данные в таблице представлены за один год – 2010. Фрагмент таблицы можно видеть ниже (табл. 1). УПрез и Свобода были нами нормализованы для того, чтобы на регрессионном графике иметь возможность сравнить распределение данных и провести линию регрессии.

Методы исследования. Гипотеза о влиянии переменной «форма правления» на уровень этнических конфликтов проверялась нами с помощью статистических методов, а именно путем корреляционного и регрессионного анализа. Корреляционный и регрессионный анализ необходимы были для того, чтобы определить, насколько форма правления, которая может быть парламентской, премьер-президентской, президентско-парламентской или президентской, объясняет уровень этнических конфликтов в большом массиве стран мира (165 случаев) в 2010 году.

Перед нами стояли следующие задачи:

а) установление самого факта наличия или отсутствия статистически значимых связей между переменными (предикторы: свобода и форма правления; отклик: этнические конфликты);

б) оценка удельного веса влияния каждой независимой переменной (свобода; форма правления) на зависимую переменную (этнические конфликты), определение направления связи переменных;

в) по заданным значениям независимых переменных построение модели регрессии развития рисков этнополитических конфликтов в системах с разными формами правления.

Таблица 1

Фрагмент таблицы данных

	УПрез	УПрез нормализованный	Свобода	Свобода нормализованный	УЭК
Аргентина	4	1	2	0,16666667	1
Бельгия	1	0,33333333	1	0	3
Египет	3	0,66666667	5,5	0,75	2
Израиль	1	0	1,5	0,08333333	4
Индия	1	0	2,5	0,25	4
Колумбия	4	1	3,5	0,41666667	2
Кыргызстан	2	0,33333333	5,5	0,75	3
Португалия	2	0,33333333	1	0	1
Судан	4	1	7	1	5

Для проведения расчетов использовалась программа Microsoft Excel.

Анализ и результаты. Проверка рабочей гипотезы 1 о связи между УПрез и УЭК выявила довольно слабую положительную корреляцию 0,12, что не позволяет однозначно утверждать о том, что чем более президентизированной является форма правления, тем выше риски возникновения этнических конфликтов. Анализ наших данных показал, что президентские системы лишь в очень малой степени более опасны с точки зрения этнической конфликтности по сравнению с парламентскими формами. Прийти к выводу о том, что при премьер-президентской УЭК выше, чем при парламентской системе, а при президентско-парламентской системе УЭК выше, чем при премьер-президентской системе, полученные нами результаты не позволяют.

Несколько лучше выглядят итоги проверки рабочей гипотезы 2. Как и предполагалось, Свобода имеет положительную корреляцию с УПрез 0,21, а именно: чем выше индекс свободы, тем выше УПрез. В методике «Дома свободы» наибольшее значение индекса свободы (7) означает ее отсутствие, а наименьшее значение (1) – максимальную свободу, поэтому корреляция положительная. Частично подтверждается тезис о том, что президентские системы склонны к уменьшению свободы (авторитаризму), а парламентские – к увеличению свободы (демократии). Таким образом, эмпирически частично подтверждается гипотеза Х. Линца [5. Р. 51-69] об опасности президентской формы правления для демократии [3. С. 24-35].

Что касается рабочей гипотезы 3, то для ее проверки 165 стран мира были разделены согласно индексу свободы на две группы. В первую группу

попали 128 свободных и частично свободных стран с индексом свободы от 1,0 до 5,0, а во вторую группу – несвободные страны с индексом свободы 5,5-7,0 (37 стран). В рамках каждой группы была проведена корреляция между УПрез и УЭК. Были получены следующие результаты: для группы свободных и частично свободных стран корреляция составила 0,13 (положительное значение), а для группы несвободных стран – 0,04 (положительное значение). Прекрасно осознавая крайне слабую корреляцию между УПрез и УЭК в группе свободных и частично свободных стран и практически отсутствие какой-либо связи между УПрез и УЭК в группе несвободных стран, все же хотели бы заметить, что в условиях недемократических режимах форма правления не значима как фактор этнической конфликтности. То есть наша рабочая гипотеза 3 частично подтвердилась.

Кроме того, нами был проведен регрессионный анализ (предикторы: свобода и форма правления; отклик: этнические конфликты). Полученные данные были нормализованы, поскольку используемые шкалы для Свободы (от 1,0 до 7,0) и УПрез (от 1 до 4) различаются. Для удобства сравнения и более точного и визуального определения линии регрессии шкалы Свободы и УПрез были трансформированы в одну шкалу от 0 до 1,0. Проведена линия регрессии для связи Свободы и УЭК, а также линия регрессии для связи УПрез и УЭК. На рис. 1 видно, что первая линия является более выраженной, чем вторая. При этом бросается в глаза большой «разброс» случаев и большие остатки у значительного числа случаев. Именно это обстоятельство не позволило нам сделать однозначный вывод о связи между УПрез и УЭК.

Перспективы дальнейших исследований. Проведенный нами анализ показал, что исследование этнических конфликтов статистическими методами имеет свои недостатки. В первую очередь, мы столкнулись с проблемой «мало случаев – много переменных». Несмотря на распространенность этнических конфликтов в современном мире, довольно сложно отобрать достаточное для статистического анализа количество случаев, используя короткие хронологические рамки исследования. Очевидно, что причиной этнических конфликтов является совокупность факторов, что влияет на ослабление статистической связи между формой правления и этническими конфликтами. Во-вторых, сами существующие базы данных по формам правления и этническим конфликтам не лишены недостатков. Часто информация по некоторым годам и государствам отсутствует или является неточной. В современной науке неудовлетворительно решена проблема операционализации переменных для измерения этнических конфликтов. В-третьих, статистический анализ ограничен в возможностях оценки динамики этнических конфликтов.

Преодоление указанных недостатков может быть достигнуто с помощью перенесения исследовательского фокуса с переменных на изучаемые

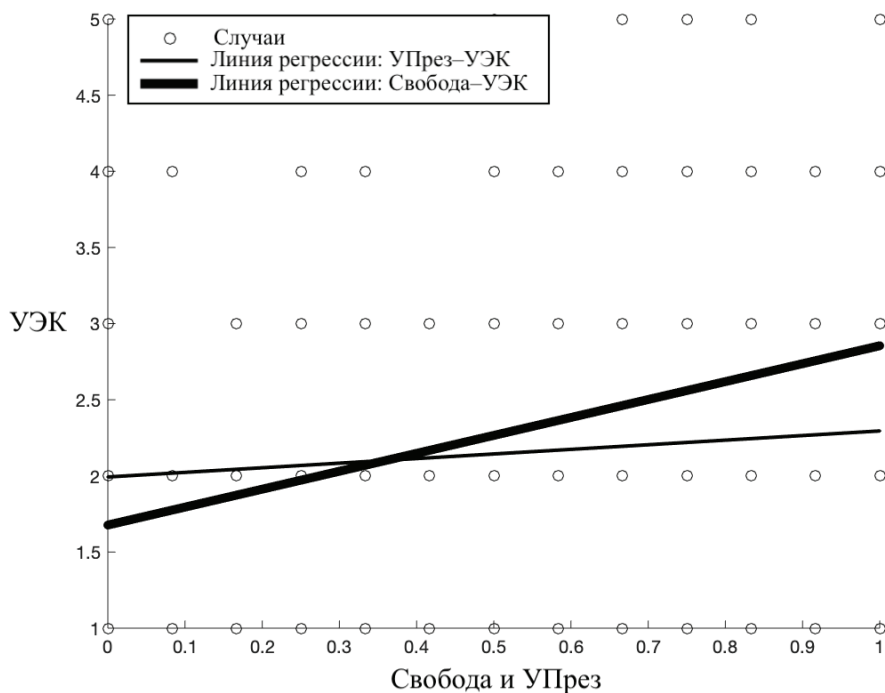


Рисунок 1. Взаимосвязь между Свободой, УПрез и УЭК

случаи. Этнические конфликты объясняются большой совокупностью факторов. Анализ этих факторов должен быть привязан к изучаемым случаям, поскольку набор и значение факторов уникальны для каждого случая. Однако это не означает, что мы должны полностью отказаться от попыток получения обобщающих теоретических выводов. Возможно, что изучение конкретных случаев даст дополнительные идеи для новых гипотез, а статистический анализ даст результаты при сравнении этнических конфликтов на региональном уровне исследования.

Выводы. Итак, проведенное эмпирическое исследование с использованием статистических методов не дало нам возможности подтвердить основную гипотезу. Анализ данных стран мира за один год не дал нам право утверждать, что в условиях демократического и полудемократического режимов парламентская система способствует снижению этнической конфликтности полиэтнического общества, а президентская система повышает риски этнических конфликтов. Связи между президентскими элементами формы правления и интенсивностью этнических конфликтов не обнаружено. Дальнейшее направление исследований взаимосвязи фор-

мы правления и этнических конфликтов видится в сосредоточении исследовательского фокуса на случаях, а не на переменных.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Ванханен Т. Этнические конфликты: их биологические корни в этническом фаворитизме. М.: Кучково поле, 2014.
2. Зазнаев О.И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2006.
3. Зазнаев О.И., Сидоров В.В. Президентские системы на постсоветском пространстве: верна ли гипотеза Хуана Линца? // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2018. № 4 (14).
4. Country and Territory Ratings and Statuses, 1973-2020 // https://freedomhouse.org/sites/default/files/2020-02/2020_Country_and_Territory_Ratings_and_Statuses_FIW1973-2020.xlsx.
5. Linz J. The Perils of Presidentialism // Journal of Democracy. 1990. Vol. 1.
6. Semi-presidentialism, premier-presidentialism and president-parliamentarism – A new country-years dataset // <http://www.semipresidentialism.com/semi-presidentialism-premier-presidentialism-and-president-parliamentarism-a-new-country-years-dataset/>.
7. Shugart M.S., Carey J.M. Presidents and Assemblies. Constitutional Design and Electoral Dynamics. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

O.I. ZAZNAEV

*Juris Doctor, professor, Head of Department
of Pollical Science, Kazan (Volga Region) Federal University,
Kazan, Russia*

V.V. SIDOROV

*Ph.D. in Political Science, Associated professor
of Department of Pollical Science, Kazan (Volga Region)
Federal University, Kazan, Russia*

RELATIONSHIP BETWEEN FORMS OF GOVERNMENT AND ETHNIC CONFLICTS: STATISTICAL ANALYSIS

Ethnic conflicts are a topical subject of research for the political science. Modern political scientists are looking for an answer to the question of how to avoid and mitigate ethnic conflicts. Within the framework of the neo-institutional approach, this issue is narrowed down to the search for the optimal institutional structure that prevents and mitigates ethnic conflicts. The purpose of our research

was to find out the degree of relationship between the form of government and ethnic conflicts. To do this, we conducted a statistical analysis using databases on forms of government, ethnic conflicts, and political regimes. The results of the analysis showed that in non-democratic countries, the form of government does not affect the intensity of ethnic conflicts. At the same time, in the group of democratic countries, we can talk about a weak correlation between these two variables. Further research on the impact of political institutions on ethnic conflicts should use a broader time horizon for analysis and focus on a larger number of cases.

Key words: *ethnic conflict, form of government, presidential system, parliamentary system, political institution, conflict management, conflict resolution.*