

**КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ НАУК И МАССОВЫХ
КОММУНИКАЦИЙ**

Кафедра общей философии

З.З. ИБРАГИМОВА, Е.М. НИКОЛАЕВА

**ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ. ЧАСТЬ 1.
ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ НАУКИ
(для аспирантов)**

Казань-2023

УДК 007:1:316.3
ББК 60.5:87.6

*Принято на заседании учебно-методической комиссии ИСФНиМК
Протокол № 6 от 12 мая 2023 года*

Рецензенты:

доктор философских наук,
профессор кафедры социальной философии КФУ **Г. В. Мелихов;**
кандидат философских наук,
доцент кафедры общей философии КФУ **К.В. Кондратьев.**

Ибрагимова З.З., Николаева Е.М.

**История и философия науки. Часть 1. Общие проблемы философии науки
(для аспирантов) / З.З. Ибрагимова, Е.М. Николаева. – Казань: Казанский
федеральный университет, 2023. – 67 с.**

Учебно-методический комплекс предназначен для всех направлений подготовки аспирантов обучения (1 курс), осваивающих Программу дисциплины Б1. Б.1: «История и философия науки». Данная дисциплина включена в раздел Блок 1 "Дисциплины (модули). Базовая часть.

<https://kpfu.ru/obrazovatelnye-standarty-aspirantura.html>

<https://kpfu.ru/postgraduate/obuchenie-v-aspiranture/rabochie-uchebnye-plany>

© Ибрагимова З.З., Николаева Е.М., 2023
© Казанский федеральный университет, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Направление	4
Место дисциплины в структуре аспирантуры	5
Содержание дисциплины	5
Вопросы для изучения. Перечень литературы, необходимой для освоения дисциплины	6
Материалы для самостоятельной работы	29
Вопросы и задания для итогового контроля	57
Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине	60

НАПРАВЛЕНИЕ:

01.06.01 Математика и механика

02.06.01 Компьютерные и информационные науки

03.06.01 Физика и астрономия

04.06.01 Химические науки

05.06.01 Науки о Земле

06.06.01 Биологические науки

09.06.01 Информатика и вычислительная техника

11.06.01 Электроника, радиотехника и системы связи

15.06.01 Машиностроение

22.06.01 Технология материалов

23.06.01 Техника и технологии наземного транспорта

37.06.01 Психологические науки

38.06.01 Экономика

39.06.01 Социологические науки

40.06.01 Юриспруденция

41.06.01 Политические науки и регионоведение

42.06.01 Средства массовой информации и информационно-библиотечное дело

44.06.01 Образование и педагогические науки

45.06.01 Языкознание и литературоведение

46.06.01 Исторические науки и археология

МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ АСПИРАНТУРЫ

Аннотация: Данная учебная дисциплина включена в раздел " Б1. Б1. и изучается на первом курсе аспирантуры. Изучению дисциплины «История и философия науки. Часть 1. Общие проблемы философии науки» должно предшествовать освоение дисциплин «Философия» в рамках бакалавриата, «Философия и методология научного знания» в рамках магистратуры. В свою очередь, изучение данной дисциплины важно для усвоения дисциплин профессионального блока и научно-исследовательской работы аспиранта.

Ключевые слова: теория познания, наука, знание, философия, метод, теория, история, культура, рациональность, научная революция.

Изучение ИФН предполагает у обучающихся:

- знания в области основ теории познания, основ естественных и математических наук, логики, истории общества, истории культуры;
- умения логически корректно мыслить, использовать общефилософские методы анализа, интегрировать имеющиеся знания в области частных наук;
- готовность пользоваться приемами логического анализа, работать с научными текстами, пользоваться научной и справочной литературой

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Философия науки: основные направления и школы.
2. Наука в культуре современной цивилизации.
3. Возникновение науки и основные стадии её исторической эволюции.
4. Структура научного знания.
5. Динамика науки как процесс порождения нового знания.

6. Научные традиции и научные революции.
7. Особенности современного этапа развития науки.
8. Наука как социальный институт.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ. ПЕРЕЧЕНЬ ЛИТЕРАТУРЫ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. Философия науки: основные направления и школы

Аннотация:

Современная философия науки как изучение общих закономерностей научного познания в его историческом развитии и изменяющемся социокультурном контексте. Логико-эпистемологический подход к исследованию науки. Позитивистская традиция в философии науки. Постпозитивизм в понимании науки. Концепции К.Поппера, И.Лакатоса, Т.Куна, П.Фейерабенда, М.Полани. Социологический и культурологический подходы к исследованию развития науки. Интернализм и экстернализм.

Ключевые слова: позитивизм, неопозитивизм, динамики науки, фаллибилизм, фальсифицируемость, «нормальная наука», парадигма, «научная революция».

Вопросы для изучения:

1. Этапы в развитии позитивизма.
2. Классический позитивизм (О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм).
Эмпириокритицизм (Э. Мах, Р. Авенариус).
3. Логический позитивизм.
4. Социологический и культурологический подходы к исследованию развития науки.
5. Сциентизм и антисциентизм.

6. Расширение поля философской проблематики в постпозитивистской философии науки. Концепции К. Поппера, И. Лакатоса, Т. Куна, П. Фейерабенда, М. Полани.

Основная литература:

1. Вальяно М. В. История и философия науки: Учебное пособие / М.В. Вальяно. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 208 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=468881>

2. Гусева Е. А. Философия и история науки: Учебник / Е.А. Гусева, В.Е. Леонов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 128 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=459826>

3. Крянев Ю. В. История и философия науки (Философия науки): Учеб. пособие / Ю.В.Крянев, Н.П.Волкова и др.; Под ред. Л.Е.Моториной, Ю.В.Крянева - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 416 с. <http://znanium.com/bookread.php?book=425677>

4. Лешкевич Т. Г. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей ученой степени / Т.Г. Лешкевич. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 272 с. <http://znanium.com/bookread.php?book=427381>

5. Мареева Е. В. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей/Мареева Е. В., Мареев С. Н., Майданский А. Д. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 332 с. <http://znanium.com/bookread2.php?book=484748>

6. Антонов А. Н. Преемственность и возникновения нового знания в науке. - М.: Изд-во МГУ, 1985 - 171 с.

7. Вебер М. Избранные произведения. - М.: Прогресс, 1990.

8. Вебер. М. Наука как призвание и профессия. - М.: Прогресс, 1990.

9. Волчек Е.З. Философия: Учеб.пособие с хрестоматийными извлечениями / Е.З. Волчек. - Мн.: "Интерпрессервис"; "Экоперспектива", 2003. - 544 с.

Дополнительная литература:

10. Калмыков В.Н. Основы философии: Учеб. пособие / В.Н. Калмыков. - 2-е изд., перераб. и доп. - Мн.: Выш. шк., 2003. - 541 с.

11. Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс: Учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательская корпорация "Логос", Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, Международная академическая издательская компания "Наука", 1997. - 352 с.
12. Койре А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. - М., 1985.
13. Кун Т. Структура научных революций. - М.: Изд. АСТ, 2001.
14. Лакатос И. Методология исследовательских программ. - М., 2003.
15. Малкей М. Наука и социология знания. - М.: Прогресс, 1983.
- а. науке. - М.: Изд-во МГУ, 1985 - 171 с.
16. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. - М., 1998.
17. Переключка веков: Размышления, суждения, высказывания /Сост. В.Г. Носков. - М.: Мысль, 1990. - 443, [1] с.
18. Позитивизм и наука. -- М., 1985.
19. Полани М. Личностное знание. - М., 1985.
20. Поппер К. Логика и рост научного знания. Избранные работы. - М., 1983.
21. Современная философия науки. Хрестоматия./Составитель А.А. Печенкин. - М. http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/uaith_fil/index.
22. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. - М.: Гардарики, 2000. - 816 с.
22. Степин В.С. Теоретическое знание. - М., 2000.
23. Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники: Учеб. пособие. - М.: Гардарики, 1996. - 400 с.
24. Уайтхед А. Философская мысль Запада.
http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/uaith_fil/index.php
25. Фейерабенд П.К. Избранные труды по методологии науки. - М., 1986.
26. Философия и методология науки. Учебник для вузов (колл. авторов) / Под. ред. В.И. Купцова. - М.: Аспект-Пресс, 1996.
28. Философия: Мат-лы для самостоятельной работы: 2-е изд., стереотип. / Сост. И.П. Мамыкин. - Мн.: "Экоперспектива", 2001. - 79 с.

29. Философия: учеб. для студентов учреждений, обеспечивающих получение высшего образования / Ю.А. Харин [и др.]; под общ. ред. Ю.А. Харина. - 8-е изд. - Мн.: ТетраСистемс, 2006. - 448 с.

30. Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений (издание 9-е). - Ростов н/Д: "Феникс", 2004. - 576 с.

31. Хайдеггер М. Наука и осмысление// Время и бытие: Статьи и выступления. - М.: Республика, 1993, С 238-253.

Журналы:

1. Вопросы философии <https://dlib.eastview.com/browse/publication/674/udb/12>

2. Философские науки <https://elibrary.ru/contents.asp?titleid=9227>

3. Человек <https://dlib.eastview.com/browse/publication/484/udb/12>

4. Вестник Московского университета. Серия 7: Философия Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова <http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8509>

Тема 2. Наука в культуре современной цивилизации

Аннотация: В данной теме наука представлена в форме исторического развития институциональных форм научной деятельности. Передается основной смысл науки как процесс развития научных сообщества и их исторических типов. Вся история науки может быть рассмотрена как возникновение и становление научных школ и подготовки научных кадров.

Ключевые слова: основания науки, научную картину мира, «преднаука», эволюция науки, научное сообщество.

Вопросы для изучения:

1. Наука и философия.
2. Наука и искусство.
3. Роль науки в современном образовании и формировании личности.

4. Функции науки в жизни общества. Наука как мировоззрение.
5. Наука как производительная и социальная сила.
6. Традиционалистский и техногенный типы цивилизационного развития и их базисные ценности.
7. Технологические уклады в истории общества.
8. Промышленные революции в истории общества.

Основная литература:

Вальяно М. В. История и философия науки: Учебное пособие / М.В. Вальяно. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 208 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=468881>

Гусева Е. А. Философия и история науки: Учебник / Е.А. Гусева, В.Е. Леонов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 128 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=459826>

Крянев Ю. В. История и философия науки (Философия науки): Учеб. пособие / Ю.В.Крянев, Н.П.Волкова и др.; Под ред. Л.Е.Моториной, Ю.В.Крянева - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 416 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=425677>

Лешкевич Т. Г. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей ученой степени / Т.Г. Лешкевич. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 272 с. <http://znanium.com/bookread.php?book=427381>

Мареева Е. В. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей/Мареева Е. В., Мареев С. Н., Майданский А. Д. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 332 с. <http://znanium.com/bookread2.php?book=484748>

Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетарное явление. - М..1978.

Гижа А. В. Понятие информации, содержательности и смысла: что лежит в основе информационного общества?

http://e-notabene.ru/fr/article_19073.html

Курашов В.И. Начала философии науки. – Казань, 2004.

Лебедев С.А. Методы научного познания: Учебное пособие. – М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014г. <http://znanium.com/bookread.php?book=450183>

5. Лешкевич Т.Г. Философия науки. – М., 2005.

6. Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. – М, 2004.

7. Философия науки / под ред. С. А. Лебедева. – М., 2005

Дополнительная литература:

1. Гайденко П.П. Эволюция понятия науки. – М., 1987.

2. Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс: Учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательская корпорация "Логос", Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, Международная академическая издательская компания "Наука", 1997. – 352 с.

3. Переключка веков: Размышления, суждения, высказывания /Сост. В.Г. Носков. – М.: Мысль, 1990. – 443, [1] с.

Современная философия науки. Хрестоматия /сост. А. А. Печенкин. М., 1996.

4. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – М.: Гардарики, 2000. – 816 с.

5. Степин В.С. Теоретическое знание. – М., 2000.

6. Тулмин С. Человеческое понимание. – М., 1984.

7. Уайтхед А. Философская мысль Запада.

http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/uaith_fil/index.php

8. Философия: Материалы для самостоятельной работы: 2-е изд., стереотип. / Сост. И.П. Мамыкин. – Мн.: "Экоперспектива", 2001. – 79 с.

9. Философия: учеб. для студентов учреждений, обеспечивающих получение высшего образования / Ю.А. Харин [и др.]; под общ. ред. Ю.А. Харина. – 8-е изд. – Мн.: ТетраСистемс, 2006. – 448 с.

10. Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений (издание 9-е). – Ростов н/Д: "Феникс", 2004. – 576 с.

11. Хайдеггер М. Наука и осмысление// Время и бытие: Статьи и выступления. - М.: Республика, 1993, С. 238-253.

12. Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. - М., 2000.

13. Хайдеггер М. Что значит мыслить?// Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. - М., 1991, с. 134-145. http://ec-dejavu.ru/h/Heidegger_think.html

Журналы:

1. Вопросы философии <https://dlib.eastview.com/browse/publication/674/udb/12>

2. Философские науки <https://elibrary.ru/contents.asp?titleid=9227>

3. Человек <https://dlib.eastview.com/browse/publication/484/udb/12>

4. Вестник Московского университета. Серия 7: Философия Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова <http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8509>

Тема 3. Возникновение науки и основные стадии её исторической эволюции

Аннотация: В данной теме наука рассматривается культура античного полиса, становление первых форм теоретической науки, развитие логических норм мышления в средневековых университетах. Подчеркивается роль христианской теологии в изменении созерцательной позиции ученого. Раскрываются особенности формирования идеалов математизированного и опытного знания в новоевропейской культуре. Обосновывается мировоззренческая роль науки в культуре Нового времени.

Ключевые слова: основания науки, научную картину мира, «преднаука», эволюция науки, научное сообщество.

Вопросы для изучения:

1. Преднаука и наука.

2. Культура античного полиса и становление первых форм теоретической науки.
3. Средневековая «ученость».
4. Новоевропейский (классический) тип науки. Г. Галилей, Френсис Бэкон, Р. Декарт. Мировоззренческая роль науки в новоевропейской культуре.
5. Технологическое применение науки и формирование технических наук.
6. Становление социально-гуманитарных наук.
7. Историческая эволюция университета: университеты 1-го, 2-го и 3-го поколений.

Основная литература:

Вальяно М. В. История и философия науки: Учебное пособие / М.В. Вальяно. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 208 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=468881>

Гусева Е. А. Философия и история науки: Учебник / Е.А. Гусева, В.Е. Леонов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 128 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=459826>

Крянев Ю. В. История и философия науки (Философия науки): Учеб. пособие / Ю.В.Крянев, Н.П.Волкова и др.; Под ред. Л.Е.Моториной, Ю.В.Крянева - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 416 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=425677>

Лешкевич Т. Г. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей ученой степени / Т.Г. Лешкевич. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 272 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=427381>

Мареева Е. В. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей/Мареева Е. В., Мареев С. Н., Майданский А. Д. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 332 с. <http://znanium.com/bookread2.php?book=484748>

Автономова Н.С. Рассудок, разум, рациональность / Н.С. Автономова. – М., 1988.

Алексеев Б.Т., Антонова, О.А., Бавра Н.В., Мамзин А.С. История и философия науки. – М.: Юрайт, 2013г.

Алексеев И.С. О критериях научной рациональности / И.С. Алексеев // Методологические проблемы историко-научных исследований. – М., 1982. С. 102–122.

Алферов Ж.И. Наука и общество. – СПб., 2006.

Ахутин А.В. Понятие «природа» в античности и в Новое время – М., 1988.

Бранденбург В. Я. К проблеме становления научного познания: от классической науки к современному этапу.

http://e-notabene.ru/fr/article_20281.html

Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетарное явление. – М., 1978.

Гайденко В.П., Смирнов Г.А. Западноевропейская наука в Средние века. – М., 1989.

Гайденко П.П. История греческой философии в ее связи с наукой / П.П. Гайденко. – М., 2000.

Лебедев С.А. Методы научного познания: Учебное пособие. – М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014г. <http://znanium.com/bookread.php?book=450183>

Лешкевич Т.Г. Философия и теория познания: Учебное пособие / Т.Г.

Лешкевич. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 408 с.

<http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=216064>

Петров Ю.П. История и философия науки. – С.-Пб.: БХВ Петербург, 2012.

Виноградова С. М. Философские аспекты научного творчества.

<file:///C:/Users/user/Downloads/filosofskie-aspekty-nauchnogo-tvorchestva.pdf>

Яковлев В. А. Становление новоевропейской науки: античная метафизика и христианские ценности. http://e-notabene.ru/fr/article_537.html,

Дополнительная литература:

Досократики: доэлеатовский и элеатовский периоды / пер. с древнегреческого/Под. ред. Маковельского А.О. – М., 2004.

- Звиревич В.Т. Обожение человека в античности: учебное пособие / В.Т. Звиревич. - Екатеринбург, 2001. <http://reftrend.ru/723916.html>
- Кессиди Ф.Х. От мифа к логосу / Ф.Х. Кессиди. - М., 1972.
- Койре А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. - М., 1985.
- Косарев А.Ф. Философия мифа: Мифология и ее эвристическая значимость: учебное пособие / А.Ф. Косарев. - М., 2000.
- Косарева Л.М. Социокультурный генезис науки: философский аспект проблемы. - М., 2003.
- Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции. - М., 2003.
- Леви-Брюль Л. Первобытное мышление / Л. Леви-Брюль. - М., 1930.
- Леви-Стросс К. Мифологии / К. Леви-Стросс. - М.: СПб., 2000.
- Лосев А.Ф. Миф. Число. Сущность / А.Ф. Лосев. - М., 1994.
- Мыслители Греции: От мифа к логике. - М.; Харьков, 1999.
- Надточаев А.С. Философия и наука в эпоху античности / А.С. Надточаев. - М., 1990.
- Нейгебауэр О. Точные науки в древности / О. Нейгебауэр. - М., 1968.
- Рожанский И.Д. Античная наука / И.Д. Рожанский. - М., 1980.
- Семушкин А.В. У истоков европейской рациональности: Начало древнегреческой философии: учебное пособие / А.В. Семушкин. - М., 1996.
- Современная философия науки. Хрестоматия /сост. А. А. Печенкин. - М., 1996.
- Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии. - М., 1990.
- Хюбнер К. Истина мифа / К. Хюбнер. - М., 1996.
- Шахнович М.И. Первобытная мифология и философия. Предыстория философии / М.И. Шахнович. - Л., 1971.

Интернет-источники:

<http://www.mipt.ru/study/diff/phylosofy/phylist>

<http://metod.philos.rsu.ru/umat.htm>

<http://philosophy.mipt.ru/textbooks/uchebnikonline/>
<http://philosophy.pu.ru/index.php?id=130#humanities>
<http://philosophy.pu.ru/index.php?id=349>
<http://www.humanities.edu.ru/db/sect/46/5>

Тема 4. Структура научного знания

Научное знание как сложная развивающаяся система

Аннотация: В данной теме научное знание рассматривается как сложная развивающаяся система. Представлены предметные циклы науки. Процесс познания показан в виде фундаментальных и прикладных исследований. В структуре науки различаются эмпирический и теоретический уровни, их особенности и различия. Соответственно этой логике обозначаются: а) методы и формы эмпирического уровня; б) методы и формы теоретического уровня.

Ключевые слова: метод познания, наблюдение, измерение, эксперимент, понятие, гипотеза, закон, анализ, синтез, моделирование.

Вопросы для изучения:

1. Эмпирический и теоретический уровни, их особенности и различия.
2. Методы и формы эмпирического уровня.
3. Научный факт, эмпирический закон.
4. Методы и формы теоретического уровня.
5. Научная проблема, гипотеза, теория.
6. Философия образования: основные проблемы.

Основная литература:

Вальяно М. В. История и философия науки: Учебное пособие / М.В. Вальяно. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 208 с.
<http://znanium.com/bookread.php?book=468881>

Гусева Е. А. Философия и история науки: Учебник / Е.А. Гусева, В.Е. Леонов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 128 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=459826>

Крянев Ю. В. История и философия науки (Философия науки): Учеб. пособие / Ю.В.Крянев, Н.П.Волкова и др.; Под ред. Л.Е.Моториной, Ю.В.Крянева - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 416 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=425677>

Лешкевич Т. Г. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей ученой степени / Т.Г. Лешкевич. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 272 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=427381>

Мареева Е. В. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей/Мареева Е. В., Мареев С. Н., Майданский А. Д. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 332 с. <http://znanium.com/bookread2.php?book=484748>

Канке В.А. Основные философские направления и концепции науки. - М., 2004.

Кун Т. Структура научных революций. - М., 1997.

Курашов В.И. Начала философии науки. - М., 2004.

Лебедев С.А. Методы научного познания: Учебное пособие. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014г. <http://znanium.com/bookread.php?book=450183>

Лешкевич Т.Г. Философия и теория познания: Учебное пособие / Т.Г. Лешкевич. - М.: ИНФРА-М, 2011. - 408 с.

<http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=216064>

Микешина Л.А. Методология научного познания в контексте культуры. - М., 1992.

Швырев В.С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании. - М., 1978.

Дополнительная литература

Грязнова Е.В. Философский анализ концепций виртуальной реальности.

http://e-notabene.ru/fr/article_278.html,

Койре А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. - М., 1985.

Косарева Л.М. Социокультурный генезис науки: философский аспект проблемы. - М., 2003.

Куликов С. Б. Современная саморефлексия науки и античный идеал познания.http://e-notabene.ru/fr/article_16371.html

Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции. - М., 2003.

Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. - М., 1995.

Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. - М., 2000.

Малкей М. Наука и социология знания. - М., 1983.

Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеал рациональности / М.К. Мамардашвили. - М. 1994.

Мертон Р. Социальная теория и социальная структура / Роберт Мертон. - М.: Act: Act Москва: Хранитель, 2006. - 873 с.
https://moodle.antat.ru/pluginfile.php/1440/mod_resource/content/2/Robert_Merton_Sotsialnaya_teorija_i_sotsialnaya_struktura.pdf

Петров Ю.П. История и философия науки. - С.-Пб.: БХВ Петербург, 2012.

Поппер К. Логика и рост научного знания. - М., 1983.

Порус В.Н. Рациональность. Наука. Культура. - М., 2002.

Пржиленский В.И. Философия науки как исследовательская программа: между историей науки и теорией познания.

http://e-notabene.ru/fr/article_267.html

Интернет-источники

1. <http://www.mipt.ru/study/diff/phylosofy/phyhlist>
2. <http://metod.philos.rsu.ru/umat.htm>
3. <http://philosophy.mipt.ru/textbooks/uchebnikonline/>
4. <http://philosophy.pu.ru/index.php?id=130#humanities>
5. <http://philosophy.pu.ru/index.php?id=349>
6. <http://www.humanities.edu.ru/db/sect/46/5>

Тема 5. Динамика науки как процесс порождения нового знания

Аннотация: Данная тема показывает социокультурную обусловленность развития научного знания. Основания науки являются универсальными, общезначимыми. Подчеркивается, что идеалы и нормы научного познания, их социокультурная обусловленность представляют систему образцов-ориентиров исследовательских действий ученого. Стратегии научного развития обусловлены культурными традициями.

Ключевые слова: знание, идеал научности, механистический детерминизм, кумулятивизм, идеалы научного познания, нормы научного познания.

Вопросы для изучения:

1. Внутренние и внешние механизмы порождения знания.
2. Интернализм и экстернализм.
4. Идеалы и нормы исследования, их социокультурная обусловленность.
5. Научная картина мира (НКМ), ее функции и исторические формы.
6. Проблема классификации.

Основная литература:

Вальяно М. В. История и философия науки: Учебное пособие / М.В. Вальяно. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 208 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=468881>

Гусева Е. А. Философия и история науки: Учебник / Е.А. Гусева, В.Е. Леонов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 128 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=459826>

Крянев Ю. В. История и философия науки (Философия науки): Учеб.пособие / Ю.В.Крянев, Н.П.Волкова и др.; Под ред. Л.Е.Моториной, Ю.В.Крянева - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 416 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=425677>

Лешкевич Т. Г. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей ученой степени / Т.Г. Лешкевич. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 272 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=427381>

Мареева Е. В. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей/Мареева Е. В., Мареев С. Н., Майданский А. Д. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 332 с. <http://znanium.com/bookread2.php?book=484748>

Алексеев Б.Т., Антонова, О.А., Бавра Н.В., Мамзин А.С. История и философия науки. - М.: Юрайт, 2013г.

Лебедев С.А. Методы научного познания: Учебное пособие. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014г. <http://znanium.com/bookread.php?book=450183>

Лешкевич Т.Г. Философия и теория познания: Учебное пособие / Т.Г. Лешкевич. - М.: ИНФРА-М, 2011. - 408 с.

<http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=216064>

Петров Ю.П. История и философия науки. - С.-Пб.: БХВ Петербург, 2012г.

Яковлев В.А. Информационные программы бытия.

http://e-notabene.ru/fr/article_14400.html

Борисов С.В. Интродукция или Рождение классической науки.

http://e-notabene.ru/fr/article_289.html

Косарева Л.М. Социокультурный генезис науки: философский аспект проблемы. – М., 2003.

Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции. – М., 2003.

Порус В.Н. Рациональность. Наука. Культура. – М., 2002.

Рузавин Г.И. Методология научного познания. – М., 2005.

Соломатин В.А. История науки. – М., 2003.

Тема 6. Научные традиции и научные революции

Аннотация: В данной теме исследуется феномен рациональности и ее особенности. Подчеркивается, что исторические типы научной рациональности складывались в соответствии с социокультурным контекстом.

Ключевые слова: рациональность, научная рациональность, философская рациональность, классическая рациональность, непротиворечивость, разумность, неклассический тип рациональности.

Вопросы для изучения:

1. Интернализм и экстернализм.
2. Научная рациональность.
3. Научные революции.
4. Глобальные революции и типы научной рациональности.
5. Историческая смена типов научной рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая наука.
6. Теория самоорганизации.

Основная литература:

Вальяно М. В. История и философия науки: Учебное пособие / М.В. Вальяно. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 208 с.
<http://znanium.com/bookread.php?book=468881>

Гусева Е. А. Философия и история науки: Учебник / Е.А. Гусева, В.Е. Леонов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 128 с.
<http://znanium.com/bookread.php?book=459826>

Крянев Ю. В. История и философия науки (Философия науки): Учеб. пособие / Ю.В.Крянев, Н.П.Волкова и др.; Под ред. Л.Е.Моториной, Ю.В.Крянева - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 416 с.
<http://znanium.com/bookread.php?book=425677>

Лешкевич Т. Г. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей ученой степени / Т.Г. Лешкевич. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 272 с.
<http://znanium.com/bookread.php?book=427381>

Мареева Е. В. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей/Мареева Е. В., Мареев С. Н., Майданский А. Д. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 332 с. <http://znanium.com/bookread2.php?book=484748>

Витковски Никола Сентиментальная история науки. - Москва: 2007.

Келле В.Ж. Наука как компонент социальной системы. - М., 1988.

Койре А. Очерки истории философской мысли.

Кун Т. Структура научных революций. - М.,2001.

Курашов В.И. Начала философии науки. - Казань, 2004.

Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции. - М., 2003.

Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. - М.,1995.

Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. - М.,2000.

Лешкевич Т.Г. Философия науки. - М., 2005

Лукьянов А.В. Историко-критическое введение в философию естествознания .
- <http://Knigosite.Org/Library/Read/3622>

Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности.
<http://www.livelib.ru/author/104336/top>

Мертон Р. Амбивалентность ученого. - М., 1965.

Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. - М., 1998.

Поппер К. Логика и рост научного знания. - М., 1983.

Порус В.Н. Рациональность. Наука. Культура. - М., 2002.

Рузавин Г.И. Методология научного познания. - М., 2005.

Современная философия науки. Хрестоматия /сост. А.А. Печенкин. - М.,1996.

Дополнительная:

Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. - М.,2004.

Философия и методология науки/ Под ред. В.И. Купцова. – М., 1998.

Философия науки./ Под ред. С.А. Лебедева. - М.,2005

Хабибуллин К.Н., В. Б. Коробов, А. А. Луговой, А. В. Тонконогов. Философия науки и техники. Конспект лекций для адъюнктов и аспирантов.
[Http://Coollib.Net/B/207151/Read](http://Coollib.Net/B/207151/Read)

Хейзинга Й. Статьи по истории культуры. http://anna-ganzha.narod.ru/huizinga_homo_ludens.pdf

Интернет-источники:

[http://Dep_Filosof.Pnzgu.Ru/Files/Dep_Filosof_Pnzgu_Ru/Plan\(1\).Pdf](http://Dep_Filosof.Pnzgu.Ru/Files/Dep_Filosof_Pnzgu_Ru/Plan(1).Pdf)

http://Www.Gumer.Info/Bogoslov_Buks/Philos/Koyre/01.Php

http://yanko.lib.ru/books/natural/witkowski-sentim_ist_nauki-a.htm#_Toc194497154

Тема 7. Особенности современного этапа развития науки

Аннотация: В данной теме дается представление о девиантном знании. Исследуется вопрос о причинах существования паранауки. Рассматривается история паранаучного знания перспективы в начале XXI в. Также раскрывается значение этоса науки.

Ключевые слова: паранаучное знание, герметизм, каббала, оккультизм, спиритизм, наука.

Вопросы для изучения:

1. История паранаучного знания.
2. Герметизм, кабаллистика, магия, спиритизм.
3. Паранаука и лженаука.
4. Паранаука в современной культуре
5. Расширение этоса науки.
6. Новые этические проблемы науки в конце XX столетия.
7. Глобальный эволюционизм и современная научная картина мира.
8. Синергетика.
9. Основные проблемы биоэтики.
9. Философское осмысление проблемы прав человека.

Основная литература:

Вальяно М. В. История и философия науки: Учебное пособие / М.В. Вальяно. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 208 с.
<http://znanium.com/bookread.php?book=468881>

Гусева Е. А. Философия и история науки: Учебник / Е.А. Гусева, В.Е. Леонов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 128 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=459826>

Крянев Ю. В. История и философия науки (Философия науки): Учеб. пособие / Ю.В.Крянев, Н.П.Волкова и др.; Под ред. Л.Е.Моториной, Ю.В.Крянева - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 416 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=425677>

Лешкевич Т. Г. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей ученой степени / Т.Г. Лешкевич. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 272 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=427381>

Мареева Е. В. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей/Мареева Е. В., Мареев С. Н., Майданский А. Д. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 332 с. <http://znanium.com/bookread2.php?book=484748>

Вальяно М.В. История и философия науки: Учебное пособие / М.В. Вальяно; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. - М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2012. - 208 с. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=244728>

Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.,1988.

Диалектика материального мира. - Л., 1985. С. 298.

Дидро Д. Мысли к объяснению природы. Сборник избранных сочинений (Euvres Choiesies, édition du centenaire), 1884.

Идея гармонии в научной картине мира. - Киев, 1989.

Иллюстрированная история суеверий и волшебства: от древности до наших дней. - Киев, 1993.

Кутырев В.А Естественное и искусственное: борьба миров. - Н.Новгород, 1997.

Кутырев В.В. Универсальный эволюционизм или коэволюция? // Природа, 1988 - №8 - Новгород - 1994.

Лешкевич Т.Г. Философия и теория познания: Учебное пособие / Т.Г. Лешкевич. - М.: ИНФРА-М, 2011. - 408 с.
<http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=216064>

Лешкевич Т.Г. Неопределенность в мире и мир неопределенности. - Ростов н/Д, 1994. С. 76-82.

Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. - М., 1990. С. 78.

Наука и квазинаука / В.М. Найдыш, Е.Н. Гнатик, В.Н. Данилов, А.В. Каравашкин. - М.: Альфа-М, 2008. - 320 с. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=13418>

Немцев И.А. Социально-философские основания устойчивого развития

http://e-notabene.ru/fr/article_16835.html

Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. - М., 1986.

Русский космизм (антология работ русских космистов (под ред. С. Г. Семенов и А. Г. Гачевой).

Русский космизм: Антология философской мысли. - М., 1993.

Степин В. Становление норм и идеалов постнеклассической науки // Проблемы методологии постнеклассической науки. - М., 1992. С. 15.

Тейяр де Шарден П. Феномен человека. - М., 1987.

Тимофеев-Ресовский Н.В. Генетика, эволюция и теоретическая биология // Природа. - 1989. - № 9. - С. 62-63.

Фролов. И.Т. Введение в философию: учебное пособие для ВУЗов. Природа как предмет философского осмысления.

Хакен Г. Синергетика. - М., 1980. С. 15.

Циолоковский К.Э. Космическая философия. - М.: Эдиториал УРСС, 2001.

Чешев В.В. Проблемы техносферы в контексте философии
<http://portal.tsuab.ru/MCheshev-2011/s20.pdf>

Этические проблемы современной науки. Кризис идеала ценностно-нейтрального научного исследования /История и философия науки (под ред. А.С. Мамзина). - СПб.: Питер, 2008. - 304 с.
<http://yourlib.net/content/view/5417/65/>

URL-ссылки:

1. portal.tsuab.ru/MCheshev-2011/s20.pdf
2. society.polbu.ru/frolov_intphilosophy/ch74_i.html

8. Наука как социальный институт

Аннотация: Данная тема описывает науку как одну из форм познания. Раскрываются особенности научного познания, выделяются критерии научности. Наука сравнивается с философией, религией, искусством, обыденным знанием. Рассматриваются возможности и границы науки. Устанавливаются гносеологические функции науки.

Ключевые слова: наука, закономерность, социокультурный феномен, деятельность, социальный институт, философия науки, критерии научности.

Вопросы для изучения:

1. Наука как познавательная деятельность.
2. Наука и философия.
3. Наука и религия. Наука и искусство.
4. Наука и обыденное знание.
5. Проблема демаркации науки.
6. Гносеологические функции науки.
7. Виртуалистика как направление современной философии.

Основная литература:

Вальяно М. В. История и философия науки: Учебное пособие / М.В. Вальяно. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 208 с.
<http://znanium.com/bookread.php?book=468881>

Гусева Е. А. Философия и история науки: Учебник / Е.А. Гусева, В.Е. Леонов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 128 с.
<http://znanium.com/bookread.php?book=459826>

Крянев Ю. В. История и философия науки (Философия науки): Учеб. пособие / Ю.В.Крянев, Н.П.Волкова и др.; Под ред. Л.Е.Моториной, Ю.В.Крянева - 3-е изд., перераб. и доп. М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 416 с.
<http://znanium.com/bookread.php?book=425677>

Лешкевич Т. Г. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей ученой степени / Т.Г. Лешкевич. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 272 с.
<http://znanium.com/bookread.php?book=427381>

Мареева Е. В. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей/Мареева Е. В., Мареев С. Н., Майданский А. Д. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 332 с. <http://znanium.com/bookread2.php?book=484748>

Борзых С.В. Два пути развития науки.

http://e-notabene.ru/fr/article_13358.html

Кун Т. Структура научных революций. - М., 1977.

Лакатос И. Методология исследовательских программ. - М., 2003.

Лешкевич Т.Г. Философия и теория познания: Учебное пособие / Т.Г. Лешкевич. - М.: ИНФРА-М, 2011. - 408 с.
<http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=216064>

Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. - М., 1998.

Позитивизм и наука. - М., 1985.

Полани М. Личностное знание. - М., 1985.

Поппер К. Логика и рост научного знания. Избранные работы. - М., 1983.

Пржиленский В.И. Философия науки как исследовательская программа: между историей науки и теорией познания.

http://e-notabene.ru/fr/article_267.html

Фейерабенд П.К. Избранные труды по методологии науки. - М., 1986.

Курашов В.И. Начала философии науки. - Казань, 2004.

Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции. - М., 2003.

Лешкевич Т.Г. Философия науки. - М., 2005

Порус В.Н. Рациональность. Наука. Культура. - М., 2002.

Дополнительная литература:

Рузавин Г.И. Методология научного познания. - М., 2005.

Соломатин В.А. История науки. - М., 2003.

Томпсон М. Философия науки. - М., 2003.

Философия и методология науки/ Под ред. В.И. Купцова. – М., 1998.

Философия науки/ под ред. С.А. Лебедева. - М., 2005.

К. Н. Хабибуллин, В. Б. Коробов, А. А. Луговой, А. В. Тонконогов. Философия науки и техники. Цикл лекций для адъюнктов и аспирантов. — М., 2008. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. — 25.12.2010. URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/5286>

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Оценочные средства текущего контроля

Тестирование

Порядок проведения и процедура оценивания

Тестирование по 3 вариантам. В каждом варианте – 15 тестовых заданий.

На решение теста дается 30 минут.

Критерии оценивания

Баллы в интервале 86-100% от максимальных ставятся:

если допущено не более 1-й ошибки

Баллы в интервале 71-85% от максимальных ставятся:

если допущено не более 2 ошибок

Баллы в интервале 56-70% от максимальных ставятся:

если допущено не более 3 ошибок

Баллы в интервале 0-55% от максимальных ставятся:

если обучающийся допустил более 3 ошибок

Содержание оценочного средства

Ниже приведены задания для трёх вариантов теста (45 вопросов).

1. Выделите два наиболее важных свойства сознания:

1. идеальность
2. формально-логическая непротиворечивость
3. аналогия
4. принцип системности
5. интенциональность
6. принцип объективности.

2. Выберите тот вариант ответа, в котором содержатся имена мыслителей, принадлежащих к традиции рационализма:

1. Г. Спенсер, О. Конт, Т. Парсонс.
2. Р. Декарт, Г. Лейбниц, Б. Спиноза.
3. А.С. Хомяков, С.Н. Трубецкой, П.А. Кропоткин.
4. Ж. Лакан, Ж. Деррида, Ж.-Ф. Лиотар.

3. В представлениях какого философа впервые в истории философии утверждается мысль о том, что Земля не является границей для человека, а целое мироздание – поприще человеческой деятельности:

1. Б. Рассела
2. К. Ясперса
3. А. Тойнби
4. Н.Ф. Федорова
5. К.Э. Циолковского.

4. Проблемы языка, науки, логики занимают центральное место в...

1. прагматизме
2. аналитической философии
3. фрейдизме
4. экзистенциализме

5. Герменевтикой называется...

1. искусство понимания чужой индивидуальности, выраженной в тексте
2. толкование Священного Писания

3. теория языка
4. способ художественного осмысления мира

6. Чувственной формой познания является...

1. рефлексия
2. интуиция
3. гипотеза
4. восприятие

7. «Философия науки» как направление философского знания появилась в(во)...

1. эпоху Возрождения
2. философии марксизма
3. второй половине XIX века в рамках неклассической философии
4. Средние века

8. Форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и сущности изучаемого объекта, есть...

1. факт
2. теория
3. гипотеза
4. обобщение

9. К теоретическому познанию относится...

1. формализация
2. наблюдение

3. эксперимент

4. измерение

10. Вставить правильное: по мнению сторонников _____, научно-технический прогресс способствует росту этического нигилизма.

1. догматизма

2. либерализма

3. сциентизма

4. антисциентизма

11. Научная теория, выступающая в качестве образца научного исследования на определенном этапе развития науки, называется...

1. учением

2. парадигмой

3. доктриной

4. идеологией

12. Отличительными признаками научного знания считают систематизированность, доказательность, а также...

1. проверяемость

2. устойчивость

3. личностный характер

4. правдоподобность

13. Форма научного знания, содержащая предположение и нуждающаяся в доказательстве, есть...

1. гипотеза
2. теория
3. закон
4. принцип

14. К существу научной революции не относится...

1. исследование истории предмета
2. построение новых теоретических концепций
3. создание новых методов исследования
4. создание новых исследовательских программ

15. С точки зрения Т. Куна, научная революция – это...

1. отделение умственного труда от физического
2. переход от одной парадигмы к другой
3. переход к обществу знания
4. превращение науки в непосредственную производительную силу

16. Псевдонаучным – называется в философии...

1. знания, полученное в результате отхода от принятых норм познавательного процесса
2. знания, не отвечающее критериям научности, но нашедшее поддержку власти
3. знания, спекулирующее на совокупности популярных теорий
4. протознание, которое в будущем станет научным

17. На эмпирическом уровне научного познания...

1. выдвигаются гипотезы
2. выявляются внешние связи между предметами
3. формулируются законы
4. обосновываются теории

18. Основными формами научного познания являются...

1. индукция и дедукция
2. гипотеза и теория
3. аналогия и моделирование
4. наблюдение и эксперимент

19. В научном познании выделяют два уровня:

1. новаторский и репродуктивный
2. эмпирический и теоретический
3. эклектический и монистический
4. диалектический и метафизически

20. Истина - это характеристика знания:

1. отражающая объективные свойства предмета;
2. отвечающая интересам большинства;
3. добытая только научным путем;
4. доступная каждому.

21. Истинное знание в отличие от ложного:

1. добывается в ходе познавательной деятельности;

2. соответствует самому предмету познания;
3. абстрагируется от второстепенных черт;
4. изложено научным языком.

22. Социальное познание, в отличие от иных видов познавательной деятельности, характеризуется:

1. использование специальных приемов исследования;
2. совпадением субъекта и объекта познания;
3. стремлением к установлению истины;
4. соответствием познавательной реальности.

23. Критерием истины является:

1. поддержка данного утверждения авторитетными учеными;
2. публикация утверждения в научном журнале;
3. проверка практикой;
4. соответствие утверждения предшествующим выводам.

24. Вставить правильное: ... - способ философствования, основой которого является истолкование, понимание текстов.

1. феноменология
2. герменевтика.
3. структурализм.
4. аналитическая философия.
5. логический позитивизм

25. Кто высказал следующую мысль: «Бессознательное или, как еще говорят, подсознательное «я» играет в математическом творчестве роль первостепенной важности; это явствует из всего предшествующего...

1. О. Конт.
2. З. Фрейд.
3. А. Пуанкаре.
4. Б. Рассел.

26. Аттрактор – это:

- a) устойчивость, неизменность системы, обеспеченная постоянными изменениями;
- b) наиболее устойчивое состояние системы, к которому система естественно стремиться в своем поведении;
- c) устойчивое состояние системы, требующее постоянного потребления энергии извне;
- d) такое состояние системы, когда незначительные, случайные изменения могут привести систему к необратимым макроскопическим последствиям.

27. Точка бифуркации – это:

- a) момент экстремальной потери устойчивости системы, когда происходит «критический выбор» между альтернативными равновероятными путями развития системы;
- b) точка становления новой необходимости в развитие системы;
- c) точка перехода количественных изменений в качественные в развитии самоорганизующихся систем;
- d) точка дезорганизации системы.

28. Фрактал – это:

- a) такой объект, который подобен другому объекту;
- b) такая система, интегральное свойство которой образовано суммой свойств своих составляющих частей;
- c) такой объект, который служит общим основанием другого объекта;
- d) такой объект, который обладают свойством самоподобия или, другими словами, масштабной инвариантностью.

29. В чем состоит ограниченность философского познания мира?

- a) В стремлении философа непременно построить целостную, законченную систему мира.
- b) Приумножение числа философских систем не проявляют тенденции к органическому синтезу, хотя каждая из философских систем стремится к целостному изображению мира.
- c) В том, что мыслитель как конечное существо всегда стоит перед познанием бесконечного бытия.
- d) В ограниченности языка (слов, определений, терминов, понятий) изложения.

30. В чем состоит ограниченность математики?

- a) Внутренняя стройность, строгость, непротиворечивость математических конструкций.
- b) Объекты математики носят абстрактный, идеализированный характер.
- c) Сомнительность исходных положений математики.
- d) В неограниченности математического познания.

31. В чем состоит основная несостоятельность математики?

- a) В слабости средств вычислительной техники.
- b) В том, что математика хороший инструмент описания готового знания.
- c) В незначительности эвристических функций.
- d) В дифференциации математического знания, что ограничивает математиков рамками отдельной теории.

32. В чем состоит принципиальная ограниченность физики?

- a) Ограниченностью опытного знания.
- b) Не может объяснить: как возможно порождение простым более сложного, а этим сложным более сложного и т.д.
- c) Имеет дело лишь с изучением обратимых во времени процессов.
- d) В невозможности познания материи в чистом виде через познание форм материи.

33. В чем состоит принципиальная ограниченность химии?

- a) Отсутствие общей теории нелинейных процессов (теории катализаторов).
- b) Носит преимущественно экспериментальный характер,
- c) Химия всегда на стыке изучения между живым и неживым.
- d) В принципиальной нелинейности всех химических процессов.

34. В чем состоит ограниченность биологической науки?

- a) Отсутствие абсолютно одинаковых биологических объектов,
- b) В невозможности осуществления полной индукции,
- c) В опасности и непредсказуемости последствий результатов биологической науки для существования цивилизации.

d) Биологическая наука обречена, из знания биологических систем настоящего, реконструировать процессы далекого прошлого.

35. В чем состоит принципиальная ограниченность антропологии?

a) Невозможность исследования целостных характеристик человека и общества исходя из изучения самого человека.

b) В наличии множества различных концепций и взглядов на соотношение тела, души и духа, не образующих между собой синтетического единства.

c) Господством в науке телесно-материалистических концепций, в которых рассматривается душа и дух как производные от уровня организации материи.

d) Отсутствие знаний о других разумных существах во Вселенной.

36. Какое положение характеризует материалистический подход к познанию души?

a) Душа есть самостоятельная субстанция, независимая от тела.

b) Душа есть самостоятельная субстанция, определяющая телесное.

c) Душа есть свойство высокоорганизованной материи.

d) Душа, дух есть составляющие в человеке более высокоорганизованной системы.

37. Какой точки зрения придерживался Р.Декарт во взглядах на душу человека?

a) Душа – это присутствие в человеке архетипа,

b) Душа есть самостоятельная субстанция, существующая наравне с телесной субстанцией и обусловлена только Богом.

c) Душа – это присутствие Бога в человеке,

d) Душа и тело тождественны друг другу и, по сути, составляют между собой одно и то же.

38. В чем состоит ограниченность социологии?

a) Индивидуальным характером познания общества.

b) Неоднородность устройства социальных систем.

c) Отсутствием знаний об общественных системах вне Земли.

d) Знания в социологии никогда не могут охватить целое, т.к. мы всегда находимся в нем.

39. Человек обречен на редукцию в социологии так как:

a) не может познавать целостные характеристики общества через познание составляющих его частей, одним из которых является сам; (+)

b) не может заглядывать в будущее и предсказывать его;

c) не может полностью реконструировать прошлое;

d) полное знание об обществе потребовало бы бесконечного числа исходных утверждений.

40. Кто из перечисленных мыслителей является основателем идеалов классической науки?

a) Р.Декарт.

b) Г.Галилей.

c) И.Ньютон

d) Г.Лейбниц.

41. Что является образцом классической науки?

a) Синтез естествознания и математики.

- b) Синтез естествознания и философии.
- c) Экспериментальная проверяемость знаний.
- d) Логически непротиворечивое описание явлений.

42. Что есть метафизика?

- a) Целостное представление о мире на основе предельных определений науки.
- b) Рассуждения о целостном устройстве Космоса и Вселенной.
- c) Моделирование за пределами физики.
- d) Математика.

43. Рассудок, по Канту – это:

- a) способность человека стремиться к абсолютно безусловному знанию через обусловленное.
- b) способность человека создавать идеальные образы реальных вещей.
- c) способность человека преодолевать противоречия разума.
- d) способность человека подвести под многообразие чувственного материала - единое понятие.

44. В чем бессильна позитивная наука?

- a) В использовании постулатов.
- b) Не могут дать основания морали.
- c) В исследовании истории науки.
- d) В использовании критического мышления.

45. Какое из предложенных утверждений наиболее точно определяет, что такое интеллект?

- a) Способность человека выстраивать тактику в соответствии со стратегией.
- b) Умение человека выстраивать логические цепи для достижения определенной цели.
- c) Способность человека правильно ориентироваться в будущем на основании знаний о прошлом исходя из настоящего.
- d) Способность человека ориентироваться в реальном мире на основании своих идеальных представлений и знаний.

Ключ к тесту: Ключ: 1-1, 5. 2-2. 3-4. 4-2. 5- 1. 6-4 7-3. 8-2. 9-1. 10-4. 11-2. 12-1. 13-1. 14-1. 15-2. 16- 1. 17-2. 18-2. 19-2. 20-1. 21-2. 22-2. 23-3. 24-2. 25-3. 26-a, 27-с, 28-a, 29-d, 30-b, 31-с, 32-b, 33-d, 34-с, 35-d, 36-a, 37-с, 38-b, 39-d, 40-a, 41-b, 42-a, 43-с, 44-b, 45-с.

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА. ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Уиллард Ван Орман Куайн (1908–2000) «Онтологическая относительность» (1969)

В этой работе Куайн (американский философ, логик) разбирает проблему соответствия (при переводе с одного языка на другой) высказываний существования объектов путем остенсивных определений (путем указания на предмет пальцем). Такой сюжет он разбирает для обоснования своей концепции онтологической относительности – концепции, согласно которой невозможно привести в однозначное соответствие высказывания существования объектов в разных языках. Думается в написании слов они придут к согласию, но единства в понимании смысла вряд ли возможно.

Имре Лакатос (1922–1974) «Методология научных исследовательских программ» (1965)

Лакатос предлагает свою концепцию «познания науки». Ключевые слова его концепции – «исследовательская программа», «отрицательная и положительная эвристики», «твердое ядро программы» и «защитный пояс программы».

Понятие «научная исследовательская программа». История науки есть непрерывный процесс, где ее элементы связаны в единое целое. Эту непрерывность можно представить в виде развития некоторой исследовательской программы, начало которой может быть положено самыми абстрактными утверждениями. Программа складывается из методологических правил: 1) указывающих, каких путей следует избегать (отрицательная эвристика); 2) указывающих, какие пути надо избирать, и как по ним надо идти (положительная эвристика).

Лакатос еще вводит понятия «твердое ядро программы» и «защитный пояс программы», которые тоже необходимо понимать метафорически (по Курашову). Если высказывания, следующие из теорий, которые принимаются за истинные в данной исследовательской программе и, соответственно, составляют ее твердое ядро, оказываются ложными, то их ложность не признается. Отрицательная эвристика требует в этом случае для сохранения «твердого ядра», а вместе с этим и данной исследовательской программы в целом, введения вспомогательных гипотез, которые могли бы объяснить такое логическое несоответствие. Такие вспомогательные гипотезы образуют защитный пояс и защищают твердое ядро исследовательской программы. По Лакатосу, рациональное зерно отрицательной эвристики состоит в том, чтобы не допустить «опровержениям» переносить ложность на твердое ядро до тех пор, пока подкрепленное эмпирическое содержание защитного пояса вспомогательных гипотез продолжает увеличиваться.

Далее Лакатос поясняет ценность положительной эвристики в зоне защитного пояса. Т.к. твердое ядро, по Лакатосу, сохраняется даже несмотря на его фальсификацию, происходящую в зоне защитного пояса, он выдвигает тезис относительной автономии теоретической науки. В связи с этим он подверг

критике понятие «решающего эксперимента». Говорит, что нет и не может быть решающего эксперимента, которая смогла бы опрокинуть исследовательскую программу. Для этого приводит много примеров из истории науки. Например, в XIX в. было несколько «решающих экспериментов», основанных на измерениях скорости света, которые «опровергали» корпускулярную теорию и затем оказались ошибочными в свете Теории относительности и Квантовой механики. Лакатос представляет науку как поле битвы различных теорий и теории проявляют упорство в борьбе за выживаемость.

Стивен Эделстон Тульмин (1922–2009) «Человеческое понимание» (1972)

Центральным термином работы является «понимание», которое сразу связывает с понятием. В понятии выражено и понимание. По Тульмину, необходимо рассмотреть рост понятий (развитие понимания) в их исторической эволюции. Это требует создания «эпистемологического автопортрета». Инструментарий заимствует из эволюционной концепции в биологии. Так он вводит термины «эволюция человеческого понимания», «популяция понятий», «коллективные понятия», «концептуальные популяции», «интеллектуальный отбор», «интеллектуальная экология», «интеллектуальная ниша». Содержанием его эволюционной теории является изменение популяции понятий, характеризующих коллективную интеллектуальную деятельность.

После метафорических заимствований из эволюционной биологии он вводит спорный постулат: знание и понимание могут быть только коллективными. Здесь возникает вопрос, а что делать с одиночками-открывателями. Ведь новые понятия, по определению, не имеют прообразов в «популяции понятий» и такое знание не находит единомышленника в «популяции ученых» с их «коллективной интеллектуальной деятельностью».

Итак, концепция Тульмина может быть классифицирована как социально-биологическая эволюционная эпистемология. Суть концепции – научное

исследование и научное знание коллективно; это обстоятельство вместе с идеалами объяснения, которые составляют основу человеческого понимания, опирающегося на популяции понятий, определяет преемственность в единой системе «популяция идей – популяция ученых». Другими словами, научные понятия есть дело коллективное.

Пол (Пауль) Карл Фейерабенд (1924–1994) «Против методологического принуждения. Очерк анархической теории познания» (1975)

Ядро концепции Фейерабенда есть традиционная наука, но неверно принимать ее как единственный путь познания мира; есть и другие пути, в том числе и те, которые сложившейся наукой подавляются. Его лозунг и основной принцип: «допустимо все».

Пролиферация теорий (неограниченное размножение теорий, в том числе в отношении к познанию одного и того же объекта) благотворна для науки, в то время как их единообразие ослабляет ее критическую силу. Единообразие подвергает опасности свободное развитие индивида.

Много пишет о проблемах образования и утверждает, что изучение ортодоксальной науки, т.е. той науки, которая сложилась к настоящему времени, «несовместимо с позиций гуманизма», несовместимо с воспитанием свободного человека.

Политический анархизм ему не нравится, т.к. «он слишком мало озабочен проблемами человеческой жизни и счастья». Его эпистемологический анархизм ближе к *дадаизму*. Дадаизм – это движение в художественной культуре начала XX в. и по содержанию напоминает дурачество и пародию на искусство; игру вне правил; революцию, разрушающую стандарты. Это искусство с детским взглядом и вседозволенностью на мир.

В анархистскую методологию он вкладывает много смыслов: и принцип принципиальной неполноты и несовершенства наших знаний о любом

предмете; и гуманистический пафос свободы личности; и критическую установку, способствующую развитию знания путем познания вопреки сложившимся правилам. Фейерабенд заявляет: «Мой тезис состоит в том, что анархизм позволяет достигнуть прогресса в любом смысле».

Вячеслав Семёнович Стёпин (род.1934) «Философская антропология и философия науки» (1992)

Стёпин считает, что науку необходимо рассматривать как социально обусловленный процесс. Начинает с анализа отношений человека к миру. Их у него три: 1) отношение к природе и искусственной среде как среде, в которой протекает человеческая жизнь; 2) отношение к другим людям и коллективам; 3) отношение к духовному миру, в котором аккумулируется индивидуальный опыт человека в общественно исторический опыт поколений.

Он вводит концепты «неорганическое тело человека», «неорганическое тело цивилизации», представляющее собой результат практической деятельности человека, в процессе которой он присваивает вещество природы, преобразуя их в формы, пригодные для употребления.

Цивилизация главный фактор социального наследования и человек постоянно обогащает это «неорганическое тело цивилизации». Это ведет к изменению структуры социальных отношений в новые. Все это рассматривается в единстве с репродуктивной и продуктивной деятельностью человека, приводящего к развитию подсистем общества и общества в целом.

Далее рассматривает способы «кодирования образов деятельности», отводя особую роль семиотическим системам и языку. Он выделяет в системе культуры особые феномены, которые в будущем могут стать новыми эталонами мыслительной деятельности, новые идеалы общественной жизни, нравственные поступки.

Наука техногенного мира, по Степину, сформировалась в XV–XVII вв. и связана со сменой системы ценностей. Переход с традиционного общества к техногенной цивилизации он связывает с переходом от завершенного мышления к мысли, что каждый индивид может стать единственным в своем роде и достичь чего-то необычного.

В пику антисциентистским концепциям, которые возлагают всю ответственность за глобальные проблемы на науку и технику, Степин пишет, что выход в не отказе от НТП, а в придании ему гуманистического измерения.

В заключении он выделяет четыре научные революции, связанных с изменением научной рациональности. Первой из них была в XVII в. и ознаменовала становление классического естествознания. Вторая глобальная научная революция произошла на рубеже XVIII–XIX вв. Определила переход естествознания в новое состояние – в дисциплинарно-организованную науку (по Степину, этот период относится к классической науке). Третья научная революция (на рубеже XIX–XX вв.) связана со становлением неклассического естествознания. Она связана рядом революционных перемен в физике (открытие делимости атома, открытие ТО и КМ), в космологии (концепции нестационарной Вселенной), в химии (квантовая химия), в биологии (становление генетики). Возникает теория систем и кибернетика. Четвертая глобальная научная революция началась в последнюю треть XX в., в ходе которой возникла постнеклассическая наука. Отличительной чертой этого периода является становление междисциплинарных и проблемных исследований – синергетики.

Содержание оценочного средства

Письменное задание

Вопросы и задания к темам 4, 6.

1. Основные положения теории научного познания по Э.Маху?

2. В чем заключается ограниченность науки по Э.Гуссерль
3. В чем сущность концепции личностного знания М.Полани
4. Принцип фальсификации К.Поппера
5. Этапы на пути к научной революции по Т.Куну
6. В чем суть концепции онтологической относительности У.Куайна
7. Понятия «твердое ядро программы», «защитный пояс программы» в «научной исследовательской программе» И.Лактоса
8. Эволюционная теория научного понимания по С.Тулмину
9. В чем смысл анархической теории научного познания П.Фейерабеда?
10. Какие четыре научные революции прошла наука в своем развитии, по Степину?

Вильгельм Дильтей (В.Малахов)

Вклад, внесенный Дильтеем в философию вообще и в теорию познания, в частности, был оценен по достоинству уже после его смерти. Отчасти это случилось из-за старомодной терминологии – вместо терминов «культура» и «науки о культуре» (гуманитарные науки) Дильтей пользовался терминами «дух» и «науки о духе», что сразу же помещало его в традицию классического немецкого идеализма (Фихте, Гегель) и романтизма (Фр.Шлегель, Новалис). Таким образом, несмотря на то, что Дильтей, по сути, разрабатывал ту же проблематику, что занимала «философию культуры» конца 19 – начала 20 вв. (Г.Риккерт, В.Виндельбанд, О.Шпенглер), Дильтей долгое время не был включен в ее контекст.

Между тем для дильтеевского подхода характерен ряд моментов, выгодно отличающих его от концепции культуры, предложенной неокантианством. Во-первых, проблематику специфики историко-гуманитарного знания Дильтей, в

противоположность Виндельбанду и Риккерту, не сводит к методологическим вопросам. Для Риккерта различие между «науками о культуре» и «науками о природе» обусловлено теоретико-познавательными причинами, а именно особенностями «образования понятий» в различных видах познания – историческом, с одной стороны, и естественнонаучном, с другой. Если естественные науки оперируют ценностно ненагруженными и «генерализирующими», т.е. обобщающими, отвлекающимися от индивидуальности, методами, то историческое познание является (1) ценностным, (2) «индивидуализирующим». Отличие сферы «природы» от сферы «истории» носит, согласно Риккерту, исключительно формальный характер: они познаются по-разному не в силу их онтологических свойств, а в силу того, что при их познании применяются разные логические средства. Очень похожее различие вводит Виндельбанд. У него оно предстает в виде дихотомии «номотетических» и «идиографических» методов. Номотетический метод естествознания направлен на выявление закономерностей, тогда как идиографический метод исторического познания описывает индивидуальность, уникальную неповторимость явлений.

У Дильтея же различие двух типов познания носит предметный характер: ученому-гуманитарию предстает в известной мере другая действительность, нежели та, с которой имеет дело представитель естественных наук. Во-вторых, содержание гуманитарного познания («наук о духе») далеко не сводится к исторической науке. Если для неокантианства «наука о культуре», по сути, тождественна истории как науке (обсуждение вопроса о теоретико-познавательном статусе «науки о культуре» у Риккерта совпадет с обсуждением критериев научности истории), то Дильтей рассматривает гуманитарное познание в качестве высоко дифференцированной целостности. К области «наук о духе» относятся, наряду с историей, филология, искусствоведение, религиоведение и т.д. В-третьих, в том, что касается собственно методологического аспекта затронутой проблемы, Дильтей, опять-таки в

противовес неокантианству, не редуцирует метод гуманитарного познания к «индивидуализирующим» процедурам историографии: наряду с «историческими», он выделяет «системно-теоретические» и «культурно-практические» методы гуманитарных наук. Наконец, в-четвертых, место познания культурно-исторического мира в неокантианстве определено рамками «философии ценностей»; культура предстает в результате как застывшая система, как неподвижный мир ценностей. Предлагаемая Дильтеем категория «жизнь» (и, соответственно, «философия жизни») обещает послужить гораздо более адекватным средством теоретического схватывания реальности культуры в ее динамике и изменчивости. Это продемонстрировал своим творчеством Георг Зиммель, многие положения теории культуры которого представляют собой развитие положений Дильтея.

Свой философский проект Дильтей прямо увязывает с Кантом. Если последний выступил в свое время с «Критикой чистого (т.е. теоретического) разума», то Дильтей предлагает «Критику исторического разума». Если для кантовской «Критики» главным был вопрос, как возможна метафизика, то для Дильтея – как возможна история. «История» при этом понимается в вышеприведенном смысле, т.е. не в качестве описательной дисциплины, историографии, а в качестве науки об изменчивом мире человеческих творений (о мире «духа»).

Рассматривая сферу духа как сферу объективаций человеческой жизни, Дильтей постепенно сближается с Гегелем, чье понятие «объективного духа» он использует в своих поздних работах.

Науки о духе, систему которых намеревался построить Дильтей, суть, строго говоря, не только науки о культуре, а общественные, социальные науки в современном смысле слова. Объект «духовно-исторического познания» – не просто «культура», а «общественно-историческая действительность» как таковая. Поэтому в состав «наук о духе» входят, наряду с привычными гуманитарными дисциплинами, также теория хозяйства и учение о государстве. Система знания об общественно-исторической действительности включает в

себя, согласно Дильтею, две группы наук – «науки о системах культуры» и «науки о внешней организации общества».

Ставя вопрос о теоретико-познавательном статусе исторического познания, Дильтей попадает в самый центр дебатов вокруг т.н. «проблемы историзма». Во второй половине 19 в. слово «историзм» ассоциируется преимущественно с «исторической школой» (Савиньи в теории права, Ранке и Дройзен в историографии) и со связанным с нею противостоянием спекулятивной философии истории гегелевского типа. Главная забота историка – конкретная жизнь конкретных сообществ, говорят приверженцы «историзма». Вместе с тем перемещение внимания на «событийность» (т.е. изменчивость, преходящесть исторической реальности) имело своим результатом упразднение традиционного вопрошания о смысле истории. Вот почему приверженность историзму к началу 20 в. все чаще начинает означать приверженность историческому позитивизму.

Содержание поиска Дильтея в этой связи можно сформулировать как попытку обнаружения индивидуальности без впадения в релятивизм. Отказ от подчинения реальной истории развитию «понятия» (как то имело место у Гегеля) есть отказ от «метафизики» истории, – но не ценой позитивистской отмены смыслового измерения исторического мира.

Исключительно важную роль в развиваемой Дильтеем теории познания играет понятие «взаимосвязь», или «целокупность». Оно имеет не только гносеологический и методологический, но и онтологический аспект, обозначая как взаимосвязь знания, так и взаимосвязь действительности. Намереваясь преодолеть восходящий к Декарту субъект-объектный дуализм, Дильтей усматривает исток этого дуализма в искусственном расщеплении данности мира на «внутреннее» и «внешнее». Между тем такое расщепление не существует изначально, а является результатом интеллектуального конструирования. Если картезианская модель познания исходит из абстракции чистого мышления, то Дильтей делает своей отправной точкой «переживание».

Именно в переживании познающему открывается живая, а не логически препарированная реальность. Конкретизируя это положение, Дильтей вводит понятие «жизнь». Жизнь есть одновременно и предмет познания, и его исходный пункт. Поскольку познающий, будучи живым существом, с самого начала является частью жизни как целого, его доступ к «духовно-исторической» реальности облегчен в сравнении с доступом к природному миру. Духовно-историческая реальность дана ему непосредственно. Имя этой непосредственности – «понимание». Формулируя эту мысль, Дильтей выдвигает свой знаменитый тезис: «природу мы объясняем, духовную жизнь мы понимаем». Заостряя противоположность понимания как интуитивного постижения реальности объяснению как дискурсивно-логической процедуре, Дильтей дает повод считать себя сторонником субъективизма. Но это противоречит основной цели его философии – дать методологическое обоснование историко-гуманитарного познания, что предполагает построение последнего на общезначимом, а не на субъективно-психологическом основании. Это противоречие Дильтею не удалось полностью снять. Отвечая на критику Риккерта (а позже – на критику Гуссерля), философ вносит коррективы в свою гносеологическую концепцию. Он подчеркивает нетождественность «понимания» и «переживания», говорит о постоянном «взаимодействии живого опыта и понятия» в социально-гуманитарном познании (о роли процедуры анализа и абстрагирования речь шла уже в первом крупном труде Дильтея Введение в науки о духе (1883). Вместе с тем акт понимания остается для него прежде всего интуитивным схватыванием («во всяком понимании есть нечто иррациональное»). Дильтей постоянно указывает, что историко-гуманитарное познание имеет дело со сферой объективации, и трактует понимание как репродукцию, воспроизведение запечатленных в произведениях культуры «жизнеобнаружений» (объективаций жизни), но в то же время настойчиво утверждает приоритет психологии в системе социально-гуманитарного знания. Дильтей, как верно указал Гуссерль, так и не преодолел психологизма – редукции смысловых связей к психическим связям. Однако ряд оставленных

Дильтеем набросков, а также отдельные фрагменты при жизни опубликованных сочинений, свидетельствует, что он отдавал себе отчет в порочности психологизма и искал выхода из обусловленного психологизмом методологического тупика.

Обращение к феномену понимания делает философско-методологическую программу Дильтея программой герменевтической. Разрабатывая проблематику герменевтики, Дильтей, вслед за Шлейермахером, ставит вопрос об условиях возможности понимания письменных документов. Высшим условием выступает для Дильтея гомогенная (однородная) структура «общественно-исторического мира». Понимающий здесь – такая же часть духовно-исторической действительности, как и понимаемое: «Только то, что сотворено духом, дух в состоянии понять». И все же то, что позволяет некоторому произведению или тексту быть понятым – это отнюдь не изначальная изоморфность психологического устройства автора и читателя. Хотя у Дильтея можно встретить и такую трактовку сущности понимания, центр тяжести его герменевтической теории лежит не в субъективно-психологической плоскости, свидетельством тому – сама категория «объективного духа». Именно на эту, говоря современным языком, сферу культурных объективаций, и направлено преимущественное внимание дильтеевской «понимающей психологии». Но процесс понимания объективации вообще не сводится к простой эмпатии («вчувствованию»), а предполагает сложную историческую реконструкцию, а значит – вторичное конструирование того духовного мира, в котором жил автор. Эта мысль с достаточной четкостью звучит уже в Возникновении герменевтики (1900). Однако другой аспект герменевтики Дильтея, связанный с проблемой общезначимости понимания, остался в его прижизненных публикациях в тени. Проблематика общезначимости понимания схватывается Дильтеем в категории «внутренней целостности», или «внутренней взаимосвязи», выражающей такое объективное содержание, которое не может быть сведено к к.-л. индивидуально-психологическим интенциям. Данное

содержание есть не что иное, как сфера идеально-логических значений. Осознав самостоятельность этой сферы, Дильтей вплотную подошел к феноменологии (не случайно Шелер включает его, наряду с Бергсоном и Ницше, в число родоначальников феноменологического направления в философии). Герменевтическая концепция Дильтея, как показали новейшие исследования (Рикёр, Ф.Роди), не так уж далеко отстоит от экзистенциально-феноменологической и экзистенциально-герменевтической ветви в философии 20 в. Сколь бы энергично ни подчеркивали свой разрыв с прежней герменевтической традицией «фундаментальная онтология» (Хайдеггер) и «философская герменевтика» (Гадамер), многие их базисные положения можно найти уже у Дильтея. Согласно Хайдеггеру, понимание есть раскрытие структуры герменевтического опыта, т.е. изначально заложенного в человеческом бытии «понимания бытия». Отсюда следует неизбежность герменевтического круга, который нельзя разорвать, ибо он связан не с методологическими трудностями, а с онтологической структурой понимания. Весьма сходные мысли, пользуясь другими терминами, высказывает в связи с проблемой «герменевтического круга» Дильтей. Герменевтический круг, или круг понимания, обусловлен, по Дильтею, тем, что целостная взаимосвязь процесса жизни может быть понята только исходя из отдельных частей этой взаимосвязи, а каждая из этих частей, в свою очередь, нуждается для своего понимания в учете всей целостности. Если Хайдеггер и Гадамер, полемизируя с субъективно-психологическим подходом к герменевтической проблематике, подчеркивают, что понятийной парой в ситуации понимания являются не «субъект» / «объект» (тем более не «автор» / «интерпретатор»), а скорее «здесь-бытие» / «бытие» (Dasein / Sein), то Дильтей тоже выводит герменевтическую проблему за рамки столкновения двух субъективностей: выделяемая им понятийная пара есть «жизнь» / «жизнь». Все зависит от того, как Дильтея прочесть. Дильтеевская категория «жизнь» в известном смысле сродни хайдеггеровскому «бытию»: как Sein лишено смысла без Dasein, так и Leben артикулирует себя в Erleben (переживании), Ausdruck (выражении) и Verstehen

(понимании). Немаловажное значение имеет и то обстоятельство, что в поздних работах Дильтея вводит различие между *Lebensausdrueck* и *Erlebnisausdrueck* – «выражением жизни» и «выражением переживания».

Герменевтические разработки Дильтея дали толчок т.н. «духовно-исторической школе» в историко-культурных и историко-литературных исследованиях. Парадигмальными для нее стали Жизнь Шлейермахера (1870), История юного Гегеля (1905), Переживание и поэзия: Лессинг, Гёте, Новалис и Гёльдерлин (1906), Сила поэтического воображения и безумие (1886) и др.

В 1960-е годы нераскрытый потенциал дильтеевской герменевтики стал предметом размышлений О.Ф.Большова, который, основываясь на работах Г.Миша и Х.Липпса, показал продуктивность идей Дильтея в контексте современной логики и философии языка.

Однако актуальность Дильтея не исчерпывается только его ролью в истории герменевтики. Кассирер в эссе Опыт о человеке: введение в философию человеческой культуры (1945) называет Дильтея одной из важнейших фигур в «истории философии человека», т.е. философской антропологии в широком смысле слова. Прямое и косвенное влияние Дильтея на философско-антропологическую мысль 20 в. велико. Так, под неявным воздействием Дильтея строится оппозиция «духа» и «жизни» в концепции М.Шелера – да и само понятие жизни, развиваемое Шелером в полемике с витализмом и натурализмом, очевидным образом восходит к Дильтею (а не, например, к Ницше). Тезис Гелена о культуре как сущностном выражении «природы» человека, равно как и сама базовая идея Гелена о необходимости увязать изучение человека с изучением мира культуры (теория институтов), также имеют своим, хотя и неявным, истоком положения Дильтея. В качестве непосредственного продолжения философско-методологической программы Дильтея строит свою философскую антропологию Плеснер: последняя замышляется им как универсальное знание о человеке, преодолевающее дихотомию естественнонаучного и гуманитарного подходов. Наконец, Дильтея

можно без особых преувеличений назвать родоначальником немецкой культурной антропологии. Если в англо-американской литературе этот термин обозначает совокупность чисто эмпирических дисциплин, то в немецкую научную традицию понятие «культурная антропология» (Kulturanthropologie) ввел Ротхакер в одноименной книге 1942. Исходные положения данной книги определены кругом идей Дильтея.

Содержание оценочного средства

Письменное задание

Вопросы и задания по статье: «Вильгельм Дильтей» (В.Малахов)

1. Назовите основные отличительные особенности гуманитарного познания, по Дильтею?
2. Что понимает Дильтей под объектом социального познания?
2. Отличительные особенности дильтеевского подхода к истории от гегелевского?
2. Как Дильтей определяет понятие «жизнь»?
5. В чем заключается суть герменевтической концепции Дильтея?

Содержание оценочного средства

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ

1. В чем специфика социального, гуманитарного научного познания?
2. Какова структура научного познания?
3. Сформулируйте цель науки и ее идеал.
4. Как изображают процесс научного познания представители эмпиризма, теоретизма и проблематизма?

5. Какие существуют подходы к вопросу о возникновении и развитии науки? Каковы возможности и границы научного познания.
6. Где проходит демаркация научного и вненаучного знания?
7. Научное познание и его специфические признаки.
8. Строение и динамика научного знания.
9. Обозначьте метатеоретические основания науки: картина мира, идеалы и нормы исследования, философские принципы.
10. В чем суть феномена научной революции?
11. Виды научной революции. Приведите примеры научной революции.
12. Особенности эмпирического и теоретического уровня познания. Их формы и методы.
13. В чем состоит специфика современной (XX-XXI вв.) методологии научного познания?
14. Что такое этос науки?
15. Этика науки и ее роль в становлении современного типа научной рациональности.
16. Дайте характеристику процессам математизация и информатизация науки.
17. В чем суть процессов дифференциации и интеграции наук?
18. В чем сущность современной научно-технологической революции, ее основные направления?
19. Научная рациональность как предмет философии науки.
20. Какие исторические типы научной рациональности вы знаете?
21. Субъективность и коммуникативная рациональность

22. Основные этапы научного исследования.
23. Что такое научно-исследовательская программа?
24. Понятие «парадигма» и ее роль в науке.
25. Назовите идеалы и нормы научного исследования.
26. Понятия «метод», «методика», «методология», «подход».
27. Проблема классификации научных методов.
28. Эксперимент как основной метод эмпирической науки. Виды и функции эксперимента.
29. Назовите новые стратегии в изучении сложных систем. Синергетика и нелинейная динамика.
30. Проблема истины и ее критериев в современной философии и науке.
31. Научная картина мира и ее структура.
32. Типология научной картины мира.
33. Научная картина мира и научное мировоззрение.
34. Свобода исследований и ответственность ученого.
35. Научно-технический прогресс и его социальные последствия.
36. Сближение идеалов естественно-научного и социогуманитарного познания.
37. Роль философии в формировании научных знаний об обществе.
38. Сходство и различия наук о природе и наук об обществе: современные проблемы.
39. Проблемы взаимодействия естественно-научного и гуманитарного знания в современном мире.

40. Основные концепции философии науки (позитивизм, постпозитивизм).

ПЕРЕЧЕНЬ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Философия науки. Общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук. Хрестоматия. Москва Издательство «Прогресс-Традиция» Московский психолого-социальный институт Издательство «Флинта», 2005.
http://yanko.lib.ru/books/philosoph/filosof_nauki_xrestomatiya.frr.pdf

Современная философия науки: Хрестоматия /Сост. А. А. Печенкин. М., 1996.

[//platona.net/load/knigi_po_filosofii/uchebnye_posobija_uchebniki/sovremennaya-filosofiya-nauki-znanie-ratsionalnost-tsennosti-v-trudakh-myslitelej-zapada-uchebnaya-khrestomatiya-pechenkin](http://platona.net/load/knigi_po_filosofii/uchebnye_posobija_uchebniki/sovremennaya-filosofiya-nauki-znanie-ratsionalnost-tsennosti-v-trudakh-myslitelej-zapada-uchebnaya-khrestomatiya-pechenkin)

Общая социология. Хрестоматия / Сост. А.Г. Здравомыслов, 0 28 Н.И. Лапин; Пер. В.Г. Кузьминов; Под общ. ред. Н.И. Лапина — М.: Высш. шк., 2006. http://lib.uni-dubna.ru/search/files/soc_zdravomislov/soc_zdravomislov.pdf

Кохановский В.П. и др. Философия науки в вопросах и ответах.- Ростов н/Дону, 2007.

Зотов А. Ф. Современная западная философия. - М., 1990.

http://yanko.lib.ru/books/philosoph/zotov-sovr_zap_phil-1.pdf

Лебедев С.А. Философия науки: Словарь основных терминов. — М.: Академический Проект, 2004. — 320 с.

Лешкевич Т. Г. Философия науки: традиции и новации: Учебное пособие для вузов. М.: «Издательство ПРИОР», 2001. — 428 с.

Кохановский В.П. Философские проблемы социально-гуманитарных наук. — Ростов н/Д, 2005. — 320.

Лебедев С. А. и др. Введение в историю и философию науки. - М.: Академический Проект, 2005.- 416 с.

Лешкевич Т.Г. Философия науки.- М.: ИНФРА – М., 2005.- 272 с.

Д. Губин В.И. Стрелков. ВЛАСТЬ ИСТОРИИ. Очерки по истории философии истории. Курс лекций. - Москва, 2007. http://www.studmed.ru/view/gubin-vd-strelkov-vi-vlast-istorii-ocherki-po-istorii-filosofii-istorii_f8cd6d735d2.html

Мир философии. Книга для чтения.

<http://cat.convdocs.org/docs/index-122010.html?page=9,,>

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ (ПОД РЕД. А.С. МАМЗИНА) / - СПб.: Питер, 2008. — 304 с

<http://yourlib.net/content/category/8/56/65/>

Лешкевич Т. Г. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей ученой степени / Т.Г. Лешкевич. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 272 с. <http://znanium.com/bookread.php?book=4273815>.

Курашов В.И. Начала философии науки. - Казань, 2004.

Лебедев С.А. Методы научного познания: Учебное пособие. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014г. <http://znanium.com/bookread.php?book=4501835>.

Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. – М, 2004. 7. Философия науки / под ред. С. А. Лебедева. - М.,2005.

Алексеев Б.Т., Антонова, О.А., Бавра Н.В., Мамзин А.С. История и философия науки. - М.: Юрайт, 2013г.

Лешкевич Т.Г. Философия и теория познания: Учебное пособие / Т.Г. Лешкевич. - М.: ИНФРА-М, 2011. - 408 с.

<http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=216064>

Петров Ю.П. История и философия науки. - С.-Пб.: БХВ Петербург, 2012.

Виноградова С. М. Философские аспекты научного творчества.

<file:///C:/Users/user/Downloads/filosofskie-aspekty-nauchnogo-tvorchestva.pdf>

Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. - М..2004.

Скирбекк Г., Гилье Н. История философии

https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Skirb/index.p

Лебедев С. А. Философия науки: Словарь основных терминов. — М.: Академический Проект, 2004. — 320 с.

Вальяно М. В. История и философия науки: Учебное пособие / М.В. Вальяно. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 208 с.
<http://znanium.com/bookread.php?book=468881>

Гусева Е. А. Философия и история науки: Учебник / Е.А. Гусева, В.Е. Леонов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 128 с.
<http://znanium.com/bookread.php?book=459826>

Крянев Ю. В. История и философия науки (Философия науки): Учеб. пособие / Ю.В.Крянев, Н.П.Волкова и др.; Под ред. Л.Е.Моториной, Ю.В.Крянева - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 416 с.
<http://znanium.com/bookread.php?book=425677>

Лешкевич Т. Г. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей ученой степени / Т.Г. Лешкевич. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 272 с. <http://znanium.com/bookread.php?book=427381>

Мареева Е. В. Философия науки: Учебное пособие для аспирантов и соискателей/Мареева Е. В., Мареев С. Н., Майданский А. Д. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 332 с. <http://znanium.com/bookread2.php?book=484748>

Никифоров А. Л. Философия и история науки: Учебное пособие / А.Л. Никифоров. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 176 с. URL: <http://znanium.com/bookread.php?book=429039>

Дополнительная литература:

Бельская Е. Ю. История и философия науки (Философия науки): Учебное пособие /Е.Ю.Бельская, Н.П.Волкова и др.; Под ред. Ю.В.Крянева, Л.Е.Моториной - 2 изд., перераб. и доп. - М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2011. - 416 с. URL: <http://znanium.com/bookread.php?book=254523>

Вальяно М.В. История и философия науки: Учебное пособие / М.В. Вальяно; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. - М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2012. - 208 с. URL: <http://znanium.com/bookread.php?book=24472818>

Гусева Е. А. Философия и история науки [Электронный ресурс]: Учебник / Е.А. Гусева, В.Е.Леонов. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 128 с.

Островский Э. В. История и философия науки: Учебное пособие / Э.В. Островский. - М.: Вузовский учебник: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 328 с. URL:

Философия науки (журнал). URL: <http://elibrary.ru/issues.asp?id=9354>

Алферов Ж.И. Наука и общество. - СПб., 2006.

Антонов А. Н. Преемственность и возникновения нового знания в науке. - М.: Изд-во МГУ, 1985 - 171 с.

<http://znanium.com/bookread.php?book=369300>

<http://znanium.com/bookread.php?book=459826>

Гайдено В.П., Смирнов Г.А. Западноевропейская наука в Средние века. - М., 1989.

Гайдено П.П. Эволюция понятия науки. - М., 1987.

Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс: Учебник 1. для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательская корпорация "Логос", Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, Международная академическая издательская компания "Наука", 1997. - 352 с.

Кезин А.В. Наука в зеркале философии. - М. 1990.

Келле В.Ж. Наука как компонент социальной системы. - М., 1988.

Косарева Л.М. Социокультурный генезис науки: философский аспект проблемы. - М., 2003.

Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции. - М., 2003.

Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. - М.,1995.

Лебедев С.А. Методы научного познания: Учебное пособие. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014г. <http://znanium.com/bookread.php?book=450183>

Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. - М.,2000.

Лешкевич Т.Г. Философия науки. - М., 2005.

Мамчур Е.А. Проблемы социокультурной детерминации научного знания. - М.,1987.

Наука в культуре. - М.,1998.

Переключка веков: Размышления, суждения, высказывания /Сост. В.Г. Носков. - М.: Мысль, 1990. - 443, [1] с.

Порус В.Н. Рациональность. Наука. Культура. - М., 2002.

Рузавин Г.И. Методология научного познания. - М., 2005.

Современная философия науки. Хрестоматия /сост. А. А. Печенкин. - М.,1996.

Соломатин В.А. История науки. - М., 2003.

Спиркин А.Г. Философия: Учебник. - М.: Гардарики, 2000. - 816 с.

Степин В.С. Теоретическое знание. - М., 2000.

Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. – М, 2004.

Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. - М.,1991.

Томпсон М. Философия науки. - М., 2003.

Тулмин С. Человеческое понимание. - М., 1984.

Уайтхед А. Философская мысль Запада.

http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/uaith_fil/index.php

Философия науки / под ред. С. А. Лебедева. - М.,2005

Философия: Материалы для самостоятельной работы: 2-е изд., стереотип. / Сост. И.П. Мамыкин. - Мн.: "Экоперспектива", 2001. - 79 с.

Философия: учеб. для студентов учреждений, обеспечивающих получение высшего образования / Ю.А. Харин [и др.]; под общ. ред. Ю.А. Харина. - 8-е изд. - Мн.: ТетраСистемс, 2006. - 448 с.

Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений (издание 9-е). - Ростов н/Д: "Феникс", 2004. - 576 с.

Фролов И.Т., Юдин Б.Г. Этика науки. - М., 1986.

Хайдеггер М. Наука и осмысление// Время и бытие: Статьи и выступления - М.: Республика, 1993, С. 238-253.

Холтон Дж. Тематический анализ науки. - М., 1981

Программное обеспечение и Интернет-ресурсы

1. Цифровая библиотека по философии <http://filosof.historic.ru>
2. Литература к курсу «Философия техники»
<http://philosophy.pu.ru/index.php?id=349>
3. Философский портал <http://www.philosophy.ru>
4. Библиотека учебной и научной литературы <http://sbiblio.com/biblio>
5. Библиотека Максима Мошкова <http://lib.ru>
6. Философия и атеизм <http://books.atheism.ru>
7. Архив журнала ``Логос`` <http://www.ruthenia.ru/logos/number/arc.htm>
8. Единое окно доступа к образовательным ресурсам <http://window.edu>
9. <http://philosophy.pu.ru/index.php?id=349>
10. <http://philosophy.pu.ru/index.php?id=130#humanities>
11. <http://metod.philos.rsu.ru/umat.htm>
12. <http://www.humanities.edu.ru/db/sect/46/5>

13. <http://philosophy.mipt.ru/textbooks/uchebnikonline/>

14. <http://www.mipt.ru/study/diff/phylosofy/phyllhist>

НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ

Вопросы философии <https://dlib.eastview.com/browse/publication/674/udb/12>

Философские науки <https://elibrary.ru/contents.asp?titleid=9227>

Человек <https://dlib.eastview.com/browse/publication/484/udb/12>

Вестник Московского университета. Серия 7: Философия Московский
государственный университет им. М.В. Ломоносова
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8509>

Учебное издание

Ибрагимова Зульфия Зайтуновна, **Николаева** Евгения Михайловна

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ. ЧАСТЬ 1. ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ
ФИЛОСОФИИ НАУКИ (ДЛЯ АСПИРАНТОВ)

Учебное пособие