

Г.И. ИБРАГИМОВ

**ПРОБЛЕМА МЕТОДОЛОГИИ И МЕТОДОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ В УЧЕБНИКАХ ПО ПЕДАГОГИКЕ**

На нынешнем этапе развития теории и практики образования наблюдается зарождающаяся тенденция повышения внимания исследователей к методологическим вопросам педагогических исследований [1; 2; 3; 4; 5 и др.]. Это обусловлено, прежде всего, тем, что в последние годы ВАК МО и Н РФ и его профильные экспертные советы, а также диссертационные советы стали обращать более пристальное внимание вопросам обоснованности, объективности и достоверности результатов диссертационных исследований. Кроме того, в образовательные программы современного многоуровневого высшего образования по многим направлениям и уровням подготовки включены в качестве базовых курсы, связанные с методологией и методами исследования.

Однако в реальной исследовательской практике нередко имеют место ситуации, свидетельствующие о недостаточно высоком уровне методологической культуры исследователей. Вышеизложенное побудило нас обратиться к изучению вопроса о том, каково состояние вопроса о методологии и методах педагогических исследований в отечественной педагогике. С этой целью были изучены учебники и учебные пособия по педагогике (с середины 50-х годов прошлого века по настоящее время).

В 1950-х годах были издан учебник для педагогических институтов И.Т. Огородникова и П.Н. Шимбирова, где в качестве методологической основы педагогики отмечалась философия марксизма-ленинизма [6, с. 9], а среди методов научно-педагогического исследования выделялись наблюдение, педагогический эксперимент, изучение документов, архивов, литературных источников. Интересно отметить, что в параграф о методах научно-

педагогического исследования был включен специальный пункт «Антинаучные методы изучения учащихся», в котором резко критиковались тестирование и анкетирование как антинаучные и вредные для советской педагогики методы исследования. В частности, утверждалось, что применение тестов и анкетирования «приводило к разрушению школы, к клевете и издевательству над советскими детьми и пропаганде буржуазных взглядов на развитие ребенка» [6, с. 26].

Учебник под ред. Г.И.Щукиной, вышедший в 1966 году, раскрывал только методы исследования, применяемые в педагогике (наблюдение, эксперимент, беседа, анкеты, письменные опросы, сочинения, изучение школьной документации, результатов детского творчества, математические и статистические методы обработки и ряд других) [7, с. 26-27]. Важно отметить, что акцентировалось внимание на необходимость комплексного изучения педагогических явлений, для чего следует применять комплексные методы: педагогические, психологические, социологические и др. [7, с. 33].

В популярных учебниках середины 80-х годов – под редакцией Ю.К.Бабанского и учебник Т.А. Ильиной глава «Предмет педагогики и методы научно-педагогического исследования» была написана Т.А. Ильиной. В ней четко констатировалось, что методологической основой ведения научных исследований советскими исследователями в любой области знания является марксистско-ленинская философия, а общим научным методом для всех наук является *диалектико-материалистический метод*. Далее отмечалось, что каждая наука располагает системой конкретных исследовательских методов, учитывающих специфику самой науки и изучаемых ею явлений. В работе имела место попытка систематизации методов, выражившаяся в том, что выделялись: а) две группы методов исследования: общенациональный метод (диалектико-материалистический) и конкретные методы, используемые в педагогике; б) пять групп конкретно-научных методов в педагогике: методы работы с литературой; изучения опыта; эксперимент; математические методы; моделирование [8, с. 23-28].

Можно констатировать определенное продвижение в вопросе о составе и типологии методов научно-педагогического исследования. Вместе с тем, систематизация методов исследования в педагогике не имела убедительного обоснования, в частности, не было ясно на основании какого критерия осуществлялось деление на группы конкретных методов научно-педагогического исследования.

Ряд учебных пособий по педагогике был опубликован в 90-х годах прошлого века. В учебном пособии под редакцией П.И. Пидкастого [9] специальная глава (Методология и методы педагогических исследований) была написана В.В.Краевским и Журавлевым В.И. (вопрос о методах педагогического исследования). Это учебное издание ценно тем, что впервые было не только введено понятие «методология», но и дано его обоснование. В частности, выделялись три подхода к определению понятия «методология». В.В. Краевский справедливо подчеркивал, что нечеткость представлений о методологии порождается прямым переносом то одного, то другого из определений на педагогическую действительность без учета особенностей педагогической науки. Он отмечал, что для понимания роли и места методологии в общей системе методологического знания нужно различать несколько уровней методологии: философский; общенациональный (системный подход, деятельностный подход, характеристика разных типов научных исследований, их этапы и элементы: гипотеза, объект и предмет исследования, цель, задачи и т.д.); конкретно-научный (совокупность методов, принципов исследования и процедур, применяемых в той или иной специальной научной дисциплине); методики и техники исследования.

В анализируемом учебном пособии впервые (на уровне нормативного знания) дано определение понятию "методология педагогики", под которым понималась *«система знаний об основаниях и структуре педагогической теории, о принципах подхода и способах добывания знаний, отражающих педагогическую действительность, а также система деятельности по получению таких знаний и обоснованию программ, логики и методов оценки*

качества исследовательской работы [9, с. 34]. Отсюда видно, что методология педагогики выступает в двух аспектах: как система знаний и как система научно-исследовательской деятельности.

Представляется ценным вывод, к которому пришли авторы учебного пособия о роли и месте методологии педагогики. Они констатировали возникновение важнейшей тенденции методологического знания в педагогике, состоящей в том, что «методология все активнее проникает из области научных исследований в область практики. Методология педагогической науки становится практикоориентированной» [9, с. 60].

В анализируемом учебном пособии впервые на нормативном уровне был обстоятельно раскрыт вопрос о методологии педагогики, введены в оборот понятия методологическая культура исследователя и методологическая культура учителя, показано, что методология педагогики не сводится только к вопросам организации научно-исследовательской деятельности, но и проникает в практическую педагогическую деятельность.

В начале 2000-х годов вышли в свет несколько учебников и учебных пособий по педагогике. В работе В.А. Сластенина и В.П. Каширина *методология педагогики* понималась как совокупность двух групп теоретических положений: о педагогическом познании (т.е. принципах, формах, способах организации познания в педагогике) и о преобразовании педагогической действительности. Важно отметить, что в анализируемой работе достаточно подробно раскрывались разные уровни методологии, что вносило значительную ясность в понимание этих вопросов как обучающимися, так и исследователями и педагогами. Так, на *философском* уровне были представлены различные философские учения: *экзистенциализм, неотомизм, позитивизм, неопозитивизм, pragmatism, диалектический материализм* [10, с.148-151].

Примечательно, что не разделялись понятия подход и принцип: «выделенные методологические принципы (подходы) педагогики как отрасли гуманитарного знания позволяют ... [10, с. 153].

Вопрос о соотношении понятий «методологический подход» и «методологический принцип» требует специального рассмотрения, на котором здесь мы не будем подробно останавливаться. Однако заметим, что, на наш взгляд, понятие «подход» шире и объемнее понятия «принцип». Каждый подход требует для его реализации применения ряда принципов. Кроме того, отличие состоит и в функциональном предназначении: подход выполняет функцию общенаправляющую, а принцип (принципы) – конкретно-регулирующую через совокупность требований, необходимых для реализации основной идеи подхода. Например, компетентностный подход требует для его реализации использования системы принципов, в том числе: целеполагания, практической направленности образования, междисциплинарной и внутрипредметной интеграции, системного мониторинга и др.

В учебнике под редакцией Л.П.Крившенко методология педагогики определяется как «учение о принципах, методах, формах и процессах познания и преобразования педагогической действительности» [11, с. 49]. Определенное продвижение здесь есть в вопросе о классификации методов исследования. Во-первых, выделены и конкретизированы группы методов исследования, привлекаемые из других наук: общетеоретические методы (анализ, синтез, сравнение и др.); социологические методы (анкетирование и др.); социально-психологические методы (социометрия и др.); математические методы (ранжирование и др.). Во-вторых, предложена типологизация эмпирических методов исследования на несколько групп: методы сбора и накопления данных; методы контроля и измерения; методы обработки данных; методы оценивания; методы внедрения результатов исследования в педагогическую практику [11, с. 54 - 55].

Таким образом, можно констатировать, что начиная с 50-х годов прошлого столетия в отечественной педагогике имел место процесс непрерывного повышения внимания исследователей к вопросам методологии и методов педагогических исследований. В развитии научных представлений

о методах исследований в педагогике наблюдается четко выраженная тенденция к расширению их состава, междисциплинарному синтезу методов различных наук в исследовании педагогических явлений.

Понятие «методология педагогики» по мере накопления научных данных развивалось и вширь и вглубь. Расширение его объема происходило за счет включения новых объектов, охватываемых мысленно данным понятием (многоуровневая методология, палитра взаимосвязанных подходов на разных уровнях методологии: философском, общенаучном, частнонаучном, технологическом; включение в сферу действия методологии и практической педагогической деятельности), а также углубление его содержания благодаря выделению новых существенных признаков.

Тенденция расширения роли методологического знания однозначно просматривается в проведенном выше анализе учебных изданий по педагогике. Уловить и четко зафиксировать ее удалось А.М. Новикову, который трактовал методологию как единое учение об организации деятельности, определив основные характеристики (особенности, принципы, условия), логическую структуру деятельности (субъект, объект, предмет, результат, формы, средства, методы) и временную структуру процесса ее осуществления [4, с. 302]. Такое определение методологии некоторые исследователи считают «опасной мыслью», которая «может привести к полному распаду методологии и вместе с ней – педагогики» [12, с. 17].

На самом деле не стоит так драматизировать ситуацию. На наш взгляд, подход А.М. Новикова - это удачная и изящная попытка интегрировать методологию педагогики в систему современного методологического знания, которое должно быть адекватно новому, проектно-технологическому типу культуры. Он доказал, что методология педагогики принципиально ничем не отличается от методологии любой области человеческой деятельности [4, с. 15]. К тому же, такой взгляд на методологию педагогики позволяет более или менее четко размежевать предметы методологии и теории педагогики:

первая отвечает на вопрос – как организовать деятельность в сфере образования; вторая – что такая деятельность в сфере образования?

ЛИТЕРАТУРА

1. Бозиев Р.С. О методологии исследования развития систем образования в национальных регионах России//Педагогика. 2017. №2.
2. Ибрагимов Г.И. Предмет и основные понятия дидактики // Педагогика. 2014. № 2.
3. Лаптев В.В. Совершенствование качества подготовки и аттестации кадров высшей квалификации по педагогическим наукам//Педагогика. 2017. №7.
4. Новиков А.М. Методология образования. М.: Эгвес, 2002. 320 с.
5. Сергеев Н.К., Сериков В.В. Диссертация по педагогике: проблемы науки и нравственности//Педагогика. 2014. №4.
6. Огородников И.Т., Шимбиров П.Н. Педагогика. Учебник для учительских институтов. М.: Учпедгиз, 1950. 432 с.
7. Педагогика. Учебник для педагогических институтов. Под ред. Г.И.Щукиной. М.: Просвещение, 1966. 646 с.
8. Ильина Т.А. Педагогика: Курс лекций. Учебное пособие для студентов пед. институтов. М.: Просвещение, 1984. 496 с.
9. Педагогика. Учебное пособие для студентов педагогических вузов и педагогических колледжей / Под ред. П.И. Пидкастого. М: Педагогическое общество России, 1998. 640 с.
10. Сластенин В.А., Каширин В.П. Педагогика и психология. Учеб. пособие. М.: Издательский центр «Академия», 2007. 480 с.
11. Педагогика: учебник /Л.П.Крившенко и др.; под ред. Л.П.Крившенко. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. 432 с.
12. Коршунова Н.Л. Понятие методологии педагогики в прошлом и настоящем. - Педагогика. – 2013. - № 6. – с. 12-20.

Заявка участника

Фамилия, имя, отчество (полностью)	Ибрагимов Гасангусейн Ибрагимович
Ученое звание (полностью)	Профессор, член-корреспондент Российской академии образования

Ученая степень (полностью)	Доктор педагогических наук
Должность (полностью)	Профессор кафедры инженерной педагогики и психологии
Организация (полностью)	ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет»
Страна	Россия
Электронный адрес E-mail	guseinibragimov@yandex.ru
Название статьи	Проблема методологии и методов педагогического исследования в учебниках по педагогике
Участие (очное/заочное)	Очное
Тема доклада и продолжительность выступления	Проблема методологии и методов педагогического исследования в учебниках по педагогике
Дата заполнения	14.12. 17

1.