

ными компонентами являются природные способности и интерес к исследовательской деятельности в области познания природных законов; в-третьих, ученому-физику должны быть присущи любознательность, универсализм, наблюдательность, интерес к экспериментам.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Григорьев В.И.* О физиках и физике / В.И. Григорьев. – М.: Физматлит, 2004. – 264 с.
2. *Полани М.* Личностное знание / М. Полани. – М.: Прогресс, 1985. – 344 с.
3. *Сабирова Ф.М.* Развитие организационных форм физической науки (от античности до середины XX века): Монография / Ф.М. Сабирова. – Казань: Изд-во МОиН РТ, 2010. – 192 с.
4. *Танеев В.Р.* Психологические особенности физика-исследователя (экспериментатора) / В.Р. Танеев, Н.Н. Хазиева. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-osobennosti-fizika-issledovatelya-eksperimentatora?ysclid=lp11x6e6vs879512227> (дата обращения: 16.11. 2023).
5. *Холтон Д.* Эйнштейн о физической реальности / Д. Холтон. – URL: <http://alexandr4784.narod.ru/holton.htm> (дата обращения: 16.11.2023).

УДК 162.5

Л.А. Сабирова
кандидат философских наук, доцент
Елабужский институт
Казанского федерального университета

ВЗАИМОСВЯЗЬ КОГНИТИВНЫХ ИСКАЖЕНИЙ И ЛОГИЧЕСКИХ ОШИБОК В МЫШЛЕНИИ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению когнитивных искажений и логических ошибок. В работе дается определение понятия

«когнитивные искажения», анализируется их влияние на формирование логических ошибок. В завершение исследования делается вывод о том, что когнитивные искажения и логические ошибки являются предсказуемыми и систематическими дефектами, возникновение которых обусловлено дисфункциональными убеждениями, интегрированными в когнитивные схемы личности.

Ключевые слова: когнитивные искажения, логические ошибки, дисфункциональные убеждения, систематичные дефекты, аномалии мышления

В 1972 г. Д. Канеман и А. Тверски представили термины «когнитивные ошибки» и «когнитивные искажения», которые стали ключевыми в гуманитарных дисциплинах. Эти термины обозначают систематические аномалии в мышлении, предсказуемые и повторяющиеся дефекты, вызванные дисфункциональными убеждениями в когнитивных схемах. Дискуссия о рациональности подчеркивает разделение на классический и неклассический рационализм, где когнитивные ошибки рассматриваются как результат дисфункциональных убеждений, интегрированных в когнитивные схемы личности. Эти искажения являются систематическими и предсказуемыми, выделяя их важность в исследовании процессов мышления и анализе рациональности человеческого ума.

Исследование ошибок мышления, включая когнитивные, языковые и логические аспекты, представляет собой фундаментальную тему в научном сообществе и обладает глубокими историческими корнями. Аристотель уже в древности проявил интерес к логическим ошибкам, анализируя их в контексте софистических практик. Несмотря на эволюцию логики, человечество продолжает допускать те же ошибки, вызывая вопросы о природе и устойчивости этих аномалий в человеческом мышлении.

Современные открытия в нейронауках в последние десятилетия дали новый импульс освещению темы ошибок мышления, обогатив понимание механизмов функционирования человеческого мозга. Од-

нако, несмотря на улучшенное понимание причин ошибок, выяснилось, что простое объяснение их возникновения не гарантирует их полного устранения. Подчеркнуто, что человеческий мозг, несмотря на знание о когнитивных искажениях, остается восприимчивым к их проявлению.

Открытие механизмов ошибок мышления требует пересмотра представлений о человеческой рациональности, подчеркивая необходимость глубокого анализа и внимания к этим ошибкам в рамках общей концепции рациональности. Это дает новые перспективы для понимания функционирования человеческого разума.

Работы Д. Канемана, начатые в сотрудничестве с А. Тверски в 1970-е гг., выявили систематические отклонения от предполагаемой рациональной теории принятия решений. Результаты этих исследований сыграли ключевую роль в формировании нового направления научных исследований, известного как «поведенческая экономика».

В данном обзоре рассматриваются когнитивные ошибки и их причины, включая нейрофизиологию мозга, эволюционное развитие мышления и когнитивные способности, а также воздействие эмоций, социальных и культурных факторов. Этот аналитический подход не только углубляет понимание механизмов ошибок, но также способствует формированию более комплексной парадигмы в поведенческой экономике, учитывая разнообразные факторы, влияющие на принятие решений в условиях неопределенности.

В книге «Думай медленно... решай быстро» Д. Канеман анализирует ошибки в оценочных суждениях и выборе, основываясь на концепции двух режимов работы мозга: «Система-1» (автоматическое мышление) и «Система-2» (медленное, осознанное усилие). Д. Канеман выделяет, что, несмотря на представление о себе как о сознательном «Я» (Система-2), именно Система-1 формирует впечатления и чувства, становясь основой сознательного выбора. Концепция этих двух систем является ключевым элементом для понимания взаимодействия различных мозговых функций и возникновения когнитивных ошибок в процессе принятия решений.

Концепция взаимодействия различных систем мозга при принятии решений ключевых для понимания когнитивных ошибок. Система-1 создает сложные схемы мышления, ориентированные на восприятие окружающей среды, требуя особого внимания, чтобы избежать игнорирования фундаментальных деталей. Система-2, управляя поведением и самоконтролем, проявляет лень, предпочитая минимальное затрачивание энергии.

Система-1, оперирующая на уровне интуиции, иногда вводит нас в заблуждение, особенно при ограниченной информации. Канеман приводит пример задачи, где студенты дали интуитивный, но неверный ответ. Это демонстрирует, что слишком сильная уверенность в интуиции может привести к ошибочным выводам. Также он выделяет эффект WYSIALTI, поясняя, что система формирует историю на основе доступной информации, что может привести к поспешным выводам. Это влияет на субъективную уверенность, так как оценка происходит исключительно на основе имеющихся данных, не учитывая возможности отсутствия необходимой информации для формирования мнения.

Эффект WYSIALTI, не зависящий от количества или качества доказательств, формирует субъективную уверенность на основе созданной истории, даже при недостаточной информации. Этот механизм объясняет искажения в формировании суждений, такие как эффект фрейминга, где представление информации влияет на суждения. Также распространенной ошибкой, связанной с WYSIALTI, является «подстановка», когда мы незаметно отвечаем на более простой вопрос, игнорируя более сложный. Эти явления отражают работу Системы-1, которая не всегда осознанно выбирает более легкий путь, порой приводя к неточным выводам. Ошибки в мышлении, такие как избирательность в восприятии информации, не свидетельствуют о дефектах мозга, а являются результатом эволюционных механизмов, иногда приводящих к неуместному применению адаптивных навыков.

Ошибки в суждениях, совершаемые под влиянием эмоций.

Некоторые когнитивные искажения в оценочных суждениях, вызванные эмоциями, могут привести к неточным выводам. К ним относятся:

1) персонализация – склонность интерпретировать события через призму личных ценностей, что особенно ярко проявляется у людей с высоким уровнем тревожности;

2) дихотомическое мышление – восприятие ситуаций в черно-белых категориях, часто при опасности, с исключением полутонов и нейтральных эмоциональных состояний;

3) выборочное абстрагирование – игнорирование части информации при формировании выводов на основе ограниченных данных;

4) произвольные умозаключения – формирование выводов без доказательств или в противоречии с фактами, например самокритика работающей матери без обоснования;

5) сверхгенерализация – обобщение на основе единичного случая без достаточного обоснования, например отрицательный опыт на свидании ведет к обобщению о всех мужчинах;

6) катастрофизация – преувеличение негативных последствий событий, например переоценка мнения окружающих после определенного события.

Социально обусловленные искажения.

Феномен мажоритарности: человек, подсознательно стремясь соответствовать общепринятым стандартам, предпочитает групповое мышление в ситуациях коллективного выбора, что проявляется, например, в политике, где избегают опросов из-за эффекта имитации. Отрицание вероятности: способность оценивать риски оставляет желание лучшего, что приводит к переоценке страхов перед событиями с более низкой вероятностью. Эффект ложного консенсуса: склонность верить, что окружающие разделяют наши взгляды, даже без подтверждения, что может привести к преувеличению численности сторонников. Эффект привязки (или «якоря»): когнитивное искажение, при котором человек ориентируется на начальную информацию

(«якорь»), влияющую на процесс принятия решений, даже если эта информация несущественна для решаемой задачи. Привязка может искажать оценки стоимости товаров или влиять на решения, даже если «якорь» не имеет реального отношения к ситуации.

Когнитивные искажения, такие как ошибка выжившего и склонность к подтверждению, могут действовать как катализаторы для различных логических ошибок. Рассмотрим примеры.

1. Ошибка выжившего и аргумент к большинству.

Когнитивное искажение: люди, как выжившие эволюции, могут иметь тенденцию доверять мнению большинства, поскольку это могло быть выгодно в условиях общества.

Логическая ошибка: полагать, что если большинство людей считает что-то верным, то это и правда. Пример: «Многие считают, что этот метод лечения эффективен, поэтому он, должно быть, действенен».

2. Склонность к подтверждению и подмена тезиса.

Когнитивное искажение: люди могут искать и интерпретировать информацию таким образом, чтобы подтвердить свои существующие убеждения.

Логическая ошибка: подмена тезиса – выбор и интерпретация только той информации, которая соответствует собственным представлениям, игнорируя противоположные доказательства. Например: «Все исследования, которые подтверждают мою точку зрения, явно правильные, а те, что противоречат, неправильные».

3. Эффект Барнума-Форрера и аргумент к традиции.

Когнитивное искажение: люди могут легко узнавать себя в общих, но довольно общих описаниях личности, таких как в гороскопах.

Логическая ошибка: аргумент к традиции – считать, что что-то правильно или эффективно только потому, что это делается долгое время. Пример: «Это лекарство используется в течение столетий, значит, оно обязательно эффективное».

4. Склонность к подтверждению и постфактум-рассмотрение.

Когнитивное искажение: индивиды могут интерпретировать прошлые события так, чтобы подтвердить свои текущие убеждения.

Логическая ошибка: постфактум-рассмотрение – интерпретация прошлых событий в соответствии с текущими убеждениями, игнорируя объективные факты. Например, «Я всегда знал, что это была плохая идея, даже если тогда я согласился с ней».

Когнитивные искажения могут влиять на наше мышление и приводить к различным логическим ошибкам, и осознание этого может помочь критически оценивать информацию и принимать обоснованные решения.

В завершение исследования можно сделать следующий вывод.

Когнитивные ошибки неизбежны и могут исказить наше восприятие реальности, влияя на оценки, выводы и решения. Это приводит к коммуникативным провалам, подчеркивая необходимость распознавания и предотвращения этих искажений. Д. Канеман исследует и улучшает способность распознавания когнитивных ошибок. Он признает, что распознавание ошибок у других проще, но развитие этого навыка возможно через практику и обучение. Тренинги и методы могут помочь улучшить этот навык [3]. Д. Ариели считает, что из нелогичных поступков можно извлекать пользу, используя их для улучшения действий и принятия более взвешенных решений. Прогресс в нейронауках повлиял на гуманитарные науки, пересматривая традиционные концепции, включая обсуждения в философии и новые дисциплины в логике и социологии, где когнитивные ошибки стали объектом активных исследований [1; 2].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ариели Д.* Вся правда о неправде. Почему и как мы обманываем / Д. Ариели. – М.: Альпина паблишер, 2019. – 271 с.

2. *Ариели Д.* Предсказуемая иррациональность. Скрытые силы, определяющие наши решения. / Д. Ариели. – М.: Альпина паблишер, 2019. – 335 с.

3. Канеман Д. Думай медленно, решай быстро / Д. Канеман. – М.: АСТ, 2020. – 653 с.

УДК 130.2:2

В.Т. Сакаев

*кандидат исторических наук доцент
Российский государственный аграрный университет –
МСХА имени К.А. Тимирязева*

А.Р. Грязнов

*студент
Российский государственный аграрный университет –
МСХА имени К.А. Тимирязева*

ПОНЯТИЕ СОБОРНОСТИ НА РАЗНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ЭТАПАХ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ: ЗНАЧЕНИЕ И АКТУАЛЬНОСТЬ

Аннотация. Термин «соборность», широко используется в научной и публицистической мысли с давних времен, тесно ассоциируясь с православной религиозностью. Однако возникает вопрос о том, насколько этот термин актуален для современной российской действительности, характеризующейся преимущественно светским характером. В данной статье представлена попытка раскрыть сущность данного понятия, выявить его значимость и применимость на современном этапе функционирования российского общества, в том числе в контексте развития концепции государства-цивилизации.

Ключевые слова: соборность, религия, Россия, власть, государственность, идеология.

В 2023 г. образовательные программы российских университетов были дополнены новым курсом «Основы российской