

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО»
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ (ФИЛИАЛ) ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО» В Г. ЯЛТЕ**



ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

82 (4)

Сборник научных трудов

**Ялта
2024**

УДК 37
ББК 74.04
П 78

Рекомендовано ученым советом Гуманитарно-педагогической академии (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» в г. Ялте от 27 марта 2024 года (протокол № 3)

Проблемы современного педагогического образования. – Сборник научных трудов: – Ялта: РИО ГПА, 2024. – Вып. 82. – Ч. 4. – 446 с.

Главный редактор:

Глузман А.В., доктор педагогических наук, профессор, Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» в г. Ялте (г. Ялта)

Заместитель главного редактора:

Везетиу Е.В., кандидат педагогических наук, доцент, Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» в г. Ялте (г. Ялта)

Редакционная коллегия:

Горбунова Н.В., доктор педагогических наук, профессор, Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» в г. Ялте (г. Ялта)

Фетисов А.С., доктор педагогических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет» (г. Воронеж)

Попова В.И., доктор педагогических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» (г. Оренбург)

Власова Т.И., доктор педагогических наук, профессор, Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» в г. Ялте (г. Ялта)

Богинская Ю.В., доктор педагогических наук, профессор, Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» в г. Ялте (г. Ялта)

Шевченко О.К., доктор философских наук, доцент, Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» в г. Ялте (г. Ялта)

Гордиенко Т.П., доктор педагогических наук, профессор, ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» (г. Симферополь)

Шерайзина Р.М., доктор педагогических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (г. Великий Новгород)

Донина И.А., доктор педагогических наук, доцент, области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» (г. Санкт-Петербург)

Штец А.А., доктор педагогических наук, профессор, Севастопольский государственный университет (г. Севастополь)

Петрушин В.И., доктор педагогических наук, профессор, Московский педагогический государственный университет (г. Москва)

Егорова Ю.Н., доктор педагогических наук, профессор, Самарский государственный университет (г. Самара)

Лебедева О.В., доктор психологических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (г. Нижний Новгород)

5. Кошавцев, А.Г. Интерпретация данных электроэнцефалографии у детей раннего возраста / А.Г. Кошавцев, С.В. Гречаный // Эпилепсия и пароксизмальные состояния. – 2020. – Т. 12, №1. – С. 9-18
6. Лурия, А.Р. Основные проблемы нейролингвистики / А.Р. Лурия. – М.: МГУ, 1975. – 304 с.
7. Михайлова, А.А. Реактивность мю-ритма при наблюдении и выполнении действий у детей раннего возраста, имеющих разный уровень развития рецептивной речи / А.А. Михайлова, Ю.О. Дягилева Ю.О., В.Б. Павленко // Журнал высшей нервной деятельности им. И.П. Павлова. – 2020. – Т. 70, №3. – С. 422-432
8. Неробкова, Л.Н. Клиническая электроэнцефалография. Фармакоэлектроэнцефалография / Л.Н. Неробкова, Г.Г. Авакян, Т.А. Воронина. Библиотека врача-специалиста Неробкова Л.Н. – Издательство ГЭОТАР-Медиа, 2020. – 288 с.
9. Ушакова, Т.Н. Функциональные структуры второй сигнальной системы / Т.Н. Ушакова. – М.: Наука, 1979. – 230 с.

УДК 37.015.3

старший преподаватель **Исмаилова Наиля Иркиновна**

Елабужский институт (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Елабуга);

кандидат биологических наук, доцент **Хасанова Альфия Радифовна**

Набережночелнинский государственный педагогический университет (г. Набережные Челны)

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КЛИМАТ В ШКОЛЬНЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КОЛЛЕКТИВАХ

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о компонентах благоприятного климата в педагогическом коллективе. Это особенно важно вследствие стремительных перемен в образовании, когда требуется понимание и осмысление резервов для поддержания необходимого уровня работоспособности педагогов. Одним из таких резервов является благоприятный психологический климат, способствующий повышению эффективности профессиональной деятельности педагогов, улучшению социально-психологических условий работы, раскрытию потенциала личности педагога, сохранению психологического здоровья субъектов образовательного процесса. Теоретический анализ литературы выявил, что психологический климат коллектива имеет структурную составляющую, где основными компонентами являются коммуникативные установки и показатели эмоционального выгорания педагогов. Авторы статьи приводят результаты эмпирического исследования компонентов психологического климата в двух общеобразовательных школах, где участниками исследования стали 60 учителей. Учителям были предложены методики «Определения стиля руководства трудовым коллективом» В.П. Захарова и А.Л. Журавлевой, «Диагностика коммуникативной установки» В.В. Бойко, «Психологический климат коллектива» Л.Н. Лутошкина и опросник «Профессиональное эмоциональное выгорание (МБИ)» Маслач К. в адаптации Водопьяновой Н.Е. В результате эмпирического исследования выявлено, что в педагогических коллективах общеобразовательных учреждений психологический климат и его компоненты определяется стилем руководства. При директивном стиле управления с жесткой централизацией власти, учителя применяют негативный опыт общения и им достаточно повода или небольшого провоцирующего обстоятельства, чтобы этот негативный опыт спроецировался на окружающих. Под воздействием директивного стиля руководства учителя считают, что в школе сформирован неблагоприятный психологический климат. Кроме того, у педагогов, работающих под руководством директивного руководителя, повышено эмоциональное истощение, и они находятся в группе риска эмоционального выгорания в профессиональной сфере. Такие педагоги не получают удовлетворения от своей деятельности, чувствуя, что работа снижает эмоциональные, когнитивные и физические ресурсы. У учителей, руководитель которых использует коллегиальный стиль управления, оценивают обстановку в школе как благоприятную, дающую им более высокую степень самостоятельности и самоорганизации в профессии. У них нет эмоционального выгорания, а наоборот, присутствует «профессиональная эффективность», говорящая о том, что они считают, что их результат деятельности заметно отличается и превосходит результаты коллег.

Ключевые слова: учителя, психологический климат, стиль руководства, коммуникативные установки, эмоциональное выгорание, школа, педагогический коллектив.

Annotation. The article deals with the issue of the components of a favorable climate in the teaching staff. This is especially important due to the rapid changes in education, when it requires understanding and comprehension of reserves to maintain the necessary level of efficiency of teachers. One of these reserves is a favorable psychological climate that contributes to improving the effectiveness of teachers' professional activities, improving socio-psychological working conditions, unlocking the potential of a teacher's personality, and preserving the psychological health of subjects of the educational process. A theoretical analysis of the literature revealed that the psychological climate of the team has a structural component, where the main components are communicative attitudes and indicators of emotional burnout of teachers. The authors of the article present the results of an empirical study of the components of the psychological climate in two secondary schools, where 60 teachers participated in the study. The teachers were offered the methods of "Determining the leadership style of the labor collective" by V.P. Zakharov and A.L. Zhuravleva, "Diagnostics of the communicative attitude" by V.V. Boyko, "Psychological climate of the collective" by L.N. Lutoshkin and the questionnaire "Professional emotional burnout (MBI)" by K. Maslach. in the adaptation of Vodopyanova N.E. As a result of empirical research, it was revealed that in the teaching staff of educational institutions, the psychological climate and its components are determined by the leadership style. With a directive management style with strict centralization of power, teachers apply negative communication experiences and they only need a reason or a small provoking circumstance to project this negative experience onto others. Under the influence of a directive leadership style, teachers believe that an unfavorable psychological climate has been formed in the school. In addition, teachers working under the guidance of a policy director have increased emotional exhaustion, and they are at risk of emotional burnout in the professional sphere. Such teachers do not get satisfaction from their work, feeling that work reduces emotional, cognitive and physical resources. Teachers whose head uses a collegial management style assess the school environment as favorable, giving them a higher degree of independence and self-organization in the profession. They do not have emotional burnout, but on the contrary, there is a "professional efficiency", indicating that they believe that their performance is noticeably different and superior to the results of colleagues.

Key words: teachers, psychological climate, leadership style, communicative attitudes, emotional burnout, school, teaching staff.

Введение. В настоящее время остро встает вопрос об эффективности работы и создании условий для становления положительного климата в школьном коллективе. Доказано, что благополучный психологический климат имеет влияние

как на успешность каждого учителя, так и на удовлетворённость их пребывания в школьном коллективе, повышение коллективной педагогической сплочённости [1, С. 74].

Происходящие стремительные перемены в образовании и связанная с ними объективная необходимость освоения каждой образовательной организацией нового социального, экономического и правового статуса, требуют использования различных резервов для поддержания необходимого уровня работоспособности педагогов. Одним из таких резервов является формирование в педагогическом коллективе благоприятного психологического климата, способствующего повышению эффективности профессиональной деятельности, улучшению социально-психологических условий работы, раскрытию потенциала личности педагога, сохранению психологического здоровья субъектов образовательного процесса [2, С. 25].

Психологический климат в образовательном учреждении оказывает мощное влияние на успехи и неудачи каждого педагога, его психологическое здоровье, является условием удовлетворенности работников трудом. От выбора руководителем образовательного учреждения стиля руководства зависит эффективность, эмоциональный настрой и удовлетворенность педагогами своей работой [3, С. 48]. Коммуникационная культура педагогического коллектива определяет состояние взаимоотношений, духовную атмосферу, эмоциональный настрой, стиль и окраску общения. А от психологического благополучия учителя зависит степень удовлетворенности сотрудников жизнедеятельностью учреждения, желание трудиться с высокой степенью самоотдачи, раскрытие новых возможностей и творческий настрой [4, С. 292].

Изложение основного материала статьи. По завершению анализа научной литературы возникла потребность в более подробном практическом изучении психологического климата в школе. Из теоретических источников нами выявлены структурные компоненты психологического климата в школе, влияющих на положительный психологический климат коллектива: коммуникативные установки; степень эмоционального выгорания; стиль руководства педагогическим коллективом.

Эмпирической базой исследования стали две средние общеобразовательные школы Елабужского муниципального района Республики Татарстан. Участниками исследования стали 60 учителей, по 30 человек из каждой школы. Численность выборки обусловлена гипотезой, заключающейся в предположении о том, что существуют различия в проявлении компонентов психологического климата в педагогических коллективах при различных стилях руководства.

На первом этапе исследования педагогам были предложены следующие психодиагностические методики: «Определения стиля руководства трудовым коллективом» В.П. Захаровой и А.Л. Журавлевой, «Психологический климат коллектива» Л.Н. Лутошкина, «Диагностика коммуникативной установки» В.В. Бойко, «Профессиональное эмоциональное выгорание (МВЛ)» Маслач К. в адаптации Водопьяновой Н.Е. На втором этапе между исследуемыми данными респондентов осуществлялась проверка достоверности различий с использованием t-критерия Стьюдента. Третий этап заключался в качественном анализе и интерпретации результатов исследования.

В начале первого этапа всем респондентам была предложена методика «Определения стиля руководства трудовым коллективом». Результаты показали, что 80% учителей считают, что директор их школы использует директивный стиль руководства. Это означает, что руководитель склонен рассматривать учителей как несамостоятельных в принятии важных профессиональных вопросов. Они склонны думать, что директор школы считает своих учителей недостаточно инициативными и творчески неактивными, мало заинтересованных в совместной деятельности со школьным руководством.

Руководитель другой школы, с точки зрения 83% учителей, дает им возможность использовать критику, быть самостоятельными в своих должностных полномочиях, он против мелочной опеки и контроля. Однако, директор с коллегиальным стилем управления ставит перед коллективом новые задачи, проявляет интерес к деятельности и компетенциям своих подчиненных, склонен поощрять их творческую активность. Такой директор может дать рекомендации, склонен информировать о положении дел в школе; учитывает мнение своих учителей, а также видит участие каждого учителя в управлении коллективом, создаёт в коллективе климат взаимопонимания, атмосферу доверия.

Достоверность различий была проверена по методу Стьюдента и обнаружилось, что у руководителей школ разные стили руководства по шкале директивного ($t=3,103$ при $p \leq 0,01$) стиля руководства и по шкале коллегиального стиля руководства ($t=4,211$ при $p \leq 0,001$). Таким образом, мы можем видеть, что руководитель школы с коллегиальным стилем руководства отличается как инициативностью и творческим подходом к выполняемой работе, так и сознательным соблюдением дисциплины, а также, демократичностью в принятии решения. Руководитель школы с директивным стилем руководства ориентируется на собственное мнение и оценку, стремится к абсолютной власти, уверен в себе, склонен к жесткой формальной дисциплине, большой дистанцией с подчиненными, единоличным принятием решений и контролем за действиями подчиненных.

Методика «Диагностика коммуникативной установки» В.В. Бойко показала, что у 67% учителей, чей директор обладает директивным стилем руководства, склонны к коммуникативной установке «завуалированная жестокость». Такие педагоги в скрытой форме могут проявлять неприязнь, подозрительность при взаимодействии с окружающими, склонны делать недостоверные выводы, не готовы помочь в решении трудностей и проблем другим людям. Кроме того, у 71% учителей под руководством директивного директора, демонстрируется коммуникативная установка «негативный опыт общения». В этом случае, общение и взаимодействие с окружающими происходит с преобладанием эмоций отрицательного спектра. Зачастую незначительный повод может спровоцировать неприязнь в поведении. Обучающиеся и воспитанники таких учителей могут не знать причину отрицательного отношения к ним, но всё равно могут подвергнуться негативному эмоциональному воздействию с последующим внутренним дискомфортом.

Сравнив результаты по методу Стьюдента определяем, что учителей под руководством директивного директора достоверно выше проявление коммуникативных негативных установок «обоснованный негативизм в суждении о людях» ($p \leq 0,001$), «склонность делать необоснованные обобщения негативных фактов (брюзжание)» ($p \leq 0,001$), «негативный опыт общения» ($p \leq 0,001$).

Анализируя результаты исследуемых коммуникативных установок, мы пришли к тому выводу, что у педагогов под управлением директивного руководителя присутствуют негативные установки. Можно предположить, что они возникают с отсутствием экологичности и корректности отношений в лице директора, нападками руководителя школы на учителей по малозначительным поводам; высоким уровнем напряжения вследствие недооценки директором школы достоинств учителей.

Результаты исследования психологического климата по методике Л.Н. Лутошкина «Психологический климат в коллективе» показывают, что 66% педагогов под управлением коллегиального директора считают психологический климат в коллективе благоприятным. Это говорит о том, что педагоги оценивают свой коллектив как единое целое, в котором сложились хорошие, доброжелательные отношения, присутствует положительная мотивация, взаимоуважение, благоприятная коммуникация, сотрудничество, взаимопомощь.

В то же время 59% педагогов под директивным управлением оценивают психологический климат неблагоприятным и ощущают недоверие и высокую требовательность, испытывают недоброжелательную критику, неудовлетворенность принадлежности к коллективу, не ощущают высокую степень эмоциональной включенности и взаимопомощи в ситуациях, вызывающих состояние фрустрации у кого-либо из членов коллектива; не склонны принимать на себя ответственность за состояние дел в группе каждым из ее членов.

Можно предположить, что причинами неблагоприятного психологического климата в школе с директивным руководством являются присутствие в коллективе педагогов нездоровой соревновательной атмосферы, иерархии жесткого подчинения, отсутствие культурных механизмов взаимодействия, вследствие чего возникают конфликтные ситуации, развивается неудовлетворенность принадлежности учителя к коллективу, пропадает человеческое желание помогать в сложных профессиональных ситуациях, появляется склонность не брать на себя ответственность за состояние дел в коллективе.

По результатам методики «Профессиональное эмоциональное выгорание» обнаруживаются статистически достоверные различия в показателях эмоционального выгорания. Педагоги под директивным руководством, в отличие от педагогов с коллегиальным руководством, более эмоционально истощены ($p \leq 0,001$). Они болезненно реагируют на проявляемое недостойное отношение к ним в процессе работы. Возможно, что это педагоги с идеалистическим мировоззрением, обладающие высокой мотивацией. Может быть, что причиной выгорания является недостаток содержания моральных поощрений и вознаграждений в рабочей ситуации, к которой были приложены огромные усилия и относительно которой ранее питались большие надежды.

У педагогов с коллегиальным стилем руководства достоверно выше «профессиональная эффективность» ($p \leq 0,01$). Такой стиль руководства предполагает более высокую степень самостоятельности и самоорганизации сотрудников, поэтому учителя демонстрируют умение самостоятельно решать задачи своей профессиональной деятельности, им легче выбирать стратегию и тактику профессионального поведения, они больше придают значение личностному развитию и совершенствованию педагогического мастерства.

Выводы. В результате исследования мы выявили, что в педагогических коллективах общеобразовательных учреждений психологический климат и его компоненты определяется стилем руководства.

При директивном стиле управления с жесткой централизацией власти, учителя применяют негативный опыт общения и им достаточно повода или небольшого провоцирующего обстоятельства, чтобы этот негативный опыт спроецировался на окружающих. Под воздействием директивного стиля руководства учителя считают, что в школе сформирован неблагоприятный психологический климат. Кроме того, у педагогов, работающих под руководством директивного руководителя, повышено эмоциональное истощение, и они находятся в группе риска эмоционального выгорания в профессиональной сфере. Такие педагоги не получают удовлетворения от своей деятельности, чувствуя, что работа снижает эмоциональные, когнитивные и физические ресурсы.

Учителя, руководитель которых использует коллегиальный стиль управления, оценивают обстановку в школе как благоприятную, дающую им более высокую степень самостоятельности и самоорганизации в профессии. У них нет эмоционального выгорания, а наоборот, присутствует «профессиональная эффективность», говорящая о том, что они считают, что их результат деятельности заметно отличается и превосходит результаты коллег.

Литература:

1. Барабанова, М.В. Изучение психологического содержания синдрома выгорания / М.В. Барабанова // Вестник Московского университета. Серия 14. «Психология». – М.: Издательство МГУ, 2019. – № 1. – С. 73-76
2. Мардахаев, Л.В. Профессиональная деятельность и деформация личности социального педагога / Л.В. Мардахаев // Профессиональная деформация и проблемы профессионализма. – 2020. – №1. – С. 24-32
3. Семенов, Ю.Г. Личностно-деловой потенциал эффективного руководителя в контексте организационной культуры / Ю.Г. Семенов // Человек и труд. – 2018. – № 5. – С. 48-50
4. Фефилова, Н.С. Анализ проблемы личности руководителя образовательной организации в новых условиях информационно-образовательной среды / Н.С. Фефилова // Вопросы педагогики. – 2021. – № 4-2. – С. 290-294

Психология

УДК 159.9

кандидат психологических наук, доцент Койчуева Лидия Махсютовна

Карачаево-Черкесский государственный университет имени У.Д. Алиева (г. Карачаевск)

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ ВУЗА

Аннотация. Данная статья посвящена исследованию проблемы формирования познавательной активности студентов вуза. Проблема воспитания познавательной активности у обучающихся является одной из актуальных и сложнейших психологопедагогических вопросов. Практическая значимость исследования обусловливается тем, что появилась необходимость изменений в организации академической деятельности вузов. Все это ставит задачу воспитания студента, способного взять на себя ответственность за свое образование, стать субъектом собственного профессионального развития. Сформированная познавательная активность позволяет личности актуализировать свои возможности, моделировать профессиональное мастерство и креативное самовоспитание, основывать перспективы будущей профессиональной деятельности и осуществлять самообразование на протяжении всей жизни.

Ключевые слова: познавательная активность, образование, потенциал, мастерство, творческое саморазвитие, профессиональная деятельность, самообразование.

Annotation. This article is devoted to the study of the problem of formation of cognitive activity of university students. The problem of educating students' cognitive activity is one of the most urgent and complex psychological and pedagogical issues. The practical significance of the study is due to the fact that there is a need for changes in the organization of academic activities of universities. All this sets the task of educating a student who is able to take responsibility for his education and become a subject of his own professional development. The formed cognitive activity allows a person to actualize his capabilities, model professional skills and creative self-education, base prospects for future professional activity and carry out self-education throughout life.

Key words: cognitive activity, education, potential, skill, creative self-development, professional activity, self-education.

Введение. Формирование современного профессионала – это воспитание его как культурного, человеколюбивого, воспитанного индивидуума. Это подготовка высокообразованного специалиста [1].

Чупанов Абдулла Хизриевич Магомедова Замира Шахабудиновна	РЕАЛИЗАЦИЯ ДИДАКТИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ ОБУЧЕНИЯ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	388
Чупанов Абдулла Хизриевич Магомедова Замира Шахабудиновна	ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	391
Шакирова Алина Альбертовна Сагитова Римма Раисовна Тигина Юлия Олеговна	ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ: ОПЫТ КИТАЯ	396
Шуваева Елена Викторовна Сень Екатерина Анатольевна	ДИДАКТИЧЕСКИЕ ИГРЫ КАК СРЕДСТВО КОРРЕКЦИИ ФОНЕМАТИЧЕСКОЙ ДИСЛЕКСИИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ	398
ПСИХОЛОГИЯ		
Бестолченков Андрей Владимирович Саакян Алик Артурович	ВЛИЯНИЕ ОНЛАЙН-ОБУЧЕНИЯ ВО ВРЕМЯ ПАНДЕМИИ НА ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ	401
Бисерова Галия Камильевна	НЕРВНО-ПСИХИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ АКАДЕМИЧЕСКОЙ РЕЗИЛЬЕНТНОГО ОБУЧАЮЩЕГОСЯ ВО ВЗАИМОСВЯЗИ С ТЕМПЕРАМЕНТОМ	403
Ваничкин Владимир Григорьевич Кондратьева Наталья Павловна	РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКОГО ВООБРАЖЕНИЯ ПОДРОСТКОВ НА УРОКАХ СТАНКОВОЙ КОМПОЗИЦИИ	407
Витольник Галина Адамовна Витольник Владимир Николаевич	СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ РАЗВИТИЯ КОМПЕТЕНТНОСТИ В МЕЖЭТНИЧЕСКОМ ОБЩЕНИИ	409
Гутова Тамара Сергеевна Пидшморга Юлия Владимировна	НЕЙРОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ВОСПРИЯТИЯ ТЕКСТОВ ОБРАЗНОГО И АБСТРАКТНОГО СОДЕРЖАНИЯ	412
Исмаилова Наиля Иркиновна Хасанова Альфия Радифовна	ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КЛИМАТ В ШКОЛЬНЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КОЛЛЕКТИВАХ	417
Койчуева Лидия Махсютловна	ФОРМИРОВАНИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ ВУЗА	419
Кусакина Елена Аркадьевна	К ВОПРОСУ О ПОСТРОЕНИИ МОДЕЛИ СПЕЦИАЛИСТА-КИНОЛОГА СИЛОВЫХ ВЕДОМСТВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	421
Ларина Ирина Борисовна	К ВОПРОСУ ОБ ИЕРАРХИИ ЦЕННОСТЕЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПОДРОСТКОВОГО ВОЗРАСТА	425
Липская Татьяна Алексеевна	ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТНОСТИ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА, ВОСПИТЫВАЮЩИХСЯ В СЕМЬЯХ С РАЗНЫМ ТИПОМ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ	428
Чичук Елена Юрьевна	ЭГОТИЗМ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ	432
Шагивалеева Гузалия Расиховна	КОНФЛИКТОЛОГИЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ И ЭМПАТИЯ СОВРЕМЕННОГО УЧИТЕЛЯ КАК КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ АКАДЕМИЧЕСКОЙ УСПЕШНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ	435

Подписной индекс
в общероссийском каталоге
«Роспечать»: 64996

Проблемы современного педагогического образования
Выпуск 82. Часть 4.

ISSN 2311-1305



Ответственность за достоверность приводимых в публикациях фактов, дат, наименований, фамилий, имен, цифровых данных несут авторы статей.

Научные статьи печатаются в соответствии с авторскими вариантами.

Адрес учредителя:
295007, г. Симферополь, проспект Академика Вернадского, 4
(3652) 54-50-36

Адрес редакции и издателя:
298635, Республика Крым, г. Ялта, ул. Севастопольская, 2а
(3654) 323013

Отпечатано в типографии:
Гуманитарно-педагогическая академия (г. Ялта)
298635, Республика Крым, г. Ялта, ул. Севастопольская, 2а
(3654) 323013

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС 77-61807 от 18 мая 2015 г., выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Подписано к печати 27.03.2024. Сдано в набор 02.04.2024. Дата выхода 17.04.2024
Формат 210x297. Бумага: офсетная. Печать: трафаретная. Условн. печатн. листов 51,51.
Тираж 500 экз. Свободная цена.