РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ST. PETERSBURG STATE UNIVERSITY
OF ENGINEERING AND ECONOMICS

ВЕСТНИК ИНЖЭКОНА

СЕРИЯ: ЭКОНОМИКА

ВЫПУСК 3 (22)

- Проблема дня
- Развитие экономической теории и методологии управления
- Проблемы социально-экономического развития России
- Региональная экономика
- Экономика и менеджмент предприятия
- Экономика и менеджмент образования
- Моделирование процессов в экономике
- Экономика природопользования
- Финансовый менеджмент
- Логистика
- Рецензии. Обзоры. Информация
- Страницы аспирантов и соискателей

2008

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ST. PETERSBURG STATE UNIVERSITY
OF ENGINEERING AND ECONOMICS

ВЕСТНИК ИНЖЭКОНА

СЕРИЯ: ЭКОНОМИКА

Научный журнал

ВЫПУСК 3 (22) 2008

Выходит восемь раз в год

Основан в 1912 году. Издавался под названием «Коммерческая школа и жизнь»

Учредитель:
Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет

Главный редактор
д-р экон. наук, профессор А. И. Михайлушкин

Заместители главного редактора
д-р экон. наук, профессор Е. Б. Смирнов
д-р экон. наук, профессор А. И. Федорков

Редакционная коллегия серии:
д-р экон. наук, профессор В. В. Бузырев
д-р экон. наук, профессор Г. С. Вечканов
д-р экон. наук, профессор Б. М. Генкин
канд. юр. наук, профессор Н. М. Голованов
д-р экон. наук, профессор В. С. Кабаков
д-р экон. наук, профессор Г. А. Краюхин
д-р техн. наук, профессор В. С. Лукинский
д-р техн. наук, профессор И. С. Масленникова
канд. юр. наук, профессор Л. В. Мась
д-р экон. наук, профессор А. М. Немчин
д-р экон. наук, профессор К. Ф. Пузыня
д-р техн. наук, профессор И. А. Садчиков
д-р экон. наук, профессор Л. Г. Симкина
д-р экон. наук, профессор Д. В. Шопенко

Журнал зарегистрирован
в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ №77-15548 от 26 мая 2003 г.

Журнал включен
в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

Редактор по выпуску Н. Ю. Кононова
Компьютерная верстка
Н. А. Подшивалов, А. В. Чудная

Адрес редакции:
196084, Санкт-Петербург,
Московский пр., 103, ком. 104
Тел./ факс (812) 718-50-46 (местн. 74-28)
E-mail: vestnik@engec.ru

ISSN 1995-4514

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМА ДНЯ

Виролайнен О. А., Условия формирования конкурентной среды в городском хозяйстве 5

РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ

Александров С. Ю. Методология формирования корпоративной стратегии маркетинга в интегрированных промышленных структурах 16

Брянцева Л. В. Системная методология технологических процедур сбалансированного управления развитием перерабатывающих организаций 22

Рудь Н. Ю. Теоретические подходы к анализу прямых иностранных инвестиций 33

Мартынов А. Ф. Методологические подходы в управлении инновационной активностью экономических систем 40

Сологубова Г. С. Эволюция взглядов на теорию управления 46

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Даниленко Л. Н. Россия в системе международного разделения труда 52

Савченко Л. С. Организационная культура и социальная ответственность бизнеса 56

Селищева Т. А., Селищев А. С. Основные тенденции и противоречия российского экономического роста 1999 – 2007 годов 61

Бударина Н. Л. Особенности некоторых экономических процессов Южного Федерального округа РФ 69

Белоус А. Б. Экономическая управляемость строительной фирмы 78

Золин И. Е. Рынок труда и международная трудовая миграция: теория, современность, взгляд в будущее 85

Суслов Е. Ю. Актуальность и проблемы перехода к ноосферному социально-экономическому управлению в России 92

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

Горенбургов М. А., Хайкин М. М. Региональные аспекты развития сферы услуг 99
Морозова М. А. Государственное регулирование устойчивого развития туризма в дестинации: мировой и отечественный опыт 104
Боголюбов В. С., Севастьянова С. А., Гаценбиллер Н. Ю. Необходимость включения особых системных факторов в управление стратегией развития региональных туристско-рекреационных систем (РТРС) 113
Домников А. Ю. Развитие конкурентных преимуществ территориальной генерирующей компании за счет повышения энергоэффективности 119
Гулиев М. Е. Тенденции инвестиционного бизнеса на рынке стран СНГ 126
Яковенко Н. Н. Проблемы определения субъекта стратегического управления экономикой на региональном уровне 133
Гогоберидзе Г. Г. Индикаторные методы как инструмент комплексного анализа и оценки Приморских территорий 142
Насыров И. Н. Возможность институционального изменения села в экопоселение 151

ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ ПРЕДПРИЯТИЯ

Логинов К. В. Согласование элементов механизма процессного управления со стратегическими приоритетами промышленного предприятия 159
Григорян М. Г. Целевой подход к оценке социально-экономических процессов на транспорте 169
Важенина Л. В. Обоснование эффективности проведения реструктуризации в энергохозяйствах предприятий магистрального транспорта газа 175
Кувшинов М. С. Формирование оценки инвестиционного климата предприятий 184
Панфилова Е. Е. Развитие управления промышленной организацией в глобальном информационно-экономическом сообществе 190
Кузнецов В. П., Вазьянский А. М. Инструменты повышения эффективности производственной компании 196
Козьменко С. Ю., Селин И. В. Модернизация товарной стратегии горно-химической корпорации 200
Наумов В. Н. Факторы синергизма в вертикальных маркетинговых системах 205

ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ

Захарычева А. М. Зарубежный опыт обеспечения и оценки качества профессионального образования 213
Василенко Н. В. Институциональные масштабы взаимодействий в сфере образования и направления их изменения 217

МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ В ЭКОНОМИКЕ

Герасимов Б. Н., Павлович В. Е. Методология организации клиентоориентированного бизнес-процесса 225

ЭКОНОМИКА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Корезин А. С. Риск-менеджмент как средство формирования новой культуры безопасности на морском транспорте 231

ФИНАНСОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ

Пронин Л. Н., Рожков Ю. С. Анализ устойчивости инвестиционного проекта во втором приближении 237
Хандамова Э. Ф. Рынок в условиях маркетингово-коммуникационного воздействия 245
Еникеева Л. А., Аров Р. А.-А. Формирование системы бюджетирования на предприятиях с филиальной структурой управления 253
Лебедева М. Е. Оценка эффективности деятельности банка с помощью метода DEA (на примере ведущих банков Польши) 259

ЛОГИСТИКА

Кулаговская Т. А. Управление запасами в логистике: перспективы и направления совершенствования 264
Пластуняк И. А., Малевич Ю. В. Организация доставки импортного груза «точно в срок» 270

РЕЦЕНЗИИ. ОБЗОРЫ. ИНФОРМАЦИЯ

Вечканов Г. С. Лауреаты Нобелевской премии по экономике 2007 года о теории оптимальных механизмов распределения ресурсов 276

СТРАНИЦЫ АСПИРАНТОВ И СОИСКАТЕЛЕЙ

Бачуринская И. А. Институциональная структура рынка недвижимости: формирование и развитие 279
Бедских О.С. Стратегическое планирование предпринимательской деятельности на основе комплексного управления ассортиментом 281
Будрин А. Г. Функционирование квазиинтегрированных рыночных структур: экономический и организационный аспекты 285
Григорьев К. А. Методические основы формирования валютного курса в условиях глобализации мировой экономики 287
Дьячковский И. А. Оптимальная модель ведения налогового учета в коммерческих организациях 290
Евстафьев С. В. Инвестиционно-заемная система Санкт-Петербурга 292
Кечек К. А. Механизм управления финансовыми потоками в системе общего образования 295
Колодяжная Е. В. Методические основы формирования стоимости активов по международным стандартам финансовой отчетости 298
Кравченко А. И. Формы и методы финансово-кредитной поддержки малого бизнеса Великобритании 300
Лукинский В. В. Анализ логистических издержек и затрат на запасы в промышленно развитых странах и в Российской Федерации 303
Михайлин Д. О. Проблемы выбора варианта использования процессного подхода 305
Насыров Н. В. Методические основы управления финансовой устойчивостью организаций ... 308
Плетнева Н. Г. Перспективы изменений в управлении транспортировкой 311
Раткевич А. О. Финансово-кредитный механизм поддержки среднего бизнеса 313
Сокол И. С. Методические основы управления валютными рисками российских предприятий 316
Страхова И. Ю. Характеристика методов балльной оценки инвестиционной привлекательности региона 319
Смирнов А. О. Управление международными расчетами в коммерческом банке 323
Фаер И. Я. Роль стратегического управления в повышении конкурентоспособности продукции отечественных производителей 327
Шапченко М. А. Методика оценки и выбора case-средств по наличию свойств 328
Миронова А. Ф. Государственное регулирование мясоперерабатывающего комплекса РФ: проблемы и пути развития 331
Бездудная А. Г. Стратегия мотивации человеческого потенциала вуза 334
Шимко П. Д. Управление процессами глобализации высшего образования на вузовском и региональном уровнях 337
Садиков А. В. Задачи формирования взаимодействия бизнеса и власти на муниципальном уровне управления 340
Нотченко В. В. Обоснование целесообразности формирования и совершенствования экономической политики предпринимательской структуры 343
Лаптев Н. В. Оценка гармоничности использования нефтяных ресурсов России 347
Кадыров А. В. Методические основы формирования и совершенствования механизма финансирования городской рекламы 350
Анисимова Н. Е. Моделирование стратегий применения древесины в строительстве 354
Байда С. В. К вопросу возможности учета надежности человеческого фактора в скоринговой модели оценки заемщика 358
Жилюк К. П. Решение задачи минимизации затрат на привлечение возобновляемых ресурсов при реконструкции и техническом перевооружении объектов трубопроводного транспорта нефти 360
Журавлев А. И. Развитие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в Российской Федерации 363
Зефиров В. К. Эксплуатационно-экономические преимущества судна на воздушной подушке типа «Марс-2000» 365
Калинина С. В. Понятийно-категориальный аппарат исследования систем менеджмента качества вуза. Цели, задачи, процессы СМК кафедры 368
Каменева Е. И. Анализ основных систем управления затратами: директ-костинг и стандарт-костинг 372
Кетько Н. В. Изменение форм безработицы в свете структурных изменений экономики России 375
Клочко Н. П. Факторы, способствующие обеспечению безопасности функционирования структур финансово-кредитной сферы 378

Коняева Д. И. Варианты планирования предприятий швейной промышленности в условиях конкурентных рынков 381
Копацкая С. А. Особенности децентрализации культурной политики Франции 384
Костенко О. Н. Оптимизация структуры регионального топливно-энергетического баланса 386
Крячко А. В. Комплексный подход к оценке и обеспечению качества в телекоммуникациях 389
Кутаев Ш. К. Направления по флексибилизации рынка труда в регионе 392
Новицкий В. Ф., Лунева А. А. Концептуальные вопросы комплексного исследования развития жилищно-коммунального хозяйства 395
Лысов О. Е. Ситуационные стратегии 399
Мазуров А. С. Эффективность инновационных процессов, направленных на повышение качества услуг телерадиовещания 401
Марков С. В. Повышение конкурентоспособности металлургических предприятий путем совершенствования системы управления оборотными средствами 405
Масленникова А. В. Выявление эффектов взаимодействия между позициями товарного ассортимента на примере промышленного предприятия 409
Минаев Н. Н. Модели и методы управления коммунальным хозяйством в странах с развитой рыночной экономикой 411
Михалева О. М. Методологические основы организации труда преподавателей вузов 414
Морозов А. С. Механизм снижения валютных рисков хозяйствующего субъекта в системе агропромышленного комплекса региона 417
Никитина Н. Ю. Социальная ответственность бизнеса как фактор повышения эффективности предпринимательской деятельности 421
Осипов А. А. Кредитные бюро как элемент структуры кредитного рынка 423
Пасмурцева Н. Н. Проблемы внедрения стратегического планирования на металлургических предприятиях 426
Писарева Е. В. Зарубежный опыт финансирования учреждений здравоохранения 430
Подолякин О. В. Методические аспекты оценки эффективности инвестиций в автоматизированную информационную систему управления вузом 433
Самигулин Р. Р. Деятельность хедж-фондов на современном этапе 436
Семенченко О. И. Современные проблемы венчурного инвестирования в России 438
Сенецкая Л. Б. Экономическая оценка вариантов состояния промышленного предприятия в области неустойчивости 442
Скотаренко О. В. Российский и зарубежный опыт оценки чувствительности экономических систем в промышленности 444
Соловьева А. И. Методика сегментирования рынка пассажирских автотранспортных услуг 447
Храмов А. А. Экономическое значение повышения качества продукции 451
Чёрная О. М. Рост конкурентоспособности экономики Волгоградской области на основе развития инновационной инфраструктуры 454
Яценко Г. Н. К вопросу о кредитовании отечественного малого бизнеса 458
Никитин Ю. М. Проблемы рынка ритуальных услуг в Санкт-Петербурге и пути их решения 460
Вилисов В. Я. Выявление позиции менеджера в процессе управления предприятием 463
Титова Г. Д. Экономический механизм защиты сырьевой базы рыболовства в условиях активизации морехозяйственной деятельности 466
Михеева И. Н., Яремчук Е. Н. Фондовый рынок как фактор развития корпораций промышленности 469

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ 474

Multi-Disciplinary Symposium on Coastal Zone Research, Management and Planning, Porto, September 22 – 26, 2002. P. 193 – 204.

11. Kuroda Katsuhiko, Nanaura Takashi. Classification of Coastal Zone by Multy-Variate Analysis // Coastline of Japan II – American Society of Civil Engineers. – New York, 1993. 83 – 92 p.

12. D. T. Tudor, A. T. Williams, M. R. Phillips, M. C. Thomas. Qualitative and Quantitative Comparisons of Some Indices Suitable for Litter Analysis // Littoral 2002. Volume 1. Proceedings of the 6th International Multi-Disciplinary Symposium on Coastal Zone Research, Management and Planning, Porto, September 22 – 26, 2002. P. 367 – 373.

13. Полынев А. О. Межрегиональная экономическая дифференциация: методология анализа и государственного регулирования. М.: СОПС, 2003. 208 с.

14. Ретеюм А. Ю. Мониторинг развития. М.: Хорион, 2004. 160 с.

15. Закон Самарской области от 29.02.2000 «О государственных минимальных социальных стандартах».

16. Постановление правительства Москвы от 22.08.2000 о Концепции безопасности Москвы.

17. Стратегический план развития г. Санкт-Петербурга. http://www.gov.spb.ru/economics/strateg_plan.

18. Распоряжение Администрации Санкт-Петербурга от 27.11.2001 № 1241-ра «О создании Комиссии по разработке Перечня пороговых и стандартных значений показателей жизнедеятельности Санкт-Петербурга».

19. Национальная оценка прогресса при переходе Российской Федерации к устойчивому развитию. http://www.ineca.ru/pub/library/biblio/ustraz1.pdf.

20. Бобылев С. Н., Макеенко П. А. Индикаторы устойчивого развития для России (эколого-экономические аспекты). Москва: ЦПРП, 2002. 124 с.

И. Н. Насыров

ВОЗМОЖНОСТЬ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ИЗМЕНЕНИЯ СЕЛА В ЭКОПОСЕЛЕНИЕ

Самая острая проблема современной России – демографическая [1]. Для ее преодоления целью демографической [2] и бюджетной [3] политики, приоритетных национальных проектов [4] определено повышение качества жизни.

Известно, что достижение наивысшего качества жизни возможно при проживании в экологически чистых поселениях (экопоселениях) [5]. Однако попытки создания устойчивых экопоселений оказались не очень успешными вследствие возникающих при этом финансовых затруднений [6].

Согласно определению правительства [7], комплекс взаимоувязанных по ресурсам, исполнителям и срокам мероприятий, который направлен на решение наиболее актуальных задач в социальной сфере, в первую очередь задач, связанных с повышением качества жизни населения, представляет собой важнейший инновационный проект государственного значения.

На стадии генерации знаний выполнение научно-исследовательских работ должно завершаться технико-экономической оценкой рыночного потенциала полученных результатов и переходом в стадию опытно-технологических работ для разработки конкурентоспособных технологий с последующей коммерциализацией.

Действительно, если заранее не создавать семьям здоровые условия жизни, то может образоваться замкнутый круг из все большего количества больных детей, неспособных, в свою очередь, в будущем родить здоровое поколение. Но как одновременно сохранить высокое качество жизни и обеспечить молодым семьям нужную для проживания в экопоселении величину дохода?

Продукция промышленного растениеводства, даже относительно экологически чистая, пока воспринимается как обычная и в цене существенно не отличается [8], а условия труда тяжелы. Животноводство, кроме того, нарушает экологию. Да и перспектива в агропроме с точки зрения демографии заранее известна: всего 2 % населения кормят остальные 98 %.

В связи с этим государство усиливает поддержку развития несельскохозяйственных видов деятельности типа сельского туризма, который правительство еще 4 года назад пообещало развивать [9], 2 года назад приняло модельный закон [10], а в прошлом году предложило субсидии по кредитам до 95 % ставки рефинансирования [11].

Чем хорош сельский туризм? В ныне существующих деревнях и дачных объединениях связь между доходами жителей и экологической чистотой местности отрицательная за счет экономии на расходах по уборке мусора. В экопоселениях, наоборот, она положительная – чем чище территория, тем больше доходы от туризма. Это позволяет без особого

административного принуждения поддерживать чистоту, обеспечивая тем самым наивысшие стандарты качества жизни для жителей по этому показателю.

Недостаток заключается в том, что, как и в любом бизнесе, как показали результаты опроса, проведенного в 2007 г. среди студентов Камской государственной инженерно-экономической академии, не все жители становятся желанными, а только участвующие в деле: организатор, члены его команды, туристы (рис. 1). На вторых ролях оказались их родители, другие работающие, знакомые и гости, на последних – непостоянные жители (дачники) и пенсионеры [12].

Повторный уточняющий опрос в 2008 г. подтвердил полученный результат. Обработка проводилась двумя способами: среднеарифметическим усреднением и определением мнения большинства.

Роль организаторов экопоселений в наибольшей степени соответствует активной жизненной позиции молодежи (рис. 2), именно поэтому они и должны быть членами управленческой команды, это их рабочее место.

На базе какого населенного пункта желательно организовывать экопоселение? Наиболее предпочтительно, с точки зрения опрошенных, – на базе процветающей деревни (рис. 3), для чего ее жители должны поддерживать эту идею. Правда, у старших приоритет – за новым местом.

Моделирование при условии получения дохода только за счет личного подсобного хозяйства [13] показывает, что имеется длительный период в несколько лет, когда доход не покрывает текущих затрат на проживание [14], даже при поддержке государством молодых семей в виде субсидий на жилье [15].

Использовались следующие исходные данные:

– доходы – субсидия от государства на приобретение жилья в сельской местности молодой семье из трех и более человек в размере 70 % от расчетной стоимости 18 кв. м на каждого [16] по 20 850 руб. за м^2 [17], выручка от продажи продукции с нарастанием в течение 10 лет начиная со второго года и последующей стабилизацией, выручка от продажи услуг сельского туризма с нарастанием в течение 10 лет начиная с третьего года и последующей стабилизацией;

– расходы – инвестиции в дом с участком в размере полученной субсидии 262 710 руб. на каждого, налог на землю по ставке 0,3 % [18] от кадастровой стоимости 400 000 руб. участка в 1 га (на каждого члена семьи из трех человек 400 руб.), налог на имущество по став-

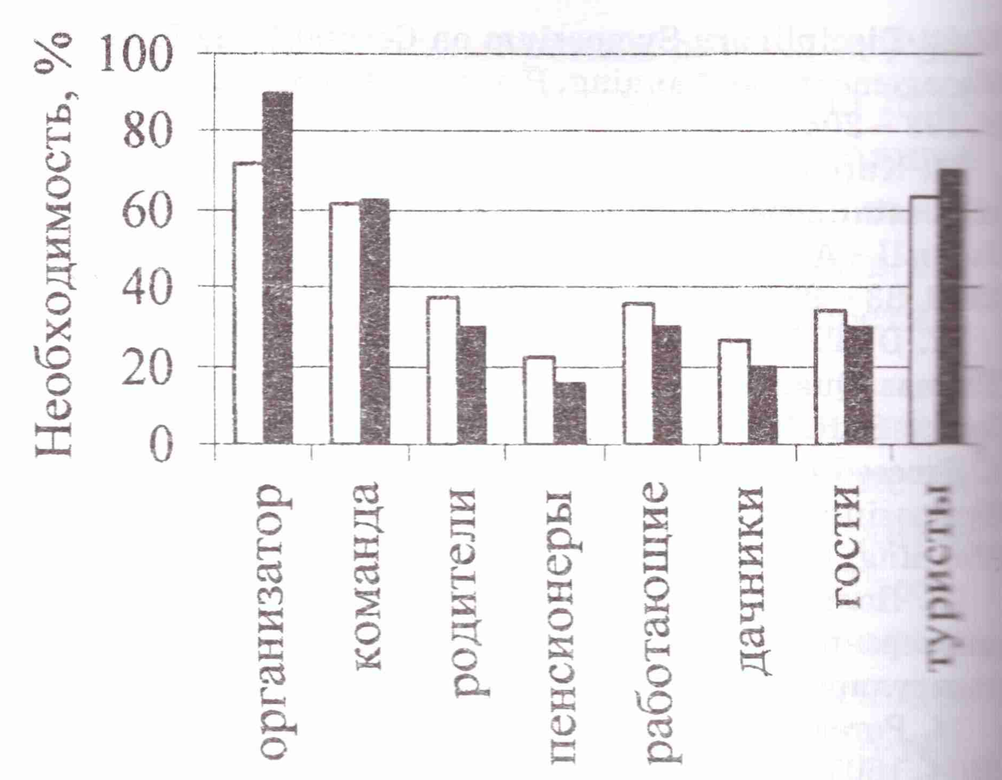

Рис. 1. Необходимость наличия категорий жителей экопоселения с точки зрения молодежи: слева – усредненное мнение, справа – мнение большинства

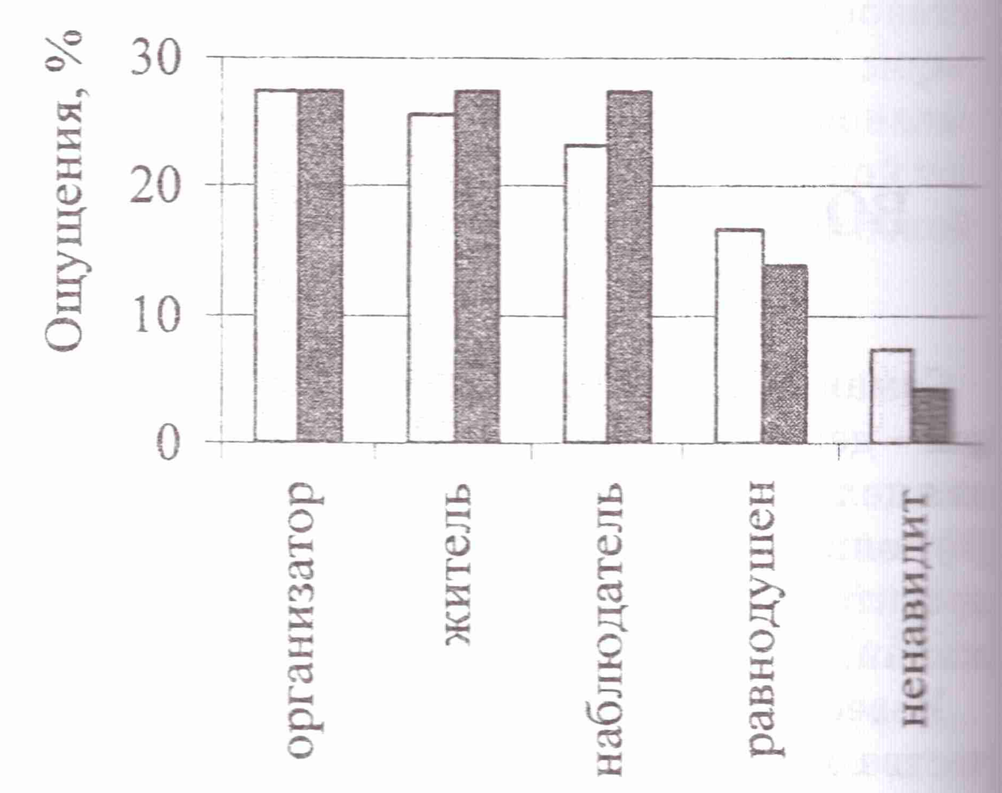

Рис. 2. Ролевые ощущения молодежи: усредненное (слева) и мнение большинства (справа)

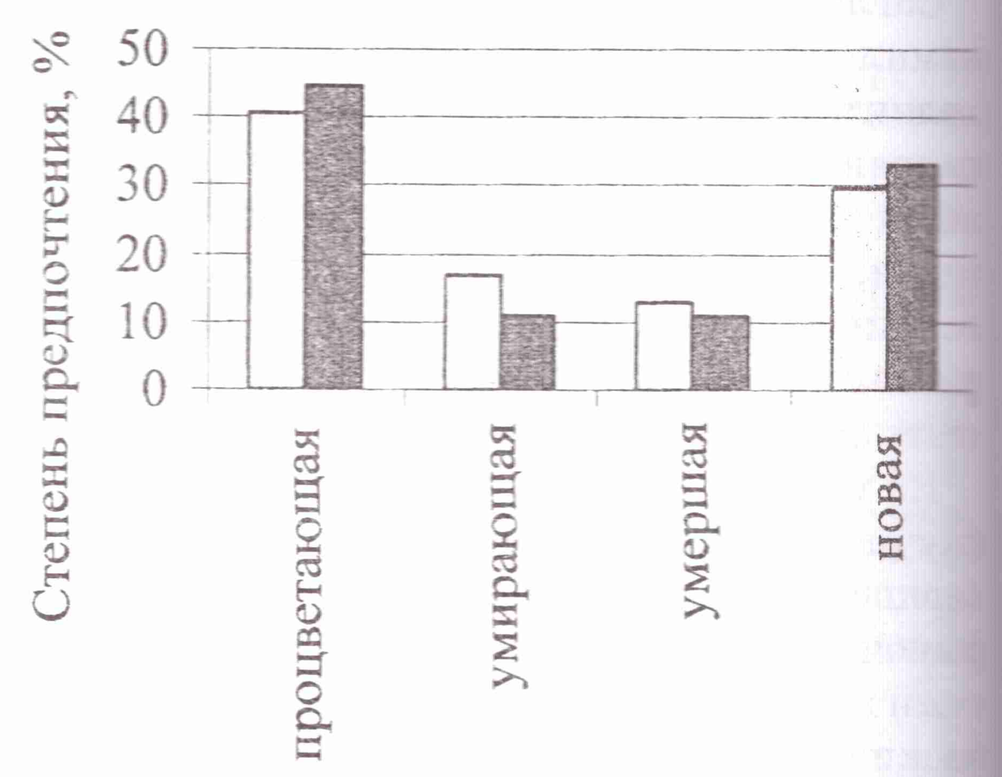

Рис. 3. Степень предпочтения типа деревни в качестве базы для создания экопоселения: усредненное (слева) и мнение большинства (справа)

в 0,1 % [19] от стоимости дома (263 руб. на каждого), ежегодные затраты на текущий ремонт в размере 1 % от стоимости дома (2627 руб.) и 10 % на капитальный ремонт каждые 15 лет (26 271 руб.), на хозинвентарь, услуги и другие нужды 10 000 руб. в год, на туристов 50 % суммы выручки от них;

– экономия затрат на питание – 20 000, на нематериальные блага – 10 000 руб. в год на человека;

– норма дисконта 10 %;

– рост числа жителей экопоселения – на 1 семью ежегодно.

Математическая модель включает денежные потоки участников проекта: организатора, жителей, муниципального бюджета, региона и др.:

$$\Phi_{жит} = \Phi^{пенс}_{жит} + \Phi^{пит}_{жит} + \Phi^{немат}_{жит} + \Phi^{прод}_{жит} + \Phi^{тур}_{жит} - H^{зем} - H^{имущ} - P^{рем} - P^{хоз} - P^{пит} - P^{немат};$$

$$\Phi_{орг} = \Phi_{жит} - \Phi^{пенс}_{жит} + 10\% \cdot \sum_{i=1}^{n}\left(\Phi^{прод}_{жит} + \Phi^{тур}_{жит}\right);$$

$$\Phi_{бюд} = \sum_{i=1}^{n}\left(H^{зем} + H^{имущ}\right);$$

$$\Phi_{рег} = 10\% \cdot \sum_{i=1}^{n}(\Phi^{прод}_{жит} + \Phi^{тур}_{жит}) + \sum_{i=1}^{n}(\Phi^{пит}_{жит} + \Phi^{немат}_{жит} + \Phi^{прод}_{жит} + \Phi^{тур}_{жит}),$$

где $\Phi_{жит}$, $\Phi_{орг}$ – денежные потоки жителей и организатора экопоселения;

$\Phi_{бюд}$ – доходы бюджета;

$\Phi_{рег}$ – денежные потоки, созданные в регионе;

$\Phi^{пенс}$ – пенсия, зарплата и аналогичные доходы жителей экопоселения;

$\Phi^{экон}$, $\Phi^{немат}$ – экономия затрат жителей за счет производства продуктов и нематериальных благ в экопоселении;

$\Phi^{прод}$, $\Phi^{тур}$ – денежные потоки жителей экопоселения за счет продажи продуктов питания и туристских услуг;

$H^{зем}$, $H^{имущ}$ – налоги на землю и имущество;

$P^{рем}$, $P^{хоз}$, $P^{пит}$, $P^{немат}$ – расходы на ремонт, хозинвентарь, питание, нематериальные блага.

Для организатора экопоселения, получающего кроме дохода с участка еще и посреднические проценты (10 %), этот период также существует, хоть и менее длительный. Если же имеется стабильный независимый денежный доход в виде зарплаты или пенсии, то, начиная с 2000 руб. в месяц, период финансового дефицита у населения отсутствует.

Следовательно, если государство хочет привлечь молодежь в экопоселения для рождения и воспитания здорового поколения, то оно должно обеспечить им достаточный доход, во-первых, в виде зарплаты за работу в социальной сфере, во-вторых, в дальнейшем, при отработке технологии выращивания экологически чистых продуктов питания, за счет продажи их излишков, а также организации приема гостей и развития сельского туризма.

Для этого требуется правила проживания, хозяйственной деятельности и механизма их соблюдения зафиксировать в уставе территориального общественного самоуправления. С другой стороны, какие-либо самоограничения с точки зрения молодежи являются нежелательными.

К тому же опрос, в котором были рассмотрены 4 варианта: 1) сначала в построенном за счет указанных субсидий доме живут родители – пенсионеры, а молодежь приезжает в основном на выходные, каникулы, в отпуск и только после своего собственного выхода на пенсию переезжает туда; 2) сначала в доме обустраивается молодежь, потом с течением времени забирает к себе родителей – пенсионеров; 3) все одновременно переезжают в свой дом; 4) никто не переезжает, от субсидии отказываются, – выявил, что наиболее предпочтительным является первый вариант (рис. 4). Вариант проживания молодых вместе с родителями оказался на втором месте.

Таким образом, в начальный период перехода сельских муниципальных образований к функционированию в режиме экопоселений только модель с жителями, имеющими независимый доход в виде пенсии или иных источников, и обслуживающей их молодежной командой, получающей государственную зарплату, является наиболее приемлемой и экономически устойчивой.

Маркетинговая привлекательность экопоселений как объектов туризма обеспечивается, в первую очередь, за счет хорошего отды-

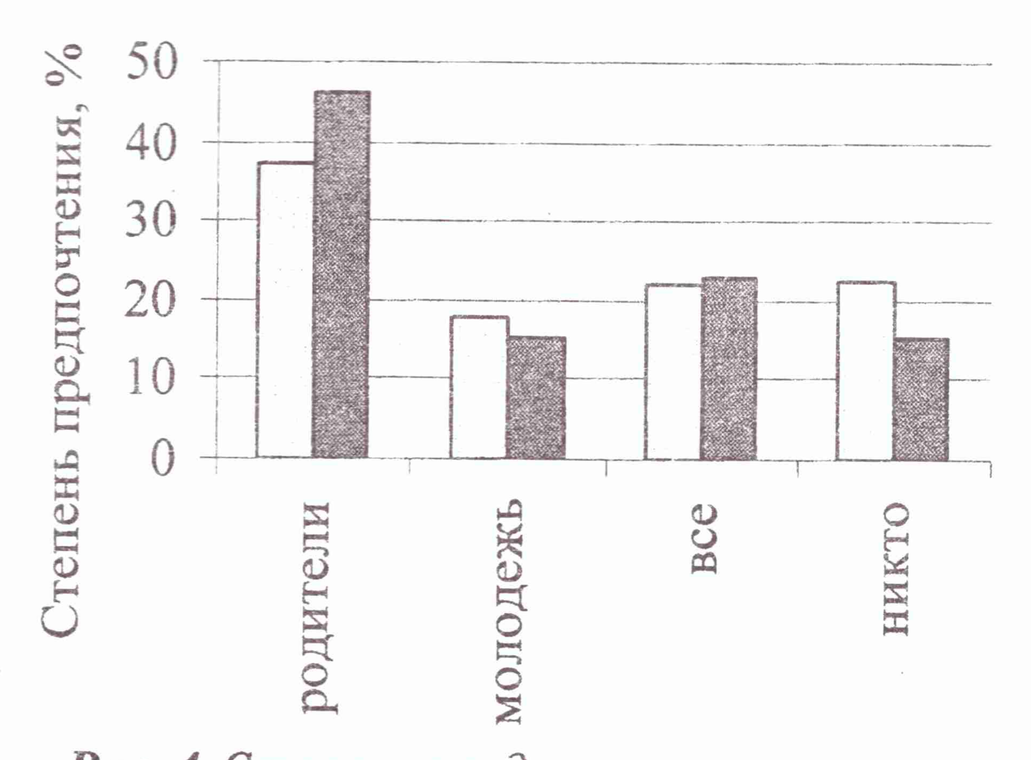

Рис. 4. Степень предпочтительности очередности переезда на постоянное проживание в сельский дом для молодежи: усредненное (слева) и мнение большинства (справа)

ха, здоровой экологии и натуральных продуктов питания [20]. Какова же роль подобных доходов? Если учесть, что ожидаемый молодыми доход от сельского туризма предполагается в 20 тыс. руб. в месяц на человека, а для каждого родителя – 10 тыс. руб. (рис. 5), то при цене тура 500 руб. с человека в день необходимо принимать в среднем в течение года до 40 человек в месяц, а это весьма утомительно. При этом сами молодые мечтают иметь доход от туризма в 2 раза больше, а платить как гости за тур в 2 раза меньше, только 200 руб. в день. Поэтому в первые 10 лет подобные доходы будут носить вспомогательный, дополнительный характер.

Отсюда, ввиду длительности инвестиционного цикла, требуется, чтобы государство, признав экопоселения отдельным институтом, обеспечило бы их своей правовой и финансовой поддержкой. Например, одним из выходов из этой ситуации могли бы стать установленные правительством стандарты обслуживания и нижние границы цен на продукцию и услуги экопоселений, участвующих в государственном проекте.

А что же оно, кроме здоровых детей, получит взамен? Оказывается, наибольшая выгода для государства образуется за счет экономии денежных средств населения вследствие импортозамещения продуктов питания (рис. 6). В перспективе, по мере развития сельского туризма, – еще и денежный доход за счет визового сбора от притока въезжающих туристов, составляющего в настоящий момент около 1 тыс. руб. с человека.

Для оценки рыночного потенциала экопоселений как привлекательного места проживания с высоким качеством жизни было проведено маркетинговое исследование среди взрослых жителей г. Набережные Челны (Татарстан). Был задан следующий вопрос: если ваши дети как молодые семьи получили бы субсидии на жилье (70 % на селе [16] и 40 % в городе [21]), где бы вы им посоветовали его построить или приобрести при условии вашего там первоначального проживания после выхода на пенсию? Предлагалось выбрать один из трех вариантов: в экопоселении с экотуризмом, в деревне с агрофермой, в городе. В опросе приняли участие всего 363 человека, из них мужчин – 164, женщин – 199, в т.ч. пенсионеров – 58, из них мужчин – 18, женщин – 40. Мнения распределились следующим образом: в экопоселении желают жить постоянно – 23 %, в деревне – 26 %, в городе – 51 % (рис. 7).

Если интерес мужчин до выхода на пенсию к экопоселению еще как-то проявляется в сравнении с городом, то у женщин

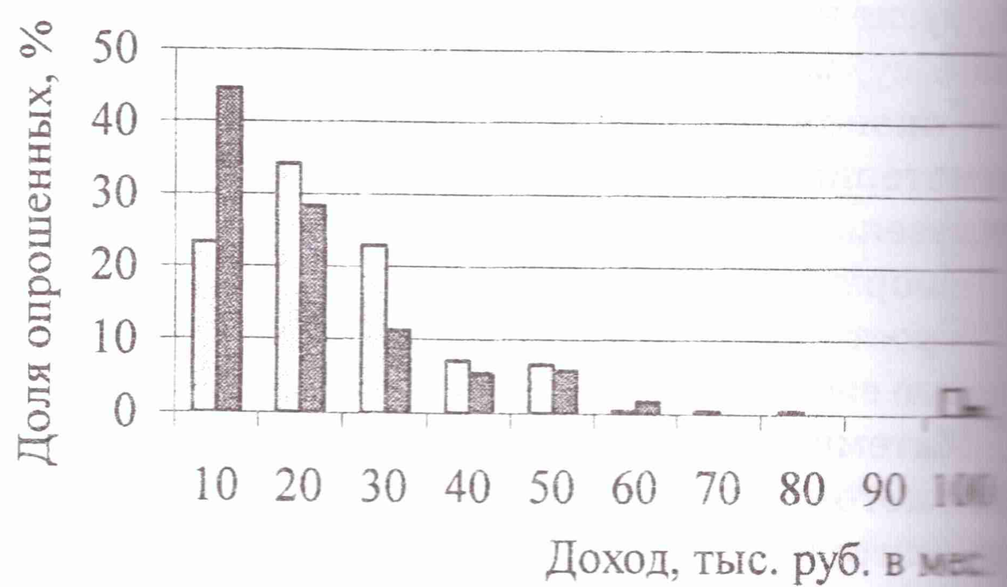

Рис. 5. Ожидаемый молодежью для себя (слева) и для родителей (справа) доход от туризма при проживании в экопоселении

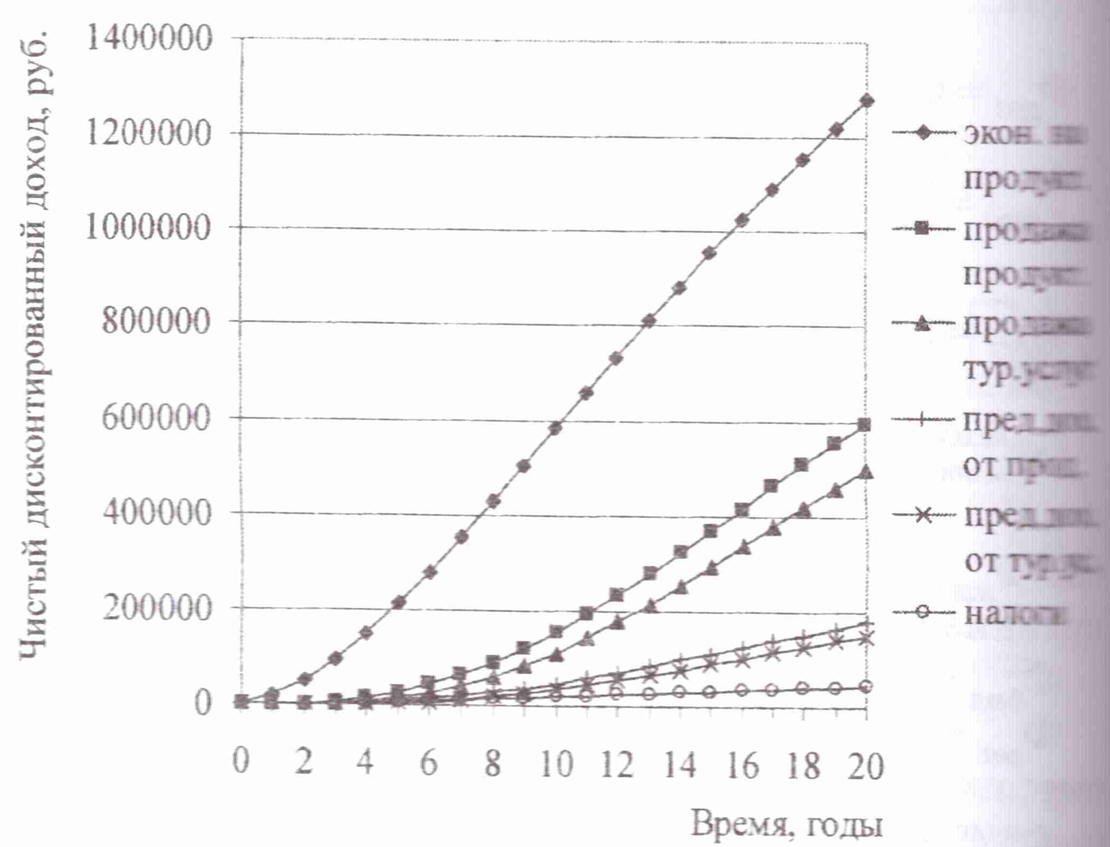

Рис. 6. Суммарный накопленный чистый дисконтированный доход государства (региона) от всех жителей экопоселения по различным видам деятельности

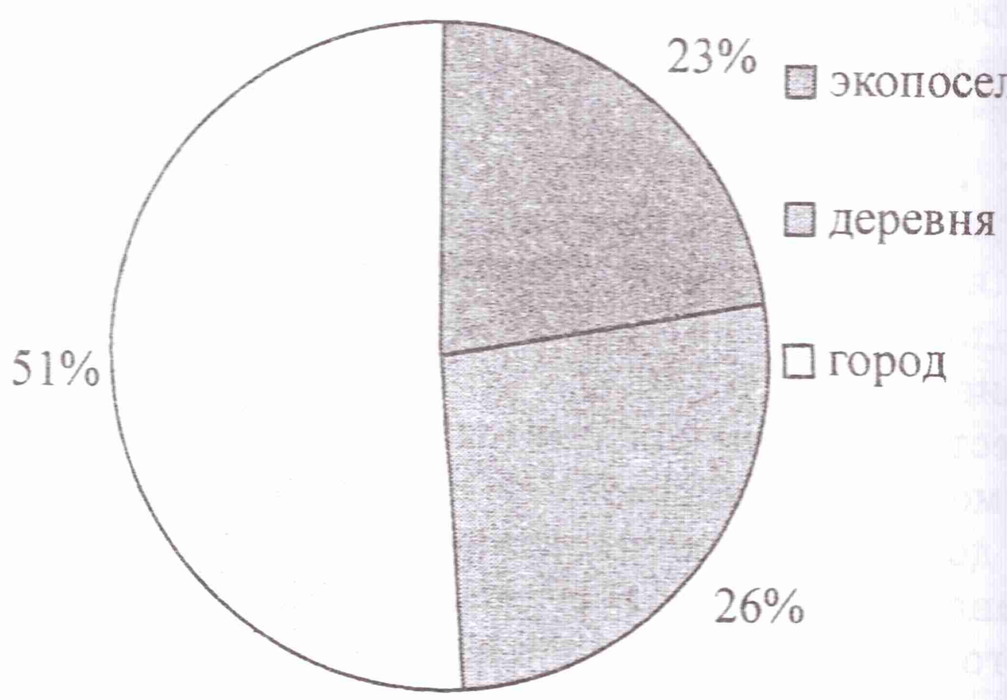

Рис. 7. Доля желающих после выхода на пенсию жить постоянно (справа сверху по часовой стрелке): в экопоселении, в деревне, в городе

однозначно город на первом месте (рис. 8).

Разительные перемены происходят с людьми после выхода на пенсию: город вдруг почти полностью теряет привлекательность, и народ хочет в деревню (рис. 9).

Но ведь и для молодежи, и для их родителей допенсионного возраста экопоселение является более привлекательным по сравнению с деревней. Логично было ожидать, что отказавшиеся от города пенсионеры распределили свои предпочтения хотя бы в имеющейся пропорции. Однако приоритет экопоселения во всех случаях и среди всех рассмотренных групп остается примерно одинаковым: среди мужчин 28 – 29 %, среди женщин 13 – 18 %, в среднем 17 – 23 %. Поэтому, хотя люди пенсионного возраста составляют 20,4 % всего населения страны и их относительное количество продолжает увеличиваться, маркетинг экопоселений среди пенсионеров, направленный на искусственное увеличение доли рынка, может оказаться бесполезным и даже вредным. Только на указанную выше часть населения, являющуюся естественным рыночным потенциалом, должен быть ориентирован маркетинг, ее надо удовлетворить в первую очередь.

Маркетинг экопоселений среди молодежи должен основываться как на привлекательности социальной службы, так и на возможности получения дополнительных доходов за

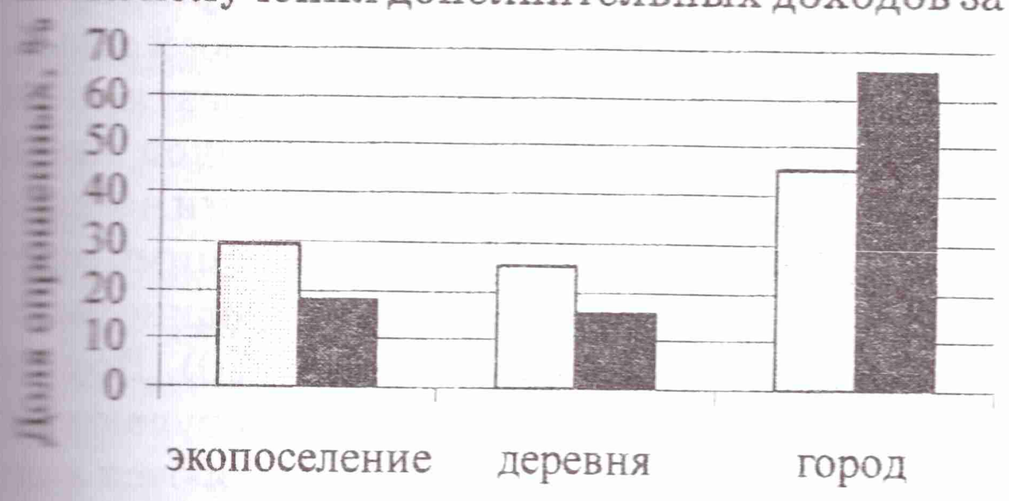

Рис. 8. Доля мужчин (слева) и женщин (справа) допенсионного возраста, желающих после выхода на пенсию жить постоянно в указанном типе населенного пункта

Рис. 9. Доля мужчин (слева) и женщин (справа) пенсионного возраста, желающих после выхода на пенсию жить постоянно в указанном типе населенного пункта

счет коммерции, т.е. продажи продукции и услуг. Процесс увеличения доходов является весьма длительным, и его результатами в полной мере можно воспользоваться только спустя годы. Как его ускорить?

Основной компонент маркетинговой привлекательности экопоселений – это здоровье. Лечение и профилактика телесного здоровья там осуществляются через лекарственные и употребляемые в пищу растения, а душевного – чувством любви в семье, материализуемым в пространстве своей усадьбы или родового поместья, по терминологии Д.А. Медведева [22]. С точки зрения демографии интересно то, что посредством создания агробиоценозов, устойчивых и самодостаточных на участках размером 1 и более гектара, решается также проблема восстановления и поддержания связи поколений, передачи многовековых семейных духовно-нравственных традиций.

Поэтому именно на государстве лежит обязанность по маркетингу товаров и услуг экопоселений. Что оно должно для этого сделать? Наша главная рекомендация основывается на том, что выход находится в области права и состоит в признании, поддержке и продвижении государством на рынок подобных поселений, состоящих из семейных (родовых) усадеб, как нового отдельного института – места обеспечения наивысшего качества жизни семьи, путем принятия соответствующих нормативных актов. Маркетинг с использованием институционального подхода, создающий своеобразную государственную гарантию эксклюзивности продукции экопоселений, ускорит достижение необходимого уровня доходов их жителей.

Согласно Д.С. Норту [23]:

1. Ключевым для институциональных изменений является непрерывное взаимодействие между институтами и организациями в экономической среде с ее редкостью и, следовательно, конкуренцией.

2. Конкуренция вынуждает организации постоянно инвестировать в навыки и знания, чтобы уцелеть. Навыки и знания, приобретаемые индивидами и их организациями, будут формировать более глубокое понимание альтернативных возможностей, а значит, выбора, который изменит институты.

3. Институциональная структура обеспечивает стимулы, которые диктуют виды знаний и навыков, приобретаемых для получения максимального выигрыша.

4. Понимание всего этого вытекает из менталитета действующих лиц.

5. Экономия от масштаба, комплементар-

ность и сетевые экстерналии институциональных форм делают институциональные изменения инкрементными и зависящими от пути развития.

Институты – это «правила игры» в обществе, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми [24]. Организации – это «игроки», группы людей, объединенных стремлением сообща достичь какой-либо цели.

Институты уменьшают неопределенность, структурируя повседневную жизнь. Важный элемент механизма функционирования институтов состоит в том, что установление факта нарушения не требует специальных усилий и что нарушитель подвергается суровому наказанию.

Различают 3 типа отношений между содержанием старых и новых институтов: 1 – глубокая связь, сильная зависимость новых институтов от старых, 2 – менее сильная зависимость, оставляющая место для возникновения совершенно новых институтов, и 3 – отсутствие явной связи между старыми и новыми институтами.

Судя по реальному опыту развития сельского туризма предпринимателем Захаровым В.В. на базе с. Костенеево Елабужского района Республики Татарстан [25], возможность институциональных изменений действительно зависит от пути развития. Так, если вначале соседи приветствовали его как нового жителя села, то с течением времени, когда они увидели, что привычным сельхозпроизводством он заниматься не собирается, отношение к нему изменилось. Непонимание жителей привело к тому, что он был вынужден сменить свое место жительства на 5 км подальше от села и ближе к р. Кама, зарегистрировав крестьянское (фермерское) хозяйство и взяв для создания экопоселения 150 га свободной земли на свою семью. Другими словами, сильная зависимость траектории развития с. Костенеево от предыдущего жизненного опыта жителей вынудила перейти к независящему от истории варианту организации сельского туризма.

Остается открытым вопрос: есть ли вообще возможность трансформации существующих сельских населенных пунктов в экопоселения? Для поиска ответа на этот вопрос рассмотрим еще один пример на основе с. Тагашево Пестречинского района Республики Татарстан. Оно находится в 25 км по прямой от Казани на восток, однако половина этого расстояния приходится на грунтовую дорогу, непроезжую в сырую погоду, поэтому приходится совершать объезд по трассе М-7 «Волга» Казань – Набережные Челны, что по времени занимает 50 минут.

Ввиду близости к столичному мегаполису молодежь в основном уехала на заработки в город, в селе остались старики и несколько человек работоспособного возраста со своими семьями. Часть домов продана городским жителям, которые на их месте построили новые и используют их только в летний период. Таким образом, прежний уклад жизни уже сломан и частично заменен на новый. Возможно ли в этих условиях переключить менталитет постоянных жителей на сельский туризм и какой из его подвидов выбрать? Ведь есть риск того, что при этом сами жители станут не нужны.

Действительно, согласно приведенным выше результатам опроса на тему: «Какие категории жителей необходимы в экопоселении?», большинство получило всего 3 из предложенных 8 – организатор, его команда и туристы. Вследствие того, что указанное соотношение с незначительными изменениями сохраняется для всех опрошенных групп независимо от пола, возраста, времени и способа обработки, то риск оказаться ненужными для постоянных жителей с. Тагашево очень даже велик. Ведь именно по такому пути пошел глава крестьянского (фермерского) хозяйства Захаров В.В., решив развивать сельский туризм только силами своей семьи.

Подтверждают эти опасения и результаты опроса с несколько иной постановкой темы: «Какие соседи являются желанными в экопоселении?». Получено, что наилучшими соседями молодежь считает друзей, единомышленников, родственников (рис. 10). Другие постоянные жители, а также выступающий в роли организатора олигарх являются наименее желательными соседями.

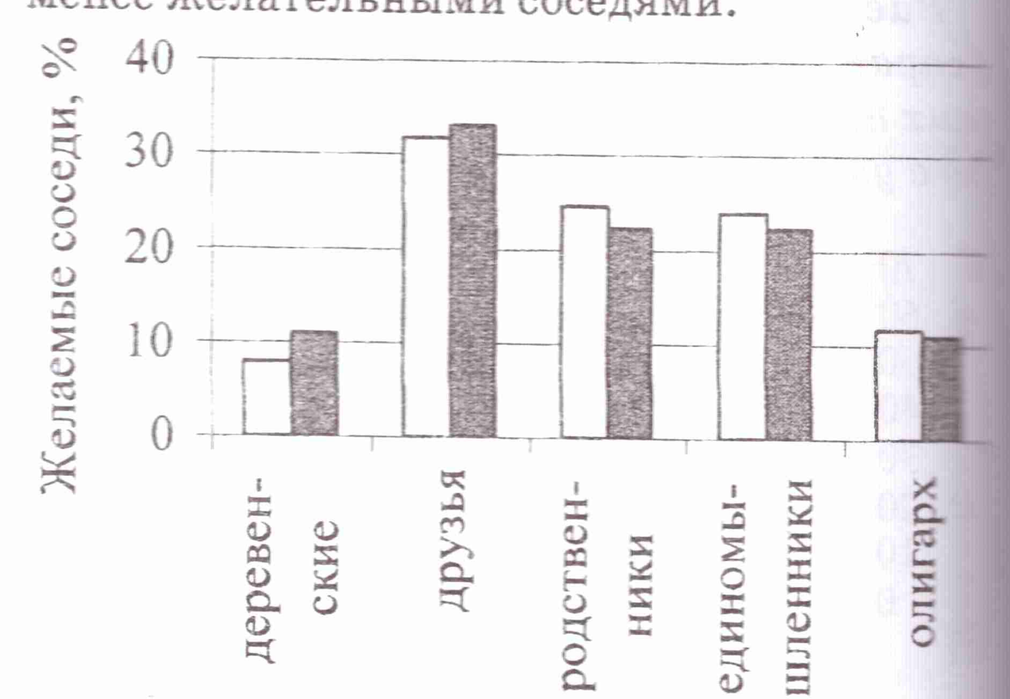

Рис. 10. *Желаемые категории соседей среди жителей экопоселения с точки зрения молодежи: слева – усредненное мнение, справа – мнение большинства*

Отсюда вытекает, что для устранения указанных рисков необходимо выполнить следующие условия:

1) жителям не следует ни в коем случае отдавать власть над собою какому-то другому организатору, надо осуществлять ее только самим;

2) им нужно самим входить в команду, реализующую свои собственные замыслы, а также обслуживающую туристов;

3) а также быть единомышленниками в деле создания экопоселения, стать с течением времени соседями – друзьями в нем, а в конечном итоге – родственниками.

Какой из подвидов сельского туризма в наилучшей степени годится для этого? На наш взгляд, основанный на каждом жителе как участнике и каждой усадьбе как месте реализации, т.е. индивидуальном приеме и обслуживании туристов каждой проживающей в экопоселении семьей в своем собственном доме. Ввиду невозможности массового приема туристов оплата должна быть высокой, следовательно, услуга или товар должны быть весьма востребованы и очень редки.

В соответствии с предназначением и характером решаемых в экопоселении проблем эта услуга – восстановление здоровья, а товар – продукты растительного происхождения, потребляемые непосредственно на месте в нужное время, обладающие в связи с этим максимальной лечебной силой. Имеющиеся у старожилов сведения и опыт применения лекарственных и просто съедобных растений наилучшим образом соответствуют всем поставленным условиям.

Как направить мысль жителей в нужном направлении? Аналогично нашим исследованиям, путем проведения тех же самых опросов: «Какие растения, на их взгляд, могут помочь в лечении конкретных заболеваний?», «Согласились бы они помочь за определенную плату людям правильно, вовремя и в нужном количестве потребить эти растения?» и т.д. А изменения в мыслях людей приводят, в свою очередь, к институциональным изменениям. Таким образом, в рассмотренном случае есть все предпосылки для трансформации села в экопоселение, для перевода его с траектории вымирания на путь расцвета.

Литература

1. Послание Президента России Владимира Путина Федеральному собранию РФ: [послание Федеральному собранию: изложено Президентом РФ 10 мая 2006 г.].

2. Об утверждении концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года: [Указ № 1351: принят Президентом РФ 09 октября 2007 г.].

3. О бюджетной политике в 2008 – 2010 годах: [бюджетное послание Федеральному Собранию: принято Президентом РФ 09 марта 2007 г.].

4. Послание Президента России Владимира Путина Федеральному собранию РФ: [послание Федеральному собранию: принято Президентом РФ 26 апреля 2007 г.].

5. Мегре В. Н. Серия «Звенящие кедры России», кн. 1 – 8 / Мегре В. Н. СПб: Диля, 1998 – 2006.

6. Гилман Р. Эко-деревни и устойчивые поселения / Гилман Р. СПб: Центр гражданских инициатив, 1991. 266 с.

7. О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 – 2012 годы»: [постановление № 613: принято Правительством РФ 17 октября 2006 г.: по состоянию на 18 августа 2007 г.].

8. Колегов М. Г. Определение потребности жителей города Сыктывкара в экологически безопасной продукции сельского хозяйства // Маркетинг в России и за рубежом. 2004. № 2.

9. О концепции межрегионального и приграничного сотрудничества государств – участников Содружества независимых государств (вместе с «Планом мероприятий...»): [решение Совета глав правительств СНГ: принято в г. Астане 15 сентября 2004 г.].

10. Модельный закон о туристской деятельности: [постановление 27 – 15: принято 27-м пленарным заседанием Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ в г. Санкт-Петербурге 16 ноября 2006 г.].

11. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы: [постановление № 446: принято Правительством РФ 14 июля 2007 г.].

12. Насыров И. Н. Проекты экологических поселений: институциональный подход / И. Н. Насыров, А. В. Гамм // Интеграл. 2007. № 3. С. 76 – 77.

13. Насыров И. Н. Математическая модель расчета коммерческой эффективности проектов экологических поселений // Интернет-журнал «Социально-экономические и технические системы: исследование, проектирование, оптимизация» [Электронный ресурс]. 2006. № 9 (25). Режим доступа: http://kampi.ru/sets.

14. Насыров И. Н. Маркетинговая оценка коммерческой эффективности проектов экологических поселений / / Эксклюзивный маркетинг (прилож. к журн. Практический маркетинг). 2005. № 4 (49).

15. О федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2010 года»: [постановление № 858: принято Правительством РФ 03 декабря 2002 г.].

16. О порядке предоставления за счет средств федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на проведение мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности: [постановление № 250: принято Правительством РФ 28 апреля 2006 г.].

17. О средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья по субъектам Российской Федерации на четвертый квартал 2007 года: [приказ № 91: принят Минрегионом РФ 04 сентября 2007 г.].

18. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): [федеральный закон № 117-ФЗ от 05 августа 2000 г.: принят ГД ФС РФ 19 июля 2000 г.: по состоянию на 08 ноября 2007 г.].

19. О налогах на имущество физических лиц: [закон РФ № 2003-1: принят 09 декабря 1991 г.: по состоянию на 22 августа 2004 г.].

20. Насыров И. Н. Маркетинговый аспект коммерциализации проектов экологических поселений / И. Н. Насыров И. И. Насыров, Р. И. Насыров // Интернет-журнал «Обра-

зование и наука Закамья Татарстана» [Электронный ресурс]. 2007. № 6. Режим доступа: http://kama.openet.ru:3128/site/journal/new.

21. Об утверждении правил предоставления молодым семьям субсидий на приобретение жилья в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 – 2010 годы: [постановление № 285: принято Правительством РФ 13 мая 2006 г.: по состоянию на 11 августа 2007 г.].

22. Медведев Д. А. Стенограмма интернет-конференции Дмитрия Анатольевича Медведева / [провел] В. Мамонтов // [Электронный ресурс]. 2007. 05 марта. Режим доступа: http://voprosy.yandex.ru/db/answers.xml.

23. Норт Д. С. Пять тезисов об институциональных изменениях // Квартальный бюллетень клуба экономистов. Минск: Пропилен. 2000. Вып. 4. С. 3 – 15.

24. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А. Н. Быстеренко; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.

25. Насыров И. Н. Экологический проект «Родовая усадьба» / И. Н. Насыров, В. В. Захаров // Развитие туризма в Поволжье. Туристский потенциал региона: матер. II межрегиональной конф., 18 апреля 2002 г. / Татарский ин-т содействия бизнесу. Казань, 2002. С. 79 – 80.

ВЕСТНИК ИНЖЭКОНА

Серия «Экономика»

Выпуск 3 (22) 2008

Редактор по выпуску Н. Ю. КОНОНОВА
Компьютерная верстка: Н. А. ПОДШИВАЛОВ, А. В. ЧУ́ДНАЯ
Корректор Ю. А. СМИРНОВА

Подписано в печать 23.05. 2008 г. Формат 60x84 1/8. Бумага типогр. №1
Усл.-печ. л. 59. Тираж 500 экз. Цена свободная.

СПбГИЭУ. 191002. Санкт-Петербург, ул. Марата, 27.
Отпечатано в ИзПК СПбГИЭУ. 191002. Санкт-Петербург, ул. Марата, 31. Заказ № 312

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ST. PETERSBURG STATE UNIVERSITY
OF ENGINEERING AND ECONOMICS

ЖУРНАЛ
ВЕСТНИК ИНЖЭКОНА
СЕРИЯ: ЭКОНОМИКА
ВЫПУСК 3 (22)
2008

Internet: **www.engec.ru**