

Вестник Московского университета

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Основан в ноябре 1946 г.

Серия 14 ПСИХОЛОГИЯ

Издательство Московского университета

MOSCOW UNIVERSITY PSYCHOLOGY BULLETIN

№ 2 • 2020 • АПРЕЛЬ-ИЮНЬ

Выходит с 1977 г. один раз в три месяца

Published since 1977 once in three months

СОДЕРЖАНИЕ

Теоретические и эмпирические исследования

- Иванников В.А., Гусев А.Н., Барабанов Д.Д., Эйрман Е.В.* Осмысленность жизни и ориентация на действие как предикторы самооценок волевых качеств 3
- Ковалёв А.И., Рогачев А.О., Климова О.А., Гасимов А.Ф.* Электрофизиологические показатели восприятия иллюзии движения собственного тела в условиях виртуальной реальности 26
- Косенкова Н.Н., Мешкова Н.В.* Самооценка и виды креативности у подростков: связь и предикторы 45
- Рассказова Е.И., Емелин В.А., Тхостов А.Ш.* Категоричные представления о причинах, проявлениях и последствиях коронавируса: психологическое содержание и связь с поведением 62
- Луценко А.М., Спиваковская А.С.* Представления о феномене «семейная боль» у лиц, выросших в алкогольной семье 83
- Бондаренко Я.А., Меньшикова Г.Я.* Исследование роли аналитического и холистического процессов в распознавании лицевых экспрессий 103
- Ржанова И.Е., Алексеева О.С., Фоминых А.Я.* Половые различия по показателям когнитивной сферы у детей дошкольного и младшего школьного возраста 141
- Ахметзянова А.И., Хакимуллина Р.Р.* Специфика прогнозирования у дошкольников с нарушением слуха 158

CONTENTS

Theoretical & Empirical studies

<i>Ivannikov, V.A., Gusev, A.N., Barabanov, D.D., Eidman, E.V.</i> Meaningfulness and action orientation as predictors of self-control and willpower traits	3
<i>Kovalev A.I., Rogachev A.O., Klimova O.A., Gasimov A.F.</i> The electrophysiological indices of vection illusion perception in virtual reality	26
<i>Kosenkova N.N., Meshkova N.V.</i> Self-esteem and types of creativity in adolescents: relationship and predictors	45
<i>Rasskazova E.S., Emelin V.A., Tkhostov A.Sh.</i> Radical Beliefs about the Causes, Manifestations and Consequences of Coronavirus: the Psychological Content and Their Relationship with Behaviour ..	62
<i>Lutsenko, A.M., Spivakovskaya, A.S.</i> Representations of ‘family pain’ by adult children of alcoholics	83
<i>Bondarenko, Ya.A., Menshikova, G.A.</i> Exploring analytical and holistic processing in facial expression recognition	103
<i>Rzhanova, I.E., Alekseeva, O.S., Fominykh, A.Ya.</i> Gender differences in cognitive indicators in preschool and primary school age children	141
<i>Akhmetzyanova A.I., Khakimullina R.R.</i> Specific features of the prognostic ability of preschool children with hearing impairment	158

УДК: 159.922.76
doi: 10.11621/vsp.2020.02.08

СПЕЦИФИКА СПОСОБНОСТИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЕМ СЛУХА

А. И. Ахметзянова*, Р. Р. Хакимуллина

Казанский федеральный университет (Казань, Россия)

*Для контактов: E-mail: Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru

Актуальность. В статье рассматривается проблема способности к прогнозированию (предвосхищению событий будущего) у детей дошкольного возраста с нарушением слуха. Немаловажное значение в социальной адаптации детей с нарушением слуха занимает способность предвосхищать результаты своего взаимодействия с окружающим социальным миром. Прогнозирование у дошкольников с нарушением слуха является довольно малоизученной темой. Встречаются исследования о каком-либо одном виде предвосхищения, например, эмоциональном. Исходя из анализа предыдущих исследований, значимым является подробное изучение особенностей структурно-функциональных характеристик прогностической способности детей с нарушением слуха в сравнении с детьми с сохранным слухом.

Цель исследования. Изучить способность к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников с нарушением слуха.

Методики и выборка. В исследовании приняли участие 50 детей в возрасте 5–7 лет с нарушениями слуха и с сохранным слухом, посещающие дошкольные образовательные учреждения Республики Татарстан. Были использованы методики: «Угадайка» (Л.И. Переслени, В.Л. Подобед), авторская методика «Прогностические истории», разработанная преподавателями Казанского федерального университета.

Результаты. У детей с нарушением слуха выявлены неэффективные способы осуществления прогностической деятельности, нерациональные стратегии прогнозирования, трудности прогнозирования в определенных сферах отношений и видах деятельности, а также проблемы усвоения правил в нормативной ситуации.

Выводы. Эмпирическое исследование подтвердило значимость внешней регуляции в социальной жизни ребенка с нарушением слуха, благодаря которой способность к прогнозированию у детей проявляется более успешно в организованной деятельности, чем в свободной. Наиболее

развитой сферой отношений у детей с нарушением слуха является сфера ребенок — родитель. В собственном прогнозе детям с нарушением слуха более свойственна пассивная позиция, в большинстве ситуаций в качестве субъектов будущих событий дети указывали на других участников ситуации, чаще взрослых.

Ключевые слова: прогнозирование, нарушения слуха, дошкольный возраст.

Благодарность. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта № 19-013-00251 «Прогнозирование как ресурс социализации детей с ограниченными возможностями здоровья: структурно-функциональная модель».

Для цитирования: Ахметзянова А.И., Хакимуллина Р.Р. Специфика способности прогнозирования у дошкольников с нарушением слуха // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2020. № 2. С. 158–176. doi: 10.11621/vsp.2020.02.08

Поступила в редакцию 21.04.20 / Принята к публикации 11.05.20

SPECIFIC FEATURES OF THE PROGNOSTIC ABILITY OF PRESCHOOL CHILDREN WITH HEARING IMPAIRMENT

*Anna I. Akhmetzyanova**, *R. R. Khakimullina*

Kazan Federal University. Kazan, Russia

*Corresponding author. E-mail: Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru

Background. This article considers the prediction ability (anticipation of future events) in preschool children with hearing impairment. The ability to anticipate the results of their interaction with the surrounding social world is by no means unimportant in the social adaptation of children with hearing impairment. Prediction in preschool children with hearing impairment is a rather poorly studied topic. There are studies about particular types of anticipation, such as emotional anticipation. Based on analysis of previous studies, a detailed study of the structural and functional characteristics of the prognostic ability of children with hearing impairment compared with children with neurotypical development is significant.

Objective. To learn about the ability of hearing-impaired preschoolers to anticipate future situations.

Design. The empirical study involved 50 children aged 5–7 years with hearing impairment and without developmental disabilities, attending preschool educational institutions of the Republic of Tatarstan. The following methods were used: “Ugadaika” [“Guessing Game”] (L.I. Peresleni, V.L. Podobed) and the authors’ methodology “Prognostic Stories”, developed by teachers at Kazan Federal University.

Results. In children with hearing impairment, we identified ineffective methods of carrying out predictive activities, irrational forecasting strategies, forecasting difficulties in certain areas of relationships and activities, as well as problems of mastering the rules in a normative situation.

Conclusion. The study confirmed the importance of external regulation in the social life of a child with a hearing impairment, which helps the children to predict more successfully in organized activities than in free ones. The most developed relationships in children with hearing impairment are in the child — parent domain. In their own forecasting, children with hearing impairment are more characterized by a passive position; in most situations, the children pointed to other participants, most often adults, as the subjects of future events.

Keywords: prediction, hearing impairment, preschool age.

Acknowledgement: The research was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research under research project No. 19-013-00251 “Prediction as a resource for socialization of children with disabilities: the structural-functional model”.

For citation: Akhmetzyanova A.I. & Khakimullina R.R. (2020). Specific features of the prognostic ability of preschool children with hearing impairment. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya [Moscow University Psychology Bulletin]*, 2, P. 158–176. doi: 10.11621/vsp.2020.02.08

Received: April 21, 2020 / Accepted: May 11, 2020

1. Введение

Немаловажное значение в социальной адаптации занимает способность предвосхищать развитие событий, способность предвосхищать результаты своего взаимодействия со взрослыми и свер-

стниками (Гончарова, 2003). У детей с нарушением слуха имеются трудности социализации, которые начинают проявляться уже в дошкольном возрасте. Проблемы возникают в связи с нарушением взаимодействия ребенка с окружающими его людьми и предметами, неумением прогнозировать ситуации будущего, что приводит к выбору неверных стратегий рассуждений и поведения (Денисова, 2012). Мы предполагаем, что одной из основных причин трудности социализации является специфика способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей с нарушением слуха. Поэтому считаем важным подробно рассмотреть ее особенности, которые впоследствии могут обрести значимость в разработке комплексной коррекционно-развивающей работы по развитию прогнозирования различными специалистами образовательной организации (дефектологом, психологом, логопедом, воспитателем и другими).

Исследования последних десятилетий показали, что прогнозирование является важным аспектом психического развития человека. Как считает Сергиенко, «протекание психических процессов как на микро-, так и на макроуровнях всегда включает предвидение, антиципацию, предвосхищение» (Сергиенко, 2012). Работы таких отечественных ученых, как А.В. Запорожец, Я.З. Неверович, В.С. Мухина, Л.А. Венгер, доказывают, что способность к прогнозированию проявляется у детей уже в дошкольном возрасте (Запорожец; Венгер и др., 1986). Данная способность начинает свое развитие с сенсомоторных предвосхищающих реакций в младенческом возрасте. В дошкольном возрасте происходит совершенствование сенсорной антиципации и формирование антиципирующих процессов на других познавательных уровнях: перцептивном (в частности — во взаимодействии с предметами), представленческом (на уровне образов), речемыслительном (Регуш, 2003).

Применительно к дизонтогенезу особенности прогностических процессов у детей дошкольного возраста лишь в последнее время стали предметом исследовательского внимания (Ахметзянова, 2004; Леханова, 2008; Сироткина, 2014; Черенкова, Соколова, 2018). Наиболее обширно изучена категория детей с нарушением речи. Среди исследований прогнозирования у дошкольников с нарушением слуха, Т.Ю. Сироткиной описывается феномен эмоционального предвосхищения. Ей удалось выявить, что эмоциональные прогнозы детей представлены в константном виде, не позволяющим установить ребенку причинно-следственную связь положительной или негативной эмоции.

В зарубежных исследованиях прослеживается тенденция к сравнительным анализам прогнозирования у людей разных возрастов, разных культур и социально-экономических групп. Зарубежным ученым удалось установить следующую возрастную особенность антиципационной деятельности дошкольников: чем младше дети, тем больше они демонстрируют сильную склонность к желаемым ситуациям будущего и оптимистичные исходы будущих ситуаций (Vamford et al., Wentе et al., Lockhart et al., Lara et al., 2019).

2. Организация исследования

2.1. Выборка

Для изучения способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей с нарушениями слуха с октября по декабрь 2019 года было проведено экспериментальное исследование на базе нескольких образовательных организаций Республики Татарстан, среди которых имелись специальные детские сады и группы. Участниками эксперимента являлись 25 дошкольников с нарушениями слуха (глухие, слабослышащие, дети с кохлеарным имплантом), имеющие медицинское заключение «двусторонняя сенсоневральная тугоухость I–IV степени» в возрасте 5–7 лет с различным уровнем владения устной или жестовой речью, а также 25 детей с сохранным слухом, не имеющих в анамнезе нарушений развития и успешно осваивающих образовательную программу. Для формирования выборки детей с нарушением слуха было проведено изучение результатов заключения психолого-медико-педагогической комиссии, а также данных диагностики психоречевого развития, проведенного сурдопедагогами образовательных организаций в начале учебного года. Критерием отбора являлось отсутствие сочетанной формы нарушения психического развития и отклонений поведения, отсутствие когнитивных нарушений. Дети, принимавшие участие в исследовании, обладали достаточным уровнем восприятия обращенной речи и способностью действовать по инструкции. Среди респондентов с нарушением слуха можно выделить 3 группы:

1. Дети, отвечавшие с помощью невербальных средств коммуникации ($n = 14$). Среди них — слабослышащие в возрасте 5 лет ($n = 4$), 6 лет ($n = 1$), глухие в возрасте 6 лет ($n = 1$), 7 лет ($n = 1$), дети с кохлеарным имплантом в возрасте 5 лет ($n = 3$), 6 лет ($n = 2$), 7 лет ($n = 2$).

2. Дети, отвечавшие с помощью жестовой речи ($n = 5$). Дети одной группы детского сада в возрасте 6 лет.

3. Дети, отвечавшие устно ($n = 6$). Среди них один слабослышащий ребенок в возрасте 5 лет. Остальные — дети с кохлеарным имплантом в возрасте 6 лет ($n = 3$) и 7 лет ($n = 2$).

2.2. Методы исследования

1. Методика исследования прогностической деятельности «Угадайка» (Л.И. Переслени, В.Л. Подобед). Данная методика позволяет выявить качественно-количественные характеристики прогностической деятельности и определить информативные показатели для оценки ее особенностей у детей в норме и с нарушениями в развитии.

В процедуре проведения обследования используется ситуация, в которой испытуемый должен самостоятельно выявить порядок чередования двух событий с учетом правильности или ошибочности своих предсказаний. В качестве материала для чередования могут использоваться символы «А» и «Б», цифры 1 и 2, геометрические фигуры. В качестве материала, предоставляемого дошкольникам с нарушением слуха и дошкольникам с сохранным слухом, нами были выбраны круг и квадрат черного цвета.

В ходе проведения методики анализируется количество ошибок в предсказаниях наборов 2 и 3 и способность ребенка воспроизвести порядок всех трех наборов по окончании предъявления карточек. Получаемые с помощью методики показатели позволяют количественно охарактеризовать особенности долговременной и кратковременной памяти, мышления, такие свойства внимания как устойчивость, переключаемость и распределяемость, а также обозначить стратегии прогнозирования.

2. Методика «Прогностические истории», разработанная преподавателями кафедры психологии и педагогики специального образования института психологии и образования Казанского федерального университета.

Процедура исследования представлена следующим образом: первоначально ребенку предлагается познакомиться с изображением медведя, а затем послушать истории, которые происходили с героем. Альбомы с историями представлены в двух вариантах — для девочек и для мальчиков. Каждая история проиллюстрирована двумя сюжетными картинками. После пояснения картинок, ребенку показывается чистый лист и задается вопрос: «Как ты думаешь, что будет дальше? Расскажи, что будет потом». Если ребенок затрудняется самостоя-

тельно ответить, то ему задаются наводящие вопросы о том, что герои истории будут делать, говорить и чувствовать. Если ребенок не смог дать вербальный ответ, показываются две картинки, изображающие варианты развития истории, и дается инструкция: «Посмотри на эти 2 картинки, еще раз подумай, что будет дальше? Покажи и расскажи, какая из них подходит больше». В методике представлено шесть ситуаций, охватывающих сферы отношений, значимые для социализации дошкольников ребенок — взрослый, ребенок — родитель, ребенок — ребенок и в разных видах деятельности — свободной и организованной. В оценке структурных компонентов прогноза за ответы детям выставляется от 0 до 4 баллов: 4 балла — самостоятельный ответ, 3 балла — ответ с подсказкой (наводящие вопросы), 2 балла — ответ с наглядной опорой, 1 балл — невербальный выбор, 0 баллов — нет ответа. В результате за прогноз эмоций дети могут набрать максимально 24 балла, минимально 0 баллов.

Методика позволяет изучить структурные компоненты прогноза ребенка — прогнозирование действия, высказывания и эмоций (чувств), а также интерпретировать функциональные (регулятивные, когнитивные и рече-коммуникативные) характеристики прогноза. Функциональные компоненты представлены 9 критериями, позволяющими увидеть в прогнозах респондентов установки на просоциальное/асоциальное поведение, оптимистические/пессимистические и активные/пассивные установки. Также методика позволяет оценить вариативность, детализацию, реалистичность прогноза и проанализировать вербализацию прогноза и полноту речевых средств.

2.3. Гипотеза исследования

Мы предположили недостаточную развитость способности к предвосхищению ситуаций будущего у детей с нарушением слуха.

2.4. Цель исследования

Изучить способность к предвосхищению ситуаций будущего у дошкольников с нарушением слуха.

2.4. Задачи исследования

1. Изучение особенностей прогнозирования у детей дошкольного возраста с нарушением слуха и детей с сохранным слухом.

2. Выявление сходств и различий показателей прогнозирования у дошкольников с нарушением слуха и детей с сохранным слухом.

3. Результаты и обсуждение

При обработке результатов исследования была использована статистическая программа SPSS 21. Различия между выборками детей с нарушениями в развитии и без нарушений в развитии выявлялись с помощью Т-критерия Стьюдента, учитывался уровень значимости $p < 0,001$.

Анализ результатов исследования прогностической деятельности с помощью методики «Угадайка» показал, что статистически значимых различий между дошкольниками с нарушениями слуха и дошкольниками с сохранным слухом по показателям методики выявлено не было. Однако, мы можем заметить разницу средних значений показателей (табл. 1).

Таблица 1

Количественные показатели особенностей прогностической деятельности детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом

Показатели	Дети с нарушением слуха (n = 25)		Дети с сохранным слухом (n = 25)	
	Среднее (M)	Дисперсия (SD)	Среднее (M)	Дисперсия (SD)
Скорость формирования прогноза	1.68	0.80	2.74	0.52
Сформированность регуляции	2.80	0.40	2.44	0.50
Воспроизведение	1.20	0.50	2.04	0.93
Стратегии	3.00	0.86	3.92	0.27

Результаты по показателю «Скорость формирования прогноза» ($M_{сн} = 1.68$ и $M_{н} = 2.80$) могут наглядно свидетельствовать о том, что детям с нарушением слуха свойственны средняя и низкая скорость предсказания, в отличие от детей с сохранным слухом, которым в большей мере характерна высокая скорость предсказания.

Результаты по показателю «Сформированность регуляции» ($M_{сн} = 2.80$ и $M_{н} = 2.36$) могут указывать на то, что у детей обеих групп не прослеживаются нейродинамические нарушения, приводящие к патологической неустойчивости внимания.

Результаты по показателю «Воспроизведение» отражают способность ребенка удерживать в памяти свои прогнозы. Разница

средних значений ($M_{сн} = 1.20$ и $M_{н} = 2.16$) может демонстрировать то, что у детей с нарушениями слуха хуже развита долговременная память, они с трудом запоминают информацию без специальной инструкции.

В результатах по показателю «Стратегии» также продемонстрирована существенная разница средних значений ($M_{сн} = 2.33$ и $M_{н} = 3.64$). Дошкольникам с нарушением слуха чаще свойственна смена стратегий, в отличие от дошкольников с сохранным слухом, использующих рациональные стратегии прогнозирования.

Сравнительный анализ результатов по данной методике показал, что у дошкольников с нарушениями слуха есть основания для развития способности к предвосхищению ситуаций будущего. Отставание от дошкольников с сохранным слухом по показателям «Скорость формирования прогноза», «Сформированность регуляции», «Стратегии» не дает основания предполагать наличие патологических регулятивных или когнитивных нарушений в рамках прогностической деятельности детей с нарушением слуха. Однако стоит отметить, что наибольшее отставание в показателе «Воспроизведение», подтверждает необходимость развития долговременной памяти, формирования анализа предыдущего опыта в структуре прогностической деятельности.

Помимо изучения четырех основных показателей, авторами методики предлагается определение типа прогностической деятельности респондента. На основе экспериментального исследования Л.И. Перселени были выделены 7 типов прогностической деятельности и сформулированы критерии эффективного прогнозирования: небольшое количество ошибочных предсказаний (до 13,5); отсутствие ошибок «отвлечений»; правильное воспроизведение порядка чередования элементов любого набора окончания обследования; рациональные стратегии. Данным характеристикам соответствуют I, IIa, IIb IIIa типы прогнозирования. Однако типы IIb и IIIa демонстрируют меньшую продуктивность показателей сформированности регуляции и воспроизведения порядков наборов. У детей с IIIb и IV типами в структуре прогностической деятельности обнаруживается недостаточность таких интеллектуальных функций, как память, мышление. На рис. 1 наглядно представлено количественное соотношение различных типов прогнозирования у детей с нарушением слуха и нормой развития. Так, детям с нарушением слуха в большей мере свойственны неэффективные типы прогностической деятель-

ности. В особенности, для них характерны трудности считывания информации из долговременной памяти, трудности формирования обобщений, препятствующие использованию рациональных стратегий прогнозирования.

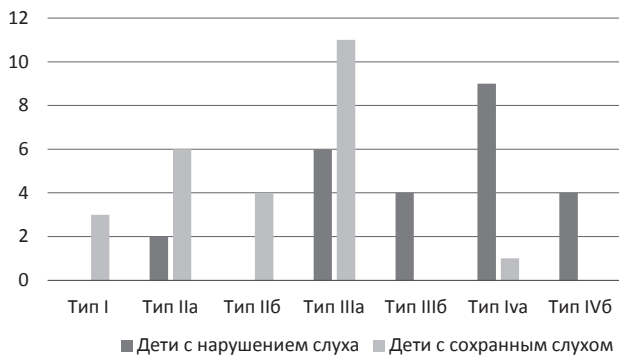


Рис. 1. Типы прогностической деятельности детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом

В целях изучения структурно-функциональных характеристик прогноза у детей дошкольного возраста с нарушением слуха была использована методика «Прогностические истории», разработанная преподавателями Казанского федерального университета.

Изучению структурных компонентов прогноза подлежали несколько уровней ответов детей: самостоятельный ответ, за который дети получали максимальное количество баллов — 4, ответ с подсказкой (наводящие вопросы) — 3 балла, ответ с наглядной опорой (выбор одной из предложенных картинок) — 2 балла, невербальный выбор (только выбор картинки, без вербального ответа), отсутствие ответа — 0 баллов. В результате за прогноз отдельного структурного компонента прогноза — прогноз действия, прогноз высказываний, прогноз эмоций дети могут набрать максимально 24 балла, минимально 0 баллов.

У 14 из 25 респондентов с нарушением слуха (56% выборки), при развитии понимания речи, наблюдалось отсутствие или минимальный уровень вербальной коммуникации, они были способны принимать участие в исследовании, давая ответы с помощью невербального выбора. В связи с этим у части выборки невозможно оценить структурные компоненты прогноза, поэтому при изучении структурных

компонентов прогнозов детей с нарушением слуха мы обращались к результатам 11 детей, дававших самостоятельные ответы и ответы с подсказкой. В целом по выборке прогнозы действия были высказаны 44% респондентам. Прогноз высказывания продемонстрировали 36% респондентов. Эмоциональный прогноз выразили 16%.

Таблица 2

Сравнение структурных компонентов прогноза у детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом

	Дети с нарушением слуха (n = 11)		Дети с сохранным слухом (n = 11)		t
	Среднее (M)	Дисперсия (Sd)	Среднее (M)	Дисперсия (Sd)	
Прогноз действия	21.36	3.82	23.68	0.90	2.19
Прогноз высказывания	8.54	6.99	16.24	5.01	2.90
Прогноз эмоций	3.54	6.21	8.64	5.64	1.39

Примечание: Жирным шрифтом выделены значимые статистические различия ($p < 0,001$) между выборками детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом.

При помощи Т-критерия Стьюдента было выявлено, что существуют значимые различия в осуществлении прогноза высказываний у детей с сохранным слухом и детей с нарушением слуха ($T = 2.90$). Возможно, низкие показатели прогноза высказывания связаны со специфическим речевым онтогенезом, который определяет низкую речевую активность детей с нарушением слуха в дошкольном возрасте и в том числе влияет на прогнозирование своих и чужих высказываний. Показатели прогноза действия и прогноза эмоций у обеих групп имеют приблизительно сходный уровень. Прогноз действия встречается у всех респондентов, среднее значение прогноза действия незначительно уступает максимальному баллу. Прогноз эмоций встречается значительно реже в обеих группах детей. Стоит заметить, что отсутствие прогноза эмоций наблюдалось у большего числа детей и после вопросов-подсказок, что дает основание предполагать трудности в прогнозировании эмоций детьми дошкольного возраста, вне зависимости от наличия нарушений развития (рис. 2).

Анализ функциональных компонентов прогноза детей. У респондентов, дававших невербальный ответ, анализировался только один

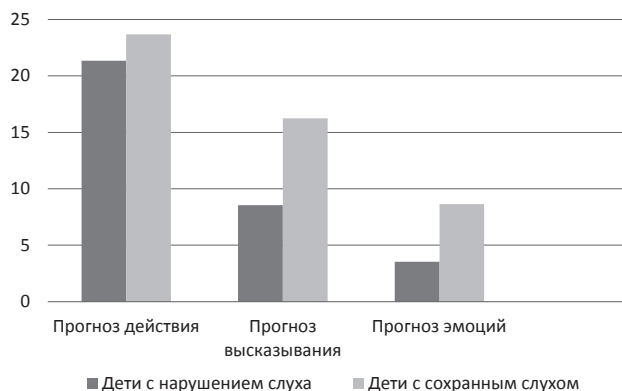


Рис. 2. Сравнение структурных компонентов прогноза у детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом

критерий, относящийся к регулятивной функции — просоциальное/асоциальное поведение. Данный критерий оценивает готовность и установку ребенка на социально одобряемое поведение. С помощью анализа показателей критерия можно наблюдать адаптивные стратегии поведения или установки на асоциальные формы поведения.

Только у одного ребенка из всей выборки преобладают асоциальные ответы. По всей выборке значительно преобладает количество просоциальных ответов над асоциальными. Так, можно говорить о том, что у детей с нарушением слуха в целом наблюдается благоприятное социальное поведение, но имеются явные трудности в понимании и прогнозировании определенных ситуаций, в частности, наблюдается незнание некоторых норм поведения. Например, только 32% детей усвоено правило о том, что нельзя брать подарки от незнакомцев на улице. Описываемая ситуация принадлежит сфере ребенок — взрослый. Опираясь на табл. 3, можно дополнительно осведомиться в том, что эта сфера вызывает у детей с нарушением слуха наибольшие трудности, так как показатель сферы ребенок — взрослый имеет наименьшее среднее значение, существенно различающееся от других сфер. Также можно отметить, что наиболее социально благоприятные прогнозы давались детьми применительно к ситуациям организованной деятельности и сферам ребенок — родитель. Предполагаем, что здесь отражена роль внешней регуляции, которая обеспечивается педагогами и родителями в рамках организованной деятельности. Внешняя регуляция значительно помогает детям с нарушением слуха успешнее взаимодействовать с окружающими людьми.

Таблица 3

**Просоциальное/асоциальное поведение в прогнозе детей
с нарушением слуха (n = 25)**

Показатели	Минимум	Максимум	Среднее значение (M)	Дисперсия (SD)
Общая сумма	1	6	4.36	1.07
В организованной деятельности	0	3	2.32	0.80
В свободной деятельности	0	3	2.04	0.73
В сфере ребенок — родитель	0	2	1.72	0.54
В сфере ребенок — взрослый	0	2	0.96	0.53
В сфере ребенок — ребенок	0	2	1.68	0.55

Функциональные характеристики прогнозирования в методике «Прогностические истории» представлены 9 критериями, входящими в состав трех функций — регулятивной, когнитивной и рече-коммуникативной. Но мы считаем невозможной оценку рече-коммуникативных критериев в данном исследовании, в связи со спецификой речевого развития детей с нарушением слуха. Поэтому у данной группы детей мы посчитали правомерным анализ только 7 критериев, относящихся к регулятивной и когнитивной функциям. В табл. 4

Таблица 4

**Сравнительная характеристика показателей функциональных
компонентов прогноза детей с нарушением слуха и детей
с сохранным слухом**

	Дети с нарушением слуха (n = 11)		Дети с сохранным слухом (n = 11)		t	p
	Среднее (M)	Дисперсия (Sd)	Среднее (M)	Дисперсия (Sd)		
Свободная деятельность	8.54	2.73	14.45	4.41	3.77	≤.001
Сфера отношений ребенок — взрослый	5.45	2.06	9.09	3.47	2.98	≤.001
Сфера отношений ребенок — ребенок	6.00	2.11	9.18	3.15	2.76	≤.001
Когнитивная функция	6.36	2.35	8.72	2.57	2.25	≤.001
Детализация	0.81	.98	2.18	1.66	2.34	≤.001

представлены критерии, в которых были обнаружены статистически значимые различия между двумя выборками.

Помимо непосредственного анализа функциональных критериев прогноза, методика позволила оценить степень успешности прогнозирования в разных видах деятельности и сферах отношений. Статистический анализ данных показал, что детям с нарушением слуха в большей мере свойственны трудности прогнозирования в ситуациях свободной деятельности ($t = 3.77$). Также можно отметить, что детям с нарушением слуха более свойственна пассивная позиция, в большинстве ситуаций в качестве субъектов будущих событий дети указывали на других участников ситуации, чаще взрослых. Так, наиболее часто прогнозы детей отражают действия и слова мамы или воспитательницы. Возможно, трудности прогнозирования в ситуациях свободной деятельности связаны с особенностями саморегуляции, недостаточно развитой самостоятельностью и зависимостью от значимого взрослого в социальном взаимодействии.

Неслучайно статистически значимые различия были обнаружены в сферах отношений ребенок — взрослый ($t = 2.98$) и ребенок — ребенок ($t = 2.76$). Качественный анализ ответов детей показал, что в сфере ребенок — взрослый наибольшие трудности у детей вызывала ситуация с незнакомцем на улице, детьми не усвоено правило не брать подарки от незнакомых людей.

У детей с нарушением слуха менее развита когнитивная функция прогнозирования, что также проявляется статистически значимыми различиями по данному показателю ($t = 2.25$).

Среди когнитивных критериев наибольшим средним значением обладает критерий Реалистичные/фантазийные образы ($M_{nc} = 4.73$). Несмотря на то, что в ходе методики дети вовлекаются в сочинение продолжения историй о вымышленных персонажах Манюне или Мишуне, дети почти в полной мере проецировали истории на реальную жизнь, давая реалистичные описания будущим ситуациям. Остальные три показателя обладают крайне низкими значениями.

Лишь небольшое число респондентов детализировало прогноз или выходило за временные рамки наличной ситуации, выражая долгосрочную перспективу. Вариативность прогноза не была представлена как среди детей с нарушением слуха, так и среди детей с сохранным слухом.

Таким образом, нам удалось выявить, что у детей с нарушением слуха наиболее развита регулятивная функция. Но стоит подчеркнуть, что в большинстве полученных ответов роль, решающая ис-

ход будущей ситуации, отдавалась педагогам и родителям. Данное наблюдение еще раз подтверждает значимость внешней регуляции в социализации детей с нарушением слуха.

5. Заключение

В исследовании были выявлены особенности прогнозирования у детей дошкольного возраста с нарушением слуха. Детям с нарушением слуха свойственны неэффективные типы прогностической деятельности. В особенности, для них характерны трудности считывания информации из долговременной памяти, трудности формирования обобщений, препятствующие использованию рациональных стратегий прогнозирования.

Выявлены статистически значимые различия структурно-функциональных компонентов прогнозирования у детей с нарушением слуха и детей с сохранным слухом по следующим показателям: прогноз высказывания, свободная деятельность, сфера отношений ребенок — взрослый, сфера отношений ребенок — ребенок, когнитивная функция, детализация.

Трудности прогнозирования ситуаций будущего и использование неэффективных форм прогнозирования затрудняет свободное общение со взрослыми и сверстниками, а также деятельность ребенка в свободном взаимодействии.

У детей дошкольного возраста, вне зависимости от наличия нарушений развития, имеются трудности предвосхищения эмоций и представления вариативных исходов в прогнозах.

Проведенное исследование позволяет говорить о необходимости проведения специальных коррекционно-развивающих занятий, направленных на выработку успешного социального поведения у детей с нарушением слуха, развитие способностей детей к предвосхищению ситуаций будущего.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Ахметзянова А.И. Особенности антиципационной деятельности при общем недоразвитии речи у детей старшего дошкольного возраста: Автореф. дисс... канд. психол. наук. Казань, 2004.

Денисова О.А., Леханова О.Л., Голицина Н.В. Проблемы и пути прогнозирования угроз социального развития детей с ограниченными возможностями здоровья // Вестник Череповецкого государственного университета. 2012. Т. 3. № 4. С. 97–101.

Денисова О.А., Леханова О.Л. Угрозы социальному развитию детей с ограниченными возможностями здоровья в дошкольном, младшем школьном и подростковом возрасте // Вестник Череповецкого государственного университета. 2012. Т. 1. № 1 (36). С. 98–102.

Запорожец А.В. Избранные психологические труды в 2-х томах. М.: Педагогика, 1986.

Леханова О.Л. Состояние когнитивных предпосылок речи у детей с речевым недоразвитием // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. 2008. № 3. С. 157–165.

Ломов Б.Ф., Сурков Е.Н. Антиципация в структуре деятельности. М.: Наука, 1980.

Пантелеева Г.В. Определение термина антиципация в отечественной психологии // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 2019. № 8 (174). С. 282–288

Переслени Л.И., Мастюкова Е.М., Чупров Л.Ф. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников: учебно-методическое пособие. Абакан: АГПИ, 1990.

Венгер Л.А. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания. М.: Педагогика, 1986.

Реан А.А. Факторы риска девиантного поведения: семейный контекст // Национальный психологический журнал. 2015. № 4(20). С. 105–110.

Регуш Л.А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего. СПб.: Речь, 2003.

Сергиенко Е.А. Принципы психологии развития: современный взгляд. // Психологические исследования. 2012. Т. 5. № 24. С. 1. [Электронный ресурс] // URL: <http://psystudy.ru>. (Дата обращения: 20.04.2020).

Сироткина Т.Ю. О некоторых особенностях развития механизма эмоционального предвосхищения результата у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями слуха // Вестник череповецкого государственного университета. 2014. №5(58). С.102–105.

Лубовский В.И. Специальная психология: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2005.

Тарасов Д.Ю. Прогностические аспекты в педагогических исследованиях // Вестник КРСУ. 2015. Т. 15. № 6. С. 166–169.

Черенкова Л.В., Соколова Л.В. Особенности реализации механизмов антиципации у детей дошкольного возраста с атипичным развитием и их влияние на формирование когнитивной и социальной компетентности. Психология личности: традиции и современность: материалы международной научной конференции / Под ред. Н.В. Гришиной, С.Н. Костроминой, И.Р. Муртазиной, М.О. Аванесян. СПб.: Айсинг, 2018.

Bamford C., & Lagattuta K.H. (2019). Optimism and wishful thinking: Consistency across populations in Children's expectations for the future. [Electronic resource]. Child Development. URL: <https://srcd.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/cdev.13293> (date of retrieval: 20.04.2020)

Coughlin C., Robins R.W. and Ghetti S. (2019). Development of Episodic Propection: Factors Underlying Improvements in Middle and Late Childhood. *Child Development*, 90, 1109–1122.

Georgieva D. & Koleva A. & Valchev G. (2018). Anticipation in the cognitive structure of speechreading in deaf pupils. *Trakia Journal of Science*, 16, 83–89.

Lagattuta K.H., Tashjian S. & Kramer H.J. (2018). Does the Past Shape Anticipation for the Future? Contributions of Age and Executive Function to Advanced Theory of Mind. *Zeitschrift für Psychologie*, 226, 122–133.

Lara K.H., Lagattuta K.H., & Kramer H.J. (2019). Is There a Downside to Anticipating the Upside? Children's and Adults' Reasoning About How Prior Expectations Shape Future Emotions. *Child Development*, 90, 1170–1184.

Lockhart K. & Goddu M. & Keil F. (2016). Overoptimism about future knowledge: Early arrogance? *The Journal of Positive Psychology*, 1–11.

Redshaw J., Leamy T., Pincus P., Suddendorf T. (2018). Young children's capacity to imagine and prepare for certain and uncertain future outcomes. *PLoS One*, 13(9):e0202606.

Suddendorf T. & Nielsen M. & Gehlen R. (2011). Children's capacity to remember a novel problem and to secure a future solution. *Developmental science*, 14, 26–33.

Suddendorf T. (2017). The Emergence of episodic foresight and its consequences. *Child development perspectives*, 11(3), 191–195.

Suddendorf T., Redshaw J. (2013). The development of mental scenario building and episodic foresight. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1296(1), 135–153.

Wente A.O., Goddu M.K., Garcia T., Posner, E., Fernández F. & Gopnik A. (2019). Young Children Are Wishful Thinkers: The Development of Wishful Thinking in 3- to 10-Year-Old Children. *Child Development*. URL: <https://srcd.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/cdev.13293> (date of retrieval: 20.04.2020)

REFERENCES

Akhmetzyanova A.I. (2004). *Osobennosti antitsipatsionnoy deyatelnosti pri obshchem nedorazvitiy rechi u detey starshego doshkol'nogo vozrasta: Avtoref. diss... kand. psikhol. nauk.* (Features of anticipatory activity in case of general speech underdevelopment in children of preschool age). Ph.D. (Psychology). Kazan. (In Russ.).

Bamford C., & Lagattuta K.H. (2019). Optimism and wishful thinking: Consistency across populations in Children's expectations for the future. *Child Development*. (Retrieved from <https://srcd.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/cdev.13293> (date of retrieval: 20.04.2020)

Cherenkova L.V., Sokolova L.V. (2018). Features of the implementation of anticipation mechanisms in preschool children with atypical development and their impact on the formation of cognitive and social competence. In N.V. Grishina, S.N. Kostromina, I.R. Murtazina, M.O. Avanesyan (Eds.). *Psychology of personality: traditions*

and modernity: materials of an international scientific conference. (pp. 287–288). Saint-Petersburg: Aysing. (In Russ.).

Coughlin C., Robins R.W. and Ghetti S. (2019). Development of Episodic Propection: Factors Underlying Improvements in Middle and Late Childhood. *Child Development*, 90, 1109–1122.

Denisova O.A., Lekhanova O.L. (2012). Threats to the social development of children with disabilities in preschool, primary school and adolescence. *Vestnik Cherepovetskogo gosudarstvennogo universiteta (Bulletin of the Cherepovets State University)*, 1 (36), 98–102. (In Russ.).

Denisova O.A., Lekhanova O.L., Golitsina N.V. (2012). Problems and ways of forecasting threats to the social development of children with disabilities. *Vestnik Cherepovetskogo gosudarstvennogo universiteta (Bulletin of the Cherepovets State University)*, 3(4), 97–101. (In Russ.).

Georgieva D. & Koleva A. & Valchev G. (2018) Anticipation in the cognitive structure of speechreading in deaf pupils. *Trakia Journal of Science*, 16, 83–89.

Lagattuta K.H., Tashjian S. & Kramer H.J. (2018). Does the Past Shape Anticipation for the Future? Contributions of Age and Executive Function to Advanced Theory of Mind. *Zeitschrift für Psychologie*, 226, 122–133.

Lara K.H., Lagattuta K.H., & Kramer H.J. (2019). Is There a Downside to Anticipating the Upside? Children's and Adults' Reasoning About How Prior Expectations Shape Future Emotions. *Child Development*. 90, 1170–1184.

Lekhanova O.L. (2008). The state of cognitive prerequisites for speech in children with speech underdevelopment. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina (Bulletin of the Leningrad State University named after A.S. Pushkin)*, 3, 157–165. (In Russ.).

Lockhart K. & Goddu M. & Keil F. (2016). Overoptimism about future knowledge: Early arrogance? *The Journal of Positive Psychology*, 1–11.

Lomov B.F., Surkov E.N. (1980). Anticipation in the structure of activity. Moscow: Nauka. (in Russ.).

Lubovskiy V.I. (2005). *Special Psychology*. Moscow: Izdatel'skiy tsentr «Akademiy». (In Russ.).

Panteleeva G.V. (2019). Definition of anticipation in the national psychology. *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta (Scientific notes of the University named after P.F. Lesgaft)*, 8 (174), 282–288. (In Russ.).

Peresleni L.I., Mastyukova E.M., Chuprova L.F. (1990). Psychodiagnostic complex of techniques for determining the level of mental development of elementary school-children: a training manual. Abakan: AGPI. (In Russ.).

Rean A.A. (2015). Risk factors for deviant behavior: a family context. *Natsional'nyy psikhologicheskii zhurnal (National Psychological Journal)*, 4(20), 105–110. (In Russ.).

Redshaw J., Leamy T., Pincus P., Suddendorf T. (2018). Young children's capacity to imagine and prepare for certain and uncertain future outcomes. *PLoS One*, 13(9):e0202606.

Regush L.A. (2003). *Forecasting Psychology: Success in Knowing the Future*. Saint-Petersburg: Rech' (In Russ.).

Sergienko E.A. (2012). Principles of developmental psychology: a modern view. *Psychological research*. (Retrieved from <http://psystudy.ru> (date of retrieval: 20.04.2020) (In Russ.).

Sirotkina T.Yu. (2014). About some features of the development of the mechanism of emotional anticipation of the result in children of preschool age with hearing impairment. *Vestnik Cherepovetskogo gosudarstvennogo universiteta* (Bulletin of the Cherepovets State University), 5(58), 102–105. (In Russ.).

Suddendorf T. & Nielsen M. & Gehlen R. (2011). Children's capacity to remember a novel problem and to secure a future solution. *Developmental science*, 14, 26–33.

Suddendorf T. (2017). The Emergence of episodic foresight and its consequences. *Child development perspectives*, 11(3), 191–195.

Suddendorf T., Redshaw J. (2013). The development of mental scenario building and episodic foresight. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1296(1), 135–153.

Tarasov D.Yu. (2015). Predictive aspects in pedagogical research. *Vestnik KRSU* (Bulletin of KRSU), 15(6), 166–169. (In Russ.).

Venger L.A. (1986). The development of cognitive abilities in the process of preschool education. Moscow: Pedagogika. (In Russ.).

Wente A.O., Goddu M.K., Garcia T., Posner, E., Fernández F. & Gopnik A. (2019). Young Children Are Wishful Thinkers: The Development of Wishful Thinking in 3- to 10-Year-Old Children. *Child Development*. (Retrieved from <https://srcd.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/cdev.13293> (date of retrieval 20.04.2020)

Zaporozhets A.V. (1986). Selected psychological works in 2 volumes. Moscow: Pedagogika. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Ахметзянова Анна Ивановна — кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии и педагогики специального образования, Институт психологии и образования, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия. E-mail: Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru

Хакимулина Римма Рафаиловна — студентка института психологии и образования, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия. E-mail: rkhakimullina@gmail.com.

ABOUT THE AUTHORS:

Anna I. Akhmetzyanova — PhD in Psychology, associate professor, Kazan Federal University. Kazan, Russia. E-mail: Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru

Rimma R. Khakimullina — student of Kazan Federal University. Kazan, Russia. E-mail: rkhakimullina@gmail.com.