

НИКОНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

ФГБОУ ВО "ЧГПУ ИМ. И.Я. ЯКОВЛЕВА"

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

ЧЕБОКСАРЫ 2017 Г.

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Чувашский государственный педагогический
университет им. И. Я. Яковлева»

НИКОНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Сборник научных статей

Чебоксары 2017

УДК 371:008
ББК 71.0; 74.04 (2 РОС)
Н 644

Никоновские чтения: сборник научных статей [электронный ресурс] / под ред. А. В. Никитиной. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2017. – 160 с.

Издается по решению ученого совета ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева»
(протокол №4 от 24 ноября 2017 г.).

Сборник включает материалы докладов участников Международного культурологического форума «Никоновские чтения» (в память о заслуженном работнике образования ЧР Г. Л. Никоновой) 21 апреля 2017 года, прошедшего на базе ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева».

© ФГБОУ ВО «Чувашский
государственный педагогический
университет им. И. Я. Яковлева», 2017

**ИССЛЕДОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ СРЕДНЕГО ПОСУРЬЯ
ЭПОХИ РИМСКИХ ВЛИЯНИЙ И ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ
НАРОДОВ: НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ
ДАЛЬНЕЙШЕГО ИЗУЧЕНИЯ¹⁸.**

**RESEARCH OF ARCHEOLOGICAL SITES OF MIDDLE SURA
REGION IN THE ROMAN AND THE GREAT MIGRATION PERIODS:
SOME RESULTS AND PROSPECTS FOR FURTHER STUDY.**

*Мясников Николай Станиславович,
кандидат исторических наук, старший преподаватель
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
педагогический университет им. И. Я. Яковлева»,
г. Чебоксары*

*Вязов Леонид Александрович,
ведущий научный сотрудник,
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
г. Казань*

*Петрова Дарья Андреевна,
аспирант, Институт археологии им. А.Х. Халикова,
Академия наук Республики Татарстан,
г. Казань*

*Макарова Екатерина Михайловна,
научный сотрудник,
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
г. Казань*

*Михайлов Евгений Петрович,
ведущий научный сотрудник,
Чувашский государственный
институт гуманитарных наук,
г. Чебоксары*

*Мясникова Алла Борисовна,
старший преподаватель,
Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова,
г. Чебоксары*

Аннотация. В статье рассматривается актуальность исследования археологических памятников Среднего Посурья эпохи римских влияний и Великого переселения народов (I-VII вв.). Обобщается история изучения

¹⁸ Работа выполнена в рамках гранта РФФИ «Исследования археологических памятников Среднего Посурья периода римских влияний и Великого переселения народов» № 17-31-01065.

региона за предыдущие годы, ставятся задачи дальнейших исследований и вкратце рассказывается о предварительных итогах, полученных исследовательским коллективом.

Abstract. The article examines the relevance of the study of archaeological sites of the Middle Sura region in the era of Roman influences and the Great Migration period (I-VII centuries). The history of studying the region over previous years is generalized, the tasks of further research are set and briefly described about the preliminary results obtained by the research team.

Ключевые слова: археология, Среднее Посурье, эпоха римских влияний, эпоха Великого переселения народов.

Key words: archeology, period of Roman influences, the Great Migration period.

I-VII вв. н.э. – время, объединяющее так называемый «период римских влияний» в Восточной Европе и эпоху Великого переселения народов, когда в сложном взаимодействии местного населения раннего железного века и многочисленных групп мигрантов формировались основы будущих средневековых «летописных» народностей.

Среднее течение Суры в этот исторический период представляло собой весьма интересный и важный регион. Это была контактная зона как в природно-климатическом, так и в историко-культурном плане. Во-первых, сама река Сура, будучи одним из самых полноводных правых притоков Волги, текущем в широтном направлении, являлась древней дорогой, связывающей народы. Во-вторых левобережье Суры, исторически представляло собой «степной коридор», тянущийся с Волго-Донского водораздела. Это подтверждается как почвоведческими, так и ботаническими и историческими данными. Здесь расположены памятники кочевых культур разных эпох, засечные черты, средневековые дороги, здесь проходили маршруты ногайских набегов XVI-XVII вв. Причем, «остепнённость» усиливалась в периоды аридизации климата, в частности, вблизи рубежа эр (памятники писералско-андреевского типа). Именно здесь выявлены памятники именьковской культуры IV-VII вв. С другой стороны, верховье и низовье Суры, особенно ее правобережье – это зона широколиственных и смешанных лесов. Здесь в III-VIII вв. фиксируются памятники древнемордовской культуры, которые испытывали постоянное культурное влияние со стороны степных и лесостепных культур [1; 11; 23].

Интенсификация исследований на Средней Суре – как наименее изученной, но наиболее перспективной части Посурья, поможет лучше понять исторические и этнокультурные процессы в Среднем Поволжье в целом. Существующие модели развития археологических культур больше не способны объяснить этнокультурные процессы на рассматриваемой территории. Вместе с тем для соседних регионов за последние годы во-первых,

была существенно дополнена картина развития археологических культур [5; 6; 22; 25-27; 34], во-вторых, разработана серия локальных хронологических шкал, соотнесенных с хронологией центрально- и восточноевропейских древностей [2; 11; 17-19].

Археологические памятники Среднего Посурья остаются крайне мало исследованными. Долина р. Суры в ее среднем течении подвергалась разведочным обследованиям П.Д. Степанова во второй половине 1940-х гг. В результате им была выявлена группа городищ и селищ, отнесенная первоначально к древнемордовской, а затем к именьковской культуре, которую исследователь считал угро-мадьярской по этнической принадлежности. Им же были проведены крупномасштабные раскопки на городище Ош-Пандо и менее значительные по объему работы на городище Ашна-Пандо. Результаты исследований были опубликованы в ряде работ [28 и др.]. В конце 1960-х – начале 1970-х гг. памятники у с. Гулюшево (городище и селище Ашна-Пандо) были осмотрены Г.М. Буровым [4]. Всего в среднем течении р. Суры было известно 24 поселения, содержащих слои I тыс. н.э.: 13 городищ и 11 селищ. Коллекции материалов в настоящее время хранятся в краеведческих музеях гг. Саранска и Ульяновска, они частично опубликованы, но практически не подвергались обработке на современном научном уровне.

В 1963-1968 гг. в Среднем Посурье под руководством П.Д. Степанова были открыты Андреевские и Староардатовский курганы, исследовано Андреевское селище [29-32]. Исследователь датировал памятники рубежом эр – началом н.э. и считал, что культура данного населения состоит из трех компонентов: позднегородецкого, прикамского и сарматского. В результате их взаимодействия, по его мнению, происходит сложение «древнемордовской» культуры, которая представлена впускными погребениями [30]. Сейчас исследователями переопубликованы все основные коллекции указанных памятников, открыты Климкинские курганы и Пильнинские могильники этого же культурного типа, определена узкая хронология данного культурно-исторического феномена (середина I – II вв. н.э.), выдвинуты новые гипотезы происхождения населения, оставившего эти памятники: его связывают с миграцией сарматского, саргатского либо пшеворо-зарубинецкого населения, при наличии местного (городецкого, пьяноборского) субстрата. Андреевско-писеральские древности рассматриваются как основа сложения культуры рязано-окских могильников и «древнемордовской» культуры [8-10; 12-16; 20; 21; 24; 33;]. Все основные вопросы изучения писеральско-андреевских древностей далеки от решения, однако на современном уровне проблемы решение ее без накопления новых источников крайне затруднительно.

С 1960-х гг. новых полевых исследований памятников I тыс. н.э. в Среднем Посурье не проводилось, хотя регион представляется крайне перспективным. В этой связи интерес представляют сведения о памятниках археологии, полученные директором Алатырского музея Ю.Б. Новиковым и его сотрудником А.А. Макеевым. В 1970-80-х гг. они проводили ежегодные разведывательные работы в Алатырском районе Чувашии и на соседних территориях. За годы работы была собрана большая археологическая

коллекция, хранящаяся в фондах музея. Ю.Б. Новиков оставил свои дневниковые записи, в которых много зарисовок и абрисов Среднего Писурья, с отмеченными им памятниками археологии [3].

Проверяя эти сведения, мы выявили новую культурную группу эпохи Великого переселения народов в регионе, было открыто и учтено 20 новых памятников археологии [7]. Особенный интерес представляет микрорегион между с. Иваново-Ленино (Чувашия) и с. Сара (Ульяновская обл.), где в ходе разведочных работ 2009-2015 гг. выявлены памятники I-III вв., связанные, вероятно, с местными древностями эпохи раннего железного века, памятники III-V вв., близкие к киевской культуре, а также именьковские поселения разных периодов (IV-V вв., VI-VII вв.). Их дальнейшие исследования помогут выстроить колонку археологических древностей в регионе, наметить основные этнокультурные группы населения и проследить динамику их развития и взаимодействия.

Наша научная группа планирует охватить все основные аспекты проблемы, для чего ставятся следующие задачи: 1) изучить архивную документацию о разведках и раскопках памятников I тыс. н.э. в исследуемом регионе; 2) провести разведочное обследование памятников среднего течения р. Суры с составлением инструментальных топопланов местности с точной топографической привязкой; 3) провести аналитическую обработку вещевого комплекса изучаемых памятников с определением остеологических останков; 4) систематизировать керамический материал, с учетом данных морфологии и технико-технологического анализа; 5) провести серию естественно-научных исследований (радиоуглеродное датирование, почвоведческие исследования, спектральный анализ цветного металла и др.); 6) выделить культурно-хронологические группы населения изучаемого региона по археологическим данным; 7) провести сравнительно-сопоставительный анализ археологических материалов Среднего Писурья с синхронными материалами других регионов Восточной Европы; 7) интерпретировать археологические материалы и реконструировать этнокультурные процессы в изучаемом регионе в I тыс. н.э.

Проведение намеченных исследований позволит получить новые научные знания об этнокультурном составе населения Среднего Поволжья в I тыс. н.э. Наиболее важными представляются следующие данные: 1) формирование целостного представления о характере и особенностях системы расселения в регионе на различных этапах его освоения группами оседлого населения; 2) характеристика особенностей хозяйственных систем различных культурно-хронологических групп населения, с учетом анализа набора орудий труда, остеологических спектров памятников и т.д.; 3) характеристика особенностей домостроительства и поселенческой застройки изучаемых памятников; 4) выявление и характеристика особенностей керамического комплекса различных культурно-хронологических групп населения с учетом данных морфологии и технологии изготовления глиняной посуды; 5) построение хронологической шкалы на основании анализа вещевого и керамического комплекса, дополненного серией радиоуглеродных дат; 6) формулировка обобщающей гипотезы, объясняющей этнокультурные

процессы, происходившие на территории Среднего Поволжья в рассматриваемую эпоху; 7) обобщение результатов проведенных исследований в публикациях.

Ожидаемые результаты исследования позволят по новому взглянуть на этнокультурную карту Посурья и Среднего Поволжья в целом, позволят существенно скорректировать представления о генезисе и развитии писеральско-андеевских, киевских, именьковских, древнемордовских и, возможно, иных новых древностей, дадут новую информацию об уровне развития их технологий и хозяйства, особенностях социальной стратификации, погребальных, домостроительных традициях, внешних связях и контактах.

Полученные в результате исследования результаты станут основой для дальнейшего изучения этнокультурных процессов, происходивших на территории Восточной Европы в эпоху поздней древности и раннего Средневековья; будут использованы в школьных и вузовских образовательных курсах; позволят обеспечить сохранность известных и вновь выявленных объектов археологического наследия.

Работа по проекту началась в 2015 г. За это время 108 кв. м. было вскрыто на *Иваньково-Ленинском городище «Шолм»* в Алатырском районе Чувашии (рис. 1). В раскопе была исследована постройка второй половины VII в. н.э. Объект представлял собой слегка углубленное в грунт жилище размерами 7,5 x 5,5 м каркасно-столбовой конструкции с центральным опорным столбом и, очевидно, четырехскатной крышей, с открытым очагом внутри. В ходе раскопок получен интересный материал, позволяющий выяснить особенности материальной культуры обитателей городища: фрагменты керамической посуды и пряслица, кости животных, бронзовые и стеклянные украшения и предметы одежды, орудия труда и др. (рис. 3) *Иваньково-Ленинское городище «Шолм»* выделяется на фоне других именьковских памятников обилием интересного материала (редкие образцы геральдической ременной гарнитуры, костяная накладка на лук, железные ножницы, ритуальные керамические «хлебцы», обломок льячки, камень с петроглифом и др.), его своеобразием (обращает на себя внимание необычно большое количество целых и фрагментированных пряслиц – их найдено более 250) и датировкой (считалось, что во второй половине VII в. именьковская культура прекратила свое существование).

В рамках работы по исследованию памятников эпохи римских влияний (I-III вв.) в 2017 г. наша научная группа проводила разведочные исследования в Шумерлинском и Порецком районах Чувашии. Были обследованы Большеалгашинское городище и Напольновское 1 селище. На обоих памятниках были сняты точные инструментальные топографические планы с использованием тахеометра и gnss-приемника, проведен сбор подъемного материала, сделаны зачистки осыпающихся склонов и шурфовка площадок.

На *Большеалгашинском городище* (Шумерлинский район) (рис. 2) был заложен небольшой раскоп 4x4 м, который выявил два культурных слоя

– эпохи поздней бронзы и раннего железного века. Во второй половине II тыс. до н.э. здесь было ритуальное место, возможно, могильник. На глубине 3-го слоя удалось выявить следы более 20 ям грушевидных и прямоугольных очертаний, глубиной ок. 50-70 см, заполненных золой и жжеными костями, расположенных в три ряда, параллельно мысу городища. Контуры ям имели следы органики. С двух сторон от ям располагались развалы круглодонных орнаментированных сосудов бронзового века, предположительно, позднебалановского облика (типа «хула суч») или чирковской культуры. В дальнейшем планируется провести серию анализов, которые позволят уточнить датировку объектов, состав жженных костей, материал, используемый в конструкции ям и восстановить тип растительности вокруг памятника. Хотя данные объекты и не охватывают интересующий нас период, они уникальны для археологии Волго-Камья и требуют более подробного изучения. Поздний слой на городище связан с памятниками писеральско-андреевского типа. Обилие случайных находок I-II вв., найденных на городище, указывает на данную культурную принадлежность памятника (фибулы писеральско-андреевского облика и «AVCISSA», накладки, пряжки, гривна, удила, ножи и др.) (рис. 4). Несколько находок этого культурного облика было обнаружено и экспедицией 2017 г. – застежка-сюльгама, пряжка и характерная керамика. Судя по мощности и характеру культурного слоя, в начале I тыс. н.э. жизнь на городище не была длительной, городище, вероятно, погибло в результате штурма. Об этом говорят, в частности, находки наконечников стрел. Один из них был обнаружен во рву городища.

Экспедиции удалось уточнить также культурную атрибуцию и второго исследуемого памятника – *Напольновского I селища* (Порецкий район). Это был небольшой поселок у самых истоков оврага на высоком коренном берегу р. Сура, принадлежавший населению, оставившему памятники типа Сендимиркино-Таутво, датирующийся II-III вв. н.э. Это население следующего периода, которое испытывало юго-западное влияние (вероятно, древнеславянской киевской культуры), благодаря которым сюда попали лунницы круга восточноевропейских выемчатых эмалей (распространенные в основном на Днестре) (рис. 5: 1-2). Экспедицией получен небольшой, но характерный керамический материал и несколько металлических предметов (обломок ножа, стрелы, бляшки-накладки). К сожалению, культурный слой памятника оказался почти полностью разрушен пахотой в конце XIX – начале XX в.

Таким образом, археологические работы последних лет, проводившиеся в рамках проекта «Исследования памятников Среднего Посурья эпохи римских влияний и Великого переселения народов» уже позволили сильно продвинуться в нашем понимании этнокультурных процессов в регионе. Детализация этих представлений – дело ближайшего будущего.

Список литературы

1. Ахмедов И.Р. «Свев» из Мордовии. К изучению культурных контактов поволжских финнов в III в. н.э. // РА. – 2010. – № 1. – С. 26-37.
2. Ахмедов И.Р., Белоцерковская И.Р. К реконструкции исторических процессов. Культура рязано-окских могильников // Восточная Европа в середине I тысячелетия н.э. – РСМ. – Вып. 9. – М., 2007. – С. 273-275.
3. Березина Н.С., Березин А.Ю., Коноваленко А.В. Вклад краеведа Юрия Борисовича Новикова в изучение археологических памятников Присурья // Культурная специфика Волго-Сурского региона в эпоху первобытности: сб. тр. участников Межрегионального научно-практического семинара (Чебоксары-Алатырь, август 2008 г.). – Чебоксары, 2010. – С. 31-67.
4. Буров Г.М. Именьковская культура в Ульяновском Поволжье // Древности Среднего Поволжья. – Куйбышев, 1985. – С. 111-130.
5. Воронцов А.М. Культурно-хронологические горизонты памятников II-V веков на территории Окско-Донского водораздела. – Тула, 2013. – 173 с.
6. Вязов Л.А., Салугина Н.П., Семькин Ю.А. Городище и селище Новая Беденьга I // Проблемы взаимодействия населения Восточной Европы в эпоху Великого переселения народов. – РСМ. – Вып. 15. – М., 2014. – С. 325-364.
7. Вязов Л.А., Гришаков В.В., Мясников Н.С. Особенности керамических комплексов памятников Среднего Посурья эпохи Великого переселения народов // Вояджер: мир и человек. – 2016. – № 6. – С. 66-111.
8. Гришаков В.В. Новые аспекты датирования Андреевского кургана в Нижнем Посурье (на примере бус) // Исследования П.Д. Степанова и этнокультурные процессы древности и современности: Материалы международной научной конференции, посвященной 100-летию П.Д. Степанова. – Саранск, 1998. – С. 30-36.
9. Гришаков В.В. Староардатовский I курган и его место в системе памятников андреевско-писеральского горизонта // Древности Окско-Сурского междуречья. – Вып. 2. – Саранск, 2000. – С. 44-53.
10. Гришаков В.В. Наконечники стрел Андреевского кургана в контексте проблемы формирования памятника // Поволжье и сопредельные территории в средние века: сб. научных трудов. – Труды ГИМ. – Вып. 135. – М., 2002. – С. 63-71.
11. Гришаков В.В. Хронология мордовских древностей III-IV вв. Верхнего Посурья и Примокшанья // Пензенский археологический сборник. – Вып. 2. – Пенза, 2008. – С. 82-137.
12. Гришаков В.В., Зубов С.Э. Андреевский курган в системе археологических культур раннего железного века Восточной Европы. – АЕС. – Вып. 7. – Казань, 2009. – 173 с.
13. Зеленева Ю.А. Грунтовые могильники волжских финнов и некоторые проблемы этнической истории // Этногенез и этническая история марийцев. – АЭМК. – Вып. 14. – Йошкар-Ола, 1988. – С. 79-86.
14. Зубов С.Э. К проблеме этнокультурной интерпретации памятников андреевско-писеральского типа // Исследования П.Д. Степанова и этнокультурные процессы древности и современности: Материалы международной научной конференции, посвященной 100-летию П.Д. Степанова. – Саранск, 1998. – С. 44-51.
15. Зубов С.Э. Воинские миграции римского времени в Среднем Поволжье (I-III вв.). – Saarbrücken, 2011. – 201 с.
16. Зубов С.Э., Михеев А.В. Этнокультурные процессы в Западном Поволжье на рубеже раннего железного века и раннего средневековья (проблемы хронологии и этнической атрибуции памятников писеральско-андреевского типа) // Южный Урал и сопредельные территории в скифо-сарматское время. Сборник статей к 70-летию Анатолия Харитоновича Пшеничнюка. – Уфа, 2006. – С. 204-225.

17. Лещинская Н.А. Хронология и периодизация могильников бассейна р. Вятки (I – начало II тыс. н.э.) // Типология и датировка археологических материалов Восточной Европы. – Ижевск, 1995. – С. 88-128.
18. Лещинская Н.А. Хронология и периодизация пьяноборских могильников I-V вв. н.э. бассейна р.Вятки // Древности Прикамья эпохи железа (VI в. до н.э. – XV в. н.э.): хронологическая атрибуция. – МИА КВАЭ. – Т.25. – Ижевск, 2012. – С.124-163.
19. Лещинская Н.А. Вятский край в пьяноборскую эпоху (по материалам погребальных памятников I-V вв. н.э.). – МИА КВАЭ. – Т. 27. – Ижевск, 2014. – 472 с.
20. Матвеева Г.И. Этнокультурные процессы в Среднем Поволжье в I тыс. н.э. // Культуры Восточной Европы I тысячелетия. – Куйбышев, 1986. – С. 158-171.
21. Матвеева Г.И. К вопросу об основных компонентах формирования культуры Андреевского кургана // Археология восточноевропейской лесостепи: сб. материалов Всерос. науч. конф., посвящ. 100-летию А.Е. Алиховой. – Пенза, 2003. – С. 286-293.
22. Медведев А.П. Сарматы в верховьях Танаиса. – М., 2008. – 252 с.
23. Мясников Н.С. Археологические памятники первой половины I тысячелетия н.э. Сурско-Свияжского междуречья: ... дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 2016. – Т. 1. – 264 с. – Т. 2. – 270 с.
24. Смирнов К.А. О времени Андреевского кургана // Вопросы этнической истории Волго-Донья: материалы научной конференции. – Пенза, 1992. – С. 3-6.
25. Сташенков Д.А. Оседлое население Самарского Лесостепного Поволжья в I-V веках н.э. – РСМ. – Вып. 7. – М., 2005. – 150 с.
26. Сташенков Д.А. Население Самарского лесостепного Поволжья I-V вв. н.э.: ... дис. ... канд. ист. наук. – Самара, 2007. – Т.1. – 216 с. – Т. 2. – 177 с.
27. Сташенков Д.А. О хронологическом соотношении памятников лбищенского типа и ранних памятников именьковской культуры // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – Т. 12. – № 6. – Самара, 2010. – С. 272-275.
28. Степанов П.Д. Памятники угорско-мадьярских (венгерских) племен в Среднем Поволжье // Археология и этнография Башкирии. – Т. II. – Уфа, 1964а. – С. 136-147.
29. Степанов П.Д. Андреевский курган (предварительное сообщение) // Труды МНИИЯЛИЭ. – Саранск, 1964б. – Вып. 27. – С. 206-267.
30. Степанов П.Д. Андреевский курган // Этногенез мордовского народа. Материалы научной сессии. – Саранск, 1965. – С. 47-52.
31. Степанов П.Д. Археологическая работа в восточной части Мордовской АССР в 1967-1968 гг. // Материалы по археологии и этнографии Мордовии. – Труды МНИИЯЛИЭ. – Саранск, 1974. – Вып. 45. – С. 76, 78-81.
32. Степанов П.Д. Андреевский курган (к истории мордовских племен на рубеже нашей эры). – Саранск, 1980. – 108 с.
33. Халиков А.Х. Памятники писеральско-андреевского типа в волжском правобережье и их этнокультурная интерпретация // Древности Волго-Вятского междуречья. – АЭМК. – Вып. 12. – Йошкар-Ола, 1987. – С. 8-24.
34. Хреков А.А. Этнокультурная ситуация в правобережных районах Саратовского Поволжья в первой половине I тыс.н.э.// Археология Восточно-Европейской степи. – Вып. 4. – Саратов, 2006. – С. 150-157.



Рис. 1. Работа на Иваньково-Ленинском городище «Шолм».
Раскопки 2015 г.

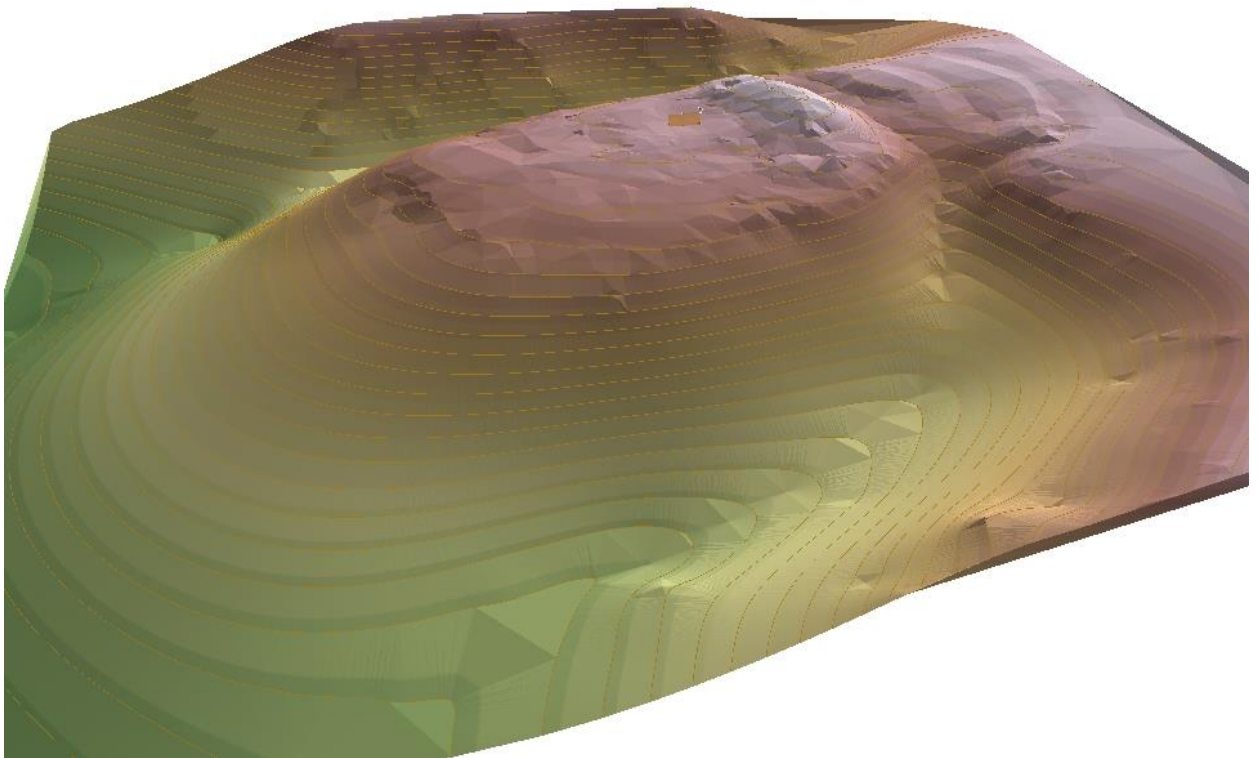


Рис. 2. 3-D реконструкция Большеалгашинского городища.
Автор: Л.А. Вязов.



Рис. 3. Находки с Иваньково-Ленинского городища «Шолм»: 1-6, 10-12 – бронза, 7-8 – стекло, 13-14, 16-19, 21 – железо, 9, 15, 20 – кость, 22-24, 26-28 – керамика, 25 – камень.

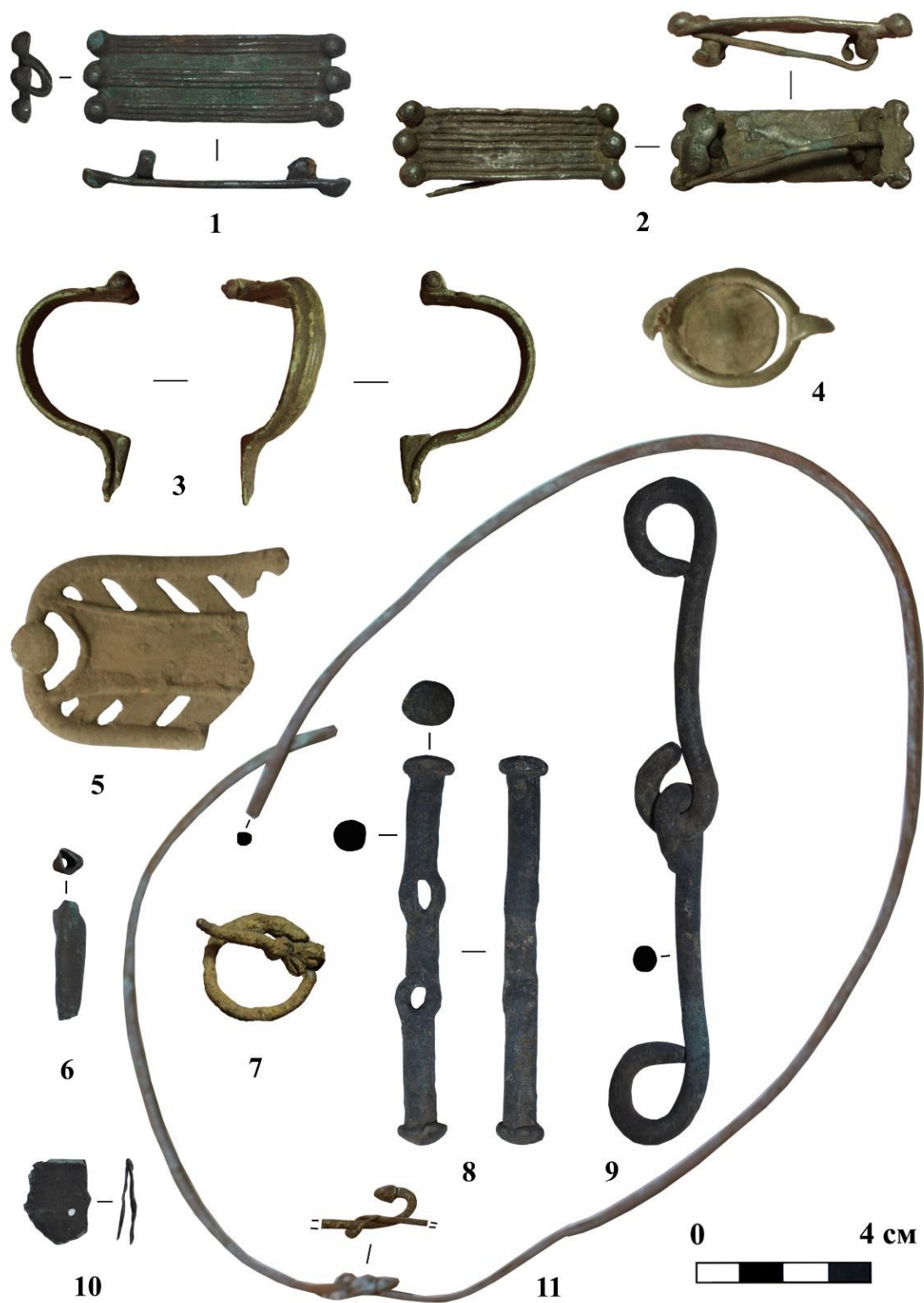


Рис. 4. Находки с Большеалгашинского городища: 7 – железо, остальное – бронза.



Рис. 5. Находки с Напольновского 1 селища: 1-2 – бронза, эмаль, 3-5 – бронза.