

Устинова Л.Н. ¹, Устинов А.Э. ², Салахов Р.Л. ¹

¹ Казанский государственный архитектурно-строительный университет, Казань, Россия

² Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

Эволюция взглядов на развитие термина «интеллектуальный капитал»

ЦИТИРОВАТЬ СТАТЬЮ:

Устинова Л.Н., Устинов А.Э., Салахов Р.Л. Эволюция взглядов на развитие термина интеллектуальный капитал // Креативная экономика. – 2023. – Том 17. – № 1. – С. 55–70. doi: [10.18334/ce.17.1.116773](https://doi.org/10.18334/ce.17.1.116773)

АННОТАЦИЯ:

Вопросы поиска эффективных инструментов повышения конкурентоспособности и рентабельности производства всегда являются достаточно актуальными и важными в стратегическом управлении компанией. Интеллектуальный капитал как категория перестает быть чем-то неосязаемым и эфемерным, переходя в категорию столь же значимых и важных активов компании, как и основные фонды, оборотный капитал и т.д. Отсутствие единства понимания сущности, структуры и глубины термина «интеллектуальный капитал» послужило причиной проводимого исследования его трактовок, а также обоснованием актуальности данного исследования. В статье рассмотрена хронология развития термина «интеллектуальный капитал», описаны особенности развития понятия. Научной новизной исследования выступает классификация развития термина интеллектуальный капитал, структурированная по хронологическому признаку, кроме того, на основании проведенного исследования в статье представлена модель влияния интеллектуального капитала на показатели функционирования компании, отражающая основные особенности термина «интеллектуальный капитал». Статья может быть интересна представителям научного сообщества в разрезе формирования теоретической базы инструментов инновационного развития экономических единиц различной отраслевой принадлежности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: интеллектуальный капитал, эволюция, хронология, исследование

ОБ АВТОРАХ

Устинова Лилия Нурулловна, доцент, кандидат экономических наук, доцент (buro.ustinova@mail.ru)

Устинов Артур Эдуардович, доцент, кандидат экономических наук, доцент (phdustinov@mail.ru)

Салахов Раниль Ленарович, студент (5211635@gmail.com)

Ustinova L.N. ¹, Ustinov A.E. ², Salakhov R.L. ¹

¹ Kazan State University of Architecture and Engineering, Russia

² Kazan Federal University, Russia

Evolution of views on the development of the intellectual capital concept

CITE AS:

Ustinova L.N., Ustinov A.E., Salakhov R.L. (2023) Evolyutsiya vzglyadov na razvitie termina «intelektualnyy kapital» [Evolution of views on the development of the intellectual capital concept]. *Kreativnaya ekonomika*. 17. (1). – 55–70. doi: [10.18334/ce.17.1.116773r](https://doi.org/10.18334/ce.17.1.116773r)

ABSTRACT:

The problems of finding effective tools to increase competitiveness and profitability of production are always quite relevant and important in the strategic management of the company. Intellectual capital as a category ceases to be something intangible and ephemeral, passing into the category of equally significant and important assets of the company, as well as fixed assets, working capital, etc. However, in modern science there is no unity of approaches to the interpretation of the concept of intellectual capital. The article examines the chronology of the development of the intellectual capital concept. According to chronological criteria, the classification of the intellectual capital development is proposed. The model of the influence of intellectual capital on the performance of the company is presented. This model reflects the main features of the intellectual capital. The article may be of interest to representatives of the scientific community in the context of the formation of the theoretical base of innovative development tools of economic units of various industry affiliation.

KEYWORDS: intellectual capital, evolution, chronology, research

JEL Classification: G30, G32, E22

Received: 25.11.2022 / Published: 31.01.2023

© Author(s) / Publication: CREATIVE ECONOMY Publishers

For correspondence: Ustinova L.N. (buro.ustinova@mail.ru)

Введение

Современное развитие мирового пространства диктует необходимость поиска эффективных решений повышения производственного потенциала промышленного сектора экономики, являющегося драйвером экономического развития государства. Количество предприятий одной отрасли, имеющих различную рентабельность и доходность, дифференцируются по признакам превалирования нематериальных активов над материальными, когда объемы продаж товаров одинаковой полезности и идентичным набором потребительских свойств способны отличаться в разы. Какие свойства и ресурсы обеспечивают одним компаниям прорывное развитие, а другим низкую рентабельность и эффективность?

Классическая концепция управления стоимостью предусматривает необходимость долгосрочного роста рыночной стоимости предприятия, что должно являться главной задачей компании, а все управленческие решения важно векторно выстраивать на ее решение.

Выдающийся вклад в развитие теории и практики интеллектуального капитала внесли такие ученые, как Т. Стюарт [1] (*Styuart, 2007*), Л. Эдвинссон [2] (*Edvinsson, 2000*), Э. Брукинг [3] (*Bruking, 2001*), Г. Беккер [4] (*Bekker, 1993*) и др. Среди отечественных исследователей глубокой проработкой вопросов развития и воспроизводства интеллектуального капитала занимались: В.Г. Зинов [5] (*Zinov, Lebedeva, Yashin, 2008*), Б.Б. Леонтьев [6] (*Leontev, 2002*), В.И. Иноземцев [7] (*Inozemtsev, 1998*), С.А. Ленская [8] (*Lenskaya, 2006*) и др. Многие исследователи утверждают, что интеллектуальный капитал – это, прежде всего, знания и компетентность персонала компании [1–8] (*Styuart, 2007; Edvinsson, 2000; Bruking, 2001; Bekker, 1993; Zinov, Lebedeva, Yashin, 2008; Leontev, 2002; Inozemtsev, 1998; Lenskaya, 2006*).

Актуальность данного исследования обусловлена высокой дифференциацией взглядов ученых на термин «интеллектуальный капитал», широкий диапазон трактовок, с одной стороны, позволяет довольно обширно рассматривать термин, но с другой стороны, не обеспечивает единства понимания сущности понятия. **Целью** исследования является проведение анализа существующих интерпретаций определения интеллектуального капитала в отечественной и зарубежной литературе, систематизация и структурирование термина интеллектуальный капитал по хронологии их возникновения, а также предложить рекомендации по использованию интеллектуального капитала в производственной деятельности предприятия. Поставленная цель позволила сформулировать следующие **задачи**:

- рассмотреть основные взгляды ученых на термин «интеллектуальный капитал»;
- провести анализ терминов;
- структурировать термины в единый вид;
- предложить модель, раскрывающую возможности повышения эффективности деятельности компании с использованием интеллектуального капитала.

Научной новизной исследования выступила предложенная авторами классификация развития термина «интеллектуальный капитал», структурированная по хронологическому признаку, а также модель, представляющая собой взаимосвязь интеллектуального капитала с показателями деятельности компании.

В середине – конце XX века международная оценочная практика зафиксировала тенденцию превалирования рыночной стоимости компаний над балансовой, что послужило катализатором исследования закономерностей развития компаний, использующих интеллектуальные рычаги и инструменты нематериальной природы. Такое превалирование, как правило, характерно для IT-компаний. К примеру, корпорация Microsoft, оцененная рынком в 1996 г. в 85,5 млрд долл., обладала стоимостью основного капитала всего 930 млн руб. Рыночная ценность компании в 548 раз превышала балансовую, что свидетельствует о влиянии интеллектуальной составляющей бизнеса, оказывающей колоссальное влияние на ее результативность и эффективность [9] (*Lukicheva, Egorycheva, Alatortseva, Vendina, 2021*). К 2021 году корпорация Microsoft обеспечила прирост своей рыночной стоимости до 2,14 трлн долларов [10]. Важно отметить, что многие аналитики ключевую роль успеха компании видят в эффективном рекрутинге, построенном на качественной кадровой политике. Как правило, интеллектуальный капитал – это основная ценность и ресурс компании. Ведь действительно, какая бы ни была гениальная стратегия развития предприятия, она осуществляется благодаря ресурсу, заключенному в каждом сотруднике.

Для зарубежных отраслевых предприятий характерно стремление к наращиванию активов нематериального характера, как фактора формирования стоимости компании, так и инструмента поддержания высоких конкурентных преимуществ. Доля нематериальных активов в структуре актива компаний США, Кореи, Сингапура, Швейцарии составляет от 10 до 35%. Российские же предприятия до настоящего времени преимущественно ориентируются на формирование базы основных фондов и имеют в составе баланса не более 3% нематериальных активов, а некоторые – не более 1% [11] (*Ustinova, 2013*).

Современная мировая концепция построения успешного бизнеса базируется на экономике знаний, то есть на таком неосязаемом интеллектуальном капитале, который объясняет существенный разрыв в стоимости активов, зафиксированных в балансе организации, и рыночной стоимости компаний, эквивалентной рыночной капитализации. В общем понимании капитал как экономическое понятие детерминирован как ресурс, необходимый для производства товаров и услуг, способный приносить доход. Как правило, под капиталом понимается физический капитал, имеющий материально-вещественное выражение, представляющий основные фонды или оборотные средства [12]. Концепция экономики знаний заключена в том, что знания – это базис создания экономической ценности производственного продукта, стоимость которого может быть представлена в абсолютном выражении. Если индустриальный период развития характеризовался превалированием основных факторов производства – земель, материально-техническим оснащением производства и т.д., то в постиндустриальном периоде – эпохе информатизации и цифровизации – основной ценностью выступают знания, компетенции, интеллект.

Терминологическое развитие интеллектуального капитала началось с середины – конца XX века, когда Дж. Гэлбрейт впервые употребил термин «интеллектуальный капитал», представив его как «нечто большее, чем «чистый интеллект» человека» [13] (*Gelbreyt, 1979*). С тех пор интерпретация термина претерпевала разного рода изменения, отражающие различные аспекты понятия. Единство взглядов отмечалось лишь в одном – постиндустриальная концепция экономического развития наряду с материальными благами к национальному богатству относит и человеческий (интеллектуальный) ресурс.

Еще в 1613 году английский публицист Френсис Бэкон отметил, что знания – это та сила, которая способна обеспечить прорыв в общественном развитии [14] (*Bekon, 2006*). Новые знания являются стратегическим ресурсом, обеспечивающим предприятиям возможность противостояния угрозам внешней среды и экономической безопасности.

В исследованиях Р. Солоу, опубликованных в 50–60-х годах прошлого века, детально изложена теория капитала и теория экономического роста. Большой вклад ученый внес в экономику невозобновляемых ресурсов. В своих работах Р. Солоу эмпирически пришел к выводу, что в целом лишь 50% прироста ВВП может быть объяснимо ростом трудовых ресурсов и физического капитала, а другая половина – приходится на интеллектуальный капитал [15].

К концу XX столетия мировая научная школа стала едина во мнении, что интеллектуальный капитал представляет собой такой неосязаемый ресурс, «без которого компания не может существовать».

Так, Тейлор К., исследуя закономерности успешного развития организации, относит интеллектуальный капитал к нематериальным активам компании, не поддающимся количественной оценке. При этом интеллектуальный капитал компании выражается в знаниях и компетенциях ее сотрудников, накопленных ими в процессе производственной деятельности.

Кроме того, Тейлор К. относит к интеллектуальному капиталу организационную структуру и интеллектуальную собственность компании, а знания персонала компании признаются ее «собственностью», поскольку сформированы в результате выполнения корпоративных задач [16] (*Taylor, 2001*).

Единство мнений ученых в вопросе ценности интеллектуального капитала заключено в том, что знание, эквивалентом которого и выступает интеллектуальный капитал, можно и нужно конвертировать в стоимость, – именно так рассматривает его Л. Эдвинссон [2] (*Edvinsson, 2000*).

Многолетние исследования в области использования интеллектуального капитала, развития искусственного интеллекта и его внедрения в бизнес-процессы компаний позволили американскому ученому Т. Давенпорту констатировать, что интеллектуальный капитал тождественен «знанием активам», ценность которых заключена в целесообразности извлечения экономической выгоды из индивидуальных и организационных знаний компании как стратегических активов [17] (*Davenport, Prusak, 1997*). Данный подход, один из немногих, используемых учеными, который приравнивает интеллектуальный капитал к стратегическим активам, выводит термин из разряда оперативнотактического уровня на более значимый. В данной трактовке интеллектуальный капитал выступает в роли актива более высокого порядка.

Американским исследователем Т. Стюартом зафиксировано понимание термина «интеллектуальный капитал» как интеллектуального материала, включающего в себя знания, опыт, информацию, интеллектуальную собственность и участвующего в создании ценностей. Это умственная энергия коллектива компании [1] (*Styuart, 2007*). Стоит отметить, что акцент в определении сделан именно на знаниях, исследователь подчеркивает, что подразумевает не коллектив ученых лаборатории и не интеллектуальную собственность в виде патентов и авторских прав, а прежде всего те знания, которые участвуют в формировании стоимости товара.

Мнения отечественной школы развития интеллектуального капитала во многом тождественны зарубежным в разрезе видения основных концепций и базовых представлений. Так, точка зрения В.Л. Иноземцева близка к позиции Т. Стюарта, принципы Б. Леонтьева базируются на определении, сформулированном Л. Эдвинсоном.

В.Л. Иноземцев в своих работах определяет интеллектуальный капитал как «некий коллективный мозг», аккумулирующий потенциальные знания работников, в том числе воплощенные в интеллектуальной собственности, а также информационные коммуникации и имидж фирмы» [7] (*Inozemtsev, 1998*). Определение расширено имиджевой составляющей деятельности компании, которая является на сегодняшний день признанным показателем успешности компании, частью ее стратегической политики.

Под интеллектуальным капиталом того или иного субъекта, по мнению Б.Б. Леонтьева, понимается «стоимость совокупности имеющихся у него активов интеллектуального характера, включая права на результаты интеллектуальной собственности, интеллектуальные способности и навыки, а также накопленные базы знаний, установленные коммуникации с иными субъектами». Ценностью, по мнению автора, в данном случае выступает стоимость всех нематериальных благ организации, сформированных за период ее функционирования. Кроме того, Б.Б. Леонтьев считает, что интеллектуальный капитал обладает характеристиками, схожими с финансовым и материальным капиталом, формируя основу экономики, а также обеспечивая монополизацию рынка и экспоненциальное развитие предприятия [6] (*Leontev, 2002*).

Таблица 1

**Эволюция развития термина «интеллектуальный капитал»
с 1995 по 2022 год**

Год опубликования	Автор	Сущность интеллектуального капитала (ИК)
1995	В.Л. Иноземцев [7] (<i>Inozemtsev, 1998</i>)	ИК – это актив, аккумулирующий все знания, компетентность, накопленный опыт работников, интеллектуальную собственность, информационную структуру, информационные сети, а также имидж компании
1997	Л. Эдвинсон [2] (<i>Edvinsson, 2000</i>)	ИК – конвертированные в стоимость знания
	Т. Стюарт [1] (<i>Styuart, 2007</i>)	ИК – это интеллектуальные активы, основанные на знаниях и компетенции сотрудников. ИК – неосязаемые активы. ИК – это умственная энергия коллектива компании, которая обеспечивает производственные процессы
	Э. Брукинг [3] (<i>Bruking, 2001</i>)	ИК – такой нематериальный актив, без которого компания не может существовать и развивать конкурентные преимущества

Продолжение табл. 1

1998	К. Брадди, В.С. Гойло [18] (<i>Goylo, 1998</i>)	ИК – это процесс трансформации знаний и неосязаемых активов в полезные ресурсы, дающие конкурентные преимущества
2000	Д. Томер [19]	ИК – представляет собой эквивалент деловой репутации компании (гудвилл), которая исследуется менеджерами, а не бухгалтерами. Именно ИК объясняет причины возникновения гудвилла
2001	Лелит Ф., Кан-рис В., Тилманс Р. [20] (<i>Leliaert, Candries, Tilmans, 2001</i>)	ИК – это совершенно новый актив, отличный от неосязаемых активов и гудвилла. ИК – воплощение единственного типа ресурса, создание и развитие которого является основной задачей фирмы. В этом заключен интерес инвесторов бизнеса
2002	Б.Б. Леонтьев [6] (<i>Leontev, 2002</i>)	ИК – стоимость совокупности интеллектуальных активов компании, ее интеллектуальная собственность, интеллектуальные способности и навыки персонала, базы знаний и созданные коммуникации
	Егорычев Д.Н., Лукичева Л.И. [21] (<i>Egorychev, Lukicheva, 2002</i>)	ИК – это неосязаемый капитал, оказывающий влияние на балансовую стоимость материальных активов
	Зинов В.Г. [5] (<i>Zinov, Lebedeva, Yashin, 2008</i>)	ИК представляет собой синергию человеческого, структурного и потребительского капитала, формализованные в соответствии со стратегией компании
2003	А.Н. Козырев, В.Л. Макаров [22] (<i>Kozyrev, Makarov, 2003</i>)	ИК выходит за рамки нематериальных активов и интеллектуальной собственности компании, он не регламентируется нормативными и правовыми актами
2006	Багов, Селезнев, Ступаков [23] (<i>Bagov, Seleznyov, Stupakov, 2006</i>)	Интеллектуальное богатство организации, творческие ресурсы, предопределяющие возможности создания инновационного продукта
2007	Стюарт Т.А. [17] (<i>Davenport, Prusak, 1997</i>)	ИК – это интеллектуальный материал, участвующий в создании ценностей, а также включающий в себя знания, опыт, информацию, интеллектуальную собственность
2014	Балашова М.А. [24] (<i>Balashova, 2014</i>)	ИК – экономическая категория факторов производства постиндустриальной экономики

Окончание табл. 1

2018	Ермишина Е.Б., Орел Е.В., Супрун В.А. [25, 26] (<i>Ermishina, Orel, 2018; Suprun, 2016</i>)	ИК – человеческие авуары, способные трансформироваться в инновационный продукт
2020	Афанасьев В.В., Коновалова М.Е., Попов В.М., Власов М.В. [27, 28] (<i>Konovalova, Larionov, Kuzmina, 2018; Popov, Vlasov, 2018</i>)	ИК – базовая категория современной экономики, формирующая основной капитал бизнес-процессов
2021–2022	Лукичева Л.И., Устинова Л.Н., Фомичева Н.М. Леонель П., Деглес Х.С. [9, 29, 30] (<i>Lukicheva, Egorycheva, Alatortseva, Vendina, 2021; Degles, Kelchevskaya, 2021; Ustinova, Sirazetdinov, 2020</i>)	ИК – это ключевой бизнес-ресурс цифровой экономики. ИК – это такой инструмент инновационного развития любой экономической единицы, эффективное управление которым способно обеспечить многократный прирост финансовых показателей без привлечения серьезных инвестиционных ресурсов

Существующие на сегодняшний день трактовки и понятия имеют как сходства, так и различия, которые можно сформулировать следующим образом. Единство взглядов как зарубежных, так и отечественных авторов сводится к тому, что интеллектуальный капитал – это:

- знания, способности, компетенция, опыт и т.д.;
- актив, способный генерировать прибыль компании;
- ключевой инструмент современной экономики знаний.

Отсутствие единства мнений обусловлено многогранностью термина и его широкой смысловой нагрузкой. Так, к примеру, некоторые авторы приравнивают к интеллектуальному капиталу интеллектуальную собственность, кото-

рая является воплощением знаний в новую технологию, товар или продукт, что также отражает интеллектуальную суть понятия.

Каждая трактовка описывает ту или иную особенность термина, которая раскрывает одну или две грани такого многогранного понятия, как интеллектуальный капитал.

На основании проведенного исследования целесообразно выделить три наиболее распространенные категории, которые отождествляются учеными с интеллектуальным капиталом:

1. ИК как ресурс, инструмент. В данном контексте интеллектуальный капитал употребляется как фактическое «средство» использования с применением таких систем управления, способных перевести его из категории ресурса в категорию актива, приносящего потенциальный доход. Как правило, таким ресурсом выступают знания, компетенции, информация, нуждающиеся в дальнейшем эффективном применении.

2. ИК как потенциал, возможность. Рассмотрение капитала как возможности акцентирует внимание на способности интеллектуального капитала при благоприятных управленческих воздействиях трансформироваться в такую ценность и благо компании, способную значительно повысить ее финансовые и иные производственные показатели. К примеру, модернизация производства с использованием внутренних резервов компании, внутрипроизводственное освоение кайдзен-системы, разработка индивидуальной системы реализации продукции и т.д.

3. ИК как результат, актив, капитал. Здесь речь идет о вкладе интеллектуального капитала в инновационные разработки, НИОКР, науку, результатом которых выступает интеллектуальная собственность. Интеллектуальный капитал рассматривается в виде сформированного результата, нематериального актива, используемого в производстве, обладающего реальной стоимостью и фактической ценностью для организации.

Систематизируя существующие подходы к трактовке термина, сформируем модель, наглядно иллюстрирующую влияние интеллектуального капитала на показатели функционирования компании (рис. 1).

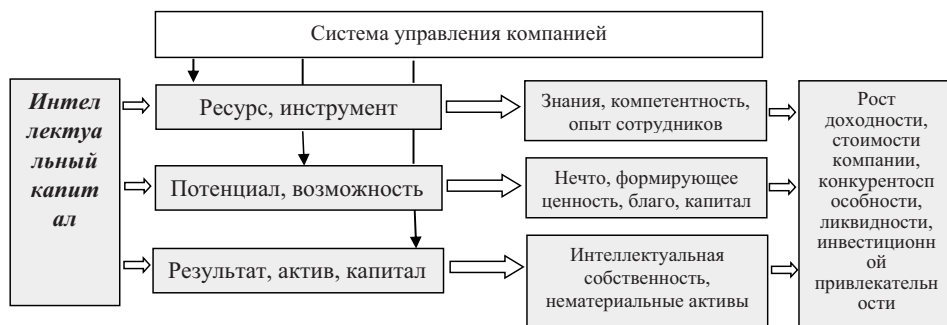


Рисунок 1. Модель влияния интеллектуального капитала на показатели функционирования компании

Источник: составлено авторами.

Модель описывает систему влияния детерминированных свойств интеллектуального капитала с позиции оказываемого влияния на показатели деятельности компании. Знания, компетентность, опыт, способности как топ-менеджмента компании, так и каждого отдельного специалиста составляют основу производственной, маркетинговой, управленческой деятельности, обеспечивая возможности функционирования в целом. Под потенциалом и возможностью интеллектуального капитала подразумевается гипотетическая вероятность его перспективного использования в будущем, базис наращивания конкурентных преимуществ и финансовой устойчивости. Примером в данном случае может служить вариант экспансии компании на мировой рынок за счет латентных неосязаемых резервов, развитие компании в виде расширения ассортиментной линейки продукции, экономически эффективная программа стимулирования спроса, развитие аутсорсинговых коммуникаций и т.д. Потенциал выступает в данном случае базисом возможностей. Результатом трансформации знаний в интеллектуальный актив выступает объект интеллектуальной собственности, который в дальнейшем при выполнении определенных условий способен повысить балансовую стоимость компании, выступая в роли нематериального актива.

Заключение

В условиях нестабильной экономической ситуации в России в настоящее время сложилась необходимость поиска эффективных инструментов как стратегического развития предприятий, так и поддержания достаточного

го уровня тактического состояния. Особую актуальность приобретает ориентация государства на инновационное развитие в условиях вынужденного процесса импортозамещения в период санкционной мировой экономики. В данном случае представляются как никогда важными и значимыми вопросы эффективного использования имеющихся интеллектуальных рычагов, ресурсов, возможностей для достижения поставленных целей и задач. Значимость интеллектуального капитала в России, на наш взгляд, сильно недооценена. Как прежде, для российских предприятий наиболее важными выступают материально-технические инструменты, основные фонды, хотя мировое прогрессивное сообщество доказывает обратное, показывая колоссальные приросты как прибыли, так и рыночной стоимости компаний за счет использования интеллектуальных ресурсов и возможностей.

ИСТОЧНИКИ:

1. Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций. – М.: Поколение, 2007. – 368 с.
2. Edvinsson L. [Some perspectives on intangibles and intellectual capital 2000](#) // Journal of Intellectual Capital. – 2000. – № 1. – р. 12–16.
3. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал: ключ к успеху в новом тысячелетии. / Пер. с англ.; под. ред. Л.Н. Ковалик. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
4. Беккер Г. Человеческий капитал. Воздействие на заработки инвестиций в человеческий капитал // США: экономика, политика, идеология. – 1993. – № 11–12.
5. Зинов В.Г., Лебедева Т.Я., Яшин В.Г. [Потребности в инновационных менеджерах](#) // Инновации. – 2008. – № 3. – с. 38–49.
6. Леонтьев Б.Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в Российском бизнесе. – М.: Изд. центр «Акционер», 2002. – 200 с.
7. Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества. – М.: Academia-Наука, 1998. – 640 с.
8. Ленская С.А. Оценка бизнеса. – М.: Финансы и статистика, 2006.
9. Лукичева Л.И., Егорычева Е.В., Алаторцева О.А., Вендина И.А. [Интеллектуальные активы в комплексном управлении наукоемким предприятием](#) // Экономические и Социально-гуманитарные исследования. – 2021. – № 3 (31). – с. 35–44.
10. Агентство экономической информации Прайм. [Электронный ресурс]. URL: <https://1prime.ru/business/20210622/834005760.html> (дата обращения: 22.11.2022).

11. Устинова Л.Н. Анализ практики управления интеллектуальным капиталом в организациях РФ // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. – с. 60–67.
12. Экономический словарь. [Электронный ресурс]. URL: <https://ekslovar.ru/k/kapital> (дата обращения: 17.11.2022).
13. Гэлбрейт Д. Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс, 1979. – 406 с.
14. Бэкон Ф. Сочинения. В двух томах. Том 1; Мысль. – М., 2006. – 592 с.
15. R. Solow. My Evolution as an Economiste в кн. W. Breit and R. W. Spencer (eds). Lives of the Lauréates: Ten Nobel Economists (MIT Press, 1990); R. Solow. Notes on Coping, в кн. M. Szenberg (ed.). Eminent Economists (Cambridge University Press, 1992)
16. Тейлор К. Интеллектуальный капитал // Computer. – 2001. – № 13.
17. Davenport T., Prusak L. Working Knowledge: How Organizations Manage What They Know. – Harvard Business School Press, 1997.
18. Гойло В.С. Интеллектуальный капитал // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – № 11. – с. 68.
19. John F. Tomer //Organizational Capital: The Path to Higher Productivity and Well-Being //Praeger 2000
20. Leliaert Ph., Candries W., Tilmans R. Identifying and managing IC: a new classification // Journal of Intellectual Capital. – 2001. – № 2. – p. 202– 214.
21. Егорычев Д.Н., Лукичева Л.И. Внутрифирменное управление интеллектуальными активами. – М.: Омега-Л, 2002.
22. Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. – М.: Интерреклама, 2003. – 356 с.
23. Багов В.П., Селезнев Е.Н., Ступаков В.С. Управление интеллектуальным капиталом. / учеб. пособие. – М.: ИД «Камерон», 2006.
24. Балашова М.А. [Интеллектуальный капитал: сущность, способы измерения, критика](#) // Baikal Research Journal. – 2014. – № 1. – p. 22.
25. Ермишина Е.Б., Орел Е.В. [Интеллектуальный капитал организации: понятие и сущность](#) // Научный вестник ЮИМ. – 2018. – № 1.
26. Супрун В.А. Интеллектуальный капитал: Главный фактор конкурентоспособности экономики в XXI веке. – URSS, 2016. – 200 с.
27. Коновалова М.Е., Ларионов А.В., Кузьмина О.Ю. Интеллектуальный капитал фирмы в системе рыночных отношений. – Самара : Самарский государственный экономический университет, 2018. – 146 с.
28. Попов, E. V., Vlasov M. V. Assessment of Intellectual Development of the Human Capital of High-Tech Productions // Montenegrin Journal of Economics. – 2018. – № 14(1). – p. 123–133.

29. Деглес Х.С. М., Кельчевская Н.Р. Влияние интеллектуального капитала на результативность и инвестиционную привлекательность российских компаний // *Journal of applied economic research*. – 2021. – № 20(1). – с. 110–132.
30. Устинова Л.Н., Сиразетдинов Р.М. [Роль интеллектуального капитала в формировании инновационного задела предприятия](#) // *Вопросы инновационной экономики*. – 2020. – № 4. – с. 2199–2212. – doi: 10.18334/vines. 10.4.110917.

REFERENCES:

- Bagov V.P., Seleznyov E.H., Stupakov B.C. (2006). *Upravlenie intellektualnym kapitalom* [Managing intellectual capital] (in Russian).
- Balashova M. A. (2014). *Intellektualnyy kapital: suschnost, sposoby izmereniya, kritika* *Baikal Research Journal*. (1). 22.
- Bekker G. (1993). *Chelovecheskiy kapital. Vozdeystvie na zarabotki investitsiy v chelovecheskiy kapital* [Human capital. Impact on earnings of investments in human capital]. *USA: Economy, Politics, Ideology*. (11–12). (in Russian).
- Bekon F. (2006). *Sochineniya. V dvukh tomakh. Tom 1; Mysl* [Essays. In two volumes. Volume 1; Thought] (in Russian).
- Bruking E. (2001). *Intellektualnyy kapital: klyuch k uspekhu v novom tysyachetii* [Intellectual capital: the key to success in the new millennium] (in Russian).
- Davenport T., Prusak L. (1997). *Working Knowledge: How Organizations Manage What They Know*
- Degles Kh. S. M., Kelchevskaya N. R. (2021). *Vliyanie intellektualnogo kapitala na rezultativnost i investitsionnyuyu privlekatel'nost rossiyskikh kompaniy* [Impact of intellectual capital on performance and investment attractiveness of Russian companies]. *Journal of applied economic research*. (20(1)). 110–132. (in Russian).
- Edvinsson L. (2000). *Some perspectives on intangibles and intellectual capital 2000* *Journal of Intellectual Capital*. (1). 12–16.
- Egorychev D.N., Lukicheva L.I. (2002). *Vnutrifirmennoe upravlenie intellektualnymi aktivami* [Intra-company management of intellectual assets] (in Russian).
- Ermishina E. B., Orel E. V. (2018). *Intellektualnyy kapital organizatsii: ponyatie i suschnost* *Nauchnyy vestnik YuIM*. (1).

- Gelbreyt D. (1979). *Ekonomicheskie teorii i tseli obshchestva* [Economic theories and societal goals] (in Russian).
- Goylo V. S. (1998). *Intellektualnyy kapital* [Intellectual capital]. *World Economy and International Relations*. (11). 68. (in Russian).
- Inozemtsev V.L. (1998). *Za predelami ekonomicheskogo obshchestva* [Outside the economic society] (in Russian).
- Konovalova M. E., Larionov A. V., Kuzmina O. Yu. (2018). *Intellektualnyy kapital firmy v sisteme rynochnykh otnosheniy* [Intellectual capital of the firm in the market system] (in Russian).
- Kozyrev A.N., Makarov V.L. (2003). *Otsenka stoimosti nematerialnykh aktivov i intellektualnoy sobstvennosti* [Valuation of intangible assets and intellectual property] (in Russian).
- Leliaert Ph., Candries W., Tilmans R. (2001). *Identifying and managing IC: a new classification* *Journal of Intellectual Capital*. (2). 202–214.
- Lenskaya S.A. (2006). *Otsenka biznesa* [Business evaluation] (in Russian).
- Leontev B.B. (2002). *Tsena intellekta. Intellektualnyy kapital v Rossiyskom biznese* [The price of intelligence. Intellectual capital in Russian business] (in Russian).
- Lukicheva L. I., Egorycheva E. V., Alatorseva O. A., Vendina I. A. (2021). *Intellektualnye aktivy v kompleksnom upravlenii naukoemkim predpriyatiem* [Intellectual assets in the integrated management of knowledge-intensive enterprises]. *Ekonomicheskie i Sotsialno-gumanitarnye issledovaniya*. (3 (31)). 35–44. (in Russian).
- Popov, E. V., Vlasov M. V. (2018). *Assessment of Intellectual Development of the Human Capital of High-Tech Productions* *Montenegrin Journal of Economics*. (14(1)). 123–133.
- Styuart T. (2007). *Intellektualnyy kapital. Novyy istochnik bogatstva organizatsiy* [Intellectual capital. A new source of wealth for organisations] (in Russian).
- Suprun V.A. (2016). *Intellektualnyy kapital: Glavnyy faktor konkurentosposobnosti ekonomiki v XXI veke* [Intellectual capital: A major factor of economic competitiveness in the 21st century] (in Russian).
- Taylor K. (2001). *Intellektualnyy kapital* [Intellectual capital]. *Computer*. (13). (in Russian).

Ustinova L.N. (2013). *Analiz praktiki upravleniya intellektualnym kapitalom v organizatsiyakh RF* [Analysis of intellectual capital management practices in Russian organisations] *National interests: priorities and security*. 60–67. (in Russian).

Ustinova L.N., Sirazetdinov R.M. (2020). *Rol intellektualnogo kapitala v formirovanii innovatsionnogo zadela predpriyatiya* [The role of intellectual capital in the development of an enterprise's innovation potential]. *Russian Journal of Innovation Economics*. 10 (4). 2199–2212. (in Russian). doi: [10.18334/vinec.10.4.110917](https://doi.org/10.18334/vinec.10.4.110917).

Zinov V.G., Lebedeva T.Ya., Yashin V.G. (2008). *Potrebnosti v innovatsionnyh menedzherakh* [Requirements for innovation managers]. *Innovations*. (3). 38–49. (in Russian).