

УДК 81'11

**МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ
ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА:
К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ СЛОВАРЯ
ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ**

Солнышкина М.И., Гафиатова Э.В.

Цель. В статье предложено описание современных методик изучения словаря носителя языка. Цель исследования – продемонстрировать направления и подходы, сформировавшиеся в отечественной и зарубежной науке, позволяющие выявить объем активного и пассивного словаря респондентов.

Метод или методология проведения работы. Основными методами явились описание, сравнение и сопоставление экспериментального инструментария, разработанного российскими учеными и учеными англоязычных стран.

Результаты. Показано, что методика Г. Головина, в основу которой положена стохастическая теория тестов и принцип частотности, а также методика А.А. Поликарпова, базирующаяся на концепции соотношения и взаимодействия индивидуальных словарей с лексической системой языка, могут быть успешно применены для оценки словарного запаса носителя языка.

Ключевые слова: языковая личность; словарный запас; активная и пассивная лексика; тесты; критерии оценивания; словарь.

**METHODOLOGY OF CONDUCTING
A LANGUAGE EXPERIMENT: ON THE DEFINITION
OF THE LANGUAGE PERSONALITY DICTIONARY**

Solnyshkina M.I., Gafiyatova E.V.

Purpose. The article gives a description of modern methods evaluating vocabulary size of a native speaker. The purpose of the research is

to demonstrate approaches developed in Russia and abroad, which allow to measure the size of active and passive vocabulary of respondents.

Methods. *The main methods used in the study comprise description, comparison and contrasting experimental tools developed by Russian researchers and those in English-speaking countries.*

Results. *Modern Russian researchers developed two methods which can be successfully applied to assess vocabulary of a native speaker; they are (1) G. Golovin's algorithm, based on Theory Of Stochastic processes and frequency principle, and (2) A.A. Polikarpov's method, based on the idea of correlation and overlap of individuals' vocabularies with the lexical system of the national language.*

Keywords: *language personality; lexicon; active and passive vocabulary; tests; evaluation criteria; vocabulary.*

Введение

Современные вызовы общего и профессионального развития языковой личности включают освоение и использование объемного словарного запаса, участие в коммуникации с широким кругом носителей языка, поскольку обмен информацией, включающий речь и чтение суть обязательные условия успешного осуществления любой деятельности [1]. В этой связи изучение вопросов, связанных с определением норм лексического и грамматического запасов языковой личности, являются актуальными для многих областей: образования, науки, культуры и др.

В отечественной научной парадигме вербально-семантический уровень языковой личности [2, с. 15–13] рассматривается как конструкт, включающий в себя средства выражения лексических и грамматических значений, которые обеспечивают восприятие и способность создания всего разнообразия парадигматических и семантико-синтаксических связей в их совокупности. Человек, обладает родовой способностью быть языковой личностью, должен стать ею, т.е. овладеть всеми аспектами языка, в первую очередь его грамматикой и лексикой [3, с. 2]. Таким образом, становление языковой личности предполагает освоение грамматического арсе-

нала языка и словарного запаса, который включает две группы слов: активная лексика и пассивная лексика [4].

К группе активной лексики относят слова языка, которые человек понимает и использует в своей устной и письменной речи. Группа пассивной лексики включает слова, которые говорящий понимает, но активно использовать в своей речи не может [5]. А.А. Полякарпов [6, с. 3] характеризует активную часть индивидуального словаря носителя языка на основе «продуктивной фазы общения», т.е. в письме и при говорении. В противоположность активной, «пассивная часть индивидуального словаря» есть словарный состав, используемый в «рецептивной фазе общения» т.е. при чтении и восприятии. Ядром языковой системы является та часть словарей всех говорящих на данном языке личностей носителей языка, которая является для них общей, именно она и включена в словари данного языка, толковые, орфографические, акцентологические, учебные, школьные и др.

В российской традиции изучение возрастных норм словарного запаса ребенка имеет давнюю традицию, однако в фокусе внимания ученых находился преимущественно дошкольный период. Нормы словарного запаса для учащихся средней школы носителей русского языка до сих пор не определены, а средние возрастные нормы словарного запаса для детей дошкольного и младшего школьного периода, представленные в различных источниках, сильно разнятся [7–10]. Например, Д.Б. Эльконин [10] указывает, что в 1-й год жизни осваивается 10–12 слов. Пассивный словарь при этом в значительной мере опережает активный словарь. К полутора–двум годам «среднестатистический» ребенок овладевает 300–400 словами, к трем годам – 1500 словами. Считается, что в этот период ребенок овладевает основными способами словообразования. Средние нормы к четырем годам – 1900 слов, в пять лет – 2000–2050 слов. В 6–7 лет дети должны знать около 3500–4000 слов [10]. Р. Жукаускене пишет, что «среднестатистический» ребенок в возрасте от 9 до 11 лет использует приблизительно 5 тысяч новых слов. При этом с возрастом знания о семантике слова расширяются и систематизируют-

ся: дети чаще семантизируют слово с опорой на применение и/или внешние характеристики соответствующего референта, а взрослые носители языка умеют классифицировать, выделять гиперонимы, осуществлять синонимические и антонимические замены [11]. Таким образом, выявление словаря школьника, как начальной, так и средней школы, представляет исследовательскую нишу.

Очевидно, что словарный состав людей разного возраста, образования, среды проживания весьма различается. И это во многом определяет различия в выводах, сделанных исследователями. В качестве отдельной причины следует выделить проблему слова и расчетов словарного запаса испытуемых, поскольку в ряде работ представлена статистика словоупотреблений, в других – количество так называемых «словарных семей», т.е. словообразовательных гнезд. Кроме того, считается, что словарный запас носителя языка увеличивается неравномерно в разные периоды его жизни [12]. Г. Головин утверждает, что наиболее активный рост словарного запаса приходится на период до 20 лет, и к моменту окончания школы в словаре носителя языка около 51000 слов [13].

Материалы и методы

В современной отечественной и зарубежной науке сложилось два основных подхода для оценки словарного запаса [14 – 20]. Первый включает методики оценки словарного запаса при помощи анализа генерируемых языковой личностью текстов, например, так называемая Шкала слова Милла-Хилла [14], Тест на знание слов в картинках, разработанный Пибоди [15], Word-the-Spot [21]. При этом тексты, создаваемые носителем языка могут находиться в диапазоне от одного слова до текста сочинения, эссе [22, 23]. Например, в эксперименте Г.Г. Микеровой и А.А. Павленко испытуемым предлагаются на выбор две фотографии с изображением действий людей, после чего их просят составить рассказ об изображенной сцене. Время рассказа ограничивается. Транскрипт аудиозаписи рассказа подвергается анализу, в котором фиксируются следующие параметры: количество словоупотреблений каждой лексемы,

лексическое многообразие текста, количество словоупотреблений различных частей речи, количество разнотипных синтаксических конструкций [23]. Для определения пассивного словарного запаса Р.С. Немов предлагает методику теста, в котором испытуемые должны продемонстрировать, насколько хорошо им известны тематически связанные слова. Например, при прочтении слова из ряда «транспорт» респондент должен выбрать карточку любого из гипонимов данного тематического ряда [24]. В экспериментах такого рода исследователь всегда ограничен теми областями деятельности, которые он избрал для оценивания словарного запаса испытуемых. Кроме того, подобные тесты оценивают словарный запас каждой конкретной группы испытуемых в относительных величинах: богатый, средний, недостаточный для данной группе испытуемых. Определение абсолютных «среднестатистических» цифр для школьников-носителей русского языка до сих остается лингвистической нишей.

В качестве успешного опыта исследований в данном ряду следует указать монографию «Словарная работа на уроках русского языка» Л.К. Скороход, в которой автор на основе текстов произведений литературы, обязательных для изучения в 5–9 классах средней школы, предлагает списки слов, которые должны быть освоены школьниками соответствующих классов [25]. Однако, очевидно, что и автор данной монографии не создавал специального корпуса в его современном понимании, но использовал лишь экспертную оценку.

Что касается английского языка, то для его носителей установлены средние количественные параметры, которые, впрочем, также весьма разнятся [26]. По утверждению Б. Харта и Т. Рисли, словарный запас 4-летних американцев, когда они приступают к обучению в школе, находится в диапазоне от 500 слов (дети из семей безработных и иммигрантов) до 1100 слов (дети из семей, где родители имеют высшее образование) [27]. Однако более поздние источники указывают, что «лингвистически развитые» дети имеют к концу первого класса словарный запас в 20000 слов, а «лингвистически неразвитые» – 5000 слов [28]. Другие источники указывают, что к

концу 2 класса средний школьник знает 6000 словообразовательных гнезд [29]. В целом многие исследователи разделяют точку зрения, что дети осваивают в среднем по 2–3 тысячи слов ежегодно, начиная с 3 класса (6 лет), т.е. по 6–8 слов ежедневно. В первом и втором классах начальной школы дети овладевают как минимум 800 словами в год, в среднем 2 слова в день. Считается, что словарный запас детей в период с 3 до 7 лет удваивается.

В современной науке созданы методики оценивания словарного запаса языковой личности: шкала идентификации псевдослов (Word Attack), определяющая готовность испытуемого декодировать смыслы без контекста, шкала восприятия отрывка текста (Понимание отрывка), Шкала оценки словарного запаса (Словарь оценки навыка чтения), при помощи которой осуществляется оценка узнавания формы слова, а также и умение находить семантически связанные слова. Тесты, оценивающие способность использования верbalного материала, включает как бумажные тесты (например, субтест «Пропущенные слова» [30]), так и онлайн-версии тестов [31].

Одним из методов оценки пассивного словарного запаса является тест на восприятие читаемого текста [18, 20]. Лексическая шкала Дж. Рейвена [14] обрела статус классического теста словарного запаса, в котором в качестве стимула при оценке объема лексического запаса испытуемых предлагаются серии слов с возможностью множественного выбора синонимов для каждого слова. Проверка знания слов у испытуемых производится с помощью списков так называемых тестовых слов. Поскольку исчерпывающе проверить весь активный и пассивный словарный запас невозможно, его оценка осуществляется выборочно, то есть тестируется определенное количество слов разной степени сложности [34].

При оценке словарного запаса и составлении списков слов [33] в англоязычных методиках учитывается знание лемм, т.е. заголовочных слов в словаре, но не дериватов. Для составления списков слов разработаны и апробированы правила формирования гнезд слов, т.е. групп этимологически родственных слов (word families) [35].

Результаты

Анализ современной отечественной и зарубежной литературы показывает, что в качестве немногих инструментов, определяющих пассивный словарный запас русскоязычных испытуемых, являются два теста: тест Г. Головина (2015) и тест А.А. Поликарпова (2012). В основе методики Г. Головина лежат (1) стохастическая теория тестов [36] и (2) принцип частотности. В соответствии с концепцией, положенной в основу данного теста, частотность использования слова в дискурсе определяет способность говорящих использовать его в речи: если частотность двух слов одинакова, то они одинаково известны носителям языка. Слова с одинаковой частотностью объединяются в группы одного ранга, а эксперимент на знание лексики предполагает поэтапное узнавание слов, принадлежащих группам слов разных рангов. Г. Головин также вводит понятие сложности тестовых слов, которая определяется в зависимости от его частотности в общем национальном дискурсе. Для слов русского языка были использованы частотный словарь, созданный на основе толково-словообразовательного словаря Т.В. Ефремовой [37] и Национальный корпус русского языка [38] как наиболее полные источники языкового материала. Частотный словарь содержит более 136 тысяч лемм, которые выделены на основе данных Национального корпуса русского языка. Для сокращения времени тестирования и снижения вероятности угадывания ответов ученый использует компьютеризированное адаптивное тестирование, позволяющее обеспечить доступность результатов тестирования сразу после завершения теста [39]. Словарный запас тестируемого оценивается после каждого вопроса, а каждый следующий вопрос генерируется на основе ответа предыдущего: если слово отмечается как знакомое, то следующее слово выбирается из списка слов более высокого ранга, и наоборот. Каждый следующий вопрос обеспечивает более высокую точность оценки, а сам тест завершается при достижении определенного порога точности. Для выявления преднамеренного и/или непреднамеренного завышения испытуемым результатов теста разработчики ввели

в списки предлагаемых для оценивания слов несуществующие слова. К ним, как и ко всем другим словам в тесте, предлагается множественный выбор из четырех вариантов значения, в котором только один верный.

Эксперимент Г. Головина [32] проводится в двух вариантах: коротком и полном. Короткая, сокращенная, версия теста, по словам разработчиков, была создана, в частности, для определения объема лексики, которой языковая личность владеет пассивно, т.е. может понимать в связном тексте. Эксперимент разрабатывался исключительно для носителей языка в возрасте от 15 лет до 21 года в целях «сокращения времени проведения теста до 10 минут, упрощения процедуры обработки собранных данных» [40]. Для данной возрастной группы испытуемых составляются отдельные списки тестовых слов.

Методика оценки пассивного словаря А.А. Поликарпова была апробирована в широкомасштабном тесте на определение «словарных знаний» лиц в возрасте 20–25 лет, обучающихся на 3–5 курсах гуманитарных факультетов университета. Из «Сводного словаря современной русской лексики» (1990) как из одного из самых больших по объему словарей современного русского языка автор отобрал каждое сущее слово и составил на его основе список для тестирования. А.А. Поликарпов пишет, что «Сводный словарь современной русской лексики» (1990) – это «наиболее обширное собрание лексики, полученное путем объединения словников <...> из основных толковых, терминологических и энциклопедических словарей современного русского языка» [6, с. 4]. Полученный список, включающий 1651 слово, предлагался испытуемым для толкования и классификации по их представлениям об употреблении/неупотреблении в речевой практике. Полученные данные сопоставлялись с общязыковыми данными, которые и составили данные об объеме лексики данной группы респондентов. Автор исследования характеризует данную методику как методику оценки «снизу», поскольку оценка активных, пассивных и полных словарей испытуемых дает представление о наиболее низком уровне владения словарем. На

следующем этапе автор предлагает провести корреляцию тестовых слов правильно определенных испытуемыми со словами из «Словаря современного русского языка». Эксперимент показал, что пассивный словарь данной возрастной группы испытуемых находится на уровне 100 тысяч слов.

Обсуждение

Осуществленный анализ современной отечественной и зарубежной литературы показал с одной стороны широкий спектр инструментов для оценки активного словаря школьников, а с другой стороны, несовершенство методик оценки пассивного словаря российских школьников. Сложившаяся ситуация обусловлена рядом объективных причин, таких как отсутствие корпуса детской литературы, отсутствие корпуса учебной литературы, а также корпуса современной устной речи. При этом роль инструмента для оценки готовности школьника к обучению на определенной ступени школы, а также для оценки соответствия учебника когнитивным и лингвистическим способностям школьников трудно переоценить.

Заключение

Существующие в настоящее время системы оценивания словарного запаса носителей языка ориентированы преимущественно на решение практических задач, включающих аттестацию обучающихся, сопровождение учебного и экзаменационного процессов. Выявление словарного запаса русскоговорящих респондентов различных возрастов предполагает наличие ряда инструментов: 1) референтативный и сбалансированный корпус языка; 2) частотный словарь национального языка; 3) списки тестовых слов, включающие различных по частотности слова, соответствующие возрасту носителей языка, получивших одинаковое образование.

Благодарность. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда, грант № 18-18-00436.

Список литературы

1. Национальная программа поддержки развития чтения. Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям. Российской книжный союз. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.ifapcom.ru/files/Programma_chtenia.pdf свободный. (дата обращения: 21.11.2018).
2. Карапов Ю.Н. Русский язык и языковая личность / Отв. ред. Д.Н. Шмелев; АН СССР, Отделение литературы и языка. М.: Наука, 1987. 261 с.
3. Богин Г.И. Модель языковой личности в ее отношении к разновидностям текстов: Дис... докт. филол. наук. Ленинград, 1984.
4. Карпова С.Н., Труве Э.И. Психология речевого развития ребенка / Отв. ред. В.К. Боярчук; Рост. гос. ун-т им. М.А. Суслова. Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1987. 94 с.
5. А. Я. Психология: тесты, тренинги, словарь, статьи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://azps.ru/handbook/oratio/aktivnyy_slovarnyy_zapas.html, свободный. (дата обращения: 21.11.2018).
6. Поликарпов А.А. Теоретические основания и эксперименты для анализа соотношения индивидуальных словарей с лексической системой языка. 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.philol.msu.ru/~lex/pdfs/polikarpov_2012_2.pdf, свободный. (дата обращения: 23.11.2018).
7. Аксарина Н.М. Воспитание детей раннего возраста. М.: Медицина, 2-е изд. М.: Медицина, 1977. 304 с.
8. Алямовская В.Г. Ясли – это серьезно. М.: Линка-Пресс, 2012. 123 с.
9. Выготский Л.С. Детская речь. М.: Педагогика, 2006. 420 с.
10. Эльконин Д.Б. Психическое развитие в детском возрасте. М.: Прогресс, 2010. 267 с.
11. Žukauskienė R. Developmental psychology [in Lithuanian]: Raidos psichologija. Vilnius, 1996. 252 с.
12. Выготский Л.С. Собрание сочинений: в 6 т. / Гл. ред. А. В. Запорожец. М.: Педагогика, 1982–1984. Т. 3: Проблемы развития психики / Под. ред. А.М. Матюшкина. 1983. 369 с.

13. Головин Г. Словарный запас носителей русского языка: влияние возраста и образования. 2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.myvocab.info/articles/slovarniy-zapas-nositeley-russkogo-yazyka-vliyanie-vozrasta-i-obrazovaniya>, свободный. (дата обращения: 23.11.2018).
14. Raven J.C. Guide to using the Mill Hill Vocabulary Scale with the Progressive Matrices Scales. 1958.
15. Dunn L.M., Dunn L.M. PPVT-III: Peabody picture vocabulary test. American Guidance Service, 1997.
16. Hodapp A.F., Gerken K.C. Correlations between scores for peabody picture vocabulary test III and the Wechsler intelligence scale for children–III // Psychol Rep. 1999. Vol. 84 (3), pp. 1139–1142. DOI: 10.2466/pr0.1999.84.3c.1139
17. Bell N.L., Lassiter K.S., Matthews T.D., Hutchinson M.B. Comparison of the Peabody Picture Vocabulary Test – Third Edition and Wechsler Adult Intelligence Scale – Third Edition with University Students // Journal of Clinical Psychology. 2001. Vol. 57. Is. 3, pp. 417–422. DOI: 10.1002/jclp.1024
18. Nelson H.E., Willison J. Adult Reading Test manual. London: The National Hospital for Nervous Disease, 1991. 25 p.
19. Солнышкина М.И., Кисельников А.С., Габитов А.И. Сравнительная оценка сложности текста // Информационные технологии в гуманитарных науках. 2017. С. 118–119.
20. Bright P., Jaldow E., Kopelman M.D. The National Adult Reading Test as a measure of premorbid intelligence: A comparison with estimates derived from demographic variables // Journal of the International Neuropsychological Society. 2002. Vol. 8. Iss. 6, pp. 847–854. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1355617702860131>
21. Baddeley A., Emslie H., Nimmo-Smith I. The Spot-the-Word test: A robust estimate of verbal intelligence based on lexical decision. // British Journal of Clinical Psychology. 1993. Vol. 32, pp. 55–65. DOI: 10.1111/j.2044-8260.1993.tb01027.x
22. Краева А.А. Изучение уровня развития речи детей младшего школьного возраста в свете требований ФГОС // Филологическое образование в период детства. 2018. № 25. С. 3–8.

-
23. Микерова Г.Г., Куликова К.М. Проблемы развития интеллекта младших школьников при изучении русского языка // Современные тенденции развития науки и технологий. Белгород: ИП Ткачева ЕП, 2017. С. 79–82.
24. Немов Р.С. Психология: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. 4-е изд. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. Кн. 3: Психодиагностика. Введение в научное психологическое исследование с элементами математической статистики. 640 с.
25. Скороход Л.К. Словарная работа на уроках русского языка. М.: Прошвещение, 1990. 224 с.
26. Coxhead A., Nation P., Sim D. Measuring the vocabulary size of native speakers of English in New Zealand Secondary schools // New Zealand Journal of Educational Studies. 2015. № 50, pp. 121–135. DOI: 10.1007/s40841-015-0002-3 50
27. Hart B., & Risley T.R. Meaningful differences in the everyday experience of young American children. Baltimore, MD, US: Paul HBrookes Publishing, 1995.
28. Moats L. When older kids can't read // Educational Leadership. 2001. № 58(6), pp. 36–40.
29. Biemiller A. Size and sequence in vocabulary development: Implications for choosing words for primary grade vocabulary instruction // In A. Hiebert. & M. Kamil, (Eds.). Teaching and learning vocabulary: Bringing research to practice 2005, pp. 223–242.
30. Александров Д.А., Ахутина Т.В., Бугрименко Е.А. и др. Бедность и развитие ребенка / Под ред. Д.А. Александрова, В.А. Иванюшиной, К.А. Маслинского. М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2015. 392 с.
31. Онлайн Тест Словарного Запаса Русского Языка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.arealme.com/russian-vocabulary-size-test/ru/>, свободный. (дата обращения: 23.11.2018).
32. Головин Г.В. Измерение пассивного словарного запаса русского языка // Социо- и психолингвистические исследования. 2015. Вып. 3. С. 148–159.
33. Solnyshkina M.I., Harkova E.V., Kiselnikov A.S. Comparative Coh-Metrix analysis of reading comprehension texts: Unified (Russian) State

- Exam in English vs Cambridge First Certificate in English // English language teaching. 2014. V. 7 (12), pp. 65–76.
34. Гагарина Н.В., Класерт А., Топаж Н. Тест по русскому языку для билингвальных детей. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.zlat.spb.ru/CatalogImages/File/pdf/chapters/test_dlya_bilingvov_fragm.pdf, свободный. (дата обращения: 23.11.2018).
35. Bauer L., Nation P. Word Families // International Journal of Lexicography. 1993. Vol. 6(4), pp. 253–379.
36. Item Response Theory // An educational Platform. Columbia University / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.mailman.columbia.edu/research/population-health-methods/item-response-theory>, свободный. (дата обращения: 23.11.2018).
37. Ефремова Т.В. Новый толково-словообразовательный словарь русского языка. М.: Русский язык, 2000. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.speakrus.ru/dict>, свободный. (дата обращения: 21.11.2018).
38. Национальный корпус русского языка. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruscorpora.ru/>, свободный. (дата обращения: 24.11.2018)
39. Масленникова Е.П. и др. Словарный запас, как показатель вербального интеллекта: применение экспресс-методики оценки словарного запаса // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». 2017. Том 10. № 3. С. 63–39.
40. Магсумов Т.А. Библиотеки и библиотечное дело в средних профессиональных учебных заведениях Казани на рубеже XIX–XX веков // Библиотековедение. 2009. № 2. С. 98–102.

References

1. Nacional'naya programma podderzhki razvitiya chteniya. Federal'noe agentstvo po pechatni i massovym kommunikaciyam. Rossijskij knizhnyj soyuz. [National Reading Development Support Program. Federal Agency for Press and Mass Communications. Russian Book Union]. [Electronic resource]. Access mode: URL: http://www.ifapcom.ru/files/Programma_chtenia.pdf free. (appeal date: 11/21/2018).
2. Karaulov Yu.N. Russkij jazyk i jazykovaya lichnost'. [Russian language and linguistic identity]. D.N. Shmelev; AN SSSR, Otdelenie literatury i jazyka. M.: Nauka, 1987. 261 s.

3. Bogin G.I. Model' yazykovoj lichnosti v ee otnoshenii k raznovidnostyam tekstov [The model of linguistic personality in its relation to the types of texts]: Dis... dokt. filol. nauk. Leningrad, 1984.
4. Karpova S.N., Truve Eh.I. Psihologiya rechevogo razvitiya rebenka. [Psychology of child speech development.] Otv. red. V.K. Boyarchuk; Rost. gos. un-t im. M.A. Suslova. Rostov n/D: Izd-vo Rost. un-ta, 1987. 94 s.
5. A. Ya. Psihologiya: testy, treningi, slovar', stat'i. [A. Ya. Psychology: tests, trainings, vocabulary, articles] [EHlektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: URL:http://azps.ru/handbook/oratio/aktivnyy_slovarnyy_zapas.html, svobodnyj. (data obrashcheniya: 21.11.2018).
6. Polikarpov A.A. Teoreticheskie osnovaniya i eksperimenty dlya analiza sootnosheniya individual'nyh slovarej s leksicheskoy sistemoj jazyka [Theoretical foundations and experiments for the analysis of the ratio of individual dictionaries with the lexical system of the language], 2012 // [Ehlektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: URL: http://www.philol.msu.ru/~lex/pdfs/polikarpov_2012_2.pdf, svobodnyj. (data obrashcheniya: 23.11.2018).
7. Aksarina N.M. Vospitanie detej rannego vozrasta [Early childhood education]. M.: Medicina, 2d ed. M.: Medicina, 1977. 304 p.
8. Alyamovskaya V.G. Yasli – ehto ser'ezno [Nursery is serious]. M.: Linka-Press, 2012. 123 s.
9. Vygotskij L.S. Detskaya rech' [Child's Speech]. M.: Pedagogika, 2006. 420 s.
10. Ehl'konin D.B. Psihicheskoe razvitiye v detskom vozraste [Mental development in childhood]. M.: Prosveshchenie, 2010. 267 s.
11. Žukauskienė R. Developmental psychology [in Lithuanian]: Raidos psichologija. Vilnius; 1996. 252 c.
12. Vygotskij L.S. Sobranie sochinenij [Collection of works]: v 6 t. / Gl. red. A.V. Zaporozhec. M.: Pedagogika, 1982–1984. T. 3: Problemy razvitiya psihiiki [Problems of psychology development] / Pod. red. A.M. Matyushkina. 1983. 369 s.
13. Golovin G. Slovarnyj zapas nositelej russkogo jazyka: vliyanie vozrasta i obrazovaniya [Vocabulary of Russian speakers: the influence of age and education]. 2014. [Ehlektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: URL: <http://www.myvocab.info/articles/slovarniy-zapas-nositeley-russkogo-yazyka>

- ka-vliyanie-vozrasta-i-obrazovaniya, svobodnyj. (data obrashcheniya: 23.11.2018).
14. Raven J.C. Guide to using the Mill Hill Vocabulary Scale with the Progressive Matrices Scales. 1958.
 15. Dunn L.M., Dunn L.M. PPVT-III: Peabody picture vocabulary test. American Guidance Service, 1997.
 16. Hodapp A.F., Gerken K.C. Correlations between scores for peabody picture vocabulary test III and the Wechsler intelligence scale for children-III. *Psychol Rep*, 1999, vol. 84 (3), pp. 1139–1142. DOI: 10.2466/pr0.1999.84.3c.1139
 17. Bell N.L., Lassiter K.S., Matthews T.D., Hutchinson M.B. Comparison of the Peabody Picture Vocabulary Test – Third Edition and Wechsler Adult Intelligence Scale – Third Edition with University Students. *Journal of Clinical Psychology*, 2001, vol. 57, is. 3, pp. 417–422. DOI: 10.1002/jclp.1024
 18. Nelson H.E., Willison J. Adult Reading Test manual. London: The National Hospital for Nervous Disease, 1991, 25 p.
 19. Solnyshkina M.I., Kisel'nikov A.S., Gabitov A.I. Sravnitel'naya ocenka slozhnosti teksta // *Informacionnye tekhnologii v gumanitarnykh naukakh* [Comparative evaluation of text complexity]. 2017, pp. 118–119.
 20. Bright P., Jaldow E., Kopelman M.D. The National Adult Reading Test as a measure of premorbid intelligence: A comparison with estimates derived from demographic variables. // *Journal of the International Neuropsychological Society*, 2002, vol. 8, iss. 6, pp. 847–854. DOI: <https://doi.org/10.1017/S1355617702860131>
 21. Baddeley A., Emslie H., Nimmo-Smith I. The Spot-the-Word test: A robust estimate of verbal intelligence based on lexical decision. // *British Journal of Clinical Psychology*, 1993, vol. 32, pp. 55–65. DOI: 10.1111/j.2044-8260.1993.tb01027.x
 22. Kraeva A.A. Izuchenie urovnya razvitiya rechi detej mладшего школьного возраста в свете требований ФГОС [The study of the level of speech development of children of primary school age in the light of the requirements of the GEF] // *Filologicheskoe obrazovanie v period детства*. UrGPU, № 25. 2018, pp. 3–8.

-
23. Mikerova G.G., Kulikova K.M. Problemy razvitiya intellekta mladshih shkol'nikov pri izuchenii russkogo yazyka [Problems of development of intelligence of younger students in the study of Russian language] // Sovremennye tendencii razvitiya nauki i tekhnologij. Belgorod. Izd-vo: IP Tkacheva EP, 2017, pp. 79–82.
24. Nemov R.S. Psichologiya [Psychology]: Ucheb. dlya stud. vyssh. ped. ucheb. Zavedenij: V 3 kn. 4-e izd. M.: Gumanit. izd. centr VLADOS, 2001. Kn. 3: Psichodiagnostika. Vvedenie v nauchnoe psichologicheskoe issledovanie s ehlementami matematicheskoy statistiki. 640 s.
25. Skorohod L.K. Slovarnaya rabota na urokah russkogo yazyka [Russian vocabulary work]. Izdatel'stvo: M.: Prosveshchenie. 224 s. 1990 g.
26. Coxhead A., Nation P., Sim D. Measuring the vocabulary size of native speakers of English in New Zealand Secondary schools. *New Zealand Journal of Educational Studies*. 2015. 50: 121–135. DOI: 10.1007/s40841-015-0002-3 50.
27. Hart B., & Risley T.R. Meaningful differences in the everyday experience of young American children. Baltimore, MD, US: Paul H Brookes Publishing, 1995.
28. Moats L. When older kids can't read. *Educational Leadership*, 2001, 58(6), 36–40.
29. Biemiller A. Size and sequence in vocabulary development: Implications for choosing words for primary grade vocabulary instruction // In A. Hiebert. & M. Kamil, (Eds.). *Teaching and learning vocabulary: Bringing research to practice* 2005, pp. 223–242.
30. Aleksandrov D.A., Ahutina T.V., Bugrimenko E.A. i dr. Bednost' i razvitiye rebenka [Poverty and child development] / Pod red. D.A. Aleksandrova, V.A. Ivanyushinoj, K.A. Maslinskogo. M.: Rukopisnye pamyatniki Drevnej Rusi, 2015. 392 s.
31. Onlajn Test Slovarnogo Zapasa Russkogo Yazyka [Online Test Vocabulary Russian Language] [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://www.arealme.com/russian-vocabulary-size-test/ru/>, svobodnyj. (data obrashcheniya: 23.11.2018).

32. Golovin G.V. Izmerenie passivnogo slovarnogo zapasa russkogo yazyka [[Measuring the Passive Vocabulary of the Russian Language]. Sotsio- i psikholingvisticheskie issledovaniya [Social and Psycholinguistic Studies], 2015, vol. 3, pp. 148–159.]
33. Solnyshkina M.I., Harkova E.V., Kiselnikov A.S. Comparative Coh-Matrix analysis of reading comprehension texts: Unified (Russian) State Exam in English vs Cambridge First Certificate in English //ENGLISH LANGUAGE TEACHING. V. 7, #12, 2014, pp. 65–76.
34. Gagarina N.V., Klasert A., Topazh N.. Test po russkomu yazyku dlya bilingval'nyh detej [Russian language test for bilingual children]. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: URL: http://www.zlat.spb.ru/CatalogImages/File/pdf/chapters/test_dlya_biblingvov_fragm.pdf, svobodnyj. (data obrashcheniya: 23.11.2018).
35. Bauer L., Nation P. Word Families // International Journal of Lexicography. 1993. Vol. 6(4), pp. 253–379.
36. Item Response Theory //An educational Platform. Columbia University/ [Electronic resource]. Access mode: URL: <https://www.mailman.columbia.edu/research/population-health-methods/item-response-theory>, svobodnyj. (appeal date: 23.11.2018).
37. Efremova T.V. Novyj tolkovo-slovoobrazovatel'nyj slovar' russkogo yazyka [The new explanatory dictionary of the Russian language]. M.: Russkij yazyk, 2000. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.speakrus.ru/dict>, svobodnyj. (data obrashcheniya: 21.11.2018).
38. Nacional'nyj korpus russkogo yazyka [Russian National Corpus]. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.ruscorpora.ru/>, svobodnyj. (data obrashcheniya: 24.11.2018).
39. Slovarnyj zapas, kak pokazatel' verbal'nogo intellekta: primenenie ehkspres-metodiki ocenki slovarnogo zapasa. Maslennikova E.P. i dr. [Vocabulary as an indicator of verbal intelligence: the use of rapid methods for assessing vocabulary] // Vestnik YUUrGU. Seriya «Psichologiya». Tom 10, № 3, 2017. S. 63–39.
40. Magsumov T.A. (2009). Libraries and Librarianship in the Secondary Professional Institutions of Kazan at the Turn of the XIX–XX Centuries. *Bibliotekovedenie*, 2: 98–102.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Солнышкина Марина Ивановна, доктор филологических наук,
профессор кафедры германской филологии
*Казанский федеральный университет (Институт филологии
и межкультурной коммуникации)*
Татарстан, 2, г. Казань, 420000, Россия
mesoln@yandex.ru

Гафиатова Эльзара Василовна, кандидат филологических наук,
доцент кафедры языковой и межкультурной коммуникации
*Казанский федеральный университет (Институт филологии
и межкультурной коммуникации)*
Татарстан, 2, г. Казань, 420000, Россия
rg-777@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Solnyshkina Marina Ivanovna, Dr in Philology, Professor of the Department of Germanic Philology
Kazan Federal University (Institute of Philology and Intercultural Communication)
Tatarstan, 2, Kazan, 420000, Russia
mesoln@yandex.ru
ORCID: 0000-0003-1885-3039

Gafiyatova Elzara Vasilovna, PhD in Philology, Associate Professor of the Department of Linguistic and Intercultural Communication, KFU
Kazan Federal University (Institute of Philology and Intercultural Communication)
Tatarstan, 2, Kazan, 420000, Russia
rg-777@yandex.ru
ORCID: 0000-0003-3190-4566

УДК 811.111

СТРАТЕГИЯ САМОПРЕЗЕНТАЦИИ КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО РЕЧЕВОГО ПОВЕДЕНИЯ АДРЕСАНТА АНГЛОЯЗЫЧНОГО ОБУЧАЮЩЕГО ВЕБИНАРА

Tlenkopacheva M.N.

Статья посвящена рассмотрению коммуникативной стратегии самопрезентации адресанта англоязычного обучающего вебинара. Автор выделяет такие тактики стратегии самопрезентации, как тактика заискивания, актуализируемая с помощью приемов поддакивания и проявления дружелюбия; тактика саморекламы, реализующаяся посредством приемов демонстрации профессиональных достоинств и продвижения продукта профессиональной деятельности.

Ключевые слова: англоязычный обучающий вебинар; адресант; массовый адресат; коммуникативная стратегия самопрезентации; тактика; коммуникативный прием.

THE STRATEGY OF SELF-PRESENTATION AS A BASIS FOR THE EFFECTIVE ENGLISH EDUCATIONAL WEBINAR ADDRESSEER'S SPEECH BEHAVIOUR

Tlenkopacheva M.N.

The article is devoted to the analysis of the communicative strategy of self-presentation of English educational webinar's addresser. The author distinguishes the following tactics: the tactics of subservience, expressed by the speech method of saying yes and showing friendliness; the tactics of self-promotion, expressed be the method of showing professional accomplishments and promoting of one's own intellectual product.

Keywords: English educational webinar; addresser; mass addressee; communicative strategy of self-presentation; tactics; speech method.