

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАЩИТЫ ПОДСУДИМЫХ НЮРНБЕРГСКОГО И ТОКИЙСКОГО МЕЖДУНАРОДНЫХ ТРИБУНАЛОВ

*Лестев А.Е., канд. ист. наук, магистрант,
Университет управления «ТИСБИ», г. Казань*

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые аспекты защиты подсудимых Международного Нюрнбергского (МНТ) и Международного Токийского (МТТ) трибуналов. При помощи методов исторического толкования и сравнительного правоведения проведен анализ норм права, установленных в уставах данных трибуналов. Догматический метод применен в толковании норм права, изложенных в уставах МНТ и МТТ. Автором сделан вывод о том, что некоторые современные проблемы международного уголовного правосудия берут начало в послевоенных трибуналах.

Ключевые слова: международное правосудие, международные военные трибуналы, военные преступники, адвокат, защита подсудимых, история международного права.

Право на защиту подсудимого является одним из ключевых принципов справедливого правосудия [2, с. 280-281]. Международные уголовные процессы и трибуналы в этом смысле ничем не должны отличаться от национальных. Несмотря на всю тяжесть преступлений, которые входили в юрисдикцию международных военных трибуналов середины XX века, в них право на защиту подсудимого соблюдалось на самом высоком уровне [4, с. 11-14]. Между тем, в деятельности международных трибуналов конца XX века наблюдается отход от этого ключевого принципа. Так, ряд специалистов отмечают в деятельности трибунала по странам бывшей Югославии (МТБЮ) нарушения норм международного права и так называемые «права трибунала», ярко проявившие себя в отказе в праве на защиту, отказе в праве на защиту лично и насильственным назначении адвокатов. Эти нарушения ярко проявили себя в делах *«Прокурор против М. Краишника»*,

«Прокурор против Благоевича и Йокича», «Прокурор против Р. Караджича». В деле против генерала Младича трибунал и вовсе стремился исключить участие российского юриста А.Б. Межяева в процессе только на том основании, что его статьи и выступления наносят ущерб репутации Трибунала. В деле С. Милошевича трибунал по бывшей Югославии неоднократно лишал обвиняемого права на личную защиту [3, с. 186-187]. Подобное злоупотребление правом со стороны международного трибунала, безусловно, является фактором, негативно воздействовавшим на развитие международного уголовного правосудия. В связи с этим интересно рассмотреть некоторые аспекты деятельности адвокатов – защитников подсудимых в международных трибуналах в Нюрнберге и Токио.

Право на защиту для подсудимых Нюрнбергского и Токийского процессов было установлено Уставом МНТ и Уставом МТТ в «Процессуальных гарантиях для подсудимых» (для сравнения выдержки из уставов приведены в таблице 1).

Таблица 1

Права подсудимых при защите	Устав МНТ	Устав МТТ
Право на защиту	Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт d): подсудимый имеет право личной защиты или защиты при помощи защитника/адвоката.	Обеспечение справедливого суда над подсудимыми. Статья 9. Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт с): защита обвиняемых. Каждый подсудимый имеет право выбрать себе защитника. Трибунал может в любое время не утвердить выбранного защитника. Подсудимый должен сообщить в письменной форме Генеральному Секретарю Трибунала фамилию своего защитника. Если подсудимый не представлен защитником и на заседании суда ходатайствует о назначении такового, Трибунал назначает для него защитника. В случае отсутствия подобного ходатайства Трибунал может сам назначить защитника подсудимому, если это будет признано необходимым в целях справедливого суда.
Право на предъявление доказательств	Раздел IV. Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт e): подсудимый имеет право лично или через защитника представлять на суде доказательства в свою защиту и подвергать перекрестному допросу любого свидетеля, вызванного обвинением.	Обеспечение справедливого суда над подсудимыми. Статья 9. Процессуальные гарантии для подсудимых. Пункт d): доказательства для защиты. Подсудимый имеет право непосредственно или через своего защитника вести защиту.
Порядок предъявления доказательств		Обеспечение справедливого суда над подсудимыми. Обвиняемый может в письменной форме просить суд, вызывать свидетелей и требовать

		документы.
Кто может выступать в качестве адвоката?	По ходатайству подсудимого защиту может осуществлять любой адвокат, имеющий право выступать на суде в стране своего гражданства, или любое иное лицо, которое будет назначено судом (ст. 23).	-
Процессуальный порядок защиты	Суд опрашивает обвинителя и защиту, имеются ли у них и какие ходатайства о представлении доказательств, после чего суд принимает решение по данным вопросам; е) допрашиваются свидетели обвинения, а затем свидетели защиты, после чего обвинители или защитники представляют такие доказательства в опровержение доказательств, представленных другой стороной; г) обвинение и защита допрашивают и проводят перекрестный допрос свидетелей или других обвиняемых, которые дали показания; ж) обвиняемые могут выступать с последним словом (ст. 24).	Процессуальный порядок судебного разбирательства. Пункты: с) обвинение и каждый из подсудимых (но только через защитника, если таковой имеется) могут выступить с краткой вступительной речью; д) обвинение и защита могут представить доказательства; е) обвинение и каждый подсудимый могут допрашивать любого свидетеля или любого подсудимого, который дает показания; ф) подсудимые могут обращаться к Трибуналу и произносить защитительную речь (ст. 15).

Изучение данной таблицы и представленных в ней норм международных военных трибуналов показывает, что подсудимым в соответствии с уставами трибуналов были обеспечены основные права на защиту. Однако уже при сравнительном анализе двух уставов видно, что имеются существенные различия в некоторых аспектах, касающихся выбора защитника. Уставом Нюрнбергского трибунала подсудимые могли избрать любого адвоката, а уставом Токийского трибунала предусмотрено, что Трибунал может не утвердить выбранного защитника, а подсудимому может быть назначен защитник, если это, по мнению Трибунала, будет необходимо.

При этом важно отметить принципиальное различие в учреждении трибуналов и утверждении их уставов: Нюрнбергский трибунал был создан в результате соглашения союзников; Токийский трибунал был создан по решению американского генерала Макартура [1, с. 168]. В первом случае было обеспечено паритетное участие союзников в процессе, а во втором случае ведущую роль в организации процесса играли американцы.

Таким образом, нарушения прав обвиняемых со стороны МТБЮ имели свои исторические корни в виде норм, заложенных в Устав Токийского трибунала. Заложенные в Уставе МВТДВ права трибунала отвергать любого неугодного ему

защитника и назначать подсудимым защитника по своему усмотрению стали источниками неправового поведения судей МТБЮ и сыграли отрицательную роль в развитии международного уголовного правосудия.

Разница между Нюрнбергским и Токийским процессами также видна и из состава адвокатов подсудимых. Нацистов в суде защищали выбранные ими известные германские юристы. Японских подсудимых, помимо японских адвокатов, представляли назначенные американские военные юристы. При этом позиции японских и американских защитников иногда не совпадали, что сказывалось на согласованности их действий и на эффективности защиты.

Во многом это было связано с разными подходами к защите. В.Э. Молодяков приводит в своей книге интересное свидетельство судьи Б. Ролинга, что японские адвокаты и подсудимые больше стремились защитить честь страны, императора, не заботясь о личной репутации обвиняемых, в то же время американские адвокаты готовы были принести в жертву все и всех ради спасения своего клиента [5, с. 423]. Защитник С. Хата Лазарус заявил на одном из совещаний адвокатов, что он готов повесить двадцать семь обвиняемых, чтобы спасти фельдмаршала Хата, выполняя свой первый и единственный долг верности – клиенту [5, с. 423]. При этом председатель трибунала судья У. Уэбб замечал с недовольством, что защите в Токио дано слишком много времени и свобод, в отличие от Нюрнберга [5, с. 423]. Также интересно отметить, что американская военная полиция демонстративно различала японских и американских адвокатов, проводя досмотр портфелей и папок японских адвокатов, не досматривая при этом американских [5, с. 445].

Кроме того, серьезной угрозой для справедливого международного правосудия выглядят попытки дискредитации адвокатов подсудимых. В различных книгах и источниках по истории процессов МВТ и МВТДВ адвокаты подсудимых выставляются почти как заговорщики или соучастники преступлений. Для того чтобы добиться оправдания своих подзащитных, адвокаты пытались использовать недостойные методы, в частности, запугивание свидетелей, побуждение их к даче недостоверных показаний в пользу подсудимых, подтасовка фактов и даже документов [6, с. 53]. Исходя из такой характеристики, самих адвокатов можно было

бы судить по обвинениям против отправления международного правосудия. Между тем, очевидно, что многие свидетели обвинения не вызвали доверия, свидетельствовали лишь с той целью, чтобы полностью обелить себя. Среди таких свидетелей можно назвать бывшего императора Манчжоу-го Пу И и генерала Танака. С точки зрения защиты было вполне резонно настаивать на их персональной ответственности, а также пытаться дискредитировать данных свидетелей перед трибуналом.

Таким образом, основываясь на опыте международных уголовных процессов, необходимо выработать основные правила предоставления права защиты подсудимым. Прежде всего, необходимо исключить возможность давления международных судов, самих судей и прокуроров на защитников; предусмотреть невозможность для судей произвольного запрета неудобным адвокатам участвовать в процессе; ввести прямой запрет на назначение подсудимому адвоката против его воли; предусмотреть возможность отвода адвоката только в случае доказанного преступления против отправления международного правосудия.

Список источников:

1. Лестев А.Е. Некоторые предпосылки изучения международно-правового значения Международного военного трибунала для Дальнего Востока // Теория и практика регионоведения. Т. III. Труды II Международной науч.-практ. конф. Иркутск, 14–15 сентября 2019 г. СПб. 2020. С. 165-170.

2. Международное уголовное правосудие: современные проблемы. Бассиуни М.Ш., Белый И.Ю., Богуш Г.И., Ван С., Ведерникова О.Н., Велиева С.Д., Верле Г., Вилкицки П., Волеводз А.Г., Волеводз В.А., Глотова С.В., Грицаев С.А., Додонов В.Н., Дория Ж., Дремина-Волок Н.В., Зауль В., Зелинская Н.А., Ильютченко Н.В., Иногамова-Хегай Л.В., Каюмова А.Р. и др. Институт права и публичной политики. Москва, 2009.

3. Мезяев А.Б. Право на справедливое рассмотрение дела в современном международном уголовном процессе. Международное уголовное право и международная юстиция. 2010. № 4. С. 14-17.

4. Международное гуманитарное право: война, память, справедливость (юридические и исторические аспекты). Игнатенко Г.В., Перевалов В.Д., др. Учебное пособие / Москва, 2020. Сер. 76 Высшее образование (1-е изд.).

5. Молодяков В.Э. Эпоха борьбы. Сиратори Тосио (1887 – 1949): дипломат, политик, мыслитель. – М.: АИРО-XXI; СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. – 528 с.

6. Рагинский М.Ю. Милитаристы на скамье подсудимых: По материалам Токийского и Хабаровского процессов. – М.: Юрид. лит., 1985. – 360 с.