

МЕТОДИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

КАМАЛОВА ЛЕРА АХТЯМОВНА

кандидат педагогических наук, доцент кафедры начального образования
Казанского федерального университета, г. Казань, Россия, leaax57@mail.ru

Аннотация. Международные исследования по проверке качества чтения и понимания текста PIRLS и PISA диагностируют недостаточно развитый уровень читательской грамотности современных школьников, низкий уровень понимания прочитанного текста, неумение анализировать текст, интерпретировать информацию. **Цель.** Определить эффективность формирования читательской грамотности младших школьников по разработанной нами инновационной методической системе. **Методы исследования:** 1) «Какой вы читатель» (Малахова Н.Г.); 2) «Методика развития креативности «Наборщик» (Субботина Л.Ю.); 3) «Диагностика развития цифровой грамотности учащихся» (Камалова Л.А.); 4) «Диагностика развития навыков обработки информации» (Камалова Л.А.); 5) «Развитие читательских способностей в театрализации» (Камалова Л.А.). **Результаты.** Разработана методическая система формирования читательской грамотности, которая состоит из пяти взаимосвязанных блоков: 1) Технология продуктивного чтения; 2) Технология развития креативного мышления; 3) Технология работы по литературным онлайн-тренажерам; 4) Технология создания литературных буктрейлеров; 5) Технология театрализации литературных произведений. **Выводы и рекомендации:** Практическая значимость данного исследования заключается в разработке и использовании методической системы формирования читательской грамотности учащихся начальной школы. **Ключевые слова:** читательская грамотность, чтение, младший школьник, начальная школа.

1. Introduction

1.1 Актуальность проблемы

Актуальность исследования обусловлена изменением приоритетов современного общего образования, нацеленностью на качество образования выпускников школ, эффективную интеграцию личности в общество, что напрямую связано с формированием у современных школьников функциональной грамотности. Государственная программа РФ «Развитие образования» (2018-2025 годы) от 26 декабря 2017 года ставит важнейшей целью качество образования, которое характеризуется: сохранением лидирующих позиций РФ и международном исследовании качества чтения и понимания текста (PIRLS), в международной программе по оценке образовательных достижений учащихся (PISA) [1].

Практика показывает, что российские школьники учатся по устаревшим методикам и программам, не ориентированным на формирование функционально грамотной личности XXI века. Например, на уроках литературного чтения в начальной школе ориентир сделан на запоминание фактов, явлений, событий, сюжета, героев, а не на понимание прочитанного текста. Отсутствует единая система формирования читательской грамотности младших школьников, а также система оценивания учебных достижений учащихся по читательской грамотности. Какие же компетентности нужно формировать у детей, чтобы они были конкурентоспособными в современном обществе, чтобы владели навыками XXI века? Эти навыки определены международными программами PIRLS и PISA: умение находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, осмысливать и оценивать содержание и форму текста, использовать информацию из текста. Наши школьники затрудняются в поиске информации, не умеют определять место, где находится искомая информация, как ее использовать. Младшие

школьники испытывают значительные затруднения в понимании текста, определении темы, идеи произведения. Многие учащиеся не умеют анализировать мотивы поступков литературных героев, затрудняются в формулировке выводов по материалам прочитанного литературного текста [2].

Очень большую трудность вызывает у детей понимание авторской позиции в произведении, на основе которой необходимо делать концептуальные выводы по всему изученному произведению. Проблема заключается и в неумении младших школьников оценивать форму и структуру текста, находить противоречия в поступках героев, высказывать собственную точку зрения на прочитанное. Больше всего затруднений вызывает неумение школьников использовать информацию из текста для решения практической, учебной или жизненной задачи [3]. У детей младшего школьного возраста слабо развиты творческие способности, креативное мышление, мотивация к творчеству [4].

1.2. Цель и задачи исследования

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально доказать эффективность разработанной методической системы формирования функциональной (читательской) грамотности младших школьников на уроках литературного чтения в начальной школе.

Задачи исследования:

- Проанализировать научно-теоретические и методические основы формирования функциональной (читательской) грамотности младших школьников;
- Разработать систему формирования читательской грамотности младших школьников на уроках литературного чтения;
- Апробировать систему формирования читательской грамотности младших школьников на уроках литературного чтения в начальных школах России и Республики Татарстан.

1.3. Состояние разработанности проблемы

Приоритетной задачей современной школы является воспитание и обучение всесторонне развитой и функционально грамотной личности. В отличие от элементарной грамотности, которая включает способность человека читать, писать, осуществлять простейшие арифметические действия, функциональная грамотность помогает человеку ориентироваться в мире и действовать в соответствии с принятыми в обществе ценностями и нормами [5]. Вопрос о важности формирования функциональной грамотности не подвергается сомнению, ведь именно наличие у школьника, далее – выпускника функциональной грамотности говорит об успешном взаимодействии с окружающим миром. Функциональная грамотность – понятие, которое включает в себя способности свободно использовать навыки чтения и письма в целях получения информации из текста и в целях передачи такой информации в реальном общении, общении при помощи текстов и других сообщений [5]. ФГОС НОО определяет функциональную грамотность как цель и результат образования младших школьников [5].

Обновленные ФГОС НОО ставят целью создавать условия, обеспечивающие возможность: ... формирования функциональной грамотности обучающихся [6].

По уровню функциональной грамотности российские дети находятся на среднем уровне среди стран ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития). Тестирование PISA по функциональной грамотности проводится каждые три года, и в последний раз, в 2018 году, результаты школьников из РФ снизились – особенно это коснулось читательской грамотности. Эксперты связывают это с тем, что страна достигла «зоны комфорта» по этому показателю. При этом среди приоритетов национального развития РФ до 2024 года – вхождение в число 10 ведущих стран по качеству общего образования, поэтому формирование функциональной грамотности особенно важно [7].

В мировой практике существуют и другие исследования качества чтения и понимания текста. Международное исследование качества чтения и понимания текста PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) – это международное сопоставительное исследование читательской грамотности, которое проводится Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement). Целью данного исследования является сопоставление уровня навыков чтения и понимания текста четвероклассниками различных стран мира, а также выявление различий в методике обучения читательской грамотности в национальных системах образования. В исследовании PIRLS оцениваются два вида чтения, которые чаще других используются учащимися во время учебных занятий и вне школы: чтение с целью приобретения читательского литературного опыта и чтение с целью освоения и использования информации. Исследование PIRLS проводится 1 раз в 5 лет с учащимися 4 классов в возрасте 10,5 лет, как итоговый результат обучения школьника в начальной школе.

Проблема заключается в том, что существующие в международной и российской практике исследования по проблеме качества чтения и понимания текста нацелены на проверку итоговых результатов обучения школьников, но не на процесс поэтапного формирования и развития читательской грамотности. В международных исследованиях отсутствуют механизмы и методика формирования читательской грамотности на первой ступени обучения чтению – в начальной школе. Не разработана система формирования функциональной (читательской) грамотности учащихся начальных классов. Международное исследование PIRLS проверяет навыки читательской грамотности учащихся в конце 4 класса, а международное тестирование PISA – в возрасте 15 лет.

Принимая во внимание вышесказанное и учитывая результаты исследований по уровню сформированности функциональной грамотности и читательских умений школьников в разных странах мира, предлагаем специальную методическую систему формирования функциональной (читательской) грамотности младших школьников на уроках литературного чтения в начальной школе, построенную на комплексе взаимосвязанных учебных модулей: технология продуктивного (медленного) чтения, технология креативного мышления, технология обучающих онлайн-тренажеров, технология создания литературных буктрейлеров, технология театрализации литературных произведений.

1.4. Теоретический и практический вклад материалов статьи

- Исследованы научно-теоретические основы формирования и развития функциональной грамотности младших школьников.
- Обосновано, что функциональная (читательская) грамотность является базовым навыком для личностного развития школьников.
- Создана методическая система формирования читательской грамотности младших школьников, состоящая из 5 модулей: 1) Технология продуктивного (вдумчивого) чтения; 2) Технология развития креативного мышления; 3) Технология работы на обучающих онлайн-тренажерах по литературному чтению; 4) Технология создания литературных буктрейлеров; 5) Технология театрализации литературных произведений.

1.5 Explore Importance of the Problem

1.5.1. Обзор российской академической литературы

Формирование функциональной грамотности у современных школьников – один из глобальных трендов современного образования, отражающий идею эффективной интеграции личности в общество.

Функциональная грамотность обучающихся – это способности решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности [5].

Определение функциональной грамотности, данное Виноградовой Н.Ф., соединяет в себе основные компетенции, необходимые для современного человека: «Функциональная грамотность сегодня – это базовое образование личности. Ребенок должен обладать: готовностью успешно взаимодействовать с изменяющимся окружающим миром; возможностью решать различные (в том числе нестандартные) учебные и жизненные задачи; способностью строить социальные отношения...; совокупность рефлексивных умений, обеспечивающих оценку своей грамотности, стремление к дальнейшему образованию...» [8].

Функциональная грамотность предполагает развитие разносторонних способностей обучающихся с целью овладения системой знаний, умений и навыков для обеспечения возможности «вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней» [2]. Сформировать функциональную грамотность означает «сформировать готовность жить в изменяющейся природной и социальной среде, найти свое место в современной жизни, которое гармонично отражало бы две важнейшие идеи – принятие индивидом общества и принятие обществом индивида»[8].

Леонтьев А. А. предлагает проводить разграничение между формальной и функциональной грамотностью, трактуя первую как владение навыками, а вторую, как умение эти навыки применять в реальных ситуациях [9].

Мацкевич В. и Крупник С. при определении функциональной грамотности делают акцент на социальном измерении, особо подчеркивая, что «функциональная грамотность – это способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней» [10].

Вершловский С. Г. и Матюшкина М. Д. связывают выраженность функциональной грамотности с уровнем технологического развития общества и его благополучием и считают, что «функциональная грамотность выступает как способ социальной ориентации личности, интегрирующий связь образования (в первую очередь общего) с многоплановой человеческой деятельностью» [11].

Российские ученые предлагают методику повышения культуры чтения у студентов профиля «Начальное образование», будущих учителей начальной школы, обеспечивающую вдумчивое умение чтения произведений различных стилей и жанров, умение творческого чтения, формирование читательской грамотности студентов [12].

Ключевое понятие читательской грамотности – это понимание. Читательская грамотность включает в себя способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, посредством текста расширять свои знания и возможности и участвовать в социальной жизни. Это универсальная метапредметная компетенция, способность, которая повышает качество обучения на любом уроке [2]

Методист Печенежская В.Н. считает, что современного ученика достаточно трудно мотивировать к познавательной деятельности, к поиску пути, к цели в современном поле информации и коммуникации. Поэтому необходимо уже с дошкольного возраста развивать в детях креативное мышление. Начальной школе отводится в этом особая роль. Именно в школе начинается процесс формирования творчески развитой личности. Особая задача в этом процессе принадлежит урокам русского языка, литературы. Эти уроки влияют на развитие креативных способностей и читательской грамотности школьников[4].

Читательская грамотность – это понимание, использование и рефлексирование читателем содержания текста, его отношение к чтению с целью достижения собственных целей, наращивания знаний, развития потенциала и участия в жизни общества [13].

Методист Сметанникова Н.Н. отмечает, что условиями для становления и развития грамотного читателя являются следующие: создание окружающей среды, благоприятной для развития читательской грамотности, улучшение качества преподавания, включение целенаправленной работы по развитию соответствующих умений, обеспечение участия и включения читателя в совместную деятельность, связанную с чтением и письмом [14]. Формирование функциональной грамотности – это сложный, многосторонний, длительный процесс. Достичь нужных результатов можно лишь умело сочетая различные современные образовательные педагогические технологии.

Исследования российских ученых показывают, что современные дети мало читают, не интересуются чтением художественной классики, читают поверхностно, не вдумываясь в смысл читаемого. Падение интереса младших школьников к чтению связано с развитием цифровых и информационных технологий. Однако, реализуя деятельностный подход к обучению учащихся, можно организовать работу учителя начальных классов таким образом, чтобы соединить два аспекта: развитие интереса к чтению и книге, формирование читательской самостоятельности и компетентности с интересом к цифровым технологиям. Разрешить данную проблему можно при помощи создания и использования на уроках литературного чтения в начальной школе буктрейлеров [15].

Педагоги отмечают важность уроков литературного чтения для последующего обучения учащихся, т.к. уроки литературного чтения создают основу всего последующего образования, в котором чтение носит ярко выраженный и метапредметный характер. Они играют основополагающую роль в формировании читательской грамотности младших школьников, осознании себя как грамотного читателя [16].

Бучек А.А. указывает на изменения в ФГОС ООО, связанные с формированием функциональной грамотности учащихся: «Переориентация системы российского образования на развитие функциональной грамотности обучающихся закреплена в обновленном федеральном государственном образовательном стандарте ООО 2021 года в разделе 35.2: «...формирование функциональной грамотности обучающихся, включающей овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу дальнейшего успешного образования и ориентации в мире» [2].

Формирование читательской грамотности как компетенции возможно только на основе выполнения всех составляющих читательской деятельности, целенаправленного мотивированного процесса понимания письменной речи собеседника, где понимание – это универсальная операция мышления, связанная с усвоением нового содержания (мысли автора текста). Основными этапами читательской деятельности являются: целеполагание; анализ материала деятельности; анализ средств деятельности; читательские действия; получение результата деятельности и рефлексия [2].

Ученые Виноградова Н.Ф., Кочурова Е.Э., Кузнецова М.И. выделяют следующие недостатки российского образования на современном этапе в формировании читательской грамотности школьников: несформированность умения осуществлять смысловое чтение, затруднение при решении задач, предлагающих интерпретацию информации, недостаточная сформированность умения осуществлять знаково-символическое моделирование, затруднения в решении задач, требующих анализа и обобщения, неумение высказывать свои предположения и строить доказательства [8].

Ученые Высшей школы экономики разработали новую версию программы развития компетентностей учащихся в связи с новыми трендами российского образования и развитием новой грамотности XXI века. Анализ исследований ученых показал, что в современной версии Образовательных стандартов формально заявлен компетентностный подход, но в системе оценивания он учтен слабо. Международное исследование учительского корпуса TALIS показало, что ориентиры и приемы российских учителей в области оценивания существенно отличаются от международной практики [17]. Главным фокусом в российской системе оценивания остается проверка предметных знаний, то есть выученных фактов; компетентности же оказываются вне зоны внимания. [17].

Учитывая вызовы нового времени, ученые Стрельникова Л.Н., Журавлева В.В. предлагают свою модель формирования функциональной грамотности младших школьников, содержащую 3 основных блока: методологический, содержательный, оценочно-рефлексивный [18].

Методисты Колесова О.В., Касимова А.А. подчеркивают важность системного подхода в формировании читательской грамотности младших школьников: работа по формированию читательской грамотности – важное направление начального обучения, требующее систематического и комплексного подхода, который может органично включаться в содержание любого урока литературного чтения [19].

1.5.2. Обзор международной академической литературы

Труды современных зарубежных ученых свидетельствуют об актуальности проблемы развития функциональной грамотности младших школьников. Начиная с 1957 года, понятие «функциональная грамотность» активно разрабатывалось ЮНЕСКО и получило официальное закрепление в 1965 году на Конгрессе министров просвещения по вопросам искоренения неграмотности в Тегеране, когда были четко разграничены понятия «грамотность» и «функциональная грамотность». С 1978 года данный концепт стал пониматься как форма подготовки человека к его социальной, гражданской и экономической роли в обществе, при этом показатели «минимальной грамотности», такие как чтение, письмо и счет считались обязательными предпосылками для его личностного роста и развития социума [20]. Исследование американских психологов Коул М. и Скрибнер С., проведенное в 1981 году, было акцентировано внимание на понимании феномена «грамотность» в психофизиологическом ракурсе развития личности [21].

Ученые подчеркивают прямую связь между уровнем грамотности и степенью владения коммуникативными и рефлексивными навыками, а также между силой выраженности доминанты «научение» в определенном религиозном и культурно-историческом контексте и стремлением к познанию. Таким образом, исследователи доказывают, что функциональная грамотность непосредственно детерминирована пониманием механизмов и особенностей социально-обусловленной деятельности человека в ее различных аспекты [21].

В исследовании Тангян С. А. понимание функциональной грамотности связывается со способностью использовать набор из семи отдельных навыков, необходимых для успешной работы с текстами, документами и цифровой информацией в ходе повседневной деятельности для того, чтобы успешно функционировать в обществе, достигать поставленных целей, развивать собственный потенциал и наращивать объем знаний [22].

В «Национальном исследовании уровня грамотности взрослого населения» (National Adult Literacy Survey – NALS) в Великобритании 1992 года использовалось трехкомпонентное определение функциональной грамотности, как способности работать с текстом, документами и цифровыми данными (PDQ – prose, document, quantitative), в соответствии с чем и разрабатывались задания для респондентов [23]. В ходе исследования проверялись следующие навыки: способность распознавать и расшифровывать значение незнакомых слов, находить

необходимую информацию в тексте, понимать различные языковые структуры, производить вычисления, необходимые для выполнения определенной задачи, делать выводы на базе изученного материала, применять полученную информацию для достижения определенных целей [24].

Идея эффективного функционирования индивида в обществе является ведущей и в других программах оценки грамотности. В ходе международного исследования «Изучение качества чтения и понимания текста» (Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS) было выработано определение «грамотности чтения» как способности понимать текст и пользоваться языковыми формами в соответствии не только с индивидуальными потребностями, но и с требованиями общества [23].

Таким образом, грамотность понимается не только как результат образования, но и как ключевой навык, обеспечивающий возможность успешной социализации и функционирования личности в обществе [25].

Схожая трактовка понятия «грамотность» была положена в основу «Международного мониторингового исследования качества школьного математического и естественнонаучного образования» [26].

Организация экономического сотрудничества и развития (OECD) в 2013 году инициировала «Программу международной оценки компетенций взрослых» (Programme for the International Assessment of Adult Competences, PIAAC), в основу которой был положен компетентностный подход, а грамотность была провозглашена ключевой компетенцией и определена как комбинация знаний, навыков и отношений, соответствующих контексту, что предполагало возможность осуществления адекватных действий (функционирования) в высокотехнологичном обществе XXI века [27].

Современные ученые понимают читательскую грамотность как понимание, использование и рефлексирование читателем содержания текста, его отношение к чтению с целью достижения собственных целей, наращивание знаний, развития потенциала и участия в жизни общества [28].

Другие ученые подчеркивают включенность человека в деятельность чтения, ее активный, целенаправленный, функциональный характер. Читатель осознает, что и зачем он читает, для чего будет использовать полученную информацию и знания. Читательская грамотность обеспечивает жизнедеятельность человека в обществе [29].

Зарубежные ученые исследуют, меняется ли и как читательская грамотность, важная целевая категория в образовании, в этой новой реальности. Авторы анализируют, как вышеуказанные вопросы воспринимаются и обсуждаются в сфере научных дисциплин с разных точек зрения. Результаты исследований интерпретируются через призму современных трактовок «новой» грамотности. Автор приводит результаты эмпирических исследований конкретных аспектов стратегий онлайн-чтения и чтения традиционных печатных СМИ, они анализируются и обсуждаются в свете их вклада в теорию читательской грамотности и образования [30].

Целью исследования чешских ученых было сравнение навыков чтения (понимания прочитанного) учеников 2-го класса начальной школы, которых обучали чтению разными методами в чешской школе. Ученые сравнивают навыки чтения учеников 1-го класса начальной школы, полученные с помощью различных практических методов, а именно: аналитико-синтетического метода, генетического метода Ярмилы Вагнеровой, генетического метода Йитки Рубиновой и метода SFUMATO Марии Навратиловой. Основное внимание уделялось пониманию прочитанного [31].

Румынские ученые пришли к выводу, что благодаря стратегиям грамотности, приобретенным в школе, учащийся вооружается приемами работы, которые можно использовать в обучении

после школы, то есть в постоянном обучении, чтобы быть готовым расширить свой кругозор знания в течение всей жизни. Оказывается, способность к грамотности необходима для обучения на протяжении всей жизни. [32].

Ученые Sarsekeeva Zh.E., Abildina S.K., Dyusembinova R.K., Mukhametzhanova A.O., Aydarbekova K.A., Korbalina K.V. считают, что читательская грамотность – это коммуникативная языково-познавательная деятельность, направленная на получение, понимание, реконструкцию и осовременивание прочитанного текста. У ребенка, имеющего трудности с пониманием текста, обязательно будут трудности с чтением: ведь текст – главная цель каждого задания, будь то устное или письменное. Авторы пришли к выводу, что читательская грамотность является метадисциплинарным навыком, которому следует обучать по всем школьным предметам посредством заданий на грамотность чтения [33].

Зарубежные ученые изучали, как понимание прочитанного, которое оценивалось с помощью PISA, влияет на успеваемость по чтению, на мотивацию к развитию читательской грамотности, и пришли к выводу, что такие опросы на международном уровне оказывают эффективное влияние на формирование читательской грамотности детей и подростков [34].

2. Materials and Methods

2.1. Теоретические и эмпирические методы.

Для проверки гипотезы был использован комплекс разнообразных **методов**, взаимодополняющих друг друга: теоретические – анализ трудов педагогов и психологов по проблеме исследования; анализ методической и учебной литературы; теоретический анализ основных положений предлагаемой методики, на основе которых выдвинута гипотеза исследования; теоретическое обоснование проблемы исследования; эмпирические – включенное наблюдение, констатирующий и формирующий педагогический эксперимент, анкетирование, тестирование, анализ результатов опытно-экспериментальной работы.

Наше исследование направлено на создание специальной методической системы формирования читательской грамотности младших школьников на уроках литературного чтения, построенной на комплексе взаимосвязанных модулей: технология продуктивного чтения, технология креативного мышления, технология обучающих онлайн-тренажеров, технология создания литературных буктрейлеров, технология театрализации литературных произведений.

2.3 База исследования

Опытно-экспериментальной базой исследования выбраны МБОУ «Шеморданский лицей РОСТ» Сабинского муниципального района Республики Татарстан – экспериментальная группа, (356 чел.), МБОУ «Гимназия №5» Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан; ГБОУ «Чистопольская кадетская школа — интернат имени Героя Советского Союза Кузьмина С.Е.» - контрольная группа (350 чел.). В эксперименте приняли участие 706 учащихся начальных классов. Эксперимент проведен в 2023-2024 учебном году (констатирующий этап – сентябрь 2023 г., формирующий этап – сентябрь 2023 г. – февраль 2024 г., контрольный этап – февраль 2024 г.).

2.4 Этапы исследования

Исследование проводилось в три этапа: На этапе констатирующего эксперимента создавались экспериментальные площадки на базе вышеперечисленных общеобразовательных школ Российской Федерации и Республики Татарстан, проводилось наблюдение за процессом обучения учащихся начальных классов, анкетирование и беседа с учащимися начальных классов, установление уровня сформированности читательской грамотности; проводилась апробация темы исследования на первоначальной стадии констатирующего эксперимента.

2.4 Оценочные критерии

Для проведения исследования нами выбраны диагностики: 1) «Какой вы читатель» (методика Малаховой Н.Г.); 2) Методика развития креативности «Наборщик» (Субботина Л.Ю.); 3) Диагностика развития цифровой грамотности учащихся (работа по онлайн-тренажерам) (Л.А.Камалова); 4) Диагностика развития навыков обработки информации (работа по созданию буктрейлеров) (Камалова Л.А.); 5) Тест «Развитие читательских способностей в театрализации» (Камалова Л.А.).

Методика Малаховой Н.Г. Школьникам предлагается ответить на 10 вопросов, выбрав один из предложенных ответов после вопроса. Интерпретация результатов. За выбор ответов А, Б, В - в вопросах с 3- го по 5-ый присваивается 1балл. За выбор ответов В, Г в вопросах 1, 2, 8, 9, 10 присваивается 1 балл. За выбор ответа «Да» в 6 и 7 вопросе присваивается 1 балл. При выборе ответа «нет» - 0 баллов. Уровневая шкала оценивания по данной анкете: 1) низкий уровень – менее 4 баллов: не развит или совсем отсутствует интерес к чтению литературы; 2) средний уровень – от 5 до 7 баллов: слабая выраженность познавательной направленности в чтении, слабое развитие читательского интереса, характеризующееся эпизодичностью чтения; 3) высокий уровень – от 8 до 10 баллов: устойчивый интерес к чтению, выраженный познавательный интерес в чтении.

Методика «Наборщик» Субботиной Л.Ю. диагностирует когнитивный компонент креативных способностей у младших школьников. Общая шкала критериев оценки: 0-3 балла – низкий уровень, 4-6 баллов – средний уровень, 7-9 баллов – высокий уровень развития творческих способностей у учащихся на уроках литературного чтения. Ребенку дается слово, состоящее из определенного количества букв («околесица»), из этого слова учащемуся необходимо составить другие слова. Время данной работы составляет 5 минут. При обработке результатов оценивается оригинальность слов, количество букв, скорость выполнения задания, далее баллы суммируются.

Диагностика развития цифровой грамотности (работа по онлайн-тренажерам) (Камалова Л.А.). Ответы на задания по онлайн-тренажерам оцениваются в баллах, максимальное количество которых зависит от типа вопроса: тестовая форма с выбором верного ответа – 1 балл; (базовый, или низкий уровень); воссоздание правильной последовательности событий – 2 балла; (средний уровень); ответ в свободной форме – от 1 до 3 баллов для заданий разного уровня сложности (высокий уровень).

Диагностика умений по составлению литературного буктрейлера (Камалова Л.А.). Оригинальность выполнения, творческий подход- 1-5 баллов; Эмоциональное воздействие- 1-5 баллов; Органичность создания видеоряда, звукового сопровождения и содержания произведения – 1-5 баллов; Техническое качество выполнения – 1-5 баллов.

Диагностика по тесту «Развитие читательских способностей в театрализации» (Камалова Л.А.): Высокий уровень – 5 баллов; Средний уровень – 3 балла; Низкий уровень – 1 балл.

3. Results

3.1. *Ход и описание констатирующего этапа эксперимента*

На этапе констатирующего эксперимента учащимся третьих классов экспериментальной и контрольной групп были даны задания: 1. Назвать книги детских писателей, которые прочитаны самостоятельно по программе литературного чтения; 2. Назвать книги детских писателей, которые прочитаны вне программы; 3. Назвать имена главных героев внепрограммных произведений; 4. Ответить на вопросы онлайн-тренажера по сказке «Сивка-Бурка»; 5. Составить литературный буктрейлер по сказке «Сивка-Бурка»; 6. Показать инсценирование любого фрагмента сказки «Сивка-Бурка».

Анализ результатов первого, второго и третьего вопросов показал, что 53% учащихся экспериментальной и контрольной группы имеют низкий уровень – ниже 6 баллов, что характеризуется ограниченностью читательского кругозора, слабым знанием детских писателей и книг; 31% имеют средний уровень – от 7 до 12 баллов, знают детские произведения и писателей программного объема; 16% высокий уровень – от 13 баллов и выше, характеризуется знанием внепрограммных авторов детских книг, содержания книг данных авторов, имен главных героев детских внепрограммных произведений.

Анализ ответов учащихся обеих групп по четвертому заданию показал, что сформированность цифровой грамотности младших школьников экспериментальной и контрольной групп находится на низком уровне. Учащиеся не умеют работать по текстовым тренажерам, находят информацию только по подробным инструкциям учителя. Разница в результатах между экспериментальной и контрольной группами в сформированности умения создавать собственный алгоритм чтения составляет 1% (34% и 33%), умение находить и использовать информацию составляет 0% (35% и 35%), умение быстро создавать связи между широко разрозненными идеями и областями опыта - 1% (37% и 36%), умение эффективно учиться и ориентироваться в цифровой среде – 1% (32% и 33%).

Анализ ответов учащихся экспериментальной и контрольной группы по четвертому заданию - созданию литературных буктрейлеров - показал низкий уровень умений и навыков учащихся. Выяснилось, что учащиеся обеих групп не выполняли такой вид работы на уроке литературного чтения, не знакомы с алгоритмом создания буктрейлера, не владеют навыком структурирования и создания литературного текста к буктрейлеру.

Анализ выполненных заданий по пятому вопросу показал, что учащиеся экспериментальной и контрольной группы проявили низкий уровень читательских умений в процессе театральной деятельности: учащиеся извлекают те единицы информации (детали, факты), которые прямо названы в тексте. Только на основе такой явной информации учащиеся делают сценарий театральной инсценировки, которая не соотносится с содержанием сказки.

3.2. Ход и описание формирующего этапа эксперимента

Результаты констатирующего этапа показали необходимость разработки специальной методической системы обучения младших школьников, основанной на методике формирования функциональной (читательской) грамотности, которая включает пять блоков обучения в 1-4 классах начальной школы: 1) технологию продуктивного чтения, 2) технологию развития креативного мышления, 3) технологию создания литературных буктрейлеров, 4) технологию разработки и использования онлайн-тренажеров по чтению, 5) технологию развития читательской грамотности через театрализованную деятельность.

Уроки по литературному чтению по специальной методической системе проводились в 1-4 классах школ РФ и РТ по УМК «Школа России». При чтении и анализе художественных текстов оценивались четыре группы читательских навыков: 1.Нахождение информации, заданной в явном виде.2.Формулирование выводов.3. Интерпретация и обобщение информации.4. Анализ и оценка содержания, языковых особенностей и структуры текста.

Технология продуктивного чтения использовалась для чтения и анализа художественных произведений, для чтения с остановками и развитие логического мышления, творческого воображения. Продуктивное чтение – это умение вычитывать все виды текстовой информации: фактуальной (о чем в тексте сообщается в явном виде) концептуальной (основная идея текста, его главный смысл) подтекстовой (о чем в тексте сообщается в неявном виде, читается «между строк»). Технология включает в себя 3 этапа работы с текстом. I этап. Работа с текстом до чтения; II этап. Работа с текстом во время чтения; III этап. Работа с текстом после чтения. Технология развития креативного мышления - это умение творчески осмысливать информацию в тексте, умение реализуется на уроках литературного чтения через метод творческого чтения,

который является основным при работе с художественным текстом и позволяет развить способности к творческому самовыражению в процессе интерпретации прочитанного. Технология работы по онлайн-тренажерам по литературному чтению предполагает мотивацию к чтению и перечитыванию произведений, классификацию знаний, анализ и синтез произведения, установление причинно-следственных связей, осознание идеи произведения. Технология составления литературных буктрейлеров способствует мотивации к чтению художественных произведений, умение интегрировать информацию, интерпретировать, трансформировать текст, умение создавать свой текст, авторский интеллектуальный продукт – буктрейлер. Технология театрализации литературных произведений предполагает эмоциональную индивидуальную оценку прочитанного, вдумчивое чтение, умение применять знания в жизни, устанавливать отношения с другими в процессе творческой деятельности. Технология театрализации литературных произведений способствует формированию читательской грамотности: 1) Медленное, вдумчивое чтение произведений и их перечитывание; 2) Понимание темы, сюжета, композиции, идеи произведения; 3) Умение проигрывать ситуации, описанные в произведении, на сцене; 4) Навыки командной работы; 5) Формирование социального опыта.

3.3. *Ход и описание контрольного этапа эксперимента*

После проведения формирующего этапа эксперимента был выполнен контрольный этап, целью которого является определение эффективности проведенной работы по методической системе развития читательской грамотности младших школьников на уроках литературного чтения.

Таблица 1. Диагностика «Какой вы читатель?» (Малахова Н.Г.) в экспериментальной и контрольной группах

Группы учащихся	Высокий	Средний	Низкий
ЭГ	25%	46%	29%
КГ	21%	38%	41%

Диагностика показала динамику развития читательского интереса экспериментальной группы: высокий уровень вырос на 5%, средний – на 10%, низкий уменьшился на 15%. У учащихся контрольной группы показатели изменились незначительно: высокий – на 2%, средний – на 3%, низкий уровень составил 41%. Таким образом, разница в уровне развития читательского интереса в ЭГ и КГ составляет: высокий – 4%, средний- 8%, низкий – у ЭГ меньше на 12%.

Таблица 2. Методика диагностики креативных способностей «Наборщик» (Субботина Л.Ю.)

Группы учащихся	Высокий	Средний	Низкий
ЭГ	27%	51%	22%
КГ	20%	43%	37%

Диагностика креативных способностей ЭГ и КГ показала динамику развития творческих способностей в ЭГ по сравнению с результатами констатирующего этапа: высокий – 27% (на 16% больше), средний – 51% (на 12% больше), низкий – 22% (на 28% меньше). Результаты диагностики КГ показали увеличение показателей высокого уровня на 3%, среднего – на 4%, снижение низкого уровня – на 7%. Таким образом, сравнивая показатели ЭГ и КГ по развитию креативности, можно сделать вывод: высокий уровень у ЭГ больше на 7%, средний уровень – на 8%, низкий уровень меньше – на 15%.

Таблица 3. Диагностика развития цифровой грамотности учащихся (работа в онлайн-тренажерах)

Группа учащихся	Умение создавать собственный алгоритм чтения	Умение находить, корректно использовать и создавать информацию	Умение быстро создавать связи между широко разрозненным и идеями в тексте	Умение эффективно учиться и ориентироваться и взаимодействовать в виртуальных средах
ЭГ	51%	51%	51%	48%
КГ	41%	39%	37%	38%

Диагностика показала динамику показателей в экспериментальной группе: с низкого уровня – до высокого. Уровень умения создавать свой алгоритм чтения – повысился на 17%, умение находить и использовать информацию – на 16%, умение быстро создавать связи между идеями в тексте – на 14%, умение эффективно учиться и взаимодействовать в цифровой среде – на 16%. Учащиеся контрольной группы демонстрируют средний уровень умений: создавать алгоритм чтения – 41%, находить информацию – 39%, создавать связи между идеями в тексте – 37%, умение эффективно учиться – 38%, что больше на 5% по сравнению с констатирующим этапом. Таким образом, разница показателей между двумя группами учащихся по работе с онлайн-тренажерами составляет: 10%, 12%, 14%, 10%.

Таблица 4. Диагностика развития навыков обработки информации (работа по созданию буктрейлеров)

Группы учащихся	Умение понимать тему произведения	Умение устанавливать причинно-следственные связи	Умение понимать авторскую позицию и главную мысль произведения	Умение работать по алгоритму создания буктрейлера	Умение создавать свой авторский буктрейлер
ЭГ	50%	48%	47%	50%	48%
КГ	35%	33%	32%	35%	35%

Диагностика показала динамику развития навыков работы экспериментальной группы по созданию литературных буктрейлеров. Учащиеся продемонстрировали увеличение показателей: понимание темы литературного произведения – на 18%, умение устанавливать причинно-следственные связи – на 19%, понимание авторской точки зрения – на 18%, умение работать по алгоритму создания буктрейлера – на 18%, создавать свой буктрейлер – на 17%. В контрольной группе показатели изменились незначительно и остались на прежнем, низком уровне: 1 блок умений – на 5%, 2 блок – на 4%, 3 блок – на 4%, 4 блок – на 4%, 5 блок – на 5%.

Таблица 5. Развитие читательской грамотности через театральную деятельность

Группы учащихся	Развитие читательских умений	Речевая культура	Эмоционально-образное развитие	Основы театральной культуры	Основы коллективной работы
ЭГ	50%	48%	51%	49%	52%
КГ	38%	35%	39%	37%	40%

Диагностика развития читательской грамотности на основе театрализации литературных произведений показала динамику роста в экспериментальной группе с низкого уровня – до высокого. Показатель развития читательских умений вырос на 16%, речевой культуры – на 17%, эмоционально-образного развития – на 19%, театральной культуры – на 18%, умение работать в команде – на 17%. В контрольной группе наблюдается динамика роста с

низкого уровня до среднего. Развитие читательских умений - на 7%, речевая культура – на 7%, эмоционально-образного развития – на 9%, театральной культуры – на 8%, умение работать в команде – на 7%.

4. Discussions

Российские и зарубежные ученые разрабатывают различные методики формирования и развития функциональной грамотности школьников.

В исследовании PIRLS детально разработаны качественные характеристики уровней понимания текста младшими школьниками. Эти характеристики показывают, как понимают текст читатели, достигшие определенного уровня читательской грамотности, что они научились делать для того, чтобы понимать прочитанное. Эти качественные характеристики применены ко всем типам используемых текстов.

В системе PIRLS выделены 4 уровня понимания текста: высший, высокий, средний, низкий. Читатели высшего уровня воспринимают текст целостно и в то же время понимают отдельные единицы текста в их взаимосвязи; опираются на текст для обоснования собственных интерпретаций авторской позиции. Читая художественные тексты, учащиеся могут: связывать детали текста для понимания общих идей автора; интерпретировать события и действия героев для понимания их чувств, мотивов, целей и особенностей характера; обосновывать свои интерпретации, опираясь на содержательные и формальные элементы всего текста.

Читатели высокого уровня понимают существенные сообщения текста, могут делать собственные умозаключения, основываясь на тексте, оценивают как содержание, так и форму текста, обращают внимание на некоторые языковые особенности текста. Читая художественные тексты, учащиеся могут: найти и опознать значимые детали, скрытые в разных частях текста; строить умозаключения для объяснения связи между событиями текста, между чувствами, намерениями и действиями героев и обосновывать свои выводы с помощью текста; связывать и интерпретировать события истории, действия и черты характера героев, описанные в разных частях текста; оценивать значение событий истории и действий героев для понимания сообщения текста; понимать значение некоторых языковых характеристик (метафора, интонация, образ).

Читатели среднего уровня могут находить в тексте информацию, делать на ее основе умозаключения, используя при этом некоторые особенности формы и языка текста. Читая художественные тексты, учащиеся могут: вычитывать события, действия и чувства героев, описанные в явном виде; строить умозаключения о свойствах, чувствах и мотивации основных героев; интерпретировать очевидные основания действий героев и давать простые объяснения; оценивать отдельные языковые и стилистические особенности текста.

Читатели низкого уровня могут вычитать из текста такую информацию, которая сообщается в явном виде и которую легко локализовать. Читая художественные тексты, учащиеся могут: найти и извлечь из текста ясно описанную деталь [35].

Ученые Стрельникова Л.Н. и Журавлева В.В. предлагают свою модель формирования читательской грамотности младших школьников, включающую три базовых блока: методологический, содержательно-операциональный и рефлексивно-оценочный. В первом блоке указаны цель и подходы, во втором блоке – предметные и интегративные компоненты функциональной грамотности, виды деятельности при формировании функциональной грамотности. Третий блок содержит обновление учебных и методических материалов, повышение квалификации учителей, педагогическую диагностику[18].

Однако в современной начальной школе необходимо применять такую методическую систему формирования и развития функциональной (читательской) грамотности учащихся начальной

школы, которая давала бы возможность педагогам обучать детей основным навыкам XXI века на уроках литературного чтения, используя комплекс взаимосвязанных технологий, нацеленных на развитие читательской грамотности обучающихся. Мы предлагаем совершенно иную, инновационную систему развития читательской грамотности: она позволяет обучать и диагностировать умения и компетентности младших школьников по каждому литературному произведению в 1, 2, 3 и 4 классах, диагностировать результаты развития читательской грамотности по произведению, учебному разделу, году обучения. Уникальность данной методической системы в том, что школьники видят свои результаты в баллах и по уровню освоения знаний, могут работать над своими ошибками, перечитывая и заново анализируя произведения, достигая нужного уровня читательской грамотности. Такая методическая система дает возможность каждому ученику подготовиться к сдаче ВПР в конце обучения в начальной школе, развивая свои метапредметные и личностные универсальные учебные действия. Предложенная методическая система поэтапно формирует и развивает читательскую грамотность младших школьников, компетентности XXI века.

5. Conclusion

Работа выполнена за счет средств Программы стратегического академического лидерства Казанского (Приволжского) федерального университета (ПРИОРИТЕТ-2030)

6. Recommendations

Исследование показало необходимость реализации практико-ориентированной модели развития читательской грамотности младших школьников на уроках литературного чтения. Данная модель состоит из комплекса взаимосвязанных блоков формирования функциональной (читательской) грамотности младших школьников: 1) Технология продуктивного (вдумчивого) чтения; 2) Технология развития креативного мышления; 3) Технология работы на обучающих онлайн-тренажерах по литературному чтению; 4) Технология создания литературных буктрейлеров; 5) Технология театрализации литературных произведений. Данная методическая система рассчитана на российских школьников 1-4 классов начальной школы. Инновационная модель позволяет поэтапно формировать и развивать читательскую грамотность младших школьников, отслеживать как индивидуальные результаты, так и результаты всего класса, корректировать знания и компетентности учащихся в развитии читательской грамотности. На основании полученных данных можно проводить коррекцию знаний обучающихся. Задания по модулям предоставляют обучающимся возможность проявить самостоятельность, индивидуальность, способствуют обучению младших школьников самоконтролю. Учитель может объективно сделать вывод о сознательном прочтении литературного текста обучающимися.

7. References

1. Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2017 г. N 1642 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие образования" (с изменениями и дополнениями) <https://base.garant.ru/71848426/>
2. Бучек А.А. Методические рекомендации о вопросам формирования функциональной грамотности. М.: Просвещение, 2022. – 136 с.
3. Камалова Л.А., Таирова А.А., Красикова В.М. Проблема формирования функциональной грамотности в начальной школе //Международная научно-практическая конференция Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития: сборник статей Межд. науч.-практ. конференции 15 декабря 2023 года, Киров. -. НИЦ Аэтерна, 2023. - С.90-93.

4. Печенежская В. Н. Развитие креативного мышления на уроках русского языка и литературы // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – № 2 (февраль). – С. 86–90.
5. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов: АО «Кодекс». – URL: <https://docs.cntd.ru/document/607175848> (дата обращения: 28.06.2022).
6. Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286 “Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования” <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400807193/>
7. Центр оценки качества образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» Министерства просвещения Российской Федерации. – URL: www.centeroko.ru (дата обращения: 10.01.2022).
8. Виноградова Н.Ф., Кочурова Е.Э., Кузнецова М.И. [и др.] Функциональная грамотность младшего школьника: книга для учителя / под ред. Н.Ф. Виноградовой. М.: Российский учебник: Вентана-Граф, 2018. – 288 с.
9. Леонтьев А. А. От психологии чтения к психологии обучению чтению // Материалы 5-ой Международной научно-практической конференции (26-28 марта 2001 г.). В 2-х ч. Ч. 1. – М., 2002.
10. Мацкевич В., Крупник С. Функциональная грамотность // Всемирная энциклопедия: Философия. – Минск, Харвест, 2001. – 312 с.
11. Вершловский С. Г., Матюшкина М. Д. Функциональная грамотность выпускников школ // Социологические исследования. – 2007. – № 5. – С. 140-144.
12. Kamalova L.A., Koletvinova N.D. The problem of reading and reading culture improvement of students-bachelors of elementary education in modern high institution. International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Том: 11. Выпуск: 4. С. 473 – 484.
13. Рябухина Е.А. Проблема развития читательской грамотности учащихся основной школы: методологический и методический аспекты // Ученые записки Заб ГУ, 2022, том 17, №4. С94-103. DOI: 10.21209/2658-7114-2022-17-4-94-103.
14. Сметанникова Н.Н. Чтение, грамотность, читательская компетентность: стратегия развития // Библиотекосведение. 2017. Т. 66, № 1. С. 41—48.
15. Камалова Л.А. Создание буктрейлеров как средство развития читательской компетентности и цифровой грамотности младших школьников // Global science and innovations 2021: Central Asia: сборник статей XII Международной научно-практической конференции (5 февраля 2021 г., г. Нур-Султан).- Нур-Султан, 2021.- С.14-19.
16. Крутских Н.М. Формирование читательской грамотности у младших школьников на уроках литературного чтения // Формирование читательской грамотности у младших школьников (Из опыта работы педагогов Липецкой области) / под редакцией Е.Е. Пановой. – Липецк: ГАУДПО ЛО «ИРО», 2020.- С.13.
17. Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности / под ред. М. С. Добряковой, И. Д. Фрумина; при участии К.А. Баранникова, Н. Зиила, Дж. Мосс, И. М. Реморенко, Я. Хаутамяки; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. — 472 с. doi:10.17323/978-5-7598-2177-9

18. Стрельникова Л.Н., Журавлева В.В. Модель формирования функциональной грамотности младших школьников. Мир науки, культуры, образования, 2021. С.79-81.
19. Колесова О.В., Касимова А.А. Формирование читательской грамотности у младших школьников/Мир педагогики и психологии: международный научно-практический журнал. 2022. №11 (76).
20. UNESCO. Revised Recommendation concerning the International Standardization of Educational Statistics. General Conference of UNESCO. Paris, 27.09.1978. URL: http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13136&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html.
21. Коул М., Скрибнер С, Культура и мышление, М.:Прогресс,1977.- 264 с.
22. Тангян С. А. «Новая грамотность» в развитых странах // Советская педагогика. –1990. – № 1. – С. 3-17.
23. Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS)– <https://web.archive.org/web/20161121234828/http://www.iea.nl/pirls-progress-international-reading-literacy-study>
24. Kirsch Irwin S. National Adult Literacy Survey NALS. Pennsylvania Basic Education and Adult Literacy Staff Handbook, 1992 edition. Lancaster, PA: New Educational Projects, Inc., 1992. - P. 12.
25. Чигишева О.П., Солтовец Е.М. Бондаренко А.В. Интерпретационное своеобразие концепта «функциональная грамотность» в российской и европейской теории образования // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 4 <http://mir-nauki.com/PDF/45PDMN417.pdf>
26. Ковцун А. А., Кохичко А. Н. Научные подходы к понятию «функциональная грамотность» в педагогической теории и практике // Наука и школа. 2022. № 6. С. 99–109. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-6-99-109.
27. Technical Report of the Survey of Adult Skills (PIAAC). Paris: OECD Publishing, 2013.
28. Fedotova, O., Chigisheva, O. Comparative analysis: methodological optics in the ideological context // International Perspectives on Education and Society. – 2015. – Т.26. – С. 57-82.
29. Han, S. D., Boyle, P. A., Arfanakis, K., James, B. D., Bennett, D. A. Financial literacy is associated with white matter integrity in old age // NeuroImage. – 2016. – 130. – P. 223-229.
30. Oľga Zápotočná. Reading literacy in the age of digital technologies: From the journal [Human Affairs](https://doi.org/10.1515/humaff-2016-0027). 2016. Volume 26 Issue 3. <https://doi.org/10.1515/humaff-2016-0027>
31. Бартошова И.К., Йокешова А., Козлова Е., Матеева Х. Влияние технологий на грамотность чтения. Образование и педагогическая психология. 2017. Материалы 8-й Международной конференции по образованию и педагогической психологии (ICEEPSY 2017), 11-14 октября 2017 г., Медицинский факультет Университета Порту - CIM-FMUP, Порту, Португалия. 10.15405/epsbs.2017.10.31
32. Месешан Н., Албулеску И. Обзор литературы по развитию функциональной грамотности с помощью целостного образования. Образование, размышление, развитие. 2018. – ERD 2018..10.15405/epsbs.2019.06.25
33. Sarsekeeva Zh.E., Abildina S.K., Dyusembinova R.K., Mukhametzhanova A.O., Aydarbekova K.A., Kopbalina K.B. Formation of reading literacy among primary school students through a system

of educational tasks. Scientific review. Pedagogical sciences. – 2023. – No. 3 – P. 32-36. 10.17513/srps.2487.

34. Kati Vasalampi, Asko Tolvanen, Minna Torppa, Anna-Maija Poikkeus, Hilla Hankimaa, Kaisa Aunola PISA reading achievement, literacy motivation, and school burnout predicting Adolescents' educational track and educational attainment/ [Learning and Individual Differences Volume 108](https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102377), December 2023, 102377 <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102377>

35. Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности / под ред. М. С. Добряковой, И. Д. Фрумина ; при участии К.А. Баранникова, Н. Зиила, Дж. Мосс, И. М. Реморенко, Я. Хаутамяки ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. — 472 с. doi:10.17323/978-5-7598-2177-9