

ИНСТИТУТ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА СЛУЖБЕ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ КРЕДИТОРОВ

№11, 31.01.2018

Юридические науки

Мусина Айзира Энгелевна

Сазанов Олег Васильевич

Ключевые слова: СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ; КРЕДИТОРЫ; БЕНЕФИЦИАРЫ; НОМИНАЛЫ; ЗАКОН О БАНКРОТСТВЕ; ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНЕ; SUBSIDIARY RESPONSIBILITY; CREDITORS; BENEFICIARIES; FACE VALUES; BANKRUPTCY LAW; CHANGES IN THE LAW.

Аннотация: В данной статье рассмотрен институт субсидиарной ответственности на службе защиты интересов кредиторов. Выявлены проблемы в прежнем Законе о банкротстве, которые должны быть устранены с помощью изменений, расширяющих субсидиарную ответственность, и предложены методы решения этих проблем согласно новому закону.

С недавних времён эффективным способом для привлечения к ответственности лиц, которые нарушают права кредиторов, становится институт субсидиарной ответственности при банкротстве.

Субсидиарная ответственность — один из видов гражданской ответственности; дополнительная ответственность лиц, которые наряду с должником отвечают перед кредитором за надлежащее исполнение обязательства в случаях, предусмотренных законом или договором [3, с. 231].

Суть в том, что недобросовестные юридические лица переводят бизнес на аффилированных лиц или выводят свои активы, чтобы потом объявить банкротство и списать долги. А кредиторы не могут вернуть свои деньги. Именно с целью помочь кредиторам в этом году в Закон о банкротстве внесены изменения, расширяющие субсидиарную ответственность лиц (Закон от 29 июля 2017 года № 266-ФЗ), вступивший в силу 30 июля 2017 года за исключением отдельных положений [1].

Институт субсидиарной ответственности необходим, потому что около 70% фирм приходят к банкротству без активов. Средства для оплаты долгов могут быть у руководителей и бенефициаров фирмы. Раньше суды принимали требования арбитражных управляющих о привлечении к субсидиарной ответственности лишь в 25% случаев, а иногда даже не привлекали к ответственности из-за сложностей.

Новый закон был предложен Правительством, поскольку в прежнем законе не учитывался ряд проблем, имеющийся в настоящее время. Основанием его принятия было то, что удовлетворяется всего лишь около 3% не залоговых требований [2, с. 58-60].

Первая проблема, которую решает новый законопроект, в том, что к ответственности теперь привлекают не только исполнительный орган юридического лица, но и контролирующее лицо, которое при помощи незаконных способов или фиктивных корпоративных структур извлекало выгоду. Теперь и финансовые директора, и главные бухгалтеры, а также иные лица, кто имеет право совершать сделки от имени должника по доверенности или трудовым

документам, несут субсидиарную ответственность. Арбитражный суд может признать лицо контролирующим по иным основаниям.

Вторая проблема — компания создаёт фиктивные долги через счета скрыто аффилированных лиц и объявляют себя банкротами, дабы не оплачивать свой долг кредиторам. Если должник мог погасить долги, но объявил свою фирму банкротом, то, согласно изменениям, на контролирующее лицо возлагается ответственность.

Суды отказываются привлекать контролирующих лиц к ответственности, поскольку противоправность их действий сложно доказать. Контролирующие лица несут субсидиарную ответственность при невозможности полностью удовлетворить требования кредиторов, когда они совершили, одобрили или получили выгоду от сделки, причинившей им ущерб. И ещё в том случае, если оно не пишет отзыв на заявление с возражениями на обвинение, или если отзыв формальный, арбитражный суд имеет право переложить доказывание невиновности на контролирующее лицо.

Сложность в различении номинального директора от «теневого собственника», который легко скрывается при помощи цепочек трастов и офшоров, также является проблемным моментом. Согласно изменениям в законе, номиналы должны помочь выявить реальных бенефициаров взамен на частичное или полное избавление от ответственности.

Следующей проблемой является отсутствие материального стимулирования арбитражных управляющих. Предлагается увеличить проценты от суммы, которая поступила после привлечения к ответственности, до 30%, потому что конкурсные управляющие (кроме оклада) получают всего от 3 до 7% от всех реестровых требований в зависимости от того, сколько выручили кредиторы.

А также непонятно, что будет с субсидиарной ответственностью после того, как суд вынес положительное решение. Изменения в законе описывают, как кредиторы могут реализовать право требования к контролирующему лицу: продать или уступить кредитору часть в размере его требования. Причём если имеется имущество, на которое можно наложить взыскание, то кредиторы теперь могут сохранить стоимость права требования при его продаже.

Исходя из этих пунктов видно, что изменения в Законе о банкротстве были необходимы, поскольку институт субсидиарной ответственности на службе защиты кредиторов функционировал в недостаточной степени. Теперь же шансы кредиторов получить свои деньги с бенефициаров резко увеличились, а недобросовестных генеральных директоров должно стать меньше.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступившими в силу с 06.08.2017)
2. Гимадудинов А.Ф. Субсидиарная ответственность: перезагрузка // Бухгалтер Татарстана. 2017. № 17. С. 58-60.
3. Крутских В.Е., Сухарева А.Я., Сухарев А.Я. Большой юридический словарь. // – М.: Инфра-М, 2003. – 231 с.