

ИЭА

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ФИНАНСОВАЯ ЭКОНОМИКА

№ 7 2019

ISSN 2075-7786

ФИНАНСОВАЯ ЭКОНОМИКА

ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ФИНАНСОВАЯ ЭКОНОМИКА

Всероссийский научно-аналитический журнал

Главный редактор

Беспятовых В.И. - д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, Россия

Члены редакционной коллегии:

Абрамов В.Л. - д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Института исследований международных экономических отношений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, эксперт Российской академии наук, Россия

Алиев Ш.Т. оглы - д.э.н., профессор кафедры Мировая экономика и маркетинг Сумгайытского Государственного Университета, член Совета - научный секретарь Экспертного совета по экономическим наукам ВАК при Президенте Азербайджанской Республики, Азербайджан

Андропова Н.Э. - д.э.н., консультант Управления Президента по обеспечению конституционных прав граждан Администрации Президента Российской Федерации, Россия

Большаков Н.М. - д.э.н., к.т.н., профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Президент Сыктывкарского лесного института (филиала) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова», Россия

Брикач Г.Е. - д.э.н., профессор, Гомельский технический университет им П.О. Сухого, Республика Беларусь

Васильев Ф.П. - д.ю.н., профессор, главный научный сотрудник научно-исследовательского центра (НИЦ) Академии управления МВД России, Россия

Владимирова М.П. - д.э.н., профессор кафедры экономики и финансов общественного сектора РАНХиГС, Россия

Газетдинов М.Х. - д.э.н., профессор, заслуженный экономист РТ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Институт экономики Казанского государственного аграрного университета, Россия

Давтян М.А. - д.э.н., профессор, декан экономического факультета РУДН, Россия

Джинджалия Р.С. - д.ю.н., профессор кафедры уголовного права и криминологии Института права, экономики и финансов Кабардино-балкарского государственного университета имени Х.М. Бербекова, Россия

Евсеев В.О. - д.э.н., профессор кафедры политологии и социологии ФГБОУ ВО Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Россия

Жизнин С.Э. - д.э.н., профессор кафедры международных проблем ТЭК им. Н.П.Лаврова МГИМО МИД России, советник I класса МИД РФ, Россия

Зельднер А.Г. - д.э.н., профессор, главный научный сотрудник ФГБУН Институт экономики РАН, Россия

Зуб А.Т. - д. филос. н., профессор, заместитель декана по развитию факультета госуправления МГУ, заслуженный профессор МГУ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Московский государственный университет, Россия

Козин М.Н. - д.э.н., профессор, главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России, Россия

Крылов В.К. - д.э.н., профессор кафедры экономической теории, заместитель председателя ученого совета Института экономики и финансов ГУУ, Россия

Курбонов А.К. - д.э.н., профессор, Таджикский национальный университет, Таджикистан

Любимцев Ю.И. - д.э.н., профессор кафедры экономики и финансов общественного сектора РАНХиГС, Россия

Марамыгин М.С. - д.э.н., профессор, зав. кафедрой финансовых рынков и банковского дела, директор института Финансов и права ФГБОУ ВО УрГЭУ-СИНХ

Махортов Ю.А. - д.э.н., профессор, проректор Киевского университета управления и предпринимательства, Украина

Мацулюк И. Д. - д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, ФГБОУ ВО ГУУ, Россия

Найденев Н.Д. - д.э.н., профессор, Санкт-Петербургская государственная лесотехническая академия имени С. М. Кирова, Россия

Осипов В.С. - д.э.н., профессор кафедры управления рисками и страхования МГИМО МИД России, Россия

Останин В.А. - д.э.н., профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Российская таможенная академия, Владивостокский филиал, Россия

Старовойтов В.Г. - д.э.н., директор центра мониторинга и оценки экономической безопасности Института экономической политики и проблем экономической безопасности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Россия

Чпанов Р.А. - д.э.н., профессор кафедры экономики и финансов общественного сектора РАНХиГС, Россия

Черкасов К.В. - д.ю.н., профессор кафедры административного и финансового права, главный научный сотрудник центра научных исследований ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», Россия

Чернявский С.И. - д.и.н., профессор кафедры мировых политических процессов МГИМО МИД России, директор центра постсоветских исследований ИМИ МГИМО, чрезвычайный и полномочный посланник в отставке, Россия

№ 7, 2019 г.

Журнал «Финансовая экономика» включен в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по специальностям: 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки), 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности) (экономические науки), 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки), 08.00.14 – Мировая экономика (экономические науки).

Учредитель: Фонд «Экономика»

Издатель: ИП Лукин А.С., - 125190, Россия, Москва, Ленинградский пр., 80, корп. 17

Главный редактор: Беспятовых В.И.

Адрес редакции:

Россия, 125190, Москва, Ленинградский пр., 80, корп. 17

E-mail: info@finapex.ru

Сайт: www.finapex.ru

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере связи и массовых коммуникаций 7 ноября 2008 г. Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-34072

12+

Индекс в каталоге агентства «Роспечать» - 45931

ISSN 2075-7786

Макет, художественное оформление - издательство ИП Лукин А.С.

Отпечатано в издательстве ИП Лукин А.С.

Подписано в печать 30.07.2019 г.

Формат 60x84/8.

Печать офсетная.

Тираж 800 экз. Усл. печ. л. 13,7.

Заказ 7

Перепечатка материалов из журнала «Финансовая экономика» только по согласованию с редакцией. 2019.

Цена свободная

СУБЪЕКТНЫЙ И ОБЪЕКТНЫЙ ПОЛЮСА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Ехлакова Е.А., к.э.н., доцент, Казанский государственный энергетический университет
Макришин В.Н., старший преподаватель, Казанский (Приволжский) федеральный университет

Амакаев М.О., преподаватель, Казанский (Приволжский) федеральный университет

Аннотация: Представлена аргументированная авторская концепция диалектики и синергии объективных и субъективных полюсов экономической безопасности государства; субъективный сконцентрирован в интровертном ракурсе жизнедеятельности индивида и общества, а объективный в ее экстравертном ракурсе. При этом, все системы общественных, в том числе и экономических отношений, поляризованы на субъектность и объектность при переходе субъектных процессов в объектные и обратно. Экономическая безопасность государства различается в объектном и субъектном ракурсе, сделан и обоснован вывод о том, что в СССР её объектный ракурс был на очень высоком политическом уровне, но низкий уровень субъектного ракурса послужил мощным фактором распада великой державы. Оценивается угроза повторения аналогичной ситуации в современной России.

Ключевые слова: экономика, безопасность государства, субъектность, субъективность, объектность, объективность, диалектика, синергии общества, индивид, воспроизводство.

Научная специальность публикации: 08.00.01 – Экономическая теория.

Abstract: A reasoned author's concept of dialectics and synergy of objective and subjective poles of the state's economic security is presented; the subjective is concentrated in the introverted perspective of the life activity of the individual and society, and the objective in its extraverted perspective. At the same time, all social systems, including economic relations, are polarized into subjectivity and objectivity during the transition of subject processes into object processes and vice versa. The economic security of the state differs in the objective and subject perspective, and it is concluded that its objective perspective was at a very high political level in the USSR, but the low level of the subject perspective served as a powerful factor in the collapse of a great power. The threat of a repetition of a similar situation in modern Russia is estimated.

Keywords: economy, state security, subjectivity, objectivity, objectivity, objectivity, dialectics, society synergies, individual, reproduction.

За последнюю четверть века отечественная научная мысль нашла свое выражение в ряде весьма ценных публикаций в области экономической безопасности государства. Несмотря на наличие многих глубоких и обстоятельных работ в области экономической безопасности государства, ряд вопросов её обеспечение требует дальнейших научных исследований и разработок.

В частности, экономическая безопасность государства предстает в кардинально различных ракурсах, в зависимости от того, понимать ли под государством особый институт общества [1] или народ страны, объединенной в цельное государство [2]. Этот вопрос требует выяснения.

Экономическая безопасность государства в качестве института – это устойчивое обеспечение цельного комплекса необходимых экономических условий жизнедеятельности института государства в качестве надстройки над обществом, жизнедеятельности которого осуществляется через динамичное развёртывание в историческом времени многоуровневого процесса общественного воспроизводства во взаимосвязи и взаимопроникновении:

а) четырёх сфер – процессов (производства, распределения, обмена, потребления);

б) основных направлений воспроизводственного процесса в виде воспроизводства народонаселения, совокупного общественного продукта, интегрированного народнохозяйственного потенциала, системы общественных, в том числе и экономических отношений;

в) уровней воспроизводства и межуровневых взаимосвязей.

Экономическая безопасность государства в качестве народа страны, объединённого в цельное государство – это гарантированное всей мощью народа и института государства, в синергии их взаимодействия и взаимопроникновения, устойчивое обеспечение цельного комплекса необходимых экономических условий жизнедеятельности народа страны, объединённого в цельное государство, в динамичном раз-

вёртывании в историческом времени многоуровневого общественно – производственного процесса, при соблюдении обязательного условия – полного и последовательного подчинения институтов государства жизненным интересам собственного народа, предпосылками чего являются:

а) адекватные интересам народа социально-экономическая система и стратегия развития страны;

б) безусловное служение элиты общества собственному народу;

в) бескомпромиссное противодействие глобализации в виде интеграции народов и стран, с отставанием сценария глобализации в качестве их синергии, с сохранением, при развитии и совершенствовании в синергии глобального взаимообогащения, исторически неповторимых уникальных лиц народов – стран, неизбежно охраняемых государственным суверенитетом.

На протяжении более четверти века радикальных реформ (точнее, революции, осуществляемой сверху под руководством и контролем иностранных советников и экспертов), начатых в начале 1992 г. мы имеем следующее:

а) в Российской Федерации создана социально-экономическая система олигархического капитализма в её неокOLONIALНО-КОМПРАДОРСКОМ варианте, с полным подчинением национальной валюты (рубля) и всей денежно-кредитной системы страны глобалистской олигархии, концентрирующей свое влияние в таких институтах, как ФРС США, МВФ, Всемирный банк и др., при том, что данная система находится в антагонизме с жизненными интересами народа, категорически неприемлема для его сознания, но продолжает поддерживаться, преимущественно сверху, представителями олигархических групп во властной вертикали страны, а все это в корне подрывает экономическую безопасность России;

б) значительная часть российской элиты, в особенности представленная во властных структурах и крупном бизнесе, служит не жизненным интересам народа, а своим собственным, при полном отдалении

от него, в том числе и через сверх-потребление престижных благ, открыто демонстрируемого обществу, когда экономические интересы этой части элиты интегрировались на правах никчемного раболепства с интересами глобоолигархии, при массивном вывозе частных капиталов за рубеж, с обучением детей в США и Великобритании, при проживании там семей и т.п.;

в) внутренний политико-экономический курс России предопределен встраиванием ее экономики в мировое хозяйство, на правах неокolonиального придатка глобальному рынку, при том, что он направляется и регулируется денежно-финансовыми потоками, управляемыми монополично глобоолигархией, а все попытки изменить этот курс наталкиваются на противоречия, неразрешимые до тех пор, пока страна не восстановит свой полный суверенитет в денежно-кредитной сфере [3].

г) через глобализацию в духе и русле «Вашингтонского консенсуса», территория РФ, особенно её столица, наводнена миллионами низкоквалифицированных мигрантов, существенная часть которых подвержена идеологии экстремизма, включая и терроризм, что при определённых условиях, может быть использовано, совместно с активизацией компродорской части российского олигархата, ориентированной и на глобальной олигархат, и на США, для попытки разжечь в нашей стране пламя оранжевой революции, что, при определённом стечении обстоятельств, несёт в себе угрозу комплексной безопасности государства, включая и её экономическую составляющую;

д) все угрозы экономической безопасности российского государства, в связи с вышеизложенным, могут как значительно усиливаться, так и разветвляться по аналогии с ветвями дерева, в связи с дисбалансом и противоречиями объектного и субъектного полюсов экономической безопасности государства, на чем мы и остановимся ниже, предварительно изложив основы теории этих полюсов.

В принципе, весь многоуровневый процесс (и система) общественного воспроизводства, как в целом, так и в своих составных частях, в том числе и в экономике (народном хозяйстве), и во всех институтах общества без исключения, включая и институт государства, зарождается, формируется, функционирует и развивается, причём во всём возможном спектре альтернатив, под воздействием субъектного и объектного полюсов жизнедеятельности индивида и общества. Здесь обратим внимание на следующие моменты.

А. В самом общем виде субъектный полюс представлен человеком, как индивидом, так и в виде малых и больших сообществ людей, а объектный полюс – всем тем, что окружает субъектов жизнедеятельности общества.

Б. Субъектный, иначе говоря, человеческий полюс выражает себя в жизнедеятельности человека, как каждого в отдельности, так и в составе той или иной совокупности людей, причём первейшей и важнейшей деятельностью является целенаправленный общественно-полезный труд [4]. При этом сам процесс труда, в части деятельности человека, относится к субъектности, а в части потребления средств производства (в их состав, помимо материально-вещественных факторов, входят знания, информация, зафиксированные на носителях того или иного вида, включая и электронные) [5] – к объектности.

Что касается продукта труда, то он также относится к полюсу объектности, а вот результат труда, в виде материально-вещественного или интеллектуально-информационного продукта принадлежит объектности, в виде развития и совершенствования че-

ловека, благодаря его трудовым усилиям, принадлежит к полюсу субъектности.

В. Оценки и цены продуктов труда, материально-вещественных и интеллектуальных-информационных, принадлежат одновременно-параллельно и субъектному, и объектному полюсам. Это выражается в том, что в оценке и цене каждого продукта труда (и шире, всякого природного блага того или иного рода, подлежащего денежной оценке) присутствуют как объектные так и субъектные факторы, хотя в каждом конкретном случае соотношение тех и других факторов сильно меняется, примером чего может служить ценообразование на нефть [6].

Г. В историческом процессе развития, охватывающем общество, государство, многоуровневый общественный воспроизводственный процесс, меняется соотношение между субъектностью и объектностью. В периоды подъема, качественного и количественного роста, особенно в связи с прогрессивными изменениями в производительных силах общества кардинального порядка, субъектный полюс соответственно доминирует над объектным [7], вплоть до трансформации общества дефицита в общество изобилия [8]. Наоборот, в периоды экономических кризисов, особенно в случаях бедности и обнищания, объектность (алгоритмы логики обстоятельств внешнего мира) превалирует над субъектностью (желаниями и устремлениями индивидов).

Д. Все экономические системы, институты, механизмы, без исключения, определяются как в своей положительной или негативной значимости для общества, так и эффективности функционирования и развития, не только и не столько моделями, лежащими в их основе (относится к объектному полюсу), сколько субъектными факторами в лице конкретных людей, заполняющих своей жизнедеятельностью экономическую систему, институт, в особенности институт государства, хозяйственный механизм и т.п.

Е. Следует различать субъектность и субъективность. Последнюю мы определяем как трансформированную субъектность сквозь призму сознания, чувствования, воли человека в качестве индивида, группы, малого или большого сообщества.

Ж. Субъективность не следует отождествлять с ошибочным, искаженным восприятием действительности, противопоставляя ей объективность в качестве критерия восприятия истины. В одних случаях субъективность может быть максимально приближена к истине, а в других – предельно от неё отдалиться, являя собой сильно искаженный образ предмета личного или коллективного восприятия.

З. По мере роста производительных сил общества, особенно в связи с его трансформационным переходом от эпохи дефицита к эпохе изобилия [9], субъективность, в виде творчески-созидательной целевой установки, обеспеченной достаточной технико-технологической мощью, способна как кардинально преобразовывать действительность, так и создавать нечто действительное, отличающееся принципиальной новизной.

Опираясь на изложенный выше комплекс положений, характеризующих соотношений субъектного и объектного полюсов экономической жизнедеятельности людей, рассмотрим на конкретных примерах то, каким образом данное соотношение может влиять на экономическую безопасность государства.

Советский Союз, мощная сверхдержава, окруженная странами социалистического содружества, с колоссальным запасом политико-экономической и военно-стратегической безопасности на ряд десятилетий, успешно противостоящей блоку глобофинансового олигархата, во главе с США, вдруг распался в августе 1991 г. словно «карточный домик» сам, изнутри, через противостояние двух лидеров

(оба с отрицательным знаком), которые смогли проникнуть на посты Президента СССР и Президента РФ. Каким образом на столь высокие посты смогли попасть негативные лидеры – это особая проблема, выходящая за рамки нашего исследования. В самом общем виде – это результат негативного отбора руководящих кадров в системе власти. В свое время, И.К. Ларионов открыл закон деградации руководящих кадров в системе тоталитарной власти. В ней каждый руководитель расценивает свой пост в качестве аналога личного (частного) капитала. Алгоритм его действий: а) как минимум удержать свой пост; б) как максимум – подняться на ступеньку выше.

Этот алгоритм наталкивался на потенциальную конкуренцию со стороны ближайших руководителей рангом ниже. Чтобы обезопасить себя от этой конкуренции, руководитель собирает вокруг себя руководителей более низкого ранга по одному из 2-х критериев:

- подчиненный руководитель должен быть явно очевидно по своему уровню, компетенции ниже своего непосредственного начальника;
- в биографии подчиненного руководителя должны быть пятна (компромат), так, чтобы этим его «держать за горло» [10].

Приведенный выше пример иллюстрирует влияние определённого варианта соотношения субъектного и объектного полюсов на систему отбора руководящих кадров в системе государственного управления.

Не следует преувеличивать значение в распаде великой державы ни М. С. Горбачёва, ни Б.Н. Ельцина, при всей их негативности в качестве личностей, игнорировавших народно-государственные интересы нашей страны в пользу глобоолигархата, при их упования на встраивание сначала СССР, а затем и России в качестве младшего партнёра США, в глобальную систему власти, возглавляемую глобоолигархатом. Этим горе-руководителям страны было невдомёк, что в системе глобоолигархической власти, предполагающей монополизацию стовора сильных, при постоянном нарушении этого стовора всегда, когда его тот или иной участник ослабевал, нет места партнёрам, даже младшим и мельчайшим. В этой системе есть только диктат сильного по отношению к слабому, которого используют в игре в качестве «шестёрки», а потом, когда он перестаёт быть нужным, его из игры выбрасывают, нередко уничтожая физически, поскольку он был допущен к конфиденциальной информации. Заметим, что в своей истории США всегда нарушали и продолжают нарушать все заключённые договоры, в тот момент, когда их соблюдение становится не выгодным.

М.С. Горбачев и Б.Н. Ельцин смогли осуществить свою негативную миссию в истории нашей страны лишь потому, что в ней для этого была подготовлена почва в виде определённого алгоритма соотношения субъектных и объектных факторов исторического процесса социально-экономического развития государства. Предельно кратко, СССР рухнул потому, что его правящей элите, Запад, во главе США, предложил более привлекательный вариант жизнестойкости, а перед народом разыграл, при помощи 5-й колонны, лживую в корне, разыграл пиар акцию на предмет того, будто взяв за образец США и внедрив его в свою страну, народонаселение в ней достигнет столь же высокого жизненного уровня, как США.

На деле, при осуществлении реформ 90-х годов, под руководством и контролем американских советников и экспертов, жизненный уровень населения РФ снизился самым драматическим образом. В частности, согласно официальным данным Росстата, в 1999 году средняя реальная заработная плата работников в РФ составила всего 35 % от уровня 1990 года. В

настоящее время народ России освободился от зловредного миража жизни как в США, тем более что и в Северной Америке, и в ЕС стало происходить вымывание среднего класса, жизненный уровень которого искусственно (за счёт эксплуатации периферийных стран мира) поддерживался глобоолигархатом в качестве козырной карты против СССР, но с его распадом, глобоолигархи решили не раскошелиться на обеспечение высоких стандартов среднего класса – теперь он в своей преобладающей массе постепенно скатывается в бедность, а его меньшинство пополняет ряды богатых, которых в дальнейшем, через реинкарнацию Великой Депрессии, глобоолигархи «раскулачат» хорошо проверенным способом – прекратят кредитование, доведут до банкротства, скупят за бесценно то, что имеет действительную ценность, попутно уничтожая фирмы всех тех предпринимателей, которые не вписываются в схемы рыночных отношений, определяемые глобоолигархами.

В отличие от народа (сейчас в Российской Федерации курс 90-х годов поддерживает не более 10 % населения), весьма значительная часть элиты, сконцентрировавшись во власти, крупном бизнесе, частных силовых структурах, продолжает придерживаться курса 90-х годов, надеясь, что Запад в главе с США, в ответ на преданность и послушание, позволит им сохранить прихватизированные в девяностые годы богатства страны [11], не понимая того, что без защиты со стороны российского государства, глобоолигархия конфискует всё то, что они награбили и вывезли на Запад.

Компрадорская часть элиты РФ (к сожалению, она весьма глубоко и широко представлена во властных структурах, прежде всего, в экономической сфере) не понимает также того, что вся экономика стран Запада во главе с США – это гигантская финансовая пирамида [12], которая может быть спасена только через установление на всей планете тотальной власти глобоолигархата, альтернативой чему является аналог Великой Депрессии 30-х XX-го века, но только с ещё более разрушительными последствиями [13].

Препятствием к установлению тотальной власти олигархата во всём мире является Россия, а потому он уже приговорил нашу страну к распаду. Соответственно, переговоры с ним на равных бессмысленны.

Запад, во главе с США, ждёт лишь капитуляции России, чтобы на её распаде осуществить новый грабёж огромных богатств страны, по аналогии с грабёжом 90-е годы, с тем, чтобы награбленными ценностями заткнуть брешь в глобо-финансовой пирамиде, а кроме того, организовав весь остальной мир против Китая, чтобы сокрушить этого гиганта, утвердив после этого свое тоталитарное господство на всей планете.

Если Россия выстоит некоторое время в гибридной войне, которую против неё ведёт Запад во главе с США, то глобо-экономика, опирающаяся на доллар США, рухнет, как и всякая финансовая пирамида, доведенная до своего предела.

Тогда однополярный мир будет окончательно вытеснен многополярным миром. К настоящему времени, Россия в Союзе с Китаем и рядом других стран, реально сильнее стран Запада во главе с США. Однако, главная слабость России – это 5-я колонна во властных структурах и крупном бизнесе. Пока Россия выстаивает в этой борьбе, в западном лагере наблюдается ситуация «пауков в банке»:

а) правящая элита США расколота на государственныхников (Д.Трамп) и глобоолигархов (марионетки во власти – Б.Обама и Х.Клинтон);

б) ЕС вступило в стадию распада, начавшегося с выхода из него Великобритании;

в) режимы Меркель в Германии и Макрона во Франции балансируют на грани падения и т.д. Чтобы Россия победила окончательно, ей необходимо полностью вывести ставленников 5-й колонны из властных структур и крупного бизнеса, что чревато болезненным и опасным конфликтом во всей системе власти. В данной связи можно понять оттягивания решающего часа освобождения от ига 5-й колонны, поскольку её сила убывает с каждым днём, но она при этом не сидит, сложа руки, а постоянно борется за возвращение страны в 90-е годы. Если ей это удастся, а мы верим, что этого не произойдёт, РФ расколется на ряд псевдо-государственных образований, по аналогии с СССР в 1991 году.

Итак, мы видим, что главной угрозой политико-экономической безопасности российского государства является субъективно-субъектный полус системы общественных отношений страны, который тянет за собой, в данном случае, её объектную полярность.

Речь идёт именно о российском государстве, которое, в отличие от других государств мира, обладает цельным потенциалом самодостаточности, позволяющим не только выживать, но и процветать народу-стране при любом раскладе геополитических и геоэкологических сил, что, однако, не означает отказа от взаимовыгодного участия в международном разделении и кооперации труда, но в рамках сохранения полного суверенитета тех отраслей, от которых напрямую зависит безопасность государства (ВПК, ТЭК, АПК, а также инфраструктура электронных сетей).

Экономическая безопасность государства в качестве обязательного условия своего осуществления, разумное (рациональное) сочетание субъектного и объектного полюсов системы общественных отношений, а это предполагает разработку алгоритма подобного сочетания.

Библиографический список

1. Институциональная экономика в синергии развития, под ред. И. К. Ларионова, М., ИТК "Дашков и Ко", 2019.
2. Ларионов И.К., Синергия государственно-правовых и воспроизводственных основ жизнедеятельности общества, М., ИТК "Дашков и Ко", 2018.
3. Экономическая система России, стратегия развития, под ред. И.К.Ларионова, С.Н.Сильвестрова, М., ИТК «Дашков и Ко», 2017.
4. Ларионов И.К., Человек и труд в системе многоуровневого общественного воспроизводства, М., ИТК «Дашков и Ко», 2019.
5. Ларионов И.К., Интеллектуальный труд в многоуровневой экономике, М., ИТК «Дашков и Ко», 2018.
6. Ларионов И.К., Деньги и цены в развитии современного воспроизводственного процесса, в поисках альтернативы глобальному монополизму, М., ИТК "Дашков и Ко", 2018.
7. Россия на перепутье пост-нео-индустриализма, под ред. И. К. Ларионова, О. Н. Герасимовой, М., ИТК «Дашков и Ко», 2012.
8. Ларионов И.К., Выход цивилизации из лабиринта «конца истории», М., ИТК "Дашков и Ко", 2019.
9. Ларионов И.К., Выход цивилизации из лабиринта «конца истории», М., ИТК «Дашков и Ко», 2019.
10. Ларионов И.К., Социально-экономическая система российского общества, М., МГСУ, Союз, 1997.
11. Бунач А., Осень олигархов, История приХватизации и будущее России, М., Яуза, Эксмо, 2005.
12. Толмачева Р.П., Экономическая история, М., ИТК «Дашков и Ко», 2004.
13. Антикризисное управление, под ред. И.К.Ларионова, М., ИТК «Дашков и Ко», 2017.

References

1. Institucional'naya ekonomika v sinergii razvitiya, pod red. I. K. Lariionova, M., ITK "Dashkov i Ko", 2019.
2. Lariionov I.K., Sinergiya gosudarstvenno-pravovyh i vosproizvodstvennyh osnov zhiznedeyatel'nosti obshchestva, M., ITK "Dashkov i Ko", 2018.
3. Ekonomicheskaya sistema Rossii, strategiya razvitiya, pod red. I.K.Lariionova, S.N.Sil'vestrova, M., ITK «Dashkov i Ko», 2017.
4. Lariionov I.K., Chelovek i trud v sisteme mnogourovnevoogo obshchestvennogo vosproizvodstva, M., ITK «Dashkov i Ko», 2019.
5. Lariionov I.K., Intellektual'nyj trud v mnogourovnevoj ekonomike, M., ITK «Dashkov i Ko», 2018.
6. Lariionov I.K., Den'gi i ceny v razvitii sovremennogo vosproizvodstvennogo processa, v poiskah al'ternativy global'nomu monopolizmu, M., ITK "Dashkov i Ko", 2018.
7. Rossiya na pereput'e post-neo-industrializma, pod red. I. K. Lariionova, O. N. Gerasimovoj, M., ITK «Dashkov i Ko», 2012.
8. Lariionov I.K., Vyhod civilizacii iz labirinta «konca istorii», M., ITK "Dashkov i Ko", 2019.
9. Lariionov I.K., Vyhod civilizacii iz labirinta «konca istorii», M., ITK «Dashkov i Ko», 2019.
10. Lariionov I.K., Social'no-ekonomicheskaya sistema rossijskogo obshchestva, M., MGSU, Soyuz, 1997.
11. Bunach A., Osen' oligarhov, Istoriya priHvatizacii i budushchee Rossii, M., YAuz, Eksmo, 2005.
12. Tolmacheva R.P., Ekonomicheskaya chistoriya, M., ITK «Dashkov i Ko», 2004.
13. Antikrizisnoe upravlenie, pod red. I.K.Lariionova, M., ITK «Dashkov i Ko», 2017.