

УДК 910.3

**ТЕОРИЯ КОМПРОМИССНЫХ РЕШЕНИЙ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ
ИНСТРУМЕНТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ТУРИСТСКОЙ СФЕРЫ РЕГИОНА**

Шабалина С.А.¹, Уленгов Р. А.², Баутиста Х. Э.³

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Российская Федерация
E-mail: ¹sshabalina74@gmail.com, ²ulengovr@mail.ru, ³hbautista@mail.ru*

В данной статье делается попытка применения теории компромиссных решений совершенствования функционирования туристских систем. Теория компромиссных решений рассматривается в качестве эффективного инструмента принятия решений для управления туристскими системами. Определяется сущность понятия «компромисс» в туристской системе, что позволило сформулировать решение для устойчивого функционирования территориальной системы. Туристская система рассматривается как часть сложноорганизованной территориальной системы, которая не может функционировать изолированно. Обосновывается положение о том, что любая попытка проводить односложную туристскую политику для поддержания и развития туристской отрасли может привести к потере баланса экономической устойчивости.

Ключевые слова: туризм, управление, теория компромиссов, принятие решений, туристская система, территориальная система.

ВВЕДЕНИЕ

Понятие управления на сегодняшний день становится одним из базисных, что вполне можно причислить и к туристской отрасли. Этап управления многообразен, основные его этапы можно определить следующим образом:

- а) сбор и обработка информации;
- б) подбор и выбор метода анализа;
- в) установление «диагноза» и вычисление прогноза;
- г) синтез анализа и «диагноза», формулирование цели;
- д) выработка решения, направленного на достижение цели;
- е) планирование, проектирование и выработка конкретных управленческих решений;
- ж) организация выполнения решений;
- и) контроль за выполнением.

Дилемма управления многообразна т.к. она по-разному проявляется и решается в различных сферах человеческой деятельности [1]. К тому же, в туристской сфере проблемы управления еще более специфичны. Сложность туристской сферы состоит в том, что она прямо или косвенно связана более чем с тридцатью областями народного хозяйства [5]. Из перечисленного можно заключить, что одной из первостепенных задач управления в туристской сфере является координирование отраслевых и территориальных интересов. Всевозможная попытка формирования экстраординарной отраслевой (туристской) политики, основанной исключительно на учете местных условий надуманна как в практическом, так и в научном плане.

Туристская система, является частью единой региональной системы. Акцентирование подсистемы означает введение границ, которые, в конечном итоге,

ТЕОРИЯ КОМПРОМИССНЫХ РЕШЕНИЙ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТУРИСТСКОЙ СФЕРЫ РЕГИОНА

не существуют, трансформация одной системы в другую происходит без остановки, четкие границы между ними вернее всего исключение, чем правило (рис.1).



Рис. 1. Система обмена информации сфер жизнедеятельности определяющих местоположение туристской системы

Составлено автором.

Подобным образом туристскую подсистему в региональной системе можно представить, как комплекс элементов природы, населения и хозяйства, который образовался в процессе взаимодействия природной и социально-экономической подсистем, подчиняющихся собственным законам функционирования и развития.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Если представить, что туристская система образуется на конкретной территории (например, Республики Татарстан) в результате взаимодействия качественно различных образований — природной и социально-экономической подсистем, то несомненно взаимодействия, обнаруживающиеся в обмене информацией и энергией, определяют ее дальнейшее формирование, функционирование и развитие с эмерджентными свойствами [8].

В сфере интересов общественные потребности лежат в плоскости одних из немаловажных, где зачастую выступают главным мотивом социальной и экономической деятельности и отображаются как выражение отношения носителей

интересов к условиям их пребывания, их положению и роли в социальных отношениях.

В противоположном случае общественные интересы могут быть выражены в форме потребностей — материальных или нематериальных, в зависимости от условий существования. Это дает возможность прояснить роль интересов в развитии нашего общества. Метод (путь) к исследованию процессов взаимодействия в туристской системе, установленный на понимании сущности интересов их составляющих, дает потенциал для содержательного анализа и объяснения моделей взаимодействия.

Очевидно, что место и роль конкретного элемента в туристской системе определяется его положением в региональной системе. В совокупности его функции и интересы могут не совпадать, что в большинстве случаев и происходит в реальности (рис. 2).

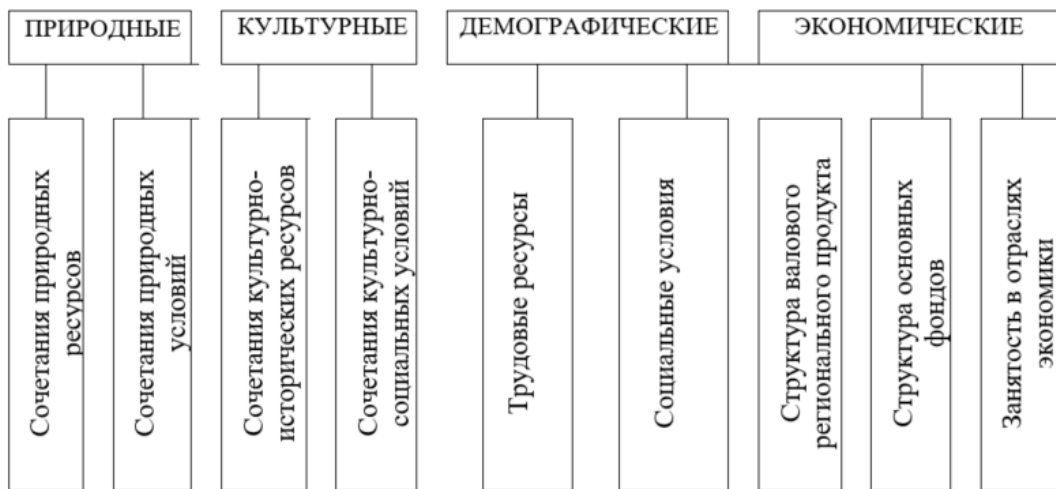


Рис. 2. Элементы туристской системы.

Составлено автором.

Следовательно, из этого можно заключить, что в туристской системе можно идентифицировать два типа противоречий, вызванных расхождением интересов. Во-первых, расхождения между функциями и интересами элементов, зафиксированные соотношением имманентных и эмерджентных свойств системы. Во-вторых, расхождения, связанные с конкуренцией в результате потребления вещества, информации и энергии [12]. Все, что относится к несовпадениям интересов, можно рассматривать как конфликт, а его разрешение — процесс согласования, как некоторый компромисс среди носителей интересов.

Интересы — это точка зрения (когда интересы не осознаны их обладателями) о состоянии, преимущественно предпочтительном с определенных позиций. Локальные (имманентные) интересы — мировоззрение элемента о состоянии, наиболее предпочтительном для него ввиду его самых пронзительных внутренних свойств и специфика восприятия внешних условий.

ТЕОРИЯ КОМПРОМИССНЫХ РЕШЕНИЙ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТУРИСТСКОЙ СФЕРЫ РЕГИОНА

Глобальные (эмерджентные) интересы — представления гораздо высокого уровня иерархии о состоянии, наиболее преимущественном для более низших уровней иерархии в соответствии со смыслом и целью пребывания суперсистемы в совокупности; для элементов каждого иерархического уровня эмерджентные интересы предстают в виде их функций, определяющих их место в системе.

Конфликт — всякое несходство интересов. Согласование интересов — результат достижения компромиссного процесса в системе путем определения содержания и величины обоюдных уступок конфликтующих сторон, а также результат этого процесса, т.е. компромисс.

Компромисс — процесс согласования интересов, обладающий незначительным равновесным состоянием в системе, достигнутым путем совместных уступок [7].

Подобным образом, сотрудничество в системе можно толковать, как итог стремления множественных элементов и иерархических уровней гарантировать по возможности наименьшее разногласие между реальными положениями их существования и желательными, диктуемыми их интересами.

Характер разногласия интересов указывает на их особенности взаимодействия. Из всего этого разумным может быть со всех точек зрения, попытка отыскания компромисса, в той или другой степени устраивающего все конфликтующие стороны. Решение данного алгоритма имеет два аспекта: тактический и стратегический. Первый взаимосвязан с согласованием сформировавшихся интересов, второй — с управлением формирования интересов в целях их сближения между собой [10].

Интересы множественных уровней иерархии отличаются, но в результате все они сводятся к побуждению наиболее полного удовлетворения материальных и духовных потребностей общества. Безусловным примером столкновения интересов может служить ситуация, где совокупная потребность в каком-либо ресурсе превосходит его запасы. Среди потребителей дефицитного ресурса возникает конфликт, но решение которого ориентировочно предполагает формулировку критерия качества компромисса, что выражается в расстановке приоритетов [2, 8, 11]. Тогда в данном случае, обосновывается координирующий характер высочайшего уровня иерархии по отношению к более низким уровням.

Территория региона включает в себя не только пространство, но и всю совокупность природных ресурсов, население и материально-техническую среду его обитания и т.д. [17]. Отрасли выступают как объекты, размещенные на данной территории и использующие ее компоненты. Из этого диалектического существования вытекают следующие противоречия:

1) между территорией и отраслями по вопросу отношения к территориальным ресурсам, которые понимаются как имеющиеся и используемые в пределах изучаемой системы трудовые, природные, рекреационные ресурсы, инфраструктура и т.п.;

2) между территорией как предпосылкой и фактором формирования системы расселения и системы производительных сил с одной стороны и туристской отраслью как носителем функций — с другой;

3) между инерционностью известной территорией и относительной динамичностью отраслей, в основе которого лежит неодинаковая продолжительность циклов воспроизводства ресурсов территории, с одной стороны, и производственных циклов — с другой;

4) территории и отрасли, проявляющегося в сфере управления, можно рассматривать как объект и субъект управления. Это противоречие проявляется в функциональном и пространственном аспектах;

5) обусловленное различной региональной ориентацией территории и отраслей, в частности производства товаров и услуг;

6) в интересах территории, в ее стремлении к большей комплексности, с одной стороны, и разобщенности интересов отраслей — с другой;

7) несоответствие между стабильностью территории и мобильностью отраслей, возможностью их передислокации вследствие изменения территориального распределения ресурсов в результате, например, их исчерпания или выявления новых источников.

ВЫВОДЫ

В статье были описаны основные диалектические противоречия территории и отраслей, выступающие в качестве движущей силы развития территориально-отраслевых систем. При этом, наиболее явной, преобладающей их стороной являются различия в отношениях к ресурсам и региональной ориентации.

Основными стадиями развития отношений «территория-отрасль» можно выделить: различие, поляризация, столкновение и разрешение (компромисс). Признание существования противоречий территории и отрасли как внутреннего источника развития территориально-отраслевых систем приводит к той точке зрения, что пропорциональность (сбалансированность) территориально-производственной системы следует рассматривать, прежде всего, как цель территориального (регионального) развития. Каждое разрешение противоречий способствует повышению сбалансированности региональной системы, однако, одновременно с переходом системы в новое качественное состояние нарождаются и поляризуются новые противоречия, поскольку при этом существенно меняется баланс.

Дилемма управления территориальных и отраслевых потребностей напрямую связана с характером хозяйственного овладения территорией, ее природными и социально-экономическими факторами. В первую очередь, «показывается через отраслевую структуру хозяйства. Несомненно, что комплекс природных и социально-экономических положений территории в неимоверной степени играет роль на формирование ее хозяйственного типа, но ни разу не обуславливает его однозначно, потому что имеется колоссальный фактор, внешний по отношению к территории (региону) — место в территориальном разделении труда, требующие внешние функции данной территории (региона). Очевидно, что данные функции определяют структуру хозяйства региона (территории). В результате, выявляется конфликт среди функций и интересов географического объекта, а иначе — конфликт интересов разных уровней иерархии» [14, с. 98].

ТЕОРИЯ КОМПРОМИССНЫХ РЕШЕНИЙ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТУРИСТСКОЙ СФЕРЫ РЕГИОНА

Очевидно, что теория принятия компромиссных решений может стать весьма плодотворным и результативным средством, инструментом географического анализа в управлении региональной системы.

Список литературы

1. Зиновьева А. А., Михеева Е. Е., Шабалина С. А. Инфраструктурные проекты как инструмент сглаживания пространственной поляризации в регионе. Казань: ИД «МедДоК», 2018. 136 с.
2. Мажар Л. Ю. Территориальные туристско-рекреационные системы. Смоленск: Универсум, 2008. 212 с.
3. Проблемы регионального развития. Модели и эксперименты // под ред. Ю. Г. Липеца, С. Б. Шлихтера. М.: ИГ РАН, 1997. 154 с.
4. Шабалина С. А., Трофимов А. М. Пространственная организация рекреационной системы: теоретико-методологические подходы // Проблемы региональной экологии. 2009. № 2. с. 78–82.
5. Родоман Б.Б. Поляризованная биосфера: Сб. ст. Смоленск: Ойкумена, 2002. 335 с.
6. Шабалина С. А., Рубцов В. А., Байбаков Э. И. Территориальные аспекты развития туризма в Республике Татарстан. Казань: Отечество, 2014. 160 с.
7. Трофимов А. М. Геоситуационный подход и структура географического пространства времени // Новые подходы к структурно-динамическим исследованиям геосистем. Приазовье. 1989. С. 3–7.
8. Туризм и отраслевые системы / под ред. И. В. Зорина, В. А. Квартальнова и др.. М.: Финансы и статистика, 2002. 272 с.
9. Рубцов В. А., Степин А. Г., Гачаев И. О. Распределение средств как проблема согласования территориально-производственных интересов // Российский Экономический интернет-журнал. 2006. 215 с.
10. Трофимов А. М., Горшкова А. Т., Шагидуллин Р. Р. Понятие и сущность инновационной геоэкологии // Экологический консалтинг. Казань, 2010. С. 8–11.
11. Методология и алгоритмы согласования социальных, экологических и экономических интересов в регионе: отчет о НИР (промежуточ.): 33–44 / Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина; рук. Рубцов В. А. Исполн.: Рубцов В. А., Булатова Г. Н., Пудовик Е. М., Розанова Л. Н., Хузеев Р. Г. № ГР 96-06-80234. Инв. № 96-06-80234-а. 1996. 96 с.
12. Хаггетт П. Общая география: глобальный синтез / П. Хаггетт, А. Скопин. Harlow: Pearson education ltd., 2005. 352 с.
13. Шабалина С. А. Пространственная организация рекреационной системы: теоретико-методологические подходы / А. М. Трофимов, С. А. Шабалина // Проблемы региональной экологии. 2009. № 2. С. 78–82.
14. Шарьгин М. Д. Региональная организация общества (теоретико-методологические проблемы совершенствования). Пермь: изд-во Пермского университета. 1992. 204 с.
15. Gabdrakhmanov N. K., Rubtsov V. A., Shabalina S. A., Rozhko M. V., Kucheryavenko D. Z The role of territorial organization of cities in the touristic attraction of the region on the example of the republic of Tatarsatn. Life Science Journal. 2014. Т. 11. № 11. P. 451.
16. Shabalina S. A., Fakhrutdinova L. R., Mustafin M. R., Shakirova A. R Factors that affect the quality of life in Tatarstan. Procedia Economics and Finance. 2015. Т. 24. № 2015. 613 p.
17. Rubtsov V. A. Account of Psychographic Research in the Development of Regional Tourism /V.A. Rubtsov, N.M. Biktimirov, H. Bautista Espinoza, M.V. Rozhko // JOURNAL OF RESEARCH IN APPLIED LINGUISTICS. 2019. Vol .10. P. 9–15
18. Степин А. Г., Гайсин Р. И., Власова Е. И., Валиева М. Р. Некоторые аспекты преемственности математической школы экономической географии в Казанском университете // изд-во Казанского университета. 2016. №1. С. 88.

**THE THEORY OF COMPROMISE DECISIONS AS AN EFFECTIVE TOOL
FOR IMPROVING THE REGIONAL TOURIST SPHERE**

Shabalina S. A.¹, Ulengov R. A.², Bautista H. E.³

Kazan (Volga region) federal university, Kazan, Russian Federation

E-mail: ¹sshabalina74@gmail.com, ²ulengovr@mail.ru, ³hbautista@mail.ru

This article is an attempt to apply the theory of compromise solutions to improve the functioning of the tourism system. The provisions of the theory of compromise solutions as a tool for the sustainable development of the tourism system are clarified. Consistent steps have been identified to develop a compromise solution for the development of the tourism sector in the region. The sides of the contact of interests in the tourism sector are determined — the interests of the natural component, socio-cultural and industrial. In modern conditions, different approaches to management are becoming vital. In today's world it is necessary to review the decision-making mechanisms for the management of tourist systems. Compromise seems to be such an effective tool. Defining the essence of the notion of "compromise" in the tourist system allows you to find a solution for the sustainable functioning of the territorial system. Travel system performs part of a complex structural territorial system can not function in isolation. It is characterized by "inputs" and "outputs" and any attempt to carry out monosyllabic tourism policy for the maintenance and development of the tourist industry can lead to the loss of balance of economic stability. Public interests are the main motive for social and economic activity and act as an expression of the attitude of the bearers of interests to the conditions of their existence, their position and role in social relations. On the other hand, they can be expressed in the form of needs - material or non-material, depending on the conditions of existence. This makes it possible to clarify the role of interests in the development of society.

The dialectical development of the territory is defined as the driving force behind the development of territorial and sectoral systems, in our case, the tourist and recreational systems. At the same time, their most obvious, predominant side is the differences in attitudes towards resources and regional orientation. An obvious example of a conflict of interests is when the total need for a resource exceeds its availability. the region acts as an environment in which recreational activities unfold, and socio-economic conditions determine the formation processes. The success of the industry depends on the equipment of the material and technical base, its compliance with generally accepted standards and requirements. A recreational resource is just one of the links in the chain: a natural or socio-technical object — recreation conditions — resources — funds. The transition from the conditions of recreational activities to resources is associated primarily with understanding the economic value of the analyzed objects, their spatial and temporal characteristics, and economic development opportunities.

The main stages in the development of "territory-industry" relations can be distinguished: difference, polarization, collision and resolution (compromise). The recognition of the existence of contradictions between the territory and the industry as an internal source of development of territorial-sectoral systems leads to the point of view that the proportionality

(balance) of the territorial-production system should be considered primarily as a goal of territorial (regional) development. Each resolution of contradictions results in a certain increase in the balance of the regional system, however, simultaneously with the transition of the system to a new qualitative state, new contradictions are born and polarized, since the very concept of balance changes significantly.

It is obvious that the theory of compromise decision-making can become a very fruitful and effective tool, a tool of geographical analysis in the management of a regional system.

Keywords: tourism, management, the theory of compromise, decision-making, the tourism system, territorial system.

References

1. Zinoveva A. A., Miheeva E. E., SHabalina S. A. Infrastrukturnye proekty kak instrument sglazhivaniya prostranstvennoj polyarizatsii v regione. Kazan: ID «MeDDoK», 2018. 136 p. (in Russian).
2. Mazhar L. YU. Territorialnye turistsko-rekreacionnye sistemy. Smolensk: Universum, 2008. 212 s. (in Russian).
3. Problemy regionalnogo razvitiya. Modeli i eksperimenty // pod red. YU. G. Lipeca, S. B. SHlihtera. M.: IG RAN, 1997. 154 p. (in Russian).
4. SHabalina S. A., Trofimov A. M. Prostranstvennaya organizatsiya rekreacionnoj sistemy: teoretiko-metodologicheskie podhody // Problemy regionalnoj ekologii. 2009. № 2. s. 78–82. (in Russian).
5. Rodoman B.B. Polyarizovannaya biosfera: Sb. st. Smolensk: Ojkumena, 2002. 335 p. (in Russian).
6. SHabalina S. A., Rubcov V. A., Bajbakov E. I. Territorialnye aspekty razvitiya turizma v Respublike Tatarstan. Kazan: Otechestvo, 2014. 160 p. (in Russian).
7. Trofimov A. M. Geosituacionnyj podhod i struktura geograficheskogo prostranstva vremeni // Novye podhody k strukturno-dinamicheskim issledovaniyam geosistem. Priazove. 1989. P. 3–7. (in Russian).
8. Turizm i otraslevye sistemy / pod red. I. V. Zorina, V. A. Kvartalnova i dr.. M.: Finansy i statistika, 2002. 272 p. (in Russian).
9. Rubcov V. A., Stepin A. G., Gachaev I. O. Raspredelenie sredstv kak problema soglasovaniya territorialno-proizvodstvennyh interesov // Rossijskij Ekonomicheskij internet-zhurnal. 2006. 215 p. (in Russian).
10. Trofimov A. M., Gorshkova A. T., SHagidullin R. R. Ponyatie i sushchnost innovacionnoj geoekologii // Ekologicheskij konsalting. Kazan, 2010. P. 8–11. (in Russian).
11. Metodologiya i algoritmy soglasovaniya socialnyh, ekologicheskikh i ekonomicheskikh interesov v regione: otchet o NIR (promezhutoch.): 33–44 / Kazanskij gosudarstvennyj universitet im. V.I. Ulyanova-Lenina; ruk. Rubcov V. A. Ispoln.: Rubcov V. A., Bulatova G. N., Pudovik E. M., Rozanova L. N., Huzeev R. G. № GR 96-06-80234. Inv. № 96-06-80234-a. 1996. 96 p. (in Russian).
12. Haggett P. Obschaya geografiya: globalnyj sintez / P. Haggett, A. Skopin. Harlow: Pearson education ltd., 2005. 352 p. (in Russian).
13. SHabalina S. A. Prostranstvennaya organizatsiya rekreacionnoj sistemy: teoretiko-metodologicheskie podhody / A. M. Trofimov, S. A. SHabalina // Problemy regionalnoj ekologii. 2009. № 2. P. 78–82. (in Russian).
14. SHarygin M. D. Regionalnaya organizatsiya obshchestva (teoretiko-metodologicheskie problemy sovershenstvovaniya). Perm: izd-vo Permskogo universiteta. 1992. 204 p. (in Russian).
15. Gabdrakhmanov N. K., Rubtzov V. A., Shabalina S. A., Rozhko M. V., Kucheryavenko D. Z The role of territorial organization of cities in the touristic attraction of the region on the example of the republic of Tatarsatn. Life Science Journal. 2014. T. 11. № 11. P. 451.
16. Shabalina S. A., Fakhrutdinova L. R., Mustafin M. R., Shakirova A. R Factors that affect the quality of life in Tatarstan. Procedia Economics and Finance. 2015. T. 24. № 2015. 613 p.
17. Rubtzov V. A. Account of Psychographic Research in the Development of Regional Tourism /V.A. Rubtzov, N.M. Biktimirov, H. Bautista Espinoza, M.V. Rozhko // JOURNAL OF RESEARCH IN APPLIED LINGUISTICS. 2019. Vol .10. P. 9–15

18. Stepin A. G., Gajsin R. I., Vlasova E. I., Valieva M. R. Nekotorye aspekty preemstvennosti matematicheskoy shkoly ekonomicheskoy geografii v Kazanskom universitete // izd-vo Kazanskogo universiteta. 2016. №1. P. 88. (in Russian).

Поступила в редакцию 11.11.2021 г.