

Зазнаев О.И., Сидоров В.В. (Казань, К(П)ФУ)

ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ КАК СПОСОБ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ЭТНИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ

Для урегулирования конфликтов используются институциональные и неинституциональные приемы и способы. К институциональным механизмам, способствующим «затуханию» конфликтов на этнической почве, можно отнести форму политико-территориального устройства, форму правления и избирательную систему. «Институты важны», поскольку оказывают воздействие на появление, протекание и «сглаживание» конфликтов. Институты могут привести как к эскалации конфликтов, так и к их разрешению. Правильно подобранные и оптимальные институты создают благоприятные условия для урегулирования этнических конфликтов. Безусловно, роль институтов в урегулировании этнических конфликтов не нужно преувеличивать, так как этнические конфликты возникают и протекают в историческом и социально-культурном контексте общества.

В политической науке сегодня доминирует мнение о том, что для полиэтнических обществ больше годится парламентская, а не президентская система, так как в парламентской системе действует коллегиальный механизм принятия решений, в то время как президентская система опирается на принцип «победитель получает все», оставляя проигравшие этнические группы вне власти, что ведет к противостоянию и конфликтам. Вместе с тем, следует отметить, что президентская система в условиях полиэтнического общества может способствовать достижению группового согласия и примирения благодаря деятельности сильного президента. В такой системе президент принимает решения по преодолению кризиса во взаимоотношениях между противоборствующими группами, выступая в качестве «рефери». Прямые выборы президента дают ему возможность выступить в качестве «объединителя» расколота на этнические группы нации, поскольку он избирается от всего населения, а не от отдельной территории или группы. Благодаря системе сдержек и противовесов этнические группы имеют возможность оппонировать проводимой политике путем использования инструментов конгресса или исполнительной власти.

Одна из проблем разделенного общества - доминирование одной этнической группы, что может привести к этнократии. Возможна ситуация, когда в условиях парламентской системы одна партия, представляющая интересы одной этнической группы, получает доступ к кабинету, опираясь на большинство парламента. В этом отношении и президентская система не идеальна: не исключен сценарий, при котором и президент, и большинство в конгрессе принадлежат к одной этнической группе. При этом президентская система «предлагает» вариант разделенного правления (президент и большинство в конгрессе принадлежат к разным группам), что препятствует этнократии.

Мировой практике известны случаи снижения рисков этнических конфликтов путем создания необычных институциональных элементов. В частности, коллективное президентство (Швейцария; Босния и Герцеговина) может нивелировать такие проблемы президентской системы как нулевой (*zero-sum*) характер президентских выборов и неколлегиальная природа исполнительной власти. Сильное президентство в условиях парламентской системы (Ливан) позволяет сочетать плюсы президентской (принятие президентом решений, направленных на смягчение конфликтов) и парламентской систем (интересы разных этнических групп и конфессий отражаются в парламенте).

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00102 «Роль формы правления в предотвращении и урегулировании этнических конфликтов: сравнительное исследование».