

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ  
МОСКОВСКИЙ ПСИХОЛОГО-СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**МИР ОБРАЗОВАНИЯ —  
ОБРАЗОВАНИЕ В МИРЕ**

*Научно-методический журнал*

**№ 2 (90)**

**апрель — июнь**

**Москва  
2023**

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзором)  
Свидетельство ПИ № ФС77-62459 от 27 июля 2015 г.

*Журнал входит в Перечень рецензируемых научных изданий,  
в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций  
на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук*

*Главный редактор*

**Игорь Алексеевич Алёнин** — доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики ФГКВООУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» МО РФ, заслуженный деятель науки Российской Федерации, член-корреспондент Российской академии образования, лауреат премии Правительства РФ в области образования

*Заместитель главного редактора*

**Светлана Константиновна Бондырева** — доктор психологических наук, профессор, президент ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет», академик Российской академии образования, лауреат премии Правительства РФ в области образования

*Редакционная коллегия:*

**Надежда Александровна Асташова** — доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского»

**Владимир Петрович Бездухов** — доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет», член-корреспондент Российской академии образования

**Татьяна Николаевна Герасимова** — кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры культуры ФГКВООУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» МО РФ

**Ирина Владимировна Дубровина** — доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник ФГБУ «Психологический институт РАО», академик Российской академии образования

**Назира Кубанычбековна Дюшеева** — доктор педагогических наук, профессор, президент Кыргызской академии образования, член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования (Бишкек, Кыргызская Республика)

**Дмитрий Григорьевич Левитес** — доктор педагогических наук, профессор, руководитель магистерской программы подготовки ФГБОУ ВО «Мурманский арктический государственный университет»

**Ирина Холовна Каримова** — доктор педагогических наук, профессор, академик, вице-президент Академии образования Таджикистана, иностранный член Российской академии образования (Душанбе, Республика Таджикистан)

**Александр Самуилович Кацев** — доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой международной журналистики ГОУ ВПО «Кыргызско-Российский Славянский университет» (Бишкек, Кыргызская Республика)

**Михаил Абрамович Лукацкий** — доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Московский государственный медико-стоматологический университет имени А. И. Евдокимова», член-корреспондент Российской академии образования

**Оксана Сергеевна Попова** — доктор психологических наук, доцент, проректор по научно-методическому обеспечению воспитательной работы УО «Республиканский институт профессионального образования» (Минск, Республика Беларусь)

Содержание  
Table of Contents

**ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ  
HISTORY AND PHILOSOPHY OF EDUCATION**

*Габдулхаков В. Ф., Зиннурова А. Ф.* Эволюция содержания и методов этнокультурной подготовки учителей в университетах России

*Gabdulkhakov V. F., Zinnurova A. F.* Evolution of the Content and Methods of Ethnocultural Teacher Training at Russian Universities

*Алехин И. А., Осташкин В. Н.* Воспитание у красноармейцев и краснофлотцев ягучей ненависти к немецко-фашистским захватчикам в годы Великой Ответственной войны. Часть 5: военная печать

*Alekhin I. A., Ostashkin V. N.* The Experience of Education Among the Red Army and Red Navy Burning Hatred for the Nazi Invaders During the Years of the Great Responsible War. Part 5: Military seal

*Кадисон Ю. Б.* Компаративный анализ содержания проблем российского образования на примере трудов К. Д. Ушинского: дискурс и дискуссия

*Kadison Yu. B.* Comparative Analysis of the Content of Educational Problems in Russia on the Example of Works by K. D. Ushinsky: Discourse and Polemics

*Артамонов Д. П., Шутько Д. В.* Развитие процесса воспитания профессионального долга у будущих офицеров в военно-учебных заведениях России XVIII — начала XX века

*Artamonov D. P., Shutko D. V.* The Development of the Process of Educating Professional Duty Among Future Officers in Military Educational Institutions of Russia in the XVIII — Early XX Centuries

**МИР ОБРАЗОВАНИЯ: МЕТОДОЛОГИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО  
И ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ  
EDUCATION WORLD: METHODOLOGY OF PSYCHOLOGICAL AND  
PEDAGOGICAL KNOWLEDGE**

*Алехин И. А., Быков А. К., Лямзин М. А.* Творческие доминанты в научно-исследовательской деятельности профессора Александра Васильевича Барабанщикова

*Alekhin I. A., Bykov A. K., Lyamzin M. A.* Creative Dominants in the Research Activities of Professor Alexander Vasilyevich Barabanshchikov

*Аронов А. А., Казакова А. Г.* Воспитание патриотов России в контексте специальной военной операции

*Aronov A. A., Kazakova A. G.* Education of Patriots in Russia in the Context of a Special Military Operation

# ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ HISTORY AND PHILOSOPHY OF EDUCATION

УДК 378  
DOI: 10.51944/20738536\_2023\_2\_  
EDN:

*В. Ф. Габдулхаков*

член-корреспондент Академии наук Республики Татарстан, доктор педагогических наук, профессор ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». ORCLD: 0000-0003-2708-0058

*А. Ф. Зиннурова*

кандидат педагогических наук, доцент ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», Академия наук Республики Татарстан. ORCLD: 0000-0001-7384-9396

## Эволюция содержания и методов этнокультурной подготовки учителей в университетах России

*V. F. Gabdulkhakov*

Corresponding Member of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Kazan (Volga Region) Federal University. ORCLD: 0000-0003-2708-0058

*A. F. Zinnurova*

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kazan State University of Architecture and Civil Engineering", Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan. ORCLD: 0000-0001-7384-9396

## Evolution of the Content and Methods of Ethnocultural Teacher Training at Russian Universities

Цель описанного в статье исследования — определение основных этапов эволюции содержания и методов этнокультурной подготовки учителей в советский и постсоветский периоды. В ходе исследования установлено, что трансформация этнокультурной подготовки учителей проходила в университетах России параллельно с эволюцией поликультурного педагогического образования. Выделены лингвоцентрический этап (этап системной организации языкового, этнокультурного и поликультурного содержания, развития объяснительно-иллюстративных методов обучения), логоцентрический этап (этап реализации практической направленности при освоении языкового, этнокультурного и поликультурного содержания, использования развивающих и проблемных методов обучения), этап антропоцентрического освоения языкового, этнокультурного и поликультурного содержания, развития методов индивидуализации и персонализации обучения. Доказывается, что в современной практике необходимо учитывать приоритеты каждого этапа: они интегративно связаны между собой и дополняют друг друга.

**Ключевые слова:** эволюция, содержание обучения, методы обучения, этнокультурное образование, поликультурное образование, лингвоцентрический, логоцентрический, антропоцентрический подходы к обучению.

Эволюция содержания и методов этнокультурной подготовки педагогов для работы в национальной (этнической) среде в российских университетах происходила и происходит постоянно. И эту эволюцию надо стараться учитывать непосредственно в образовательных учреждениях, в работе с детьми.

Молодые педагоги, придя на работу в учебное заведение, часто не осознают базовой теоретической основы этнокультурного образования — образования на родном (татарском, башкирском, чувашском, марийском и др.) языке — и, сталкиваясь с проблемами низкой мотивации обучающихся, пытаются использовать инновационные технологии типа коуча или фасилитации, испытывают разочарование и теряют интерес к своей работе.

Надо признать, что базовая теоретическая основа этнокультурного образования на уровне эволюции содержания и методов обучения не всегда полно рассматривается в университетах и на практике овладеть ею самостоятельно не всегда возможно. Если в 30–80-е годы XX века эта эволюция была связана с переходом от объяснительно-иллюстративных методов к проблемно-развивающим, текстоцентрическим, то с 90-х годов XX века до нашего времени эта эволюция связана с переходом к методам антропоцентрического, нейрокогнитивного, геймификационного (цифрового) воздействия и взаимодействия. Современная этнокультурная подготовка в университетах должна включать всю цепочку непрерывной трансформации и развития содержания и методов обучения: актуализация только инновационных или цифровых методов делает молодых педагогов бессильными перед возникающими в педагогической практике непредсказуемыми этнокультурными ситуациями.

*Проблема исследования* заключается в обосновании основных этапов эволюции содержания и методов этнокультурного образования, детерминирующих качество, конкурентоспособность молодых педагогов, удовлетворенность профессиональной деятельностью.

*Цель исследования* — определить основные этапы эволюции содержания и методов этнокультурной подготовки в университетах России в советский и постсоветский периоды.

*Методология исследования* строится на антропологии И. Канта [9], К. Д. Ушинского [16], лингводидактике Н. М. Шанского [13].

*Методы исследования*: анализ научных, учебно-методических, программно-методических материалов, педагогическое (антропологическое) наблюдение за развитием этнокультурного образования в университетах России в советский и постсоветский периоды.

### Результаты исследования

Анализ научной литературы, учебно-методических, программно-методических материалов, педагогическое (антропологическое) наблюдение за развитием этнокультурного образования в советский и постсоветский периоды позволили выделить несколько этапов в эволюции содержания и методов подготовки учителей к работе в этнокультурной среде.

В 30–60-е годы XX века этнокультурная подготовка педагогов строилась на лингвоцентрической концепции. Эта концепция предполагала системную организацию языкового и литературного материала [13]. Язык описывался и рассматривался в школе и университете как система. Системообразующим принципом был принцип уровневой организации языка — от фонетического уровня до морфологического (словообразовательного), грамматического и синтаксического. Соответственно язык изучался последовательно от звуков и букв к морфологии, грамматике и синтаксису. Такой принцип циклично повторялся на разных этапах обучения — дошкольном, начальном, среднем. В университетах эти уровни тоже повторялись и углублялись. В 80–90-е годы уровневая организация языковой системы была дополнена синтаксисом текста.

В 30-е годы XX века национальные (нерусские) языки в России не имели такой системной лингвистической и методической интерпретации, как русский, английский, французский, немецкий и другие языки. Именно поэтому первые лингвисты и методисты национальных регионов России брали за основу

систему лингвистического и методического описания русского языка (от фонетики, морфологии, лексики до синтаксиса и культуры речи) и русской литературы (от мифологии и фольклора до современной поэзии и прозы). На основе русской системы лингвистического и методического описания языка стали разрабатываться аналогичные системы татарского, башкирского, чувашского, марийского и других языков. На основе русской системы литературного образования были подготовлены национальные системы литературного и этнокультурного развития учащихся [13; 15].

В 30–40-е годы XX века появились первые варианты системного описания татарского, башкирского, чувашского и других языков народов России, первые программы обучения национальным языкам и программы национального литературного образования [15].

В процессе совершенствования этих программ развивались методы обучения. В основном это объяснительно-иллюстративные методы. Эти методы предполагали разные формы объяснения (индивидуальные, групповые, дифференцированные, разноуровневые и др.) и разные формы наглядности (таблицы, схемы, иллюстрации, диафильмы и др.). Впоследствии эти методы дополнялись включением новых для того времени технических средств обучения (эпидиаскопов, видеопрокторов, магнитофонов и др.).

В 70–80-е годы национальные образовательные учреждения России перешли на новую — логоцентрическую — концепцию [6; 17]. Эта концепция не отвергала прежнюю — лингвоцентрическую — и предполагала реализацию на ее основе принципа практической направленности обучения. Практическая направленность означала преимущественную направленность не на теорию языка (как раньше), она означала направленность на применение теории в речи, то есть на практику овладения связной родной речью. Синтаксис текста стал не только завершающим уровнем языковой системы, он стал пронизывать все содержание обучения языку: звуки, лексика, морфология, грамматика, синтаксис предложения стали рассматриваться на текстовой основе. Примеры звуков, новых слов, грамматических категорий и т. д. стали рассматриваться не

отдельно, а прямо в тексте. В результате обучаемые видели, как можно использовать звуки, морфологические и грамматические структуры при построении связной речи, то есть текста [13; 15].

Поскольку государственная стратегия этнокультурного педагогического образования предполагала поликультурность, то учебно-методические материалы в детских садах, школах и вузах строились как билингвальные. Вторым языком изучался с опорой на первый. В национальных образовательных учреждениях вторым языком был русский, в обычных учреждениях (с русским языком обучения) вторым языком был национальный (татарский, башкирский, чувашский и др.).

Опора на родной язык (или на язык общения) являлась важнейшим методическим принципом этнокультурного образования. Эта опора учитывала два лингвистических явления: транспозицию (сходство законов одного языка с законами другого языка) и интерференцию (расхождение законов одного языка с законами другого). Именно поэтому в процессе обучения важно было осуществлять транспозицию и преодолевать интерференцию.

Практическая направленность была связана с реализацией принципа текстоцентрической направленности [4]. В основу обучения был положен связный текст (не звук или буква, слово или словосочетание — как раньше). Текстоцентрическая направленность потребовала создания новых учебно-методических комплексов, раскрывающих особенности построения связной родной речи и стимулирующих речевую — текстовую — деятельность обучающихся на родном языке. Этот этап эволюции этнокультурного образования сопровождался переходом на методы развивающего [7; 8; 18] и проблемно-развивающего обучения [10–12].

Методы развивающего обучения предполагали активизацию у обучающихся зоны ближайшего развития, усвоение учебного материала на высоком уровне трудностей и преодоление познавательных трудностей в игровой форме [2].



Методы проблемно-развивающего обучения предполагали создание на занятиях проблемных ситуаций, осознание противоречий в учебном материале, разрешение этих противоречий, построение связных суждений и умозаключений на родном и втором языке.

В 90-е годы XX века — 20-е годы XXI века появилась (и развивается в настоящее время) новая концепция обучения родному языку, литературе, национальной культуре — антропоцентрическая. Эта концепция, несмотря на введение новых стандартов и компетентностного подхода, сохраняется и развивается в настоящее время [4]. Концепция связана с разработкой новых программ, однако она не отменяет ни лингвоцентрическую, ни логоцентрическую концепции. Именно поэтому содержание обучения родному языку, литературе, национальной культуре строится на системной основе, осуществляет практическую направленность, и в центре обучения остается связный текст.

Антропоцентризм был связан с преимущественной ориентацией на языковую личность во всех ее проявлениях (коммуникативных, духовно-нравственных, интеллектуальных). Именно поэтому приоритетом в образовании стала не личность как продукт коллективных взаимодействий, а индивидуальность обучающегося (как форма реализации Я-концепции). Под словосочетанием «языковая личность» исследователи понимали индивидуальность, которая реализуется через средства общения как самобытная языковая индивидуальность. Этот подход был связан с отказом от стандартных требований к обучающемуся, с разработкой индивидуальных маршрутов, траекторий коммуникативного, литературного, этнокультурного развития обучающихся.

Кроме того, антропоцентризм в России был связан с отказом от традиционных стандартов, привычных образцов речевого поведения. Антропоцентризм стал поддерживать развитие индивидуального образа речевого поведения. В результате чего в учебные планы российских образовательных учреждений снова была введена риторика как дисциплина,

которая способствует коммуникативной самореализации и развитию красноречия. До этого риторика в России частично исчезала из учебных планов в 20-х годах XIX века и полностью исчезла через 100 лет — в 20-х годах XX века как дисциплина, связанная с пустословием и празднословием. В 90-е годы стали создаваться программы и пособия по детской и профессиональной риторике на родных языках для всех звеньев непрерывного образования. Общая эволюция содержания и методов этнокультурного педагогического образования показана в таблице 1.

*Таблица 1*

**Общая эволюция содержания и методов этнокультурного педагогического образования**

Периоды	Концепции	Методы, формы
30–60-е годы XX века	Лингвоцентрическая	Объяснительно-иллюстративные методы (индивидуальные, групповые, дифференцированные, разноуровневые и др.), разные формы наглядности (таблицы, схемы, иллюстрации, диафильмы и др.)
70–80-е годы XX века	Логоцентрическая	Методы развивающего (Эльконин, Давылов, Занков) и проблемно-развивающего (Матюшкин, Лернер, Махмутов) обучения, методы транспозиции, преодоления интерференции, разные формы текстоцентрической направленности (монолог, диалог, повествование, описание, рассуждение)
90-е годы XX века — 20-е годы XXI века	Антропоцентрическая	Методы формирования языковой личности, реализации индивидуальных маршрутов, траекторий коммуникативного, литературного, этнокультурного развития обучающихся, разные формы развития индивидуального образа речевого поведения (эвристические, игровые, цифровые, геймификационные и др.), нейрочувствительного воздействия и взаимодействия

В последние годы — 20-е годы XXI века — антропоцентризм в педагогическом образовании России звучит чаще как антропология педагогического образования. Осознание необходимости актуализации антропологических основ педагогического образования было связано с цифровой трансформацией образования (разработкой дистанционных, транснациональных форм взаимодействия преподавателя и студента).

Радикальная перестройка содержания педагогического образования, его цифровизация и обезличивание спровоцировали актуализацию антропологических основ воспитания и обучения.

Эффективность подготовки педагогов в университете обычно проверяется по тому, как эти педагоги потом влияют на качество этнокультурного воспитания в образовательных учреждениях. Наши наблюдения убеждают в необходимости развивать методики нейрочувствительного воздействия на детей-билингвов. Эти методики позволяют приобщать обучающихся к современной интерпретации национально-культурного наследия.

Например, в Татарстане сейчас наблюдается активизация национально-культурной театральной деятельности. Сюжеты классических произведений подвергаются переосмыслению и трансформации: отрицательные герои становятся положительными, а положительные — отрицательными [5]. В сказке татарского классика Габдуллы Тукая «Шурале» есть отрицательный герой — лесной человек Шурале. Он страшный, пугающий, при встрече может защекотать до смерти. Его следует бояться, и лучше с ним не встречаться. И есть положительный герой — молодой даягит, который хитростью защебил руку Шурале в расщелине бревна и оставил его страдать, умирать.

В новой версии сказки брошенный Шурале не страдает от коварства молодого даягита, не погибает в муках один. Шурале теперь — симпатичный, наивный, добрый, молодой человек в шляпе, который ищет девушку, поцелуй которой освободит его от бревна, избавит от страданий и подарит счастье. Такая ассоциация характерна для спящей царевны (из русской и мировой литературы). Это результат межкультурного взаимодействия татарской литературы с русской и мировой литературой.

На сценах оперного театра имени Мусы Джалиля, драматического театра имени Галиаскара Камала наблюдается транспозиция, то есть положительные ассоциации в одинаковых (или похожих) сюжетах начинают доминировать над отрицательными. Это изменение традиционной национальной культуры,

трансформация культурного кода народа, еще больше сближающего его с русской национальной культурой.

Да и в самой русской культуре происходят существенные трансформации. Примером может служить популярный сейчас на российских телеканалах сказочный блокбастер «Последний богатырь». Это не просто попытка «причесать» русский фольклор современными методами, это серьезная трансформация сложившихся стереотипов. Богатырь — это уже не канонизированный образ защитника и носителя самых высоких нравственных ценностей, как это представлено в русском фольклоре или картинах русского художника В. М. Васнецова. Это живой человек, иногда трусливый, иногда романтичный, смешной, а иногда и коварный. Кошечей Бессмертный — это уже не олицетворение зла, вражеской силы. Это симпатичный, мужественный и порядочный человек.

Конечно, такие трансформации вызывают затруднения у педагогов, привыкших работать по-старому. В то же время это серьезная проблема для методики дошкольного и школьного образования (для преодоления образной интерференции и осуществления транспозиции). Многие не понимают, как строить интерпретацию образов, если положительный герой не всегда положительный, а отрицательный становится положительным.

Для разрешения этого противоречия педагоги часто неосознанно используют нейрокогнитивные приемы — приемы активизации сферы подсознания и расширения языковой среды. В этих условиях чужие культуры становятся своими [1], вторая культура становится родной, положительный герой остается положительным, даже если он изображается с юмором или иронией [3].

#### Дискуссии и обсуждения

Обсуждение нейрокогнитивных подходов на Международном съезде учителей русской словесности [14] убедило нас в необходимости их развития не только для детей старшей и подготовительной групп, но и для детей младшей и средней групп. Нейрокогнитивные приемы воздействия на детей-

биллингвов помогают преодолевать негативное влияние языковой и образной интерференции. По результатам исследования были сформулированы следующие положения:

— творческие и театрализованные игры надо чаще связывать с продолжением сюжетов татарских сказок, когда дети не теряются в догадках, зачем мальчик украл золотой гребень у Водяной или как будет умирать безобидный Шурале, а сами придумывают положительный воодушевляющий конец;

— образная интерференция успешно преодолевается при помощи транспозиции — переноса положительных ассоциаций из арсенала средств, совпадающих по символике культурам разных народов;

— образная интерференция коррелирует с языковой: количество ошибок, обусловленных контрастивными различиями языков, существенно снижается, если параллельно и синхронно ведется работа над преодолением образной интерференции.

### Выводы

Таким образом, эволюция этнокультурного педагогического образования в XX–XXI веках интегративно связана с развитием поликультурного (русско-национального) содержания. В то же время эта эволюция предполагала трансформацию содержания и методов освоения языкового, этнокультурного и поликультурного содержания. Трансформация этнокультурного и поликультурного педагогического образования происходила по следующим этапам:

— 30–60-е годы XX века — лингвоцентрический этап (этап системной организации языкового, этнокультурного и поликультурного содержания, развития объяснительно-иллюстративных методов обучения);

— 70–80-е годы XX века — логоцентрический этап (этап реализации практической направленности при освоении языкового, этнокультурного и поликультурного содержания, использования развивающих и проблемных методов обучения);

— 90-е годы XX века — 20-е годы XXI века — этап антропоцентрического освоения языкового, этнокультурного и поликультурного содержания, развития методов индивидуализации и персонализации обучения.

В современной практике необходимо учитывать приоритеты каждого этапа: они не отрицают друг друга, они интегративно связаны между собой и должны учитываться при подготовке учителей к работе в этнокультурной среде.

The purpose of the study described in the article is to determine the main stages of the evolution of co-maintenance and methods of ethnocultural training of teachers in the Soviet and post-Soviet periods. The study found that the transformation of ethnocultural teacher training took place in Russian universities in parallel with the evolution of multicultural teacher education. The linguocentric stage is singled out (the stage of the systemic organization of linguistic, ethnocultural and multicultural content, the development of explanatory and illustrative teaching methods); logocentric stage (the stage of implementation of a practical orientation in the development of linguistic, ethnocultural and multicultural content, the use of developing and problem-based teaching methods); stage of anthropocentric mastering of linguistic, ethnocultural and multicultural content, development of methods of individualization and personalization of education. It is proved that in modern practice it is necessary to take into account the priorities of each stage: they are integratively interconnected and complement each other.

*Keywords:* evolution, teaching content, teaching methods, ethnocultural education, multicultural education, linguocentric, logocentric, anthropocentric approaches to learning.

### Список литературы

1. Бухонкина А. С. Типы асимметрии культурем : дис. ... канд. филол. наук / А. С. Бухонкина. — Волгоград : Волгоградский гос. ун-т, 2002. — 183 с.  
*Bukhonkina A. S. Tipy asimmetrii kul'turem : dis. ... kand. filol. nauk / A. S. Bukhonkina. — Volgograd : Volgogradskii gos. un-t, 2002. — 183 s.*
2. Выготский Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте / Л. С. Выготский. — Москва, 1967. — С. 7–23.  
*Vygotskii L. S. Voobrazhenie i tvorchestvo v detskom vozraste / L. S. Vygotskii. — Moskva, 1967. — S. 7–23.*
3. Верещагин Е. М. Язык и культура. Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного / Е. М. Верещагин, В. Г. Костомаров. — Москва, 1983. — С. 56–67.  
*Vereshchagin E. M. Yazyk i kul'tura. Lingvostranovedenie v prepodavanii russkogo yazyka kak inostrannogo / E. M. Vereshchagin, V. G. Kostomarov. — Moskva, 1983. — S. 56–67.*
4. Ворожбитова А. А. Теория текста: Антропоцентрическое направление : учеб. пособие / А. А. Ворожбитова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Высшая школа, 2005. — С. 8–22.  
*Vorozhbitova A. A. Teoriya teksta: Antropotsentricheskoe napravlenie : ucheb. posobie / A. A. Vorozhbitova. — 2-e izd., ispr. i dop. — Moskva : Vysshaya shkola, 2005. — S. 8–22.*
5. Габдулла Тукай и тюркский мир: материалы международной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения Г. Тукай / сост. Ф. Х. Миннуллина, А. Ф. Ганиева. — Казань : ИЯЛИ, 2016. — 484 с.

Gabdulla Tukai i tyurkskii mir: materialy mezhdunarodnoi konferentsii, posvyashchennoi 130-letiyu so dnya rozhdeniya G. Tukaya / sost. F. Kh. Minnullina, A. F. Ganieva. — Kazan' : IYaLI, 2016. — 484 s.

6. *Gabdulkhakov V. F.* Бодуэн де Куртенэ и методические концепции обучения русскому языку как второму / В. Ф. Габдулхаков // И. А. Бодуэн де Куртенэ и мировая лингвистика : междунар. конф. «VI Бодуэновские чтения» (Казань, 18–21 октября 2017 г.) : тр. и матер. : в 2 т. / под общ. ред. К. Р. Галиуллина, Е. А. Горобец, Д. А. Мартыанова, Г. А. Николаева. — Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2017. — Т. 2. — С. 53–54.

*Gabdulkhakov V. F.* Boduen de Kurtene i metodicheskie kontseptsii obucheniya russkomu yazyku kak vtoromu / V. F. Gabdulkhakov // I. A. Boduen de Kurtene i mirovaya lingvistika : mezhdunar. konf. «VI Boduenovskie chteniya» (Kazan', 18–21 oktyabrya 2017 g.) : tr. i mater. : v 2 t. / pod obshch. red. K. R. Galinullina, E. A. Gorobets, D. A. Mart'yanova, G. A. Nikolaeva. — Kazan' : Izd-vo Kazan. un-ta, 2017. — T. 2. — S. 53–54.

7. *Davydov V. V.* Теория развивающего обучения / В. В. Давыдов; РАО, Психол. ин-т; Междунар. ассоц. «Развивающее обучение». — Москва : ИНТОР, 1996. — 542 с.

*Davydov V. V.* Teoriya razvivayushchego obucheniya / V. V. Davydov; RAO, Psikhol. in-t; Mezhdunar. assots. «Razvivayushchee obuchenie». — Moskva : INTOR, 1996. — 542 s.

8. *Zankov L. V.* Избранные педагогические труды / Л. В. Занков. — Москва, 1999. — С. 31–45.

*Zankov L. V.* Izbrannye pedagogicheskie trudy / L. V. Zankov. — Moskva, 1999. — S. 31–45.

9. *Kant I.* Антропология с прагматической точки зрения / И. Кант ; пер. с нем. Н. М. Соколова. — 2-е изд. — Москва : URSS, 2010. — 194 с.

*Kant I.* Antropologiya s pragmaticheskoi tochki zreniya / I. Kant ; per. s nem. N. M. Sokolova. — 2-e izd. — Moskva : URSS, 2010. — 194 s.

10. *Lerner I. Ya.* Проблема методов обучения и пути ее исследования / И. Я. Лернер // В сб. : Вопросы методов педагогических исследований. — Москва, 1973. — С. 5–12.

*Lerner I. Ya.* Problema metodov obucheniya i puti ee issledovaniya / I. Ya. Lerner // V sb. : Voprosy metodov pedagogicheskikh issledovaniy. — Moskva, 1973. — S. 5–12.

11. *Matyushkin A. M.* Проблемные ситуации в мышлении и обучении / А. М. Матюшкин. — Москва : Педагогика, 1972. — С. 12–45.

*Matyushkin A. M.* Problemnyye situatsii v myshlenii i obuchenii / A. M. Matyushkin. — Moskva : Pedagogika, 1972. — S. 12–45.

12. *Makmutov M. I.* Избранные труды : в 7 т. / М. И. Махмутов. — Казань : Магариф-Вакут, 2016. — Т. 1: Проблемное обучение: Основные вопросы теории / сост. Д. М. Шакирова. — 423 с.

*Makmutov M. I.* Izbrannye trudy : v 7 t. / M. I. Makmutov. — Kazan' : Magarif-Vakut, 2016. — T. 1: Problemnoe obuchenie: Osnovnyye voprosy teorii / sost. D. M. Shakirova. — 423 s.

13. Научно-методические идеи Н. М. Шанского в контексте современного филологического образования» (к 95-летию со дня рождения) : сб. науч. трудов Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 2 ноября 2017 г.) / под общ. ред. О. М. Александровой, И. Н. Добротиной. — Москва : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2017. — 259 с.

*Nauchno-metodicheskie idei N. M. Shanskogo v kontekste sovremennogo filologicheskogo obrazovaniya»* (k 95-letiyu so dnya rozhdeniya) : sb. nauch. trudov Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Moskva, 2 noyabrya 2017 g.) / pod obshch. red. O. M. Aleksandrovoy, I. N. Dobrotinoy. — Moskva : FGBNU «Institut strategii razvitiya obrazovaniya RAO», 2017. — 259 s.

14. Решения Международного съезда учителей и преподавателей русской словесности. 11–13 ноября 2021 года, Москва, Россия [Электронный ресурс]. — URL: <http://philol.teacher.msu.ru/node/64> (дата обращения: 02.05.2023).

Resheniya Mezhdunarodnogo s'ezda uchitelei i преподаvatelei russkoi slovesnosti. 11–13 noyabrya 2021 goda, Moskva, Rossiya [Elektronnyi resurs]. — URL: <http://philol.teacher.msu.ru/node/64> (data obrashcheniya: 02.05.2023).

15. Татар әдәби теле тарихы (XIII гасыр — XX йөз башы) / И. Б. Баширова, Ф. Ш. Нуриева, Э. Х. Кадыйрова ; фәнни ред. Ф. М. Хисамова. — Казан : ТӘҺСИ, 2015. — I т.: Фonetика. Графика: язма традицияләр, норма һәм вариантлылык. — 696 б.

Tatar әdәbi tele tarikhy (XIII gasyr — XX iöz bashy) / I. B. Bashirova, F. Sh. Nurieva, E. Kh. Kadyirova ; fanni red. F. M. Khisamova. — Kazan : TӘhSI, 2015. — I t.: Fonetika. Grafika: yazma traditsiyalar, norma һәм variantlylyk. — 696 b.

16. Ушинский К. Д. Человек как предмет педагогической антропологии: Опыт педагогической антропологии : пед. соч. : в 6 т. / К. Д. Ушинский. — Москва, 1990. — Т. 2. — С. 12–23.

*Ushinskii K. D. Chelovek kak predmet pedagogicheskoi antropologii: Opyt pedagogicheskoi antropologii : ped. soch. : v 6 t. / K. D. Ushinskii. — Moskva, 1990. — T. 2. — S. 12–23.*

17. Формирование культурного кода в сознании учителей Восточной Европы / В. Ф. Габдулхаков, М. П. Жигалова, Л. И. Кобылянская и др. // Непрерывное педагогическое образование: проблемы и поиски. — 2018. — № 2 (8). — С. 9–13.

*Formirovaniye kul'turnogo koda v soznanii uchitelei Vostochnoi Evropy / V. F. Gabdulkhakov, M. P. Zhigalova, L. I. Kobulyanskaya i dr. // Nепreryvnoe pedagogicheskoe obrazovaniye: problemy i poiski. — 2018. — № 2 (8). — S. 9–13.*

18. Эльконин Д. Б. Избранные психологические труды / АПН СССР ; Д. Б. Эльконин ; под ред. В. В. Давыдова, В. П. Зинченко. — Москва : Педагогика, 1989. — 555 с.

*El'konin D. B. Izbrannyye psikhologicheskie trudy / APN SSSR ; D. B. El'konin ; pod red. V. V. Davydova, V. P. Zinchenko. — Moskva : Pedagogika, 1989. — 555 s.*



Каталог периодических изданий  
«Газеты и журналы»  
Группы компаний «Урал-Пресс»  
Подписной индекс 80531

**Мир образования — образование в мире**  
*Научно-методический журнал*  
2023, № 1 (89)

Адрес редакции:  
115191, Москва, 4-й Рошинский пр-д, 9а.  
Тел.: (495) 796-92-62  
E-mail: [publish@mps.ru](mailto:publish@mps.ru)

Подписано в печать 25.06.2023. Формат 70x100/16.

Отпечатано с готовых файлов заказчика