

УДК 347.455

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ВЗЫСКАНИЯ ПРИЧИТАЮЩИХСЯ ПО ДОГОВОРУ ЗАЙМА ПРОЦЕНТОВ

А.И. Хабиров

*Казанский (Приволжский) федеральный университет,
г. Казань, 420008, Россия*

Аннотация

Цель статьи – выявить правовую природу взыскания причитающихся по договору займа процентов. Для её достижения, во-первых, проводится анализ термина «причитающиеся проценты»; во-вторых, рассматриваются признаки мер оперативного воздействия и гражданско-правовой ответственности. На основе исследования сделан вывод о том, что взыскание причитающихся процентов относится к мерам гражданско-правовой ответственности. Полученные результаты имеют большое значение с научной и практической точек зрения. В частности, для привлечения к гражданско-правовой ответственности требуется установить: а) наличие убытков, б) противоправность поведения правонарушителя, в) причинно-следственную связь между противоправным поведением и наступившими убытками, г) вину правонарушителя. Кроме того, необходимо учесть и иные обстоятельства, в том числе снижение ответственности при наличии смешанной вины должника и кредитора, а также случаи ограниченной ответственности.

Ключевые слова: договор займа, взыскание причитающихся процентов, меры оперативного воздействия, меры ответственности, гражданско-правовая ответственность

Одной из мер оперативного характера, закреплённых за займодавцем, является возможность потребовать досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов. Воспользоваться ею можно в следующих случаях:

- 1) при нарушении заёмщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, если соответствующим договором предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку) (п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ));
- 2) при невыполнении заёмщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает (ст. 813 ГК РФ);
- 3) при невыполнении заёмщиком обязанности обеспечить возможность осуществления займодавцем контроля за целевым использованием суммы займа (п. 1 ст. 814 ГК РФ);

- 4) при невыполнении заёмщиком условия договора займа о целевом использовании суммы займа (п. 2 ст. 814 ГК РФ).

При этом «практически единственной проблемой, затрагиваемой учёными в данном контексте, является вопрос определения размера причитающихся процентов» [1, с. 128]; иными словами, следует ли под ними понимать проценты за весь срок действия договора или же только за период фактического пользования заёмными средствами. Полагаем, что размер причитающихся процентов может быть поставлен в зависимость от того, является ли их взыскание а) мерой ответственности, то есть, по сути, санкцией, мерой негативного воздействия на нарушившего договор заёмщика; б) иной гражданско-правовой мерой воздействия; в) исполнением должником лежащей на нём обязанности по уплате процентов за пользование суммой займа. В этой связи научный и практический интерес представляет определение их правовой природы.

В первую очередь необходимо прояснить понятие «причитающиеся». Исходя из словарного определения, можно сделать следующий вывод: причитаться лицу может только то, на что оно имеет право¹. Как отмечает А.Б. Афанасьев, «в конструкции договора процентного (возмездного) займа и кредитного договора проценты являются платой за кредит, то есть встречным предоставлением заёмщика за пользование денежными средствами кредитора. При таком подходе причитаться кредитору могут только те проценты, которые будут начислены заёмщику за время фактического пользования заёмными денежными средствами. Именно с такой позиции законодатель использует данное понятие («причитаться») в целом ряде норм ГК РФ (статьи 37, 78, 85, 169, 179, 256, 303, 326, 380, 395, 514, 709, 712 и другие нормы ГК РФ)» [2, с. 142].

Применительно к договору займа в ГК РФ использованы две различные формулировки:

1) в п. 2 ст. 811 ГК РФ указывается на возможность *потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами*;

2) в ст. 813 и 814 ГК РФ предусмотрена *уплата причитающихся процентов*.

Следует согласиться с С.Л. Дегтяревым, который отмечает, что «первое определяется как статическое, а второе как динамическое проявление» [3, с. 4]. Соответственно, с одной стороны, выражается в виде суммы процентов, которую мог бы получить займодавец, если бы договор займа не был расторгнут из-за допущенных заёмщиком нарушений, а с другой – связано со взысканием причитающихся процентов.

Представляется, что для точного ответа на вопрос о том, является ли взыскание причитающихся процентов мерой оперативного характера или гражданско-правовой ответственности, следует обозначить **признаки института мер оперативного воздействия** (см. [4, с. 187; 5, с. 192]). Один из них можно вывести из целевого назначения данных мер, главная задача которых заключается в охране прав и интересов управомоченного лица. Следовательно, первый признак мер оперативного воздействия – это *правоохранительный характер*, то

¹ См., например, толковый словарь Д.Н. Ушакова (<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/978530>).

есть они могут быть применены только после совершения обязанной стороной определённых нарушений. Это обстоятельство сближает их с гражданско-правовыми санкциями. Однако правоохранительные меры имеют, как правило, превентивное, предупредительное и пресекающее воздействие, призваны оградить управомоченное лицо от дальнейших убытков, в то время как гражданско-правовые санкции носят эквивалентно-возмездный, а в некоторых случаях штрафной характер. Так, Б.И. Пугинский отмечает, что средства оперативного воздействия предупреждают или пресекают нарушение, их целью является восстановление первоначального положения и возможность добиться фактического исполнения обязательства [6, с. 80].

Другим признаком мер оперативного воздействия следует назвать *юридический характер их применения*, что позволяет отграничить их от действий фактического порядка, например самозащиты. Как пишет В.П. Грибанов, меры оперативного воздействия применяются лишь в рамках обязательственных правоотношений [4, с. 187]. Таким образом, в отличие от самозащиты и применения гражданско-правовых санкций, заранее известен круг субъектов, на которых могут быть направлены меры оперативного воздействия. Кроме того, юридическая ответственность подразумевает установление дополнительных лишений для правонарушителя [5, с. 192–193] и, по мнению Т.Е. Каудырова, ведёт к возникновению нового правоотношения, дополнительного к основному [7, с. 55].

Необходимо выделить такой признак оперативных мер, как *организационное воздействие*. Их применение создаёт неблагоприятные для нарушителя условия: трансформация правоотношения (например, переход на предоплатную систему расчётов), отказ от действий в интересах контрагента (отказ от договора или от принятия ненадлежащего исполнения) [8, с. 7]. В этом случае косвенно затрагиваются имущественные интересы правонарушителя [9, с. 26]. Так или иначе, он ставится в невыгодное имущественное и организационное положение, на него возлагается бремя по устранению последствий применения мер оперативного воздействия [10, с. 164–165].

Существенная особенность правоохранительных мер оперативного воздействия – *односторонний порядок их применения*, который является исключительной прерогативой управомоченного лица, его правом, но не обязанностью. Они применяются во внесудебном порядке, без обращения к компетентным органам. «Именно это обстоятельство, – считает В.П. Грибанов, – даёт основание определить эти меры как правоохранительные меры оперативного характера» [4, с. 189]. Наконец, для применения оперативных мер в отличие от привлечения к гражданско-правовой ответственности необязательно доказательство вины правонарушителя (см. [11]). В этой связи кредитору не нужно выяснять различные факторы, связанные как с поведением самого должника, так и с деятельностью его контрагентов (банков, перевозчиков, поставщиков и т. д.), тем самым обеспечивается своевременность применения указанных мер. Не требуется и установление противоправного поведения нарушителя, наличие убытков у управомоченного лица, ведь оперативные меры направлены на предотвращение вероятных убытков кредитора в будущем [6, с. 81].

В то же время, как нами было отмечено ранее, «меры гражданско-правовой ответственности выполняют компенсаторную и восстановительную функции» [5, с. 192]. Хотя ответственности присущи такие качества, как предупреждение, принуждение и наказание, в целях разграничения публичного и частного регулирования, уголовного и гражданского права в последнем «за основу принимается стремление к восстановлению первоначального положения» [12, с. 101]. Более того, «в случае применения мер гражданско-правовой ответственности правонарушитель претерпевает обременительные имущественные обязанности – гражданско-правовые санкции. Для возложения на правонарушителя мер ответственности необходимо, чтобы его поведение с субъективной стороны характеризовалось виной, чего не требуется для применения мер защиты» [5, с. 192] (см. также [13]). Именно теория воздействия, основанная на концепции вины, имеет решающее значение в определении понятия гражданско-правовой ответственности [12, с. 102].

Разграничение между мерами гражданско-правовой ответственности и мерами защиты имеет значение в плане не только научном (уяснение категориального аппарата), но и практическом. В частности, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником денежного обязательства требования о возмещении убытков и о присуждении к исполнению обязанности в натуре в конечном итоге выражаются в денежной сумме, а именно в цене иска, куда часто включаются суммы основного долга, неустойки и процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами. Однако следует иметь в виду, что требование о взыскании суммы основного долга в денежном обязательстве представляет собой требование о присуждении к исполнению обязанности в натуре, то есть меру гражданско-правовой защиты; в то время как другие вышеуказанные требования касаются привлечения должника к ответственности [14, с. 9]. Таким образом, «в случае привлечения должника к ответственности необходимо установить наличие вины и учесть иные обстоятельства, как то: снижение ответственности при наличии смешанной вины должника и кредитора (ст. 404 ГК РФ); случаи ограниченной ответственности (ст. 400 ГК РФ)» [5, с. 192–193].

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что требование досрочного возврата всей суммы займа вследствие нарушений, допущенных заёмщиком, является мерой оперативного характера. Что касается взыскания причитающихся процентов, то данная мера также носит правоохранный характер. Однако она не имеет такого признака, как организационное воздействие, и, напротив, затрагивает имущественное положение контрагента. Итак, взыскание причитающихся процентов нельзя однозначно отнести к мерам оперативного характера. Учитывая это положение, рассмотрим вопрос об их размере.

А.В. Аверьянов считает, что причитающиеся проценты должны взыскиваться только за период, предшествующий расторжению договора, то есть он приравнивает их к плате за предоставление займа [15]. Аналогичную позицию занимает А. Дубинчин, по мнению которого эти проценты должны взыскиваться за срок фактического пользования суммой займа [16, с. 87–88]. Названные авторы квалифицируют взыскание причитающихся процентов не как гражданско-правовые санкции, а как меры оперативного характера. В частности,

А. Дубинчин указывает, что при их взыскании не преследуется цель наказать заёмщика за нарушение условий договора (см. [16]). М.В. Карпов прямо относит взыскание причитающихся процентов к оперативным мерам [17, с. 28].

Другое мнение высказано одним из разработчиков второй части ГК РФ С.А. Хохловым. Он полагает, что взысканию подлежат проценты, установленные договором за весь период пользования заёмными средствами, а не только начисленные к моменту его досрочного расторжения [18, с. 421]. Сходную точку зрения имеет Л.А. Новосёлова, аргументирующая это тем, что «для взыскания процентов за период фактического пользования займом не было необходимости специального указания об этом. Включение в текст статьи специального указания о праве досрочного возврата всей оставшейся суммы с причитающимися процентами, по нашему мнению, свидетельствует о наличии у кредитора права требовать уплаты процентов за весь срок, на который в соответствии с договором предоставлялся заём. Это исключение из общего правила. Взыскание процентов за весь срок можно в данном случае рассматривать как своеобразную санкцию, применяемую к допустившему нарушение должнику» [19, с. 108]. Однако Л.А. Новосёлова делает существенную оговорку, подчёркивая, что взыскание причитающихся процентов, хоть и относится к санкциям, но не является неустойкой [20, с. 120]. Л.Г. Ефимова [21, с. 236], Р.И. Каримуллин [22, с. 132] также рассматривают взыскание причитающихся процентов в качестве санкции, а Е.А. Павлодский напрямую относит данную меру к сфере гражданско-правовой ответственности [23, с. 13].

В этой связи большое значение приобретает вопрос о соотношении категорий «санкция» и «ответственность». Например, С.Н. Братусь [24, с. 127–128] и О.Э. Лейст [25, с. 102] приравнивают эти понятия, в то время как О.Н. Садиков [26, с. 51] и Н.С. Малейн [27, с. 150–151] считают санкцию более широким явлением по сравнению с гражданско-правовой ответственностью. По мнению О.А. Красавчикова, санкции охватывают как меры ответственности, так и иные меры правоохранительного порядка (см. [13]). А.В. Степанюк отмечает, что категория «причитающиеся по договору займа проценты» является санкцией, однако включает в себя две составляющие:

1) проценты, начисленные за период реального использования заёмных средств; будучи по своей правовой природе платой за возможность пользоваться денежными средствами, они не относятся к санкциям;

2) проценты, начисленные за период, начиная с момента досрочного возврата суммы займа до того дня, когда в соответствии с договором сумма займа должна быть возвращена [1, с. 145–146].

Таким образом, под причитающимися процентами, указанными в ст. 811, 813, 814 ГК РФ, следует понимать разницу между размером процентов, начисленных за период фактического пользования суммой займа, и размером процентов, которые бы причитались займодавцу согласно условиям договора.

Рассмотрим теперь **признаки гражданско-правовой ответственности**. Будучи разновидностью юридической ответственности, она имеет такой признак, как *государственное принуждение*: только компетентный государственный орган может возложить её на правонарушителя. В то же время, по справедливому высказыванию О.С. Иоффе, даже после совершения правонаруше-

ния виновное лицо может и без принуждения государства добровольно устранить негативные последствия своего деяния [28, с. 9]. Соответственно, заёмщик, допустивший нарушение условий договора, может добровольно уплатить причитающиеся проценты, а при отказе займодавец вправе добиться этого в судебном порядке.

Поскольку основным предметом гражданского права являются имущественные отношения, вторым признаком гражданско-правовой ответственности логично назвать её *имущественный характер* [29, с. 329]. Помимо этого, привлечение к гражданско-правовой ответственности имеет целью компенсировать, восстановить нарушенное право, стабилизировать гражданский оборот и гарантировать его участникам защиту правомерных экономических интересов [30, с. 57–58]. В юридической литературе подчёркивается, что компенсационный характер гражданско-правовой ответственности должен обеспечить такое восстановление имущественной сферы потерпевшей стороны, как если бы договор не был нарушен [31, с. 9]. Данный признак в полной мере проявляется при взыскании причитающихся процентов. Так, в круг интересов займодавца входит не только возвращение переданного займа имущества, но и получение соответствующего вознаграждения за его использование, что выражено в форме процентов, установленных в договоре. При досрочном возврате суммы займа ущемляется именно последнее. В связи с этим законодатель предоставил возможность истребовать у заёмщика, нарушившего условия договора, причитающиеся проценты. В результате займодавец окажется в том же положении, как если бы обязательства по договору были исполнены заёмщиком надлежащим образом.

Как видим, гражданско-правовая ответственность характеризуется возложением бремени, невыгодных имущественных последствий на нарушителя. Между тем В.А. Хохлов приводит пример обратного, когда у должника, привлечённого к гражданско-правовой ответственности, не возникают дополнительные бремени. Так, если договор заключён на условиях предварительной оплаты и после её получения продавец длительное время не поставлял товар, взысканные с должника убытки могут быть меньше блага, которое появилось у него за период пользования чужими денежными средствами. По мнению учёного-правоведа, главной задачей привлечения к гражданско-правовой ответственности является «возмещение кредитору, а не изъятие у должника, к изменениям имущественной сферы которого закон индифферентен» [32, с. 21]. Нам, в свою очередь, хотелось бы подчеркнуть, что согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем доходы, полученные нарушителем из-за этого. Соответственно, нарушитель всегда находится под угрозой невыгодных последствий. Кроме того, правило, установленное в ст. 333 ГК РФ об уменьшении размера неустойки в случае её несоразмерности последствиям нарушения, показывает, что закон не столь безразличен к имущественному положению правонарушителя. Об этом же свидетельствует и п. 3 ст. 1083 ГК РФ, согласно которому суду предоставляется возможность уменьшить размер возмещения вреда с учётом имущественного положения нарушителя. Таким образом, налицо *эквивалентный характер* гражданско-правовой ответственности.

данско-правовой ответственности: соответствие её размера величине причинённого вреда [33, с. 27], что направлено на недопущение необоснованного обогащения кредитора за счёт должника.

В связи с вышеизложенным полагаем, что уплата заёмщиком причитающихся по договору займа процентов является дополнительным обременением для него, так как последние уплачиваются за тот период, когда он уже не пользовался денежными средствами займодавца.

Наконец, ещё одна характерная черта гражданско-правовой ответственности – *возможность установить её основания и размеры* в соглашении сторон. Так, ст. 813 и 814 ГК РФ позволяют изменить в договоре применение санкции в виде взыскания причитающихся процентов, например снизить их размер.

Итак, на наш взгляд, взыскание причитающихся процентов следует отнести к мерам гражданско-правовой ответственности. Если досрочный возврат суммы займа обусловлен нарушениями, допущенными заёмщиком (ст. 811, 813, 814 ГК РФ), то уплата причитающихся процентов в предусмотренном в договоре размере служит компенсацией для займодавца. Для заёмщика это будет карательной мерой, так как он вынужден заплатить за период, когда фактически уже не пользовался денежными средствами, предоставленными займодавцем.

Источники

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1: Федеральный закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗ РФ). – 1994. – № 32. – Ст. 3301; Ч. 2: Федеральный закон от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

Литература

1. *Степанюк А.В.* Договор займа в российском гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – 212 с.
2. *Афанасьев А.Б.* Причитающиеся проценты в теории и практике применения // Третий пермский конгресс учёных-юристов: Материалы междунар. науч.-практ. конф. (г. Пермь, 12 окт. 2012 г.). – Пермь: Перм. гос. нац. иссл. ун-т, 2012. – С. 142–144.
3. *Дягтерев С.Л.* Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. – М.: БЕК, 2001. – 168 с.
4. *Грибанов В.П.* Пределы осуществления и защиты гражданских прав. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972. – 284 с.
5. *Хабиров А.И.* Меры защиты и меры ответственности по договору займа // Вестн. экономики, права и социологии. – 2014. – № 4. – С. 192–195.
6. *Пугинский Б.И.* Эффективность мер оперативного воздействия, применяемых социалистическими организациями // Эффективность гражданского законодательства / Под ред. В.П. Грибанова. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – С. 79–92.
7. *Каудыров Т.Е.* Гражданско-правовые оперативные санкции в хозяйственных отношениях: Дис. ... канд. юрид. наук. – Алма-Ата, 1986. – 202 с.
8. *Степанюк А.В.* Взыскание причитающихся процентов в договорах займа, заключаемых кредитными потребительскими кооперативами, и проблема определения его

- правовой природы // Науч. ведомости Белгород. гос. ун-та. Сер. Философия. Социология. Право. – 2009. – № 16. – С. 116–132.
9. *Слесарев В.Л.* Экономические санкции в советском гражданском праве. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. – 189 с.
 10. *Алексеев С.С.* Гражданское право в период развёрнутого строительства коммунизма. – М.: Госюриздат, 1962. – 283 с.
 11. *Бриных Е.В.* Оперативные санкции – форма гражданско-правовой ответственности // Совет. государство и право. – 1969. – № 6. – С. 65–70.
 12. *Арсланов К.М.* Понятие гражданско-правовой ответственности по германскому праву // Учён. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2013. – Т. 155, кн. 4. – С. 101–108.
 13. *Красавчиков О.А.* Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // Категории науки гражданского права: Избр. тр.: в 2 т. – М.: Статут, 2005. – Т. 2. – С. 255–268.
 14. *Чеговадзе Л.А.* О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение // Юрист. – 2013. – № 12. – С. 8–13.
 15. *Аверьянов А.В.* Объём гражданско-правовой ответственности за нарушение отдельных видов обязательств: Дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 1997. – 204 с.
 16. *Дубинчин А.* Некоторые аспекты правового регулирования заёмно-кредитных отношений в современных условиях // Хозяйство и право. – 1998. – № 2. – С. 84–88.
 17. *Карпов М.В.* Кредитные договоры с участием юридических лиц: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 252 с.
 18. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. – М.: Изд-во Междунар. центра фин.-эконом. развития, 1996. – 704 с.
 19. Правовое регулирование банковской деятельности / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Юринфор, 1997. – 441 с.
 20. *Новосёлова Л.А.* Проценты по денежным обязательствам. – М.: Статут, 2000. – 175 с.
 21. *Ефимова Л.Г.* Банковские сделки: Комментарий законодательства и арбитражной практики. – М.: Контракт: Инфра-М, 2000. – 320 с.
 22. *Каримуллин Р.И.* Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. – М.: Статут, 2001. – 240 с.
 23. *Павлодский Е.А.* Договоры организаций и граждан с банками. – М.: Статут, 2000. – 266 с.
 24. *Братусь С.Н.* Юридическая ответственность и законность (очерк теории). – М.: Городец-издат, 2001. – 204 с.
 25. *Лейст О.Э.* Санкции и ответственность по советскому праву: Теоретические проблемы. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – 239 с.
 26. *Садиков О.Н.* Имущественные санкции в хозяйственных договорах // Совет. государство и право. – 1957. – № 4. – С. 50–60.
 27. *Малеин Н.С.* Правонарушение: понятие, причины, ответственность. – М.: Юрид. лит., 1985. – 192 с.
 28. *Иоффе О.С.* Ответственность по советскому гражданскому праву. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1955. – 311 с.
 29. *Грибанов В.П.* Осуществление и защита гражданских прав. – М.: Статут, 2000. – 411 с.

30. *Петров И.Н.* Характерные черты гражданско-правовой ответственности // Учен. зап. Вsesoyuz. науч.-исслед. ин-та совет. законодательства. – 1970. – Вып. 20. – С. 51–65.
31. *Нам К.В.* Основные направления развития института договорной ответственности в российском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998. – 22 с.
32. *Хохлов В.А.* Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Саратов, 1998. – 41 с.
33. *Ефимова Л.Г.* Ответственность и распределение убытков в расчётных отношениях // Государство и право. – 1995. – № 12. – С. 27–32.

Поступила в редакцию
15.02.17

Хабиров Артур Ильфарович, ассистент кафедры гражданского права

Казанский (Приволжский) федеральный университет
ул. Кремлёвская, д. 18, г. Казань, 420008, Россия
E-mail: art.khabir@gmail.com

ISSN 2541-7738 (Print)
ISSN 2500-2171 (Online)

UCHENYE ZAPISKI KAZANSKOGO UNIVERSITETA. SERIYA GUMANITARNYE NAUKI
(Proceedings of Kazan University. Humanities Series)

2017, vol. 159, no. 2, pp. ???–???

Legal Nature of Charging Interest Payable under Loan Agreement

A.I. Khabirov

Kazan Federal University, Kazan, 420008 Russia
E-mail: art.khabir@gmail.com

Received February 15, 2017

Abstract

The paper aims at establishing the legal nature of charging interest payable under loan agreement. In order to fulfil this aim, the term “interest payable” has been analyzed. The characteristics of operational remedial actions and civil legal liability have been considered. Based on the obtained results, it has been concluded that charging interest payable is a measure of civil legal liability. The results of the study are very important for both legal science and practice, because the following grounds are needed for civil legal liability: a) loss; b) wrongfulness of conduct by the offender; c) cause-and-effect relationship between this conduct and subsequent loss; d) guilt of the offender. Furthermore, other circumstances must be taken into account, such as: a) reducing liability in case of mutual guilt of the obligor and creditor; b) cases of limited liability.

Keywords: loan agreement, charging interest payable, operational remedies, liability, civil legal liability

References

1. Stepanyuk A.V. Loan agreement in the Russian civil law. *Cand. Leg. Sci. Diss.* Moscow, 2002. 212 p. (In Russian)

2. Afanas'ev A.B. Interest payable in theory and practice of application. *Tretii permskii kongress uchenykh-yuristov: Materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (g. Perm', 12 okt. 2012 g.)* [Proc. 3rd Congr. of Law Scientists: Int. Sci.-Pract. Conf. (Perm, Oct. 12, 2012)]. Perm, Perm. Gos. Nats. Issl. Univ., 2012, pp. 142–144. (In Russian)
3. Dyagterev S.L. Compensation for Losses in the Civil and Arbitral Procedure. Moscow, BEK, 2001. 168 p. (In Russian)
4. Griбанov V.P. Limits of Exercise and Defense of the Civil Rights. Moscow, Izd. Mosk. Univ., 1972. 284 p. (In Russian)
5. Habirov A.I. Remedies and penalties by loan agreement. *Vestnik Ekonomiki, Prava i Sotsiologii*, 2014, no. 4, pp. 192–195. (In Russian)
6. Puginskii B.I. Efficiency of Civil Law. *Effektivnost' mer operativnogo vozdeistviya, primenyayemykh sotsialisticheskimi organizatsiyami* [Efficiency of Operational Measures Applied by Socialist Organizations]. Moscow, Izd. MGU, 1984, pp. 79–92. (In Russian)
7. Kaudyrov T.E. Civil and legal operational penalties in economic relations. *Cand. Leg. Sci. Diss.* Alma-Ata, 1986. 202 p. (In Russian)
8. Stepanyuk A.V. Charging payable interest in loan agreements concluded between consumer cooperative and the problem of identifying its legal nature. *Nauchnyye Vedomosti Belgodoskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya Filosofiya. Sptsiologiya. Pravo*, 2009, no. 16, pp. 116–132. (In Russian)
9. Slesarev V.L. Economic Penalties in Civil Law. Krasnoyarsk, Izd. Krasnoyarsk. Univ., 1989. 189 p. (In Russian)
10. Alekseev S.S. Civil Law during the Period of Active Communism Building. Moscow, Gosyurizdat, 1962. 283 p. (In Russian)
11. Brinykh E.V. Operational penalties as a form of civil legal liability. *Sovetskoe Gosudarstvo i Pravo*, 1969, no. 6, pp. 65–70. (In Russian)
12. Arslanov K.M. The concept of civil liability in German law. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2013, vol. 155, no. 4, pp. 101–108. (In Russian)
13. Krasavchikov O.A. Categories of Civil Law Science. *Otvetstvennost', mery zashchity i sanktsii v sovetskom grazhdaskom prave* [Liability, Remedies, and Penalties in the Soviet Civil Law]. Vol. 2. Moscow, Statut, 2005, pp. 255–268. (In Russian)
14. Chegovadze L.A. On protection of civil rights and responsibility for their violation. *Yurist*, 2013, no. 12, pp. 8–13. (In Russian)
15. Aver'yanov A.V. The extent of civil legal liability for violation of certain legal obligations. *Cand. Leg. Sci. Diss.* St. Petersburg, 1997. 204 p. (In Russian)
16. Dubinchin A. Some aspects of legal regulation of loan-credit relations under current conditions. *Khozyaistvo i Pravo*, 1998, no. 2, pp. 84–88. (In Russian)
17. Karpov M.V. Credit agreements involving legal persons. *Cand. Leg. Sci. Diss.* Moscow, 2001. 252 p. (In Russian)
18. Civil Code of the Russian Federation. Part Two. Text, Commentaries, Alphabetical Subject Index. Kozyr' O.M., Makovskii A.L., Khokhlova S.A. (Eds.). Moscow, Izd. Mezhdunar. Tsentra Fin.-Ekonom. Razvitiya, 1996. 704 p. (In Russian)
19. Legal Regulation of Banking Operations. Sukhanov E.A. (Ed.). Moscow, Yurinform, 1997. 441 p. (In Russian)
20. Novoselova L.A. Interest on Financial Liabilities. Moscow, Statut, 2000. 175 p. (In Russian)
21. Efimova L.G. Bank Transactions. Legal and Arbitrage Practice Commentaries. Moscow, Kontrakt, Infra-M, 2000. 320 p. (In Russian)
22. Karimullin R.I. Rights and Obligations of Parties Concluding a Credit Agreement in Accordance with the Russian and German Law. Moscow, Statut, 2001. 240 p. (In Russian)
23. Pavlodskii E.A. Agreements of Organizations and Civilians with Banks. Moscow, Statut, 2000. 266 p. (In Russian)
24. Bratus' S.N. Legal Liability and Validity (Theoretical Essay). Moscow, Gorodetsizdat, 2001. 204 p. (In Russian)

25. Leist O.E. Penalties and Liability in Accordance with the Soviet Law. Theoretical Problems. Moscow, Izd. Mosk. Univ., 1981. 239 p. (In Russian)
26. Sadikov O.N. Property penalties in economic agreements. *Sovetskoe Gosudarstvo i Pravo*, 1957, no. 4, pp. 50–60. (In Russian)
27. Malein N.S. Violation of Law: Concept, Reasons, Liability. Moscow, Yurid. Lit., 1985. 192 p. (In Russian)
28. Ioffe O.S. Liability in Accordance with the Soviet Civil Law. Leningrad, Izd. Leningr. Univ., 1955. 311 p. (In Russian)
29. Gribanov V.P. Exercise and Protection of Civil Rights. Moscow, Statut, 2000. 411 p. (In Russian)
30. Petrov I.V. Characteristics of Civil Legal Liability. *Uchenye Zapiski Vsesoyuznogo Nauchno-Issledovatel'skogo Instituta Sovetskogo Zakonodatel'stva*, 1970, no. 20, pp. 51–65. (In Russian)
31. Nam K.V. Major directions in the development of the contractual liability institution in the Russian civil law. *Extended Abstract of Cand. Leg. Sci. Diss.* Moscow, 1998. 22 p. (In Russian)
32. Khokhlov V.A. Civil legal liability for contractual violation. *Extended Abstract of Doct. Leg. Sci. Diss.* Saratov, 1998. 41 p. (In Russian)
33. Efimova L.G. Liability and loss sharing in financial relations. *Gosudarstvo i Pravo*, 1995, no. 12, pp. 27–32. (In Russian)

⟨ **Для цитирования:** Хабиров А.И. Правовая природа взыскания причитающихся по договору займа процентов // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2017. – Т. 159, кн. 2. – С. ???–???. ⟩

⟨ **For citation:** Khabirov A.I. Legal nature of charging interest payable under loan agreement. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki*, 2017, vol. 159, no. 2, pp. ???–???. (In Russian) ⟩