



**Казанский федеральный
УНИВЕРСИТЕТ**



кафедра социальной
ФИЛОСОФИИ



ФИЛОСОФИЯ В ТРЕХ ИЗМЕРЕНИЯХ

МАТЕРИАЛЫ СТУДЕНЧЕСКОЙ
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЙ
НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

КАЗАНЬ, 16 МАЯ 2025 Г.

УДК 13
ББК 87
Ф56

Редакторская группа:
И.Р. Гильмутдинов, Д.М. Петросов, Р.М. Сагитова,
М.З. Сташевски, Н.В. Хайруллина

Рецензенты:
доктор философских наук, профессор **Т.М. Шатунова;**
кандидат философских наук, доцент **С.А. Либерман**

Ф56 **Философия в трех измерениях** [Электронный ресурс]: материалы I Казанской студенческой научно-философской конференции (Казань, 15–16 мая 2025 г.) / под ред. И.Р. Гильмутдинова, Д.М. Петросова, Р.М. Сагитовой, М.З. Сташевски, Н.В. Хайруллиной. – Электронные текстовые данные (1 файл: 1,79 Мб). – Казань: Издательство Казанского университета, 2025. – 171 с. –
URL: <https://kpfu.ru/isfnmk/struktura/otdeleniya/filosofii-i-religiovedeniya/kafedra-socialnoj-filosofii/filosofiya-v-treh-izmereniyah>. – Загл. с титул. экрана.

ISBN 978-5-00130-912-3

Материалы I Казанской студенческой научно-философской конференции «Философия в трех измерениях» включают доклады студентов и аспирантов КФУ, КГМУ, КГЭУ и других университетов России. Анализируются проблемы философии религии, философской антропологии, различных направлений философского реализма, а также связи философии и современности.

Предназначено для всех, интересующихся проблемами современной философии.

УДК 13
ББК 87

ISBN 978-5-00130-912-3

© Издательство Казанского университета, 2025

Потанов Л.В. Реализм в отношении вымышленных объектов: абстрактные артефакты или платонические формы?.....	40
Рустамов А.А. Проблема семантического реализма в философии языка.....	42
Симакова А.С. Альтруизм и эгоизм: естественнонаучная интерпретация	44
Сташевски М.З. Проблема реальности отношений между неактуальными объектами	46
Усова А.В. Научность клинической работы врача с точки зрения реализма и антиреализма	48
Фасхутдинова В.А. Существуют ли моральные факты?.....	50
Шаехова Р.Р., Зарипова А.Р., Хабирова А.Ф. Антипсихиатрия как антиреалистический взгляд на сущность психических патологий.....	52
СЕКЦИЯ «КУЛЬТУРОЛОГИЯ И АНТРОПОЛОГИЯ»	54
Воливач И.В. Антропологический и социальный аспект в изменении образа героя	54
Жигунова В.А. Опыт исследователя в антропологии религии: на примере Маргарет Мюррей	57
Насыров Ш.Р., Каримов К.М. Цифровая идентичность как вызов философской антропологии: может ли человек остаться «незавершённым проектом» в мире алгоритмов?.....	59
Петрова Е.А. Афро-бразильские культы через призму интерпретативной антропологии К. Гирца	61
Петросов Д.М. Материализм и текстологические сообщества.....	63
Пигин Д.В. Постюгославский кинематограф – эволюция или деградация?.....	65
Соковнина Е.Л. Геймификация как культурная практика метамодерна.....	67
Тюкаева Г.А. Трансформация человека в условиях развития искусственного интеллекта.....	69
Щукина А.В. Симбиотическая идентичность в постмодернистской культуре: «Веном» (2018) Р. Флейшера	71

Петросов Даниил Максимович
аспирантура, 1 курс, «философия»
Казанский (Приволжский) Федеральный Университет
(г. Казань)
petrosov.danil@yandex.ru

МАТЕРИАЛИЗМ И ТЕКСТОЛОГИЧЕСКИЕ СООБЩЕСТВА

Текстологические сообщества, на первый взгляд, являются невозможным феноменом с точки зрения материализма. Как может текст формировать базовую реальность для людей, за отстаивание которой «они готовы пострадать» [1, с. 93-95]? В расхожем мнении к Марксу нужно обязательно прибавлять Вебера, потому что сам первый не может правильно определить роль культуры, оказываясь редукционистом. Мы попытаемся, оставаясь в границах материалистического понимания истории, дать феномену текстологических сообществ а) описание и б) объяснение.

Начнем с онтологического статуса текста. С т.з. зрения материи как субстанции, текст является идеальным объектом. Систематическую разработку в русле материализма идеальное получает у Э. В. Ильенкова: «Соотношение между... двумя материальными объектами..., внутри которого один объект, оставаясь самим собой, выступает в роли представителя другого объекта» [2, с. 13]. Но материалистическая онтология выделяет несколько форм движения материи, образующих несколько структурных уровней. С т.з. своего структурного уровня – общества, текст является овеществленными общественными отношениями.

Момент захвата текстом читателя является материализацией по формуле «то, что я действительно представляю себе, есть для меня действительное представление» [2, с. 29]. Поэтому материалистически представить текстологическое сообщество, базовую реальность которого формирует общее понимание текста, возможно. Но как объяснить это: от каких факторов зависит, произойдет ли материализация? Может ли базовая реальность текста при этом конфликтовать с идеологией?

А. В. Крестьянинов использует концепцию автокоммуникации Ю. М. Лотмана для анализа материализации. Перевод в язык семиотики закладывает основу для понимания причин. Текст может быть воспринят как сообщение, так и как код [3, с. 77-78]. Лотман вводит три параметра, влияющих на восприятие текста:

– свойства текста, позволяющие его интерпретировать как код. Это внутренний параметр самого текста: к рассмотрению как кода подталкивает избыточность текста для одной лишь коммуникации. Например, игра с ритмом, который не важен для естественного языка [3, с. 84];

– способ функционирования текста, при котором он используется как код. Это внешний параметр: например, текст не прибавляет новых сведений, а переводит имеющиеся в новую систему значений;

– установка воспринимающего. Здесь Лотман не вводит никаких дополнительных пояснений, поэтому мы попробуем порассуждать самостоятельно.

Лотман не описывает три. В качестве исходной посылки мы рассматриваем человека как совокупность общественных отношений. Именно они будут направлять установку воспринимающего.

Мы выделим несколько уровней общественных отношений по степени и характеру:

– Культурный – наиболее общий уровень отношений, связанный с языком, историей, традицией. Об этом уровне пишет сам Лотман, когда говорит о том, что культуры тяготеют к коммуникации/автокоммуникации. Например, для европейской культуры характерно отношение Учитель – Ученик, поэтому текст чаще воспринимается как сообщение [3, с. 87-88];

– Институциональный – позиция в структуре общественного разделения труда. Текст будет воспринят как код, если его содержание синхронизировано с идеологией. Тут восприятие текста описывает понятие интерпелляции [4]. Трудовой договор не передаёт сообщение, а ставит нас в позицию «наёмный работник», полагающую под собой определённый тип поведения, которому нужно соответствовать;

– Межличностный – отношения между конкретными людьми. Здесь авторитет прямо может направлять наше восприятие текста через обращения по типу «Это про всех нас!/Тебе стоит взять пример с...». Также может быть ненамеренное направление на интерпретацию как код.

В случае, если уровни посылают противоречащие друг другу установки на восприятие, то исходным всегда будет институциональный уровень, продуцирующий «рационально адекватную» установку, т.е. классовое сознание [5, с. 150]. Остальные уровни будут специфицировать эту установку.

Наконец, поскольку идёт речь о сообществе, а не отдельном человеке, то нужно объяснить способ распространения понимания. Р. Коллинз предлагает понятие интерактивного ритуала, состоящего из нескольких элементов: 1) группы, 2) фокуса участников на объекте и знания, что это общий фокус, 3) наличие общего настроения. Это порождает несколько социальных эффектов: взаимный фокус усиляется, происходит объединение в общую реальность, появляется ощущение общих моральных обязательств, общих символов и наполнение эмоциональной энергией пропорционально интенсивности взаимодействия [6, с. 69-70]. Подобный ритуал формирования текстологического сообщества является базовым, но не единственным. Распространение происходит через цикл идеализации – материализации, успешность которого зависит от трёх параметров восприятия текста. Таково материалистическое объяснение.

Литература

1. Stock B. The Implications of Literacy: Written Language and Models of Interpretation in the 11th and 12 th Centuries / B. Stock. – Princeton: Princeton University Press, 1983. – 604 p.
2. Ильенков Э. В. Диалектика идеального / Э. В. Ильенков // Логос. – 2009. – №1 (69). – С. 3-62.
3. Лотман Ю. М. О двух моделях коммуникации в системе культуры / Ю. М. Лотман // Статьи по семиотике и типологии культуры, т. 1. - Таллин: "Александра", 1992. - С. 75-89.
4. Альтюссер Л. Идеология и идеологические аппараты государства (заметки для исследования) / Л. Альтюссер // Неприкосновенный запас. – 2011. – №3 (77). URL: https://www.nlobooks.ru/magazines/neprikosnovennyu_zapas/77_nz_3_2011/article/18605/ (дата обращения: 02.05.2025).
5. Лукач Д. Классовое сознание / Д. Лукач // История и классовое сознание; пер. с нем., предисловие С. Н. Земляного. – М.: «Логос-Альтера», 2003. – С. 145-178.
6. Коллинз Р. Социология философии / Р. Коллинз; пер. с англ. Н. С. Розовой и Ю. Б. Вертейма. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002. – 1283 с.