

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

© 2022 **Фахрутдинова Елена Валерьевна**

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой управления
человеческими ресурсами
Казанский (Приволжский) федеральный университет
Россия, Казань
E-mail: efahr@mail.ru

В статье рассмотрены вопросы развития человеческого капитала через призму институциональной теории. Развитие человеческого капитала является приоритетом государственной политики многих стран. Проведено исследование развития системы образования в России и выявлены ее особенности, определены приоритеты государственного регулирования российского образования.

Ключевые слова: человеческий капитал, институциональное регулирование, образование, здравоохранение, институт.

Последние десятилетия развитие мировой экономической науки тесно связано с исследованием человеческого капитала и его влияния на темпы экономического роста. Выявление тенденций, закономерностей, условий и факторов развития человеческого капитала и определение степени их влияния занимают умы многих ученых различных отраслей науки: и экономистов, и социологов, и психологов, и педагогов, и юристов. Особое внимание уделено государственному регулированию развития человеческого капитала. Все это предопределило актуальность нашего исследования.

Институциональная теория предполагает определение влияния институтов на изучаемый объект, то есть рассматривает развитие экономики как результат разнонаправленной деятельности различных институтов, которые влияют на экономику в целом и на экономическое поведение людей в том числе. Общеизвестно, что основоположниками институциональной теории считаются У. Хамилтон, впервые употребивший термин институционализм, Дж. Гэлбрейт, Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчел, Дж. Кларк. В конце 20 века одним из самых известных ученых-институционалистов был Д. Норт.

Институциональная теория изучает воздействие на экономику и экономическое поведение людей различных институтов таких как государство, семья, религия, рынок, бизнес и т. д. Влияние такого института как государство на развитие человеческого капитала бесспорно, и этому посвящено большое количество научных работ. Рассмотрим некоторые из них.

Аузан А. А. [3] предлагает три основных вектора новой экономической стратегии, все они связаны с развитием человеческого капитала и полностью зависят от социально-экономической политики государства, то есть от действий института государства:

1. Конкурентное позиционирование страны. При этом он отмечает, что «культурный капитал в стране характеризуется наличием креативности (как способности к нестандартной деятельности...)» [3, с. 246].
2. «Производство человеческого капитала» [3, с. 247]: здесь Аузан А. А. обращает внимание, что «индустрия образования и науки в России может оказаться способом производства высококачественного человеческого капитала не только из своих молодых поколений, но и из студентов других стран...» [3, с. 247];

3. «Сдвиг в пользу инклюзивных институтов, переход от экстрактивных институтов к инклюзивным ..., поскольку именно создание инклюзивной институциональной среды позволит концентрировать высококачественный человеческий капитал в стране и осуществить переходы к инновационным секторам экономики» [3, с. 247].

Проект развития человеческого капитала от Всемирного банка предполагает приоритет инвестиций в здравоохранение, образование и социальную защиту [6]. Почему выбраны именно эти приоритетные направления инвестирования? Здравоохранение, образование и социальная защита обладают преобразовательным потенциалом и инвестиции в эти направления позволяют его усилить. Все это предопределило актуальность нашего исследования институционального регулирования развития человеческого капитала. Приоритет инвестиций в здравоохранение, образование и социальную защиту возможно обеспечить только за счет института государства и проведения целенаправленной социально-экономической политики с акцентом на развитие именно этих отраслей.

По нашему мнению, «под человеческим капиталом понимается сформировавшийся в результате вложений в человека определенный запас его здоровья, знаний, способностей к труду, мотиваций, которые способствуют росту производительности труда и увеличению доходов. Современная макроэкономическая теория рассматривает человеческий капитал как важнейший фактор экономического роста. Как показывает практика, экономия на масштабах производства уже не дает положительного эффекта. Обострившаяся конкуренция на рынке требует постоянного обновления выпускаемой продукции, для чего необходим высокий общий уровень подготовки кадров, творческий подход к порученному делу, участие работников в решении технико-организационных проблем производства. Это основа возможного технологического и коммерческого прорыва, позволяющего победить на рынке. Таким образом, инвестиции в человеческий капитал по своей значимости

приобретают ведущую роль. Вместе с тем, инвестиционный период этих вложений значительно длиннее, чем вложения в обычный физический капитал. Результаты функционирования человеческого капитала зависят от множества факторов, как объективных, так и субъективных» [7, с. 20], [8].

По мнению Аузана А. А. [4], с которым мы, бесспорно, согласны «у России есть три ресурса мирового значения:

- это территория – мы самая протяженная страна в мире;
- это человеческий капитал, который мы в конкурентном состоянии имеем, несмотря на недофинансирование, неудачные реформы и так далее, выплескиваясь в мир, он показывает свою конкурентоспособность уже много десятилетий;
- мы наследники двух империй: Советского Союза и Российской империи, их военных школ и военно-технического потенциала.

Все же нашим главным стратегическим ресурсом междуцивилизационной конкуренции является человеческий капитал ... Россия – одна из трех стран мира, которая родила цифровые экосистемы наряду с Китаем и Соединенными Штатами» [4, с. 81–82].

Бузгалин А. В. отмечает, что «креативная революция создает условия, в которых возникает субъект, сопоставимый по своей созидательной (и разрушительной) мощи с капиталом. Это человек творческий, способный создать культурные феномены, эффект (влияние на развитие технологий, человеческих качеств, социальный прогресс) которых будет превосходить эффект функционирования корпоративных капиталов» [5, с. 145]. Развитие человека через творческую деятельность, на наш взгляд, является целью современного образования. Это возможно реализовать через развитие системы образования в целом.

При этом мы не можем не согласиться с Нуреевым Р. М. в том, что «высшее образование стало социальной нормой, которая неадекватно отражает уровень способностей. Между тем на Западе повышение образования способствует

росту уровня оплаты труда. Например, в США переход на каждый следующий уровень образования способствует повышению годового дохода домохозяйств, причем разрыв этот очень значителен... В России получение образования является тем общественным благом, которое увеличивает разрыв между ожидаемыми частными выгодами и частными издержками. Так как этот разрыв растет с каждым годом обучения, то в России появляется естественная тенденция к росту продолжительности обучения, независимо от отдачи, которое это обучение может принести» [6, с. 13].

Говоря о развитии человеческого капитала, считаем необходимым остановиться на особенностях развития системы образования в России. К ним эксперты [1; 2] относят следующие положения:

- «российская система поддержки талантов охватывает 7% детей и профессии, которые занимают 4% рынка труда. Это академические науки школьного цикла, искусство и спорт. Технологии, творчество, предпринимательство, социальные и внешкольные науки выпадают» [1];
- «в России 17–20% взрослых участвует в образовании. Это в 2–3 раза ниже, чем в европейских странах, что негативно сказывается не только на производительности труда, но и на материальном положении людей, и на их социальном самочувствии» [1];
- «Россия представлена сегодня собственными разработками всего в 5% глобальных научных и технологических областей передовых исследований. Это в 3–4 раза меньше, чем в сравнимых по ВВП странах. Наши ученые по-прежнему недостаточно вовлечены в мировые сети знаний и технологий» [1];
- «В большинстве стран мира, в отличие от России, дети начинают обучение в школе в 5–6 лет и учатся 12 лет, в некоторых странах – 13 и даже 14 лет. Соответствие России международным тенденциям по показателям продолжительности обучения обеспечено высоким уровнем участия населения в программах профессионального образования, что компенсирует низкую для такой страны, как Россия, продолжительность среднего образования» [2, с. 5];
- «академическая нагрузка по количеству учебных часов в год у российских школьников существенно ниже, чем в других странах» [2, с. 5];
- «в начальной школе российские школьники гораздо больше, чем их зарубежные сверстники, изучают родной язык и литературу и существенно меньше иностранный язык и социальные науки. В основной школе в России гораздо больше, чем за рубежом, уделяется времени на изучение естественных наук, а второй иностранный язык и искусство, в отличие от мировой практики, практически не изучаются» [2, с. 5];
- «размер класса не влияет на результаты, продемонстрированные учащимися той или иной страны (среднеэкономической балл), в обследовании качества образования PISA, но наблюдается статистически значимая связь между средним размером класса и долей школьников, показавших в этом обследовании низкие результаты» [2, с. 5];
- «В странах ОЭСР наибольшая доля решений принимается на уровне школы и национального уровня, причем школа располагает максимальными полномочиями в вопросах организации учебного процесса. В целом анализ распределения полномочий по управлению школой по уровням власти показал негативную связь между степенью централизации управления школой на национальном уровне и учебными результатами» [2, с. 5];
- «невысокий уровень расходов на образование в нашей стране соответствует уровню ее экономического развития. Средняя величина расходов на 1 школьника по странам ОЭСР составляет 10 тыс. долл. в год на 1 ученика. В России этот показатель ниже более чем в два раза (4,2 тыс. долл.). При этом результаты обучения при расходах на 1 ученика свыше 10 тыс. долл. в год не зависят от величины этих расходов» [2, с. 5];
- «государство в богатых странах тратит на

Таблица 1: Выгоды от инвестиций в человеческий капитал.

Экономические выгоды	Неэкономические выгоды
Для индивида	
Рост доходов Расширение возможностей трудоустройства Карьерные перспективы для индивидов, осуществляющих инвестиции	Увеличение отдачи при выполнении нерыночных операций Развитие эмоционального интеллекта Рост личных выгод, не связанных с производством (возрастающее потребление предметов культуры, искусства, более высокий уровень здоровья, субъективное благополучие)
На уровне предприятия	
Повышение производительности труда Рациональное использование рабочего времени	Комфортный климат в коллективе Уменьшение конфликтности и стресса Снижение эмоционального выгорания
На уровне государства	
Стратегический фактор экономического роста Рост доходов населения Сглаживание неравенства	Положительные внешние эффекты образования Стабилизация социальной структуры общества Снижение социальной напряженности Самоорганизация общества

Источник: составлено автором.

образование больше не только в абсолютном выражении, но и относительно, то есть берет на себя бо льшую долю расходов» [2, с. 5];

- «в России на финансирование образования направляется существенно меньшая доля государственных расходов, чем в странах не только первой и второй (своей) доходных групп, но даже и менее развитых. Наиболее значимое отличие наблюдается на уровне начального и среднего образования» [2, с. 5];
- «в экономически развитых странах на 1 преподавателя приходится меньше учеников, чем в менее богатых странах. Россия по этому показателю находится на уровне стран более бедных, чем наша страна» [2, с. 6];
- «средняя годовая заработная плата педагогов в развитых странах варьируется от 15,1 тыс. долл. в Латвии до 108,7 тыс. долл. в Люксембурге. Среднее значение по странам ОЭСР – 42,9 тыс. долл. Зарплата учителей в России составляла в 2016 г. 23,3 тыс. долл.» [2, с. 6].

Нами определены и представлены в таблице 1 выгоды от инвестиций в человеческий капитал.

Таким образом, нами определены экономические и неэкономические выгоды от инвестиций в человеческий капитал. Мы согласны с мнением экспертов, что «в России высокий формальный уровень образования, но низкая производительность труда и низкие темпы экономического роста. К преимуществам системы образования России относятся высокая продолжительность обучения, большой охват детей дополнительным образованием, хорошие показатели качества образования, рост международной конкурентоспособности высшего образования, лидерство в инновациях. При этом наша страна характеризуется высоким уровнем человеческого потенциала, который не может быть капитализирован» [1].

Все это говорит о необходимости институционального регулирования развития человеческого капитала и применения всего арсенала инструментов этого регулирования, что подтверждается результатами научных исследований.

Библиографический список

1. 12 решений для нового образования. – URL: <https://www.hse.ru/twelve> (дата обр. 10.10.2022).

2. *Агранович М. Л., Ермачкова Ю. В., Селивестрова И. В.* Российское образование в контексте международных индикаторов : Аналитический доклад. – М. : Центр статистики и мониторинга образования ФИРО РАНХиГС, 2019. – 96 с.
3. *Аузан А. А.* О возможности перехода к экономической стратегии, основанной на специфике человеческого капитала в России // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2015. – 2 (26). – С. 243–248.
4. *Аузан А. А.* Человеческий капитал как драйвер развития глобально конкурентоспособных направлений // Московский академический экономический форум МАЭФ-2022. Научные труды ВЭО России. Том 235. – 2022. – С. 79–84.
5. *Бузгалин А. В.* Креативная революция трансформирует человека, рынок и отношения собственности // Человечество в новой реальности: глобальные биотехнологические вызовы. Сборник статей / Отв. редактор Г. Л. Белкина. Редактор-составитель М. И. Фролова. – М., 2022. – С. 138–147.
6. *Нуреев Р. М.* Человеческий капитал и его развитие в современной России // Общественные науки и современность. – 2009. – № 4. – С. 5–21.
7. *Фахрутдинова Е. В.* Качество жизни населения в системе социально-экономических отношений (институциональный подход) [Текст] : автореф. дис. ... д-ра экономических наук : 08.00.01 / Фахрутдинова Елена Валерьевна. – Казань : Казанский государственный финансово-экономический институт, 2010. – 44 с.
8. *Фахрутдинова Е. В.* Качество жизни населения в системе социально-экономических отношений (институциональный подход) [Текст] : дис. ... д-ра экономических наук : 08.00.01 / Фахрутдинова Елена Валерьевна. – Казань : Казанский государственный финансово-экономический институт, 2010. – 420 с.