

**Хабиров А.И.,**

art.khabir@gmail.com

Казанский (Приволжский) федеральный университет

(г. Казань)

## **МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ СВЯЗИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ЗАЙМА**

*В статье проводится анализ межотраслевых связей правового регулирования договора займа. На основе действующего гражданского, административного и уголовного законодательства сделан вывод о том, что правовое регулирование договора займа носит межотраслевой характер. Также обращено внимание на то, что на основе анализа законодательства слабой стороной следует считать не только заемщика, но и займодавца.*

**Ключевые слова:** договор займа, межотраслевые связи, защита сторон договора займа, двусторонне обязывающий характер.

В последнее время актуальность исследования межотраслевых связей того или иного явления резко возросла. В связи с этим данное исследование посвящено межотраслевым связям правового регулирования договора займа. Следует отметить, что, действительно, правовое регулирование договора займа носит **межотраслевой характер**. В частности, следует учитывать нормы Уголовного кодекса и Кодекса РФ об административных правонарушениях. Так, ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ устанавливает ответственность за недостоверную рекламу займа; ст. 14.11 КоАП РФ устанавливает ответственность за незаконное получение кредита (займа); ст. 14.56 КоАП РФ устанавливает ответственность за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов; ст. 15.26.1 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение законодательства РФ о микрофинансовой деятельности. Статья 172.1 УК РФ ввела ответственность за фальсификацию финансовых документов учета и отчетности финансовой организации и, наконец, ст. 177 УК РФ карает злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Возникает коллизия – как разграничить гражданско-правовую ответственность [1, с. 192-195; 2, с. 36-39] за невозврат суммы займа и уголовную ответственность за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности? Кроме того, кредиторы, особенно микрофинансовые организации, прибегают к помощи сторонних компаний (так называемых коллекторов) для взыскания долгов, а последние зачастую действуют вне правового поля [3, с. 535-539; 4, с. 127-132].

Таким образом, нормы публичных отраслей права направлены на защиту как заемщика, так и займодавца. Исходя из этого представляется возможным сделать следующий **вывод**: несмотря на то, что традиционно слабой стороной договора займа в доктрине и в судебной практике признается заемщик, законодатель считает слабой стороной не только заемщика, но также и займодавца [5, с. 190-195]. Действительно, ситуация в сфере возврата долгов на сегодняшний день оставляет желать лучшего. Так, согласно официальным статистическим данным ЦБ РФ на первое января 2016 г. физическим лицам в целом по России было предоставлено кредитов на общую сумму почти 6 трлн. рублей, а в Республике Татарстан – на общую сумму свыше 131 млрд. рублей. В то же время объем задолженности в целом по России превышает 10 трлн. руб., в том числе объем просроченной задолженности приблизился к 1 трлн. рублей. В РТ общий объем задолженности на 1.01.2016 г. превысил 260 млрд. рублей, в том числе размер просроченной задолженности равнялся почти 20 млрд. руб. Кроме того, считаем необходимым привести статистику исполняемости судебных решений. Согласно официальным данным, размещенным на сайте Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, за 2015 г. общее количество исполнительных производств превысило 2 млн., из них окончено свыше 1 млн. 100 тыс., в том числе фактическим исполнением окончено 791 697. Доля фактического исполнения составила 43,2%, доля фактического исполнения по судебным решениям равна 28,5%. Что касается статистических данных по РФ, то доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств по итогам 2015 г. составила 38,6%. В связи с этим законодатель стремится защитить займодавца. Так, согласно ФЗ «Об исполнительном производстве» должника могут временно ограничить в праве на выезд из Российской Федерации (статья 67). Следует отметить, что в целях недопущения недобросовестных действий, Минюст РФ предлагает включить в перечень документов, необходимых для регистрации юрлиц и индивидуальных предпринимателей, справку об отсутствии непогашенной задолженности по исполнительным производствам. Кроме того, в случае приостановления банком или иной кредитной организацией операций с имеющимися денежными средствами на счетах должника-организации в соответствии с ч. 6 ст. 81 ФЗ «Об исполнительном производстве» предполагается запретить банкам или иным кредитным организациям открывать должнику-организации счета, вклады, депозиты и предоставлять ей право использовать новые корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств. Также следует отметить, что согласно ст. 31 Налогового кодекса РФ налоговые органы вправе приостанавливать операции по счетам налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента в банках и налагать арест на имущество налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней и (или) штрафа. До 1.01.2014 г. запрет на открытие нового расчетного счета при наличии решения о приостановлении операций по счету действовал лишь в пределах одного банка, т. е. у налогоплательщика была возможность открывать расчетные счета в других банках. С 1.01.2014 г. в соответствии с п. 12

ст. 76 НК РФ при наличии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, банки не вправе открывать этой организации счета, вклады, депозиты и предоставлять этой организации право использовать новые корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств. Полагаем, что поправки, предложенные Минюстом РФ, являются логичным продолжением уже имеющихся ограничений публично-правового характера и могут явиться действенным способом защиты прав кредиторов, в т.ч. займодавцев.

Также следует отметить взаимодействие норм о договоре займа в Гражданском и Налоговом кодексах. Так, пп. 26 ч. 3 ст. 149 НК РФ гласит, что не подлежат налогообложению операции по уступке прав по договору займа; а положение ст. 251 НК РФ устанавливает, что средства, полученные по договору займа, не подлежат налогообложению. Следовательно, стороны договора займа, заключая мнимые или притворные заемные договоры, могут уменьшить налогооблагаемую базу и избежать уплаты налогов [6, с. 74-78 ].

Исходя из всего изложенного можно сделать следующий **вывод**: правовое регулирование договора займа носит межотраслевой и междисциплинарный характер. Следует выделить статические межотраслевые связи (в законодательстве, в частности, в Гражданском, Налоговом, Уголовном кодексе РФ, КоАП РФ) и динамические межотраслевые связи (при правореализации, в частности, возможность уклонения от уплаты налогов либо уменьшения налогооблагаемой базы путем заключения договора займа). Межотраслевые связи договора займа проявляются в форме межотраслевого взаимного влияния частного (гражданского) и публичных отраслей права (административного, налогового и уголовного).

## Литература

1. Хабиров А.И. Меры защиты и меры ответственности по договору займа. // Вестник экономики, права и социологии. 2014. №4. С. 192-195.
2. Хабиров А.И. О значении исторического развития для становления современного института займа // Гражданское право. 2017. № 3. С. 36-39.
3. Хабиров А.И. Защита интересов граждан-потребителей в обязательстве по возврату денежного долга // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета / под ред. А.И. Абдуллина. - Казань: Казан ун-т, 2013. - Вып. 14. - С. 535-539.
4. Хабиров А.И. К вопросу о злоупотреблении правом займодавцем по договору займа // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета / под ред. З.Ф. Хусаинова. - Казань: Казан ун-т, 2014. - Вып. 15. – с. 127 – 132.

5. Хабиров А.И. Единство и дифференциация гражданско-правовой защиты прав сторон по договору займа // Закон и правоприменительная практика: материалы II Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 30 июня 2013 г.) / под ред. проф. Л.А. Чеговадзе; АНО «НОЦ «ЦЕЗИУС». – Нижний Новгород: АНО «НОЦ «ЦЕЗИУС», 2013. – С. 190-195.

6. Хабиров А.И. Категория добросовестности в свете внесения изменений в Гражданский кодекс России // Изменения в Гражданском кодексе Российской Федерации: новеллы гражданского законодательства 2012: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Казань, 15 июня 2012 г.) М.: Изд-во «Юрист», 2012. - С. 74-78.